

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2023

PROJET DE LOI

**relative à l'approche
administrative communale, à la mise en place
d'une enquête d'intégrité communale et
portant création d'une Direction chargée
de l'Évaluation de l'Intégrité
pour les pouvoirs publics**

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	72
Analyse d'impact	107
Avis du Conseil d'État	117
Projet de loi	152
Coordination des articles	200
Avis de l'Autorité de protection des données	209
Avis de l'Organe de contrôle de l'information policrière	329
Annexes:	
Exposé des motifs I	400
Avant-projet de loi I	423
Avis du Conseil d'État I	437
Exposé des motifs II	453
Avant-projet de loi II	505
Avis du Conseil d'État II	537

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2023

WETSONTWERP

**betreffende de gemeentelijke
bestuurlijke handhaving, de instelling
van een gemeentelijk integriteitsonderzoek
en houdende oprichting
van een Directie Integriteitsbeoordeling
voor Openbare Besturen**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	72
Impactanalyse	112
Advies van de Raad van State	117
Wetsontwerp	152
Coördinatie van de artikelen	204
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	267
Advies van het Controleorgaan op de politieke informatie	365
Bijlagen	
Memorie van toelichting I	400
Voorontwerp van wet I	423
Advies van de Raad van State I	437
Memorie van toelichting II	453
Voorontwerp van wet II	505
Advies van de Raad van State II	537

08844

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 8 février 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 8 februari 2023 ingediend.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 23 février 2023.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 23 februari 2023 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ces dernières années, la criminalité organisée et déstabilisante n'a cessé de s'immiscer dans le tissu social. Certaines entreprises sont utilisées comme couverture pour le blanchiment d'argent et le commerce illégal. Les villes et les communes détectent souvent ces problèmes ou ces circonstances à un stade précoce. Cependant, au niveau local, le cadre juridique actuel n'est pas suffisant pour traiter ces problèmes de manière adéquate. La transmission des informations pertinentes aux pouvoirs locaux est ainsi souvent incomplète et/ou fragmentée. Il semble également difficile pour les pouvoirs locaux de faire appliquer certaines mesures de police administrative.

Ce nouveau projet de loi relatif à l'approche administrative communale fournit un cadre juridique clair et complet à cet égard.

Le présent projet de loi vise à fournir aux pouvoirs locaux une base juridique spécifique pour prendre des mesures en vue d'empêcher la criminalité déstabilisante. Le projet de loi prévoit notamment la possibilité pour les pouvoirs locaux de mener une enquête d'intégrité approfondie sur l'implantation ou l'exploitation d'établissements accessibles au public dans le cadre de certains secteurs et activités économiques et prévoit, sur base du résultat de cette enquête, de refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermer l'établissement. En outre, le projet de loi crée une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics (DEIPP) qui aura accès aux données et informations pertinentes pouvant être intégrées dans un avis aux pouvoirs locaux, prévoit un ensemble d'outils permettant de mieux faire respecter des mesures de police administratives comme les fermetures, et développe davantage les Centres d'Information et d'Expertise d'Arrondissement (CLEAR). Le projet de loi s'inspire du cadre juridique existant aux Pays-Bas.

SAMENVATTING

Georganiseerde en ondermijnende criminaliteit nestelt zich de laatste jaren meer en meer in het maatschappelijk weefsel. Bepaalde ondernemingen worden gebruikt als dekmantel om geld wit te wassen en malafide handel te drijven. Steden en gemeenten detecteren deze problemen of omstandigheden vaak vroegtijdig. Het huidige wettelijk kader volstaat echter niet om deze problematiek op lokaal niveau adequaat aan te pakken. Zo is de gegevensoverdracht van relevante informatie naar de lokale besturen vaak onvolledig en/of versnipperd. Ook blijkt het moeilijk voor lokale besturen om bepaalde maatregelen van bestuurlijke politie af te dwingen.

Dit nieuwe wetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving biedt een duidelijk en uitgebreid wettelijk kader in dat verband.

Dit wetsontwerp beoogt de lokale besturen een specifieke rechtsgrond te bieden om maatregelen te nemen gericht op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit. Het wetsontwerp voorziet onder andere in de mogelijkheid voor lokale besturen om een doorgedreven integriteitsonderzoek te voeren naar de vestiging of uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen in het kader van welbepaalde economische sectoren en activiteiten en om, op basis van het resultaat van dat onderzoek, de vestigings- of uitbatingsvergunning te weigeren, schorsen of opheffen of om de inrichting te sluiten. Daarnaast richt het wetsontwerp een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (DIOB) op die toegang heeft tot relevante gegevens en informatie die kunnen worden verwerkt in een advies aan de lokale besturen, voorziet het in een instrumentarium om maatregelen van bestuurlijke politie zoals sluitingen beter af te dwingen en bouwt het de Arrondissementale Informatie- en Expertisecentra (ARIECs) verder uit. Het wetsontwerp vindt inspiratie in het bestaande wettelijk kader in Nederland.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Les communes et les bourgmestres utilisent, depuis de nombreuses années, leurs compétences de police administrative et la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales (ci-après: “la loi SAC”) en matière d’approche administrative pour empêcher les nuisances et certaines formes de criminalité.

Actuellement, dans le cadre de la Nouvelle Loi communale, cette approche administrative peut aller de sanctions fermes pour nuisances sonores et dépôts clandestins à la fermeture d’établissements où se produisent des formes graves de criminalité, comme le trafic de drogues et d’êtres humains.

L’une des missions légales essentielles de la commune consiste en effet à assurer l’ordre public. La loi prévoit actuellement déjà toute une série de possibilités à cet effet. Par exemple, la loi SAC prévoit non seulement la possibilité d’imposer des amendes administratives mais également la possibilité de retirer¹ ou de suspendre des permis ou autorisations communaux ou de fermer des établissements à titre temporaire ou définitif. Sur la base des compétences qui ont été octroyées aux communes par la Nouvelle Loi communale, les conseils communaux peuvent adopter des règlements et ordonnances de police afin de prévoir une bonne police sur leur territoire (voir par exemple, l’avis de la section de législation du Conseil d’État du 6 août 2018 n° 63.791/2/V² sur un avant-projet de loi relative à l’approche administrative communale). Le bourgmestre peut, à son tour, prendre toute une série de mesures pour exercer, de manière optimale, ses compétences de police administrative. Certaines de ces mesures sont définies de façon explicite, comme la possibilité d’imposer une interdiction de lieu ou la fermeture provisoire d’un établissement. La Nouvelle Loi communale ne prévoit toutefois pas de liste exhaustive de possibilités. Il relève dès lors du pouvoir d’appréciation du bourgmestre de déterminer la mesure adéquate, en fonction des circonstances. Le bourgmestre peut ainsi par exemple ordonner des contrôles de police systématiques dans un quartier, imposer une heure de

¹ Le terme “retirer” est juridiquement incorrect dans ce contexte (voir l’article 46 pour la justification). Ce projet adaptera par conséquent la loi SAC en ce sens. Par souci de lisibilité, ce terme est en l’occurrence utilisé pour faire référence à l’actuelle loi SAC.

² p. 18, note de bas de page 2.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Gemeenten en burgemeesters gebruiken al vele jaren hun bestuurlijke politiebevoegdheden en de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (hierna: “GAS-wet”) inzake bestuurlijke handhaving om overlast en bepaalde vormen van criminaliteit tegen te gaan.

Op dit moment, in het kader van de Nieuwe Gemeentewet, kan deze bestuurlijke handhaving gaan van het kordaat sanctioneren van geluidsoverlast en sluikstorten tot het sluiten van inrichtingen waar zware vormen van criminaliteit plaatsvinden, zoals drugs- en mensenhandel.

Het behoort immers tot één van de wettelijke kernopdrachten van de gemeente om de openbare orde te verzekeren. De wet voorziet nu reeds in een breed scala aan mogelijkheden die zij daartoe hebben. De GAS-wet voorziet bijvoorbeeld niet alleen in de mogelijkheid tot het opleggen van administratieve geldboetes, maar ook in de mogelijkheid om gemeentelijke vergunningen of toestemmingen in te trekken¹ of te schorsen of inrichtingen tijdelijk of permanent te sluiten. Op basis van de bevoegdheden die aan de gemeenten zijn toegekend door de Nieuwe Gemeentewet kunnen gemeenteraden reglementen en politieverordeningen aannemen om te voorzien in een goede politie op hun grondgebied (zie bijvoorbeeld het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 6 augustus 2018 nr. 63.791/2/V² over een voorwetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving). De burgemeester kan op zijn beurt een breed scala aan maatregelen nemen om zijn bevoegdheden van bestuurlijke politie optimaal te kunnen uitoefenen. Een aantal van die maatregelen zijn expliciet bepaald, zoals het opleggen van een plaatsverbod of de tijdelijke sluiting van een inrichting. De Nieuwe Gemeentewet biedt echter geen exhaustieve lijst van wat mogelijk is. Het komt dus toe aan de beoordelingsbevoegdheid van de burgemeester om te bepalen wat de gepaste maatregel is, afhankelijk van de omstandigheden. Zo kan de burgemeester bijvoorbeeld

¹ De term “intrekken” in deze context is juridisch niet correct (zie artikel 46 voor de verantwoording). Dit ontwerp zal dan ook de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (GAS-wet) in die zin aanpassen. Omwille van de leesbaarheid, wordt deze term hier wel gebruikt om te refereren naar de huidige GAS-wet.

² Pg. 18, voetnoot 2.

fermeture à des cafés ou discothèques, décréter une interdiction de rassemblement, bloquer l'accès à certaines rues, faire évacuer des bâtiments ou les déclarer insalubres, procéder à des saisies administratives, interdire un événement, ordonner la démolition partielle ou totale d'un bâtiment, etc.

Le devoir qui incombe aux communes vis-à-vis de leurs habitants de prévoir une police efficace va au-delà de ce que permet actuellement la Nouvelle Loi communale dans le cadre de l'ordre public. En effet, il est probable qu'à terme, le fait de permettre ou de faciliter des activités criminelles aura pour conséquence que l'ordre public sera compromis directement ou indirectement. La violation directe de l'ordre public découle du fait que les faits criminels et ceux liés à la criminalité engendrent des comportements indésirables ou des faits punissables. Par "indésirables", il convient, en l'espèce, d'entendre des comportements à éviter du fait qu'ils engendrent (probablement) des nuisances publiques graves ou perturbent la tranquillité, la sécurité ou la salubrité publique. La violation indirecte découle de la constatation que des activités criminelles sont (ou seront potentiellement) commises derrière l'écran d'une activité légale ce qui a pour effet de nuire à la vie en société.

Cela ne conduit pas seulement à un affaiblissement de la confiance du citoyen en l'autorité publique, dont une des missions principales est de garantir la sécurité de ses citoyens, mais également à un affaiblissement de l'autorité et de sa capacité à intervenir. Là où l'autorité publique laisse la possibilité à la criminalité déstabilisante, il s'ensuit une violation de l'ordre public. C'est pourquoi il est opportun de donner aux communes la capacité d'intervenir si nécessaire afin d'éviter que cette menace ne se produise.

Le présent projet de loi entend fournir aux communes une base juridique spécifique leur permettant de prendre des mesures visant à empêcher la criminalité déstabilisante qui, directement ou indirectement, affecte également l'ordre public, en particulier la sécurité publique.

L'étude "Approche administrative de phénomènes de criminalité organisée, un guide" réalisée sous la coordination du Prof. Dr Brice De Ruyver (Université de Gand) démontre que les pouvoirs locaux tentent d'utiliser, le plus efficacement possible, les moyens qui leur sont conférés par la loi, mais que la législation actuelle a toutefois besoin d'être renforcée dans ce domaine³.

³ De Ruyver, B., Janssens, J., Tshikala, T. K., Vander Beken, T., Vereecke, E. (2015). 'Approche administrative de phénomènes de criminalité organisée, un guide', Gand: IRCP.

systematische politiecontroles in een wijk bevelen, een sluitingsuur aan cafés of discotheken opleggen, een samenscholingsverbod afkondigen, straten afsluiten, gebouwen laten ontruimen en onbewoonbaar verklaren, bestuurlijke inbeslagnames doen, een evenement verbieden, een gedeeltelijke of algehele afbraak van een gebouw gelasten, etc.

De plicht die gemeenten hebben ten behoeve van hun inwoners om te voorzien in een goede politie is immers ruimer dan wat de Nieuwe Gemeentewet in het kader van openbare orde nu toelaat. Het is meer dan waarschijnlijk dat het toelaten of faciliteren van criminele activiteiten op termijn tot gevolg heeft dat de openbare orde rechtstreeks dan wel onrechtstreeks in het gedrang komt. De rechtstreekse schending van de openbare orde vloeit voort uit het feit dat criminele feiten en daaraan gerelateerde feiten onwenselijke gedragingen of strafbare feiten tot gevolg hebben. Onwenselijk moet hier begrepen worden als te voorkomen omdat de gedragingen (vermoedelijk) leiden tot ernstige openbare overlast of een verstoring van de openbare rust, veiligheid of gezondheid. De onrechtstreekse schending vloeit voort uit de vaststelling dat criminele activiteiten worden (of kunnen worden) gepleegd achter de schermen van een legale activiteit, waardoor het leven in de samenleving wordt ondermijnd.

Dat leidt niet alleen tot een verzwakt vertrouwen van de burger in de overheid, die als primaire taak het waarborgen van de veiligheid van haar burgers heeft, maar ook tot een verzwakking van de overheid en haar capaciteit om op te treden. Daar waar de overheid ruimte laat aan ondermijnende criminaliteit, volgt een schending van de openbare orde. Het is daarom zaak om gemeenten de slagkracht te geven om indien nodig tussen te komen en te voorkomen dat deze dreiging zich voordoet.

Het voorliggende wetsontwerp beoogt de gemeenten een specifieke rechtsgrond te bieden om maatregelen te nemen die zijn gericht op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit, die weliswaar rechtstreeks of onrechtstreeks ook raakt aan de openbare orde, in het bijzonder de openbare veiligheid.

Het onderzoek "Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad" onder coördinatie van Prof. Dr. Brice De Ruyver (UGent) toont aan dat lokale besturen de hen door de wet gegeven middelen zo efficiënt mogelijk proberen in te zetten, maar dat de huidige wetgeving op dat vlak echter versterking kan gebruiken.³ Deze versterking moet ertoe leiden dat

³ De Ruyver, B., Janssens, J., Tshikala, T. K., Vander Beken, T., Vereecke, E. (2015). 'Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad', Gent: IRCP.

Ce renforcement doit non seulement permettre aux pouvoirs locaux d'opérer dans un cadre juridique clair, mais également d'agir plus efficacement. La confiance du citoyen en l'autorité et en ses dirigeants dépend en effet dans une large mesure de l'efficacité et de l'efficience avec lesquels ils empêchent la criminalité et garantissent ainsi la qualité de vie, la sécurité et l'ordre public au sein de la commune.

Ces dernières années, force est de constater que la criminalité organisée et déstabilisante tente de plus en plus de se nicher dans le tissu social. Ce phénomène se produit notamment en investissant, de manière active, dans les établissements horeca afin de blanchir de l'argent, mais également en s'implantant dans les quartiers afin d'y faire du commerce illégal. L'horeca n'est pas le seul secteur sensible à l'infiltration de la criminalité organisée et déstabilisante; les salons de massage, les entreprises de location de voitures, les entreprises de lavage de voitures, les bijouteries, etc. le sont également. L'approche de phénomènes complexes comme la criminalité organisée et déstabilisante requiert une approche multidisciplinaire en chaîne dans laquelle l'approche administrative et l'approche pénale, chacune avec leur spécificité et finalité, se complètent fortement. L'approche pénale par le biais de notre appareil judiciaire est cruciale, même si cette composante de la chaîne de sécurité est principalement axée sur une politique réactive, à savoir sanctionner des faits après qu'ils se sont produits. Cependant, l'objectif d'une politique de sécurité intégrale est précisément d'éviter le plus de délits possible, dans le respect de tous les droits et libertés. Le projet est donc en première instance fondé sur une approche préventive. Dans ce contexte, il est pertinent de noter qu'une décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture d'un établissement n'implique pas que la culpabilité de la ou des personnes concernées est établie. En ce qui concerne le pendant néerlandais de la procédure prévue dans le présent projet de loi, à savoir la procédure BIBOB, la Cour européenne des droits de l'homme a déclaré qu'elle ne peut pas être considérée comme une procédure pénale (CEDH, 20 mars 2012, Bingöl t/ NL).

À cet égard, la section de législation du Conseil d'État, dans son avis n° 72.195/2/AG du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (ci-après: "l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi"), indique cependant que les normes supranationales, et en particulier l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après: "CEDH"), qualifient de manière autonome la notion

lokale besturen niet alleen in een duidelijk juridisch kader kunnen handelen, maar dat zij eveneens effectiever kunnen handelen. Het vertrouwen van de burger in de overheid en haar bestuurders hangt immers in grote mate af van de doelmatigheid en doeltreffendheid waarmee zij criminaliteit tegengaan en zo de leefbaarheid, veiligheid en openbare orde kunnen garanderen in de gemeente.

De laatste jaren merkt men steeds meer dat de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit zich in het maatschappelijk weefsel probeert te nestelen. Dit gebeurt onder andere door het actief investeren in horecagelegenheden om geld wit te wassen, maar ook door in buurten en wijken voet aan grond te krijgen en van daaruit malafide handel te kunnen drijven. Niet alleen de horeca is een gevoelige sector voor de infiltratie van georganiseerde en ondermijnende criminaliteit, maar ook massagesalons, autoverhuurbedrijven, carwashes, goudwinkels, etc. Het aanpakken van complexe fenomenen zoals de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit vergt een multidisciplinaire ketenaanpak waarbij de bestuurlijke en de strafrechtelijke aanpak, elk vanuit hun specificiteit en finaliteit, elkaar sterk aanvullen. De strafrechtelijke aanpak via het justitieel apparaat is cruciaal, al is dat onderdeel van de veiligheidsketen voornamelijk gericht op reactief beleid, nl. daden bestraffen nadat ze zich hebben voorgedaan. Het moet echter net de bedoeling zijn van een integraal veiligheidsbeleid dat misdrijven zoveel als mogelijk worden voorkomen, met eerbiediging van alle rechten en vrijheden. Het ontwerp gaat dan ook in eerste instantie uit van een preventieve aanpak. Het is in dit kader overigens relevant op te merken dat een beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van een vestigings- of uitbatingvergunning of tot sluiting van een inrichting niet inhoudt dat de schuld van de betrokkene(n) vaststaat. Met betrekking tot de Nederlandse tegenhanger van de procedure voorzien in dit wetsontwerp, namelijk de BIBOB-procedure, heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gesteld dat deze niet kan worden beschouwd als een strafprocedure (EHRM, 20 maart 2012, Bingöl t/ NL).

In dit verband wijst de afdeling Wetgeving van de Raad van State, in haar advies nr. 72.195/2/AV van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp (hierna: "het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp"), echter op het feit dat supranationale normen, en in het bijzonder artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: "EVRM"),

pénale à l'aide des "critères Engel"⁴, où la qualification en droit interne de mesure de police administrative ou de sanction administrative n'est pas déterminante (numéro 18). Étant donné que la jurisprudence actuelle de la Cour européenne des droits de l'homme n'apporte pas de clarté quant à la qualification de telles mesures à cet égard, il ne peut par conséquent être exclu que certaines mesures que peut prendre la commune en application de ce projet, en particulier le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement, pourraient dans certaines circonstances – compte tenu de leur degré de sévérité et de leur durée (éventuellement indéterminée) – relever de la notion pénale de l'article 6 de la CEDH et devraient respecter les garanties et principes spécifiques (par ex. caractère personnel des mesures, présomption d'innocence, principe *non bis in idem*) applicables en la matière (numéro 19).

À la lumière du principe *non bis in idem*, selon lequel nul ne peut être poursuivi ou puni pénalement en raison d'une infraction pour laquelle il a déjà été acquitté ou condamné, le projet vise également à répondre aux critères qu'un juge doit appliquer lorsqu'il apprécie l'applicabilité et la violation ou non du principe susmentionné dans le cadre d'une politique à double voie (où la politique d'application de la législation consiste aussi bien en sanctions pénales classiques qu'en d'autres mesures revêtant un caractère pénal). Ces critères sont les suivants: complémentarité des objectifs des différents régimes de sanction, prévisibilité de l'application parallèle des procédures de sanction, harmonisation des procédures de sanction grâce à une interaction adéquate entre les diverses autorités compétentes et proportionnalité des sanctions, devant permettre de prendre en compte la sanction précédente dans l'appréciation de la sanction ultérieure. La cohérence temporelle entre les deux procédures revêt également une importance essentielle (numéros 21 à 24). En particulier, les deux derniers critères ont été développés plus avant dans le projet suite à l'avis de la section de législation.

L'approche administrative au niveau local revêt une importance cruciale. Ce sont en effet les administrations communales qui sont les plus proches des citoyens et qui peuvent ainsi détecter des problèmes de manière précoce. Le présent projet de loi vise à empêcher, au moyen d'une approche déterminée et préventive, que la criminalité déstabilisante ne se niche au sein de la communauté locale. Au niveau européen, le Conseil

het strafbegrip autonoom kwalificeren aan de hand van de zgn. "Engel" criteria,⁴ waarbij de internrechtelijke kwalificatie als maatregel van bestuurlijke politie of als administratieve sanctie niet doorslaggevend is (randnummer 18). Aangezien de actuele rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in dit verband geen duidelijkheid biedt over de kwalificatie van dergelijke maatregelen, valt het bijgevolg niet uit te sluiten dat bepaalde maatregelen die de gemeente kan nemen in toepassing van dit ontwerp, in het bijzonder de weigering, schorsing of opheffing van een vergunning of de sluiting van een inrichting, in bepaalde omstandigheden – rekening houdend met de zwaarte en (mogelijk onbepaalde) duurtijd ervan – onder het strafbegrip van artikel 6 EVRM zouden kunnen vallen en zouden moeten voldoen aan de specifieke waarborgen en beginselen (bijvoorbeeld persoonlijk karakter van de maatregelen, vermoeden van onschuld, *non bis in idem*-beginsel) die ter zake gelden (randnummer 19).

Specifiek in het licht van het *non bis in idem*-beginsel, volgens hetwelk niemand strafrechtelijk mag worden vervolgd of gestraft wegens een strafbaar feit waarvoor die persoon reeds is vrijgesproken of veroordeeld, beoogt het ontwerp ook te voldoen aan de criteria die een rechter dient te hanteren bij de beoordeling van de toepasselijkheid en de al dan niet schending van het voormelde beginsel in het kader van een tweesporenbeleid (waarbij het handhavingsbeleid bestaat uit zowel klassieke strafsancities als andere maatregelen met een strafkarakter). Deze criteria zijn de volgende: complementaire doeleinden van de onderscheiden sanctiestelsels; voorzienbaarheid van de parallelle toepassing van de sanctieprocedures; onderlinge afstemming van de sanctieprocedures door afdoende interactie tussen de diverse bevoegde overheidsinstanties; proportionaliteit van de sancties, waarbij het mogelijk moet zijn om de eerdere sanctie te betrekken bij het oordeel over de latere sanctie. Ook van essentieel belang is de temporele samenhang tussen beide procedures (randnummers 21 tot en met 24). In het bijzonder de laatste twee criteria werden naar aanleiding van het advies van de afdeling Wetgeving verder uitgewerkt in het ontwerp.

De bestuurlijke handhaving op lokaal niveau is van primordiaal belang. Het zijn immers de gemeentebesturen die het dichtst bij de burgers staan en zo problemen vroeg kunnen detecteren. Het voorliggende wetsontwerp beoogt middels een doortastende en preventieve aanpak te verhinderen dat de ondermijnende criminaliteit zich in de lokale gemeenschap nestelt. Ook op het Europees niveau heeft de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie

⁴ Notamment: (1) la qualification juridique de l'infraction en droit interne; (2) la nature de l'infraction (entre autres la portée générale et le caractère dissuasif et punitif) et (3) le degré de sévérité éventuel de la sanction.

⁴ Met name: (1) de internrechtelijke kwalificatie van de inbreuk, (2) de aard van de overtreding (o.a. algemene draagwijdte en ontrudend en punitief karakter) en (3) de mogelijke zwaarte van de sanctie.

Affaires intérieures et Justice a aussi clairement demandé de mettre davantage l'accent sur une approche administrative de la criminalité grave et organisée (Voir les conclusions du Conseil Justice et Affaires intérieures du 13 octobre; Document 9061/16, COSI 85, 19 mai 2016; Document 13.268/2016, COSI 152, 17 octobre 2016).

L'approche administrative permet d'éviter que les pouvoirs locaux facilitent, sans le vouloir, l'installation d'une criminalité déstabilisante dans le tissu socio-économique de leurs territoires en délivrant par exemple un permis à un exploitant d'un établissement alors qu'il s'avère par la suite qu'il utilise ce permis à des fins criminelles.

Peut-on attendre d'un citoyen d'avoir confiance en l'autorité publique si celle-ci ne dispose pas suffisamment de moyens légaux pour exclure des criminels de certaines activités économiques?

Il importe que le fonctionnaire individuel qui accompagne le processus administratif, ainsi que les décideurs finaux, puissent prendre des décisions tout en veillant à ne pas, sans le savoir, faciliter des activités criminelles.

Toutes les initiatives dans le cadre de l'approche administrative dépendent de la collecte et du partage d'informations. Vu qu'il s'agit précisément, par définition, d'une approche en chaîne, les différentes parties concernées sont toutes supposées partager les informations dont elles disposent afin que la commune et – le cas échéant la justice – puisse prendre les bonnes décisions. Le renforcement de la position d'information signifie que les enquêtes nécessaires doivent avoir lieu, que les données doivent pouvoir être collectées et comparées, et que des analyses doivent pouvoir avoir lieu. Il va de soi que la réglementation sur la vie privée doit être strictement respectée à cet égard. Il est donc important que les objectifs pour lesquels les informations sont collectées et partagées soient clairs, et que les garanties nécessaires en matière de respect de la vie privée des personnes concernées soient prévues (voir par exemple l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 20 juin 2019 n° 66.209/2 sur un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics et modifiant la Nouvelle Loi communale, la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales et la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances

zich uitdrukkelijk uitgesproken pro een sterkere focus op de bestuurlijke aanpak van ernstige en georganiseerde criminaliteit (Zie de conclusies van de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie van 13 oktober; Document 9061/16, COSI 85, 19 mei 2016; Document 13.268/2016, COSI 152, 17 oktober 2016).

De bestuurlijke handhaving voorkomt dat lokale besturen ongewild de vestiging van ondermijnende criminaliteit in het sociaaleconomisch weefsel van hun grondgebied faciliteren door bijvoorbeeld een vergunning af te leveren aan een uitbater van een inrichting waarbij achteraf blijkt dat die vergunning misbruikt wordt voor criminele doeleinden.

Kan men van een burger verwachten vertrouwen te hebben in de overheid als die laatste niet over voldoende wettelijke middelen beschikt om criminelen uit te sluiten van bepaalde economische activiteiten?

Het is belangrijk dat de individuele ambtenaar die het administratief proces begeleidt alsook de uiteindelijke beslissingsnemers, beslissingen kunnen nemen en er tegelijkertijd voor kunnen zorgen dat ze niet onbewust criminele activiteiten faciliteren.

Alle initiatieven in het kader van bestuurlijke handhaving staan of vallen met informatievergaring en -deling. Net doordat dit per definitie een ketenaanpak is, zijn er verschillende betrokken partijen van wie allemaal verwacht wordt dat zij de informatie die zij ter beschikking hebben, delen opdat de gemeente – en desgevallend justitie – de juiste beslissingen kan nemen. Het versterken van de informatiepositie betekent dat de nodige onderzoeken moeten gebeuren, dat gegevens moeten kunnen worden verzameld en naast elkaar gelegd, en dat er analyses moeten kunnen gebeuren. De privacyregelgeving dient in dit verband evident strikt te worden nageleefd. Het is daarom belangrijk dat de doelstellingen waarvoor informatie wordt verzameld en wordt gedeeld duidelijk zijn en dat de nodige waarborgen ter vrijwaring van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen worden voorzien (zie bijvoorbeeld het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 20 juni 2019 n. r. 66.209/2 over een voorwetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen en tot wijziging van de Nieuwe gemeentewet, de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en de wet van 24 februari 1991 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen worden gebruikt voor de

stupéfiantes et psychotropes). Le présent projet de loi apporte ces garanties.

Le présent projet de loi s'appuie, d'une part, sur le texte élaboré par le précédent gouvernement et introduit comme proposition de loi par un groupe parlementaire à la Chambre. D'autre part, il est également tenu compte des avis déjà été rendus au sujet des textes précédents et des avis nouvellement reçus.

Le texte rédigé par le précédent gouvernement concerne l'avant-projet de loi "relatif à l'approche administrative communale", sur lequel la section de législation du Conseil d'État a rendu l'avis n° 63.791/2/V le 6 août 2018 (ci-après: "l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 6 août 2018 sur un avant-projet de loi relatif à l'approche administrative communale"). Cet avant-projet, dans une version adaptée, a ensuite été à nouveau soumis à l'avis à la section de législation du Conseil d'État, ce qui a donné lieu à l'avis n° 66.209/2 du 20 juin 2019 (ci-après: "l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 20 juin 2019 sur un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics"). À la suite de l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, les avis du Conseil d'État du 5 août 2018 et du 20 juin 2019 ainsi que les avant-projets et les exposés des motifs qui ont donné lieu à ces avis sont joints aux documents parlementaires.

Dans le prolongement de l'introduction légale de l'enquête d'intégrité, la création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics, abrégée ci-après DEIPP, est prévue.

Le projet s'inspire en outre d'un service analogue existant aux Pays-Bas, appelé le Bureau national BIBOB, tel que prévu par la loi néerlandaise du 20 juin 2002 réglant la facilitation des évaluations de l'intégrité par les pouvoirs publics (ladite loi BIBOB). Il peut être considéré comme le principal représentant de l'approche administrative de la criminalité organisée aux Pays-Bas.⁵

⁵ D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in Liber amicorum M. BOES, Bruges, Die Keure, 2011, 719.

illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen). Het voorliggende wetsontwerp voldoet aan deze waarborgen.

Het voorliggend wetsontwerp bouwt enerzijds verder op de tekst die door de vorige regering werd ontworpen en door een Kamerfractie in de Kamer als wetsvoorstel werd ingediend. Anderzijds wordt evenwel ook rekening gehouden met de reeds verstrekte adviezen bij de voorgaande teksten en de nieuw ontvangen adviezen.

De door de vorige regering ontworpen tekst betreft het voorwetsontwerp "betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving", waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State advies nr. 63.791/2/V uitbracht op 6 augustus 2018 (hierna: "het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 6 augustus 2018 over een voorwetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving"). Dit voorontwerp werd vervolgens, in een aangepaste versie, nogmaals voor advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State, wat resulteerde in advies nr. 66.209/2 van 20 juni 2019 (hierna: "het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 20 juni 2019 over een voorwetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen"). In navolging van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, worden de adviezen van de Raad van State van 5 augustus 2018 en van 20 juni 2019 en de voorontwerpen en memories van toelichting die aanleiding hebben gegeven tot die adviezen, als bijlage toegevoegd aan de parlementaire stukken.

Aansluitend bij de wettelijke invoering van het integriteitsonderzoek wordt voorzien in de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, verder afgekort als DIOB.

Bovendien vindt het ontwerp inspiratie bij een bestaande gelijkaardige dienst in Nederland, het Landelijk Bureau BIBOB genaamd, zoals geregeld in de Nederlandse wet van 20 juni 2002 tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (de zogenaamde BIBOB-wet). Dit kan worden beschouwd als de belangrijkste exponent van de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland.⁵

⁵ D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in Liber amicorum M. BOES, Bruges, Die Keure, 2011, 719.

L'exposé des motifs relatif au projet de loi néerlandais⁶ précisait l'objectif principal de cette législation: développer un instrument administratif effectif qui soutienne l'administration dans son besoin légitime d'éviter de faciliter involontairement des activités criminelles. Conformément à l'article 3 de la loi BIBOB, les organes administratifs peuvent refuser de donner une autorisation demandée ou retirer une autorisation donnée s'il existe un risque sérieux que l'autorisation soit également utilisée pour commettre des faits punissables ou bénéficier d'avantages pécuniaires tirés (ou à tirer) de faits punissables commis. L'administration publique s'est également vu confier une mission concernant l'approche de cette forme de criminalité. C'est ainsi qu'est née la "stratégie double" ("dubbelstrategie"⁷). À cet égard, la mise en œuvre du droit administratif ne doit pas être considérée comme une alternative à l'approche pénale. L'approche administrative de la criminalité organisée est plutôt un complément de la variante pénale et non une substitution. Il est important de constater que cette approche administrative se compose de divers instruments, comme par exemple aussi l'astreinte⁸.

La création de la DEIPP dans le cadre du présent projet de loi s'inscrit dans le droit fil de la situation néerlandaise esquissée et de l'approche administrative communale qui y prévaut.

La réalisation d'une bonne enquête d'intégrité par une commune n'est possible que si elle peut consulter les sources d'information nécessaires à cet effet et que cette information peut être interprétée correctement afin de parvenir à une conclusion appropriée et motivée de manière concluante.

Les communes peuvent déjà obtenir, sur la base de lois et réglementations spéciales, des informations de certaines autorités administratives ou judiciaires. Toutefois, le transfert d'informations des autorités judiciaires aux communes présente certaines limites. Ainsi, il n'est pas évident pour le ministère public de déterminer avec exactitude quelles informations sont nécessaires, et sélectionner et communiquer ces informations nécessaires dans les dossiers est par conséquent une tâche considérable.

⁶ D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in Liber amicorum M. BOES, Bruges, Die Keure, 2011, 719.

⁷ D. Van Daele, T. Kooijmans, B. van der Vorm, K. Verbist & C. Fijnaut, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia: Antwerpen – Oxford 2010, p. 12 e.s.

⁸ *Ibid.*, p. 40.

De memorie van toelichting bij het Nederlandse wetsontwerp⁶ preciseerde het hoofddoel van deze wetgeving: een effectief bestuurlijk instrument maken om het bestuur te ondersteunen bij zijn gerechtvaardigde behoefte om te voorkomen dat ongewild criminele activiteiten worden gefaciliteerd. Overeenkomstig artikel 3 van de BIBOB-wet kunnen bestuursorganen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen of uit gepleegde strafbare feiten verkregen (of te verkrijgen) in geld waardeerbare voordelen te benutten. Ook het openbaar bestuur werd een taak toebedeeld bij de aanpak van deze vorm van misdaad. Zo ontstond de zogenaamde "dubbelstrategie".⁷ De inzet van het bestuursrecht dient in dit verband niet te worden beschouwd als een alternatief voor de strafrechtelijke aanpak. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad is veeleer een aanvulling op de strafrechtelijke variant, geen vervanging. Een belangrijke vaststelling is dat deze bestuurlijke aanpak uit verschillende instrumenten bestaat, zoals bijvoorbeeld ook de dwangsom.⁸

De oprichting van de DIOB in het kader van het voorliggende ontwerp ligt in lijn met de geschetste Nederlandse situatie en de gemeentelijke bestuurlijke handhaving aldaar.

Het uitvoeren van een behoorlijk integriteitsonderzoek door een gemeente is slechts mogelijk indien zij daartoe de nodige informatiebronnen kan raadplegen en deze informatie op een behoorlijke wijze kan interpreteren teneinde tot een passende en afdoende gemotiveerde conclusie te komen.

Gemeenten kunnen reeds, op basis van bijzondere wetten en regelgeving, informatie van andere bestuurlijke of gerechtelijke overheden verkrijgen. De informatieoverdracht van gerechtelijke overheden naar gemeenten kent echter enkele beperkingen. Zo is het voor het openbaar ministerie niet evident om exact te bepalen welke informatie noodzakelijk is, en is het bijgevolg een omvangrijke taak om die noodzakelijke informatie in de dossiers te selecteren en mee te delen.

⁶ D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in Liber amicorum M. BOES, Bruges, Die Keure, 2011, 719.

⁷ D. Van Daele, T. Kooijmans, B. van der Vorm, K. Verbist & C. Fijnaut, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia: Antwerpen – Oxford 2010, p. 12 e.v.

⁸ *Ibid.*, p. 40.

À l'inverse, il est souvent impossible pour la commune de savoir quelles sont les informations nécessaires et où elles se trouvent, et il n'est pas évident, surtout dans des matières complexes, d'en faire une analyse correcte et concluante dans le cadre de ses compétences. En outre, toutes les communes n'ont pas accès aux informations pertinentes (par exemple celles des services d'inspection sociale ou économique ou des services de renseignement), et la manière de transférer des données diffère selon les communes.

Le présent projet répond au besoin de prévoir une réglementation spécifique permettant aux communes d'empêcher certaines exploitations dans le cadre de la criminalité déstabilisante.

À la Nouvelle Loi communale sont apportées plusieurs modifications (titre 4 du projet), sur la base desquelles le conseil communal peut, par ordonnance de police communale, soumettre l'implantation ou l'exploitation d'établissements accessibles au public où se déroulent ou se dérouleront des activités économiques, à une enquête d'intégrité en vue d'empêcher la criminalité déstabilisante (pour la définition de "criminalité déstabilisante", voir article 2). L'enquête d'intégrité est menée sous l'autorité et la responsabilité du bourgmestre. L'enquête d'intégrité concerne en principe les personnes qui sont ou seront chargées, en droit ou en fait, de l'exploitation mais peut, moyennant motivation, être étendue aux personnes mentionnées à l'article 119^{ter}, § 5, alinéa 3 de la Nouvelle Loi communale.

Dans le cadre de l'enquête d'intégrité, les communes devront également consulter, entre autres, un Registre Central des Enquêtes d'intégrité. La nouvelle Direction à créer, chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics (DEIPP), est responsable du développement et de la gestion de ce Registre Central.

Si la première enquête d'intégrité réalisée par la commune montre qu'une enquête plus approfondie est nécessaire, la commune peut demander l'avis de la DEIPP. La DEIPP peut, lors de la rédaction de son avis, demander la communication de données à caractère personnel et d'informations auprès des services énumérés dans le projet. Afin de maximiser la protection juridique, il est prévu que la commune ne peut, en tout cas, refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou fermer l'établissement, qu'après avoir obtenu un avis de la DEIPP, ce qui améliorera la solidité juridique de cette décision.

Si l'implantation ou l'exploitation serait soumise à un permis, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre,

Omgekeerd is het voor de gemeente vaak onmogelijk om te weten welke noodzakelijke informatie zich waar bevindt en is het, zeker in complexe materies, niet evident om hiervan een correcte analyse te maken die afdoende is in het kader van haar bevoegdheden. Bovendien hebben niet alle gemeenten toegang tot de relevante informatie (bijvoorbeeld vanwege sociale of economische inspectiediensten of inlichtingendiensten), en verschilt de manier van gegevensoverdracht van gemeente tot gemeente.

Het voorliggend ontwerp komt tegemoet aan de nood om in een specifieke regeling te voorzien die gemeenten toelaat om bepaalde uitbatingen te verhinderen in het kader van ondermijnende criminaliteit.

Aan de Nieuwe Gemeentewet worden een aantal wijzigingen doorgevoerd (titel 4 van het ontwerp), op basis waarvan de gemeenteraad middels een gemeentelijke politieverordening de vestiging of uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen, waar economische activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden, kan onderwerpen aan een integriteitsonderzoek met het oog op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit (voor de definitie van ondermijnende criminaliteit: zie artikel 2). Het integriteitsonderzoek wordt onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de burgemeester uitgevoerd. Het integriteitsonderzoek heeft in principe betrekking op de personen die in rechte of in feite belast (zullen) zijn met de uitbating, maar kan mits motivering worden uitgebreid naar de personen vermeld in artikel 119^{ter}, § 5, derde lid van de Nieuwe Gemeentewet.

Gemeenten zullen in het kader van het integriteitsonderzoek onder meer ook een Centraal Register van Integriteitsonderzoeken moeten consulteren. De nieuwe op te richten Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (DIOB) staat in voor de ontwikkeling en het beheer van dit Centraal Register.

Indien het eerste integriteitsonderzoek door de gemeente uitwijst dat verder onderzoek noodzakelijk is, kan de gemeente een advies vragen aan de DIOB. De DIOB kan bij het opstellen van het advies de mededeling van persoonsgegevens en informatie verzoeken bij de in het ontwerp opgesomde diensten. Met het oog op de maximalisering van de rechtsbescherming wordt voorzien dat de gemeente in ieder geval slechts de vestigings- of uitbatingvergunning kan weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting kan sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB, hetgeen de juridische robuustheid van deze beslissing ten goede komt.

Indien de vestiging of uitbating onderworpen is aan een vergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de

se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour refuser, suspendre ou abroger ledit permis. Si l'implantation ou l'exploitation ne serait pas soumise à un permis, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les conclusions de l'enquête d'intégrité pour procéder à la fermeture de l'établissement.

Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement ne peut se faire que dans des cas spécifiques, lorsqu'un lien est établi avec les faits punissables énumérés dans la loi. Il doit y avoir soit un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage financier ou non, de faits punissables commis antérieurement; soit un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables; soit des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement.

Pour déterminer dans quelle mesure les faits punissables sont liées au secteur ou à l'activité économique en question, il est généralement tenu compte de l'exploitant lui-même. Cependant, l'enquête d'intégrité peut, moyennant motivation, être étendue aux personnes physiques ou morales qui ont commis un ou plusieurs des faits punissables énumérés et sur lesquelles l'exploitant exerce ou a exercé des fonctions de direction, aux personnes physiques ou morales qui ont commis un ou plusieurs des faits punissables énumérés et qui, en droit ou en fait, occupent une position dominante vis-à-vis de l'exploitant, aux personnes physiques ou morales qui ont commis un ou plusieurs des faits punissables énumérés et qui fournissent ou ont fourni directement ou indirectement des avoirs à l'exploitant ou à toute autre personne physique ou morale qui a commis un ou plusieurs des faits punissables énumérés et qui est impliquée en droit dans l'exploitation.

Dans ce cadre, il est important de souligner que seuls les faits qui portent atteinte ou peuvent porter atteinte aux structures sociales ou à la confiance qu'elles inspirent et qui entraînent ou peuvent entraîner une perturbation sociale et/ou économique, peuvent être pris en considération.

Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement d'exploitation constitue en effet une limitation à la liberté de commerce et d'industrie. Cette liberté n'ayant pas un caractère absolu (voir, par exemple, C. Const. n° 168/2021, 25 novembre 2021, B.5.4), des limitations légales sont possibles, pour autant que les conditions de proportionnalité soient remplies.

burgemeester, zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om die vergunning te weigeren, te schorsen of op te heffen. Indien de vestiging of uitbating niet is onderworpen aan een vergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de conclusies van het integriteitsonderzoek om de inrichting te sluiten.

Het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een inrichting kan enkel in welbepaalde gevallen, waarbij een link wordt gemaakt met de strafbare feiten opgesomd in de wet. Er dient ofwel een aanwijsbaar ernstig risico te zijn, gebaseerd op feiten of omstandigheden, dat de inrichting zal worden uitgebaat om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten; ofwel een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden, dat de inrichting zal worden uitgebaat om strafbare feiten te plegen; ofwel ernstige aanwijzingen dat er strafbare feiten zijn gepleegd om de inrichting uit te baten.

Om de mate te bepalen waarin de strafbare feiten in relatie staan tot de betrokken economische sector of activiteit, wordt in principe gekeken naar de uitbater zelf. Het integriteitsonderzoek kan echter, mits motivering, worden uitgebreid naar natuurlijke personen of rechtspersonen die één of meerdere van de opgesomde strafbare feiten hebben gepleegd en waaraan de uitbater leiding geeft of heeft gegeven, naar natuurlijke personen of rechtspersonen die één of meerdere van de opgesomde strafbare feiten hebben gepleegd en die in feite of in rechte een dominante positie innemen tegenover de uitbater, naar natuurlijke personen of rechtspersonen die één of meerdere van de opgesomde strafbare feiten hebben gepleegd en die direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft aan de uitbater of naar elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die één of meerdere van de opgesomde strafbare feiten heeft gepleegd en die in rechte betrokken is bij de uitbating.

Het is in dit kader ook van belang te benadrukken dat enkel feiten die maatschappelijke structuren of het vertrouwen daarin schaden of kunnen schaden en die leiden of kunnen leiden tot een maatschappelijke en/of economische ontwrichting, in aanmerking kunnen worden genomen.

Het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een inrichting vormt immers een beperking op de vrijheid van handel en nijverheid. Aangezien deze vrijheid niet absoluut van aard is (zie bijvoorbeeld GwH nr. 168/2021, 25 november 2021, B.5.4), zijn wettelijke beperkingen mogelijk, mits de proportionaliteitsvoorwaarden zijn vervuld. Wat dit betreft,

À cet égard, la section de législation du Conseil d'État, dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, a confirmé que l'objectif poursuivi par le projet de loi est légitime, et que le projet contient suffisamment de garanties substantielles et procédurales qui contribuent à la proportionnalité des mesures qui seront finalement prises. Le Conseil précise ici que l'appréciation définitive de la proportionnalité d'une mesure donnée doit toujours être formée au cas par cas, à la lumière des circonstances concrètes (numéros 25 à 33). La commune concernée devra donc y accorder une attention suffisante.

Enfin, lors de la prise de mesures de police administrative générale et spéciale, il s'avère souvent difficile d'en imposer le respect effectif, par exemple dans le cas de la fermeture d'un établissement. La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments supplémentaires créés dans le cadre de cette loi permettant d'imposer le caractère effectivement contraignant de la mesure sur le terrain. Les mesures susmentionnées renforcent l'efficacité de l'ensemble de l'approche administrative, et notamment celle de la criminalité déstabilisante.

Le présent projet prévoit également une nouvelle tâche pour la DEIPP par rapport aux précédents projets des législatures précédentes, puisque la DEIPP effectuera également des analyses à intervalles réguliers des évolutions sociales en matière de criminalité déstabilisante afin de déterminer les secteurs et activités économiques à cibler.

Le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice seront informés de ces tendances par voie d'avis. Sur la base de cet avis, le gouvernement détermine, par le biais d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, les secteurs et activités économiques que la commune peut soumettre à une enquête d'intégrité par le biais d'une ordonnance de police.

Une commune peut choisir de ne soumettre aucun ou de soumettre un, plusieurs ou tous les secteurs et activités économiques tels que repris dans l'arrêté royal à une enquête d'intégrité, étant entendu que si elle adopte une ordonnance de police, elle est tenue de mener une enquête sur l'implantation ou l'exploitation de tous les établissements accessibles au public qui appartiennent au secteur et/ou à l'activité économique tel que déterminé dans l'ordonnance de police communale.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 sur le projet actuel (n° 245/2022, numéros 73-75, ci-après: "l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022"), il est souligné

heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, bevestigd dat het beoogde doel van het wetsontwerp wettig is, alsook dat het ontwerp voldoende substantiële en procedurele waarborgen bevat die bijdragen tot de proportionaliteit van de uiteindelijk te nemen maatregelen. De Raad preciseert hierbij weliswaar dat de finale proportionaliteitsbeoordeling van een bepaalde maatregel steeds geval per geval dient te gebeuren in het licht van de concrete omstandigheden (randnummers 25 tot en met 33). De betrokken gemeente zal hieraan dan ook voldoende aandacht dienen te besteden.

Bij het nemen van maatregelen van algemene en bijzondere bestuurlijke politie blijkt het tot slot vaak moeilijk te zijn om deze ook effectief af te dwingen, bijvoorbeeld in het geval van de sluiting van een inrichting. Met de bestuurlijke verzegeling en bestuurlijke dwangsom worden in deze wet twee bijkomende instrumenten gecreëerd die toelaten om de effectieve afdwingbaarheid op het terrein mogelijk te maken. De voormelde maatregelen maken het geheel van bestuurlijke handhaving – en in het bijzonder diegene in het kader van ondermijnende criminaliteit – doeltreffender.

Het voorliggende ontwerp voorziet tevens, in vergelijking met de eerdere ontwerpen uit de vorige legislaturen, in een nieuwe taak voor de DIOB, aangezien deze ook op regelmatige wijze analyses zal maken van de maatschappelijke evoluties inzake ondermijnende criminaliteit om op die manier te kunnen bepalen welke economische sectoren en activiteiten zouden moeten worden geïdentificeerd.

Bij wijze van advies worden de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie van deze trends ingelicht. De regering bepaalt op basis van dit advies, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, de economische sectoren en activiteiten die de gemeente bij wijze van een politieverordening kan onderwerpen aan een integriteitsonderzoek.

Een gemeente kan ervoor opteren om geen, één, meerdere, of alle (van de) economische sectoren en activiteiten zoals opgenomen in het koninklijk besluit te onderwerpen aan een integriteitsonderzoek, met dien verstande dat, indien ze een politieverordening uitvaardigt, ze verplicht is onderzoek te voeren naar de vestiging of uitbating van alle publiek toegankelijke inrichtingen die behoren tot de economische sector en/of activiteit zoals bepaald in de gemeentelijke politieverordening.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 over het huidige ontwerp (nr. 245/2022, randnummers 73-75, hierna: "het advies van de

que le règlement (UE) 2016/679 stipule déjà que des garanties appropriées doivent être établies concernant l'exactitude et l'actualité des données traitées par la commune et la DEIPP. Le projet ne doit donc pas être adapté à cet égard.

L'objectif premier de ce projet de loi est de garantir le maintien de l'ordre public en empêchant l'intrusion de groupes criminels notre société, en visant une sécurité accrue et en protégeant les entreprises et les citoyens de ce pays.

Le projet de loi s'inscrit, d'une part, dans la compétence fédérale de police administrative générale. Sur la base de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, quatrième tiret de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 (ci-après: LSRI), l'autorité fédérale est en effet compétente pour "l'organisation de et la politique relative à la police, en ce compris l'article 135, § 2, de la Nouvelle Loi communale". Toutefois, pour pouvoir relever de cette compétence de police générale, l'autorité communale doit apprécier au cas par cas s'il existe effectivement un risque réel de trouble de l'ordre public matériel au moment où la mesure est prise à l'égard de l'établissement faisant l'objet de l'enquête (avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 13).

D'autre part, le projet de loi s'appuie également sur la compétence fédérale pour la police administrative spéciale qui concerne des matières relevant de la compétence matérielle de l'autorité fédérale. En l'occurrence, il s'agit de sa compétence en matière de prévention et de répression des infractions dans des matières fédérales. Elle peut confier aux communes des missions et des tâches de police spéciale à cet égard sans que celles-ci doivent nécessairement avoir trait au maintien de l'ordre public matériel dans la commune (avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 14).

Il résulte de ce qui précède que le projet relève de la compétence du législateur fédéral pour autant que les mesures pouvant être prises par les communes puissent être considérées soit comme des mesures de police générale en ce qu'elles visent le maintien de l'ordre public matériel dans la commune, soit comme des mesures de police spéciale en ce qu'elles visent la répression et la prévention des infractions dans des matières fédérales, que celles-ci soient réservées ou résiduelles. Le Conseil d'État estime à cet égard qu'il est

Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022") wordt benadrukt dat de Verordening (EU) 2016/679 reeds bepaalt dat passende waarborgen dienen te worden uitgewerkt betreffende de juistheid en de actualiteit van de door de gemeente en de DIOB verwerkte gegevens. Het ontwerp dient aldus niet te worden aangepast dienaangaande.

Het absolute hoofddoel van dit wetsontwerp is het handhaven van de openbare orde door intrusie van criminele groeperingen in onze maatschappij te verhinderen, te streven naar een hogere veiligheid en ondernemingen en burgers van dit land te beschermen.

Het wetsontwerp kadert enerzijds in de federale bevoegdheid voor de algemene bestuurlijke politie. De federale overheid is op grond van artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1^o, vierde streepje van de Bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 (hierna: BWHI) immers bevoegd voor "de organisatie van en het beleid inzake de politie, met inbegrip van artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet". Om tot die algemene politiebevoegdheid te kunnen worden gerekend dient de gemeentelijke overheid weliswaar geval per geval te beoordelen of er inderdaad een reëel risico op verstoring van de materiële openbare orde bestaat op het ogenblik dat de maatregel ten aanzien van de onderzochte inrichting wordt genomen (advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 13).

Anderzijds steunt het wetsontwerp ook op de federale bevoegdheid voor de bijzondere bestuurlijke politie die betrekking heeft op aangelegenheden die tot de materiële bevoegdheid van de federale overheid behoren. In dit geval betreft het diens bevoegdheid op vlak van de preventie en de beteugeling van het plegen van misdrijven in federale aangelegenheden. Zij kan ter zake opdrachten en taken inzake bijzondere politie toevertrouwen aan de gemeenten, zonder dat deze noodzakelijkerwijs betrekking moeten hebben op de handhaving van de materiële openbare orde in de gemeente (advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 14).

Uit het voorgaande volgt dat het ontwerp tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort in zoverre de maatregelen die de gemeenten kunnen nemen, kunnen worden beschouwd hetzij als maatregelen van algemene politie omdat zij ertoe strekken de materiële openbare orde in de gemeente te handhaven, hetzij als maatregelen van bijzondere politie omdat ze strekken tot de beteugeling en de preventie van misdrijven in federale – hetzij voorbehouden, hetzij residuaire – aangelegenheden. De Raad van State is in dit verband dan ook van oordeel

possible de faire une lecture du texte du projet conforme à la répartition des compétences (avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 15).

COMMENTAIRE DES ARTICLES

TITRE 1^{ER}

Dispositions introductives et champ d'application

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cette disposition est donc de type purement juridico-technique. Elle découle de l'article 83 de la Constitution selon lequel chaque proposition et chaque projet de loi doit indiquer si elle règle une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

Le projet de loi vise à régler une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans cet article, un certain nombre de termes sont définis.

Le présent projet de loi entend s'attaquer à la criminalité déstabilisante. La "criminalité déstabilisante" est décrite comme la criminalité qui trouve son origine dans les faits punissables tels qu'énumérés dans l'article 119^{ter}, § 10, alinéa 5 de la Nouvelle Loi communale, sélectionnés en raison de leur nature et de leur gravité, et qui, en outre, porte ou peut porter atteinte aux structures sociales ou à la confiance qu'elles inspirent en raison du fait qu'elle se déploie dans le cadre d'un secteur ou d'une activité économique qui a les apparences de la légalité. Ce type de criminalité entraîne ou peut entraîner une perturbation sociale et/ou économique.

Le milieu criminel, du moins une partie, ne peut poursuivre ses activités criminelles que s'il peut se réintégrer au "monde légal". Un certain nombre d'activités du milieu criminel peuvent être camouflées par une exploitation économique installée voire autorisée. Cela renforce la perception qu'il s'agirait d'activités légales.

dat een bevoegdheidsconforme lezing van de tekst van het ontwerp mogelijk is (advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 15).

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

TITEL 1

Inleidende bepalingen en toepassingsgebied

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke rechtsbasis inzake de bevoegdheid.

Deze bepaling is dus van louter juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet, volgens hetwelk elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp moet aangeven of het een materie zoals bedoeld in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet regelt.

Het wetsontwerp beoogt een aangelegenheid te regelen zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In dit artikel wordt een aantal termen gedefinieerd.

Dit wetsontwerp beoogt ondermijnende criminaliteit aan te pakken. "Ondermijnende criminaliteit" wordt omschreven als criminaliteit die haar oorsprong vindt in de strafbare feiten zoals opgelijst in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet, bepaald omwille van hun aard en ernst, en die bovendien maatschappelijke structuren of het vertrouwen daarin schaadt of kan schaden omdat ze in het kader van een economische sector of activiteit plaatsvindt die de schijn van wettigheid heeft. Deze vorm van criminaliteit leidt of kan leiden tot een maatschappelijke en/of economische ontwrichting.

Het criminele milieu, althans een deel ervan, kan zijn criminele activiteiten slechts voortzetten als het zich kan re-integreren in de "legale wereld". Een aantal van deze handelingen uit het criminele milieu kunnen worden gecamoufleerd door een economische uitbating, opgericht of zelfs toegestaan. Dit versterkt de schijn dat het om legale activiteiten zou gaan.

La criminalité déstabilisante fait référence aux effets négatifs de cette criminalité qui s'exerce derrière un écran de légalité.

La criminalité organisée est l'ensemble des infractions commises par une organisation criminelle, visée au livre 2, titre 6, chapitre 1 du Code pénal.

“La criminalité déstabilisante est une criminalité qui détruit systématiquement les bases formelles (état de droit) ou informelles (relations convenables) de notre société.”⁹

Dans le cadre de la criminalité déstabilisante, les effets néfastes de ce type de criminalité occupent donc une place centrale, avec un accent sur les perturbations sociales et économiques qu'elle engendre. Une réponse efficace à ce phénomène est non seulement axée sur l'identification et la poursuite des auteurs, mais également sur la perturbation des structures d'opportunité et la destruction des positions de pouvoir économiques de ces groupes criminels.

À cet égard, il est estimé que les autorités publiques responsables doivent pouvoir disposer de moyens efficaces pour éviter l'installation de criminels sur leur territoire dans le seul but de camoufler des activités illégales. Une commune doit avoir la possibilité, sur son territoire, de refuser, suspendre, abroger ou fermer l'exploitation de certains projets ou activités économiques qui visent clairement un objectif criminel ou malhonnête.

L'approche administrative est définie comme l'ensemble des décisions administratives préventives visant à garantir l'ordre public et la sécurité et à empêcher les nuisances. La notion de nuisance doit être comprise telle qu'elle est utilisée dans la Nouvelle Loi communale.

“L'activité économique” est définie de manière large, à savoir toute activité consistant à fournir des biens ou des services sur un marché donné (cette définition provient aussi des arrêts de la Cour de Justice). Les asbl ou associations qui fournissent des biens ou services et qui sont actives dans des établissements accessibles au public, relève donc du champ d'application de la loi.

Les établissements accessibles au public sont définis comme tout lieu auquel d'autres personnes que le gestionnaire et les personnes qui y travaillent ont accès, soit parce qu'elles sont censées avoir habituellement accès à ce lieu, soit parce qu'elles y sont autorisées sans y avoir été invitées de façon individuelle. Il s'agit d'endroits

⁹ P.W. Tops en E.J. Van der Torre, Wijkenaanpak en ondermijnende criminaliteit, publicatie Politieacademie, La Haye, 2015.

Met ondermijnende criminaliteit worden de negatieve effecten bedoeld van deze vorm van criminaliteit die zich afspeelt onder het mom van wettigheid.

Georganiseerde criminaliteit is het geheel van misdrijven gepleegd door een criminele organisatie zoals bedoeld in boek 2, titel 6, hoofdstuk 1 van het Strafwetboek.

“Ondermijnende criminaliteit is criminaliteit die de formele (rechtsstaat) of informele (fatsoenlijke verhoudingen) grondslag van onze samenleving systematisch aantast”.⁹

Bij ondermijnende criminaliteit staan bijgevolg de schadelijke effecten van dit type van criminaliteit centraal, met nadruk op de maatschappelijke en economische ontwrichting die zij teweegbrengt. Een effectief antwoord op dit fenomeen is niet enkel gericht op het opsporen en vervolgen van daders, maar ook op het verstoren van de gelegenheidsstructuren en het afbreken van de economische machtsposities van deze criminele groeperingen.

In dit verband wordt ervan uitgegaan dat de verantwoordelijke overheidsinstanties over doeltreffende middelen moeten beschikken om te voorkomen dat criminelen zich op hun grondgebied vestigen met als enig doel het camoufleren van illegale activiteiten. Een gemeente moet over de mogelijkheid beschikken om de uitbating van bepaalde economische projecten of bedrijvigheden die duidelijk een criminele of malafide doelstelling nastreven, op hun grondgebied te weigeren, te schorsen, op te heffen of te sluiten.

De bestuurlijke handhaving wordt gedefinieerd als het geheel van preventieve administratieve beslissingen om de openbare orde en veiligheid te waarborgen en overlast tegen te gaan. De notie overlast moet worden begrepen zoals ze wordt gehanteerd in de Nieuwe Gemeentewet.

“Economische activiteit” wordt ruim gedefinieerd, zijnde iedere activiteit die erin bestaat goederen of diensten op een markt aan te bieden (deze definitie komt ook voort uit arresten van het Hof van Justitie). Vzw's of stichtingen die goederen of diensten aanbieden en die actief zijn in een publiek toegankelijke inrichting vallen aldus onder het toepassingsgebied van de wet.

Publiek toegankelijke inrichtingen worden gedefinieerd als plaatsen waar andere personen dan de beheerder en de personen die er werkzaam zijn, toegang tot hebben, ofwel omdat ze geacht worden gewoonlijk toegang te hebben tot die plaats, ofwel omdat ze er toegelaten zijn zonder individueel te zijn uitgenodigd. Het betreft

⁹ P.W. Tops en E.J. Van der Torre, Wijkenaanpak en ondermijnende criminaliteit, publicatie Politieacademie, Den Haag, 2015.

où est prévue une organisation formelle d'adhérents, permettant à un large public qui souhaite obtenir le droit d'accéder à l'établissement, d'en devenir membre (par exemple, club de fitness avec abonnement, salon de massage avec abonnement, clubhouse avec adhésion, etc.), et d'endroits auxquels l'accès est possible sans invitation individuelle (par exemple, horeca, magasin de nuit, clubhouse sans adhésion, bar à champagne). En limitant le champ d'application de la loi à ces établissements accessibles au public et donc ouverts au public, la vie privée est protégée autant que possible.

Selon la jurisprudence constante, les dimanches et les jours fériés ne relèvent pas de la notion de "jour ouvrable", sauf disposition contraire, alors que les samedis relèvent bel et bien de cette notion. Pour la définition du "jour ouvrable" ce projet entend exclure les samedis de la notion de "jour ouvrable". Cela ne correspondrait en effet pas à la réalité pratique.

Art. 3

L'article stipule que la présente loi s'applique à l'enquête d'intégrité menée par la commune conformément au nouvel article 119ter de la Nouvelle Loi communale. Cela signifie, par exemple, que les définitions de cette loi s'appliquent également lors de l'application de l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale.

TITRE 2

Création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics

CHAPITRE 1^{ER}

La Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics

Art. 4

La Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics (ci-après: DEIPP) est créée. Il s'agit d'un organe chargé d'analyser la criminalité déstabilisante et de rendre des avis sur cette dernière conformément aux articles 6, 7, 8 et 9.

Il a été décidé de créer la DEIPP en tant que service de l'État fédéral placé sous l'autorité conjointe directe du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice. La

plaatsen waar wordt voorzien in een formele organisatie van een lidmaatschap, waarbij een breed publiek dat zich toegang wenst te verschaffen tot de inrichting lid kan worden (bijvoorbeeld fitnessclub met abonnement, massagesalon met abonnement, clubhuis met lidmaatschap, etc.), en plaatsen waar een toegang mogelijk is zonder individuele uitnodiging (bijvoorbeeld horeca, nachtwinkel, clubhuis zonder lidmaatschap, champagnebar). Door het toepassingsgebied van de wet te beperken tot deze publiek toegankelijke inrichtingen en derhalve inrichtingen die open zijn voor het publiek, wordt het privéleven zo veel als mogelijk beschermd.

Vaste rechtspraak stelt dat zondagen en wettelijke feestdagen, behoudens andersluidende bepaling, niet vallen onder het begrip "werkdagen"; zaterdagen daarentegen wel. Voor de definitie van "werkdag" beoogt dit ontwerp om zaterdagen niet onder het begrip van "werkdag" te laten vallen. Dit zou immers niet beantwoorden aan de praktische realiteit.

Art. 3

Het artikel bepaalt dat deze wet van toepassing is op het door de gemeente uitgevoerde integriteitsonderzoek overeenkomstig het nieuwe artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet. Dit betekent bijvoorbeeld dat de definities van deze wet eveneens gelden bij de toepassing van artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet.

TITEL 2

Oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

HOOFDSTUK 1

De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

Art. 4

De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (hierna: DIOB) wordt opgericht. Het betreft een orgaan dat belast wordt met de analyse en adviesverlening inzake ondermijnende criminaliteit overeenkomstig de artikelen 6, 7, 8 en 9.

Er wordt gekozen om de DIOB in te richten als een dienst van de Federale Staat onder het gezamenlijk gezag van de minister van Binnenlandse Zaken en de

DEIPP sera intégrée au sein du Service public fédéral Intérieur, Direction générale Sécurité et Prévention.

Art. 5

L'article fixe la composition de la DEIPP.

La direction de la DEIPP est confiée à un directeur et à un directeur adjoint qui sont désignés par le Roi sur la proposition du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéros 103-106), il est précisé que le directeur est le responsable du traitement des données (voir également les articles 17 et 28). Le directeur adjoint est placé sous l'autorité du directeur. Le directeur est donc assisté dans ses tâches par le directeur adjoint.

Pour le reste, la DEIPP se compose d'un service d'appui, qui regroupe les membres du personnel en charge du support administratif, juridique, du contenu et ICT.

Afin d'organiser les flux d'informations de manière optimale, la possibilité de détacher à la DEIPP des membres du personnel des services qui fournissent les informations (conformément à l'article 21), est prévue. Il ne s'agit toutefois pas d'une obligation. Durant la période de leur détachement, les membres de ces services sont placés sous l'autorité fonctionnelle et hiérarchique du directeur et du directeur adjoint de la DEIPP.

Il va toutefois de soi que le statut défini ne peut porter préjudice aux règles administratives et pécuniaires initiales auxquelles est soumis le personnel détaché. Les règles en matière d'évaluation et de mesures d'ordre à cet égard sont développées plus avant dans l'arrêté royal. Cela vaut également pour les conditions dans lesquelles il peut être mis fin au détachement. Cela concerne non seulement les éventuels manquements pouvant justifier la fin du détachement, mais aussi d'autres motifs pour lesquels la personne concernée et/ou le service souhaite(nt) mettre fin au détachement.

Dans le cas où le service concerné ne détache pas de membres du personnel à la DEIPP, il désigne en son sein un collaborateur de liaison pour la DEIPP.

minister van Justitie. De DIOB zal worden geïntegreerd binnen de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Veiligheid en Preventie.

Art. 5

Het artikel bepaalt de samenstelling van de DIOB.

De leiding van de DIOB ligt in handen van een directeur en adjunct-directeur, die zijn aangewezen door de Koning op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummers 103-106) wordt verduidelijkt dat de directeur de verwerkingsverantwoordelijke is (zie ook artikelen 17 en 28). De adjunct-directeur staat onder het gezag van de directeur. De directeur wordt in zijn taken aldus ondersteund door de adjunct-directeur.

De DIOB bestaat voor het overige uit een ondersteunende dienst, waarin personeelsleden worden opgenomen die instaan voor de administratieve, juridische, inhoudelijke en ICT-ondersteuning.

Teneinde de informatiestromen optimaal te organiseren, wordt de mogelijkheid voorzien om personeelsleden uit de informatie-aanleverende diensten (overeenkomstig artikel 21) naar de DIOB te detacheren. Dit is evenwel geen verplichting. De leden van deze diensten worden gedurende de periode van hun detachering onder het functioneel en hiërarchisch toezicht geplaatst van de directeur en adjunct-directeur van de DIOB.

Het spreekt evenwel voor zich dat het personeelsstatuut dat nader wordt bepaald geen afbreuk kan doen aan het oorspronkelijke administratief en geldelijk statuut waaraan de gedetacheerde personeelsleden zijn onderworpen. Ook de regels inzake evaluatie en het opleggen van ordemaatregelen in dat verband worden verder uitgewerkt bij koninklijk besluit. Dit geldt tevens voor de voorwaarden waaronder een einde kan worden gemaakt aan de detachering. Het gaat hierbij niet alleen om mogelijke tekortkomingen die een beëindiging van de detachering kunnen verantwoorden, maar ook om andere motieven op grond waarvan de betrokken persoon en/of de dienst een einde wenst (wensen) te maken aan de detachering.

In het geval de betrokken dienst geen personeelsleden detachert naar de DIOB, wijst de dienst een verbindingsmedewerker voor de DIOB aan.

L'autorité judiciaire désigne un magistrat de liaison. Un ou plusieurs magistrats du ministère public sont désignés comme magistrats de liaison auprès de la DEIPP. La désignation n'est pas limitée aux magistrats du parquet du procureur du Roi. Les magistrats de l'Auditorat du travail peuvent également être désignés en tant que magistrat de liaison.

Le choix s'est porté sur un magistrat vu qu'il y a un traitement d'informations judiciaires. Le magistrat de liaison est entre autres chargé de la réception des informations des autorités judiciaires et de la préservation de l'enquête pénale. Un magistrat offre en outre davantage de garanties d'indépendance à l'égard des administrations.

L'autorité judiciaire désigne également un magistrat de surveillance. La mission du magistrat de surveillance est précisée par un règlement d'ordre intérieur.

Ces magistrats sont désignés par le Roi, sur la proposition du ministre de la Justice, après avis conforme du Collège des procureurs généraux.

Les magistrats ne sont pas sous l'autorité du directeur ou du directeur adjoint de la DEIPP. En effet, la magistrature est soumise à des règles en matière d'autorité et d'évaluation ancrées dans la Constitution qui font qu'une position d'autorité sous un fonctionnaire n'est ni souhaitable ni légale. Les magistrats exercent leurs missions sous l'autorité du Collège des procureurs généraux et sous la direction du Procureur général de sa circonscription.

Au moment de leur désignation, le directeur, le directeur adjoint, les membres du personnel détachés, ainsi que les membres du service d'appui doivent répondre aux conditions énumérées au présent article. Une condition de nationalité est notamment prévue pour le directeur et le directeur adjoint. Le législateur ne peut faire une distinction sur la base de la nationalité que dans des cas spécifiques, notamment lorsque cela est prévu par le droit de l'Union comme une exception à la libre circulation. Une distinction peut être justifiée non seulement pour des raisons d'ordre public et de sécurité publique, mais en outre pour des fonctions au sein de services publics. Il s'agit de fonctions qui impliquent une participation directe ou indirecte à l'exercice de l'autorité publique et qui comprennent des activités visant à sauvegarder les intérêts généraux de l'État ou d'autres organismes publics et qui impliquent donc un lien particulier de solidarité vis-à-vis de l'État de la part du fonctionnaire concerné, ainsi qu'une réciprocité de droits et d'obligations, qui constituent le fondement du lien de nationalité. Vu le fait que la DEIPP se charge notamment de l'analyse de l'évolution de la criminalité

De gerechtelijke overheid wijst een verbindingsmagistraat aan. Eén of meerdere magistraten binnen het openbaar ministerie worden voor de DIOB als verbindingsmagistraat aangeduid. De aanduiding beperkt zich niet tot magistraten binnen het parket van de procureur des Konings. Ook magistraten van het arbeidsauditoraat kunnen als verbindingsmagistraat worden aangeduid.

Er wordt gekozen voor een magistraat gelet op het feit dat er een verwerking gebeurt van gerechtelijke informatie. De verbindingsmagistraat staat onder meer in voor het ontvangen van informatie van de gerechtelijke overheden en het vrijwaren van het strafonderzoek. Een magistraat biedt daarenboven meer waarborgen tot onafhankelijkheid ten aanzien van de lokale besturen.

De gerechtelijke overheid wijst ook een toezichtsmagistraat aan. De taak van de toezichtsmagistraat zal verder worden bepaald bij reglement van inwendige orde.

Deze magistraten worden aangewezen door de Koning, op voorstel van de minister van Justitie, na eensluitend advies van het College van procureurs-generaal.

De magistraten staan niet onder het gezag van de directeur of adjunct-directeur van de DIOB. De magistratuur heeft immers specifieke in de Grondwet verankerde gezags- en evaluatieregels waardoor een gezagspositie onder een ambtenaar wenselijk noch wettelijk is. De magistraten vervullen hun opdrachten onder het gezag van het College van procureurs-generaal en onder leiding van de procureur-generaal van zijn ambtsgebied.

De directeur, de adjunct-directeur, de gedetacheerde personeelsleden en de leden van de ondersteunende dienst moeten op het ogenblik van hun aanstelling aan de in dit artikel opgesomde voorwaarden voldoen. Zo wordt er onder meer een nationaliteitsvoorwaarde opgenomen voor de directeur en adjunct-directeur. De wetgever kan enkel in welbepaalde gevallen een onderscheid maken op grond van nationaliteit, met name wanneer dit voorzien is in het Unierecht als uitzondering op het vrij verkeer. Een onderscheid kan niet enkel worden gerechtvaardigd omwille van redenen van openbare orde en openbare veiligheid, maar tevens voor betrekkingen in overheidsdiensten. Het gaat hierbij om betrekkingen die, al dan niet rechtstreeks, deelneming aan de uitoefening van overheidsgezag inhouden en die werkzaamheden omvatten strekkende tot bescherming van de algemene belangen van de staat of van andere openbare lichamen en die derhalve bij de betrokken functionaris een bijzondere band van solidariteit ten opzichte van de Staat onderstellen, alsmede een wederkerigheid van rechten en plichten die de grondslag vormen van de nationaliteitsverhouding. Gelet op het

déstabilisante et doit adresser ses avis aux communes en vue d'empêcher la criminalité déstabilisante, la DEIPP participe à l'exercice de l'autorité publique visant à protéger les intérêts généraux de l'État, ce qui requiert du directeur et du directeur adjoint un lien de solidarité particulier vis-à-vis de l'État et une réciprocité des droits et obligations. Par conséquent, la condition de nationalité prévue peut être justifiée à la lumière de l'objectif décrit de la DEIPP et des tâches spécifiques que le directeur et le directeur-adjoint accomplissent. Vu l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 46), il est précisé que cette condition n'est pas requise des autres membres du personnel de la DEIPP, étant donné que la responsabilité finale de l'exécution des missions de la DEIPP incombe uniquement au directeur et directeur adjoint. En ce qui concerne les autres membres de la DEIPP, les règles générales de la fonction publique administrative fédérale sont d'application.

Par analogie avec l'OCAM, un équilibre linguistique est prévu au niveau de la direction: si le directeur est néerlandophone, le directeur adjoint doit être francophone. Si le directeur est francophone, le directeur adjoint doit être néerlandophone.

Le directeur et le directeur adjoint sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable une fois pour une période de cinq ans.

CHAPITRE 2

Les missions et le fonctionnement de la DEIPP

Art. 6

La DEIPP procédera dans un premier temps à des analyses régulières et au moins une fois par an des tendances en matière de criminalité afin de pouvoir déterminer les secteurs et les activités économiques à cibler. À cet effet, elle peut demander des données objectives et scientifiques aux services partenaires pertinents comme par exemple la Cellule antiblanchiment, la police, les parquets, le Collège des procureurs généraux, les CIEAR, la Sûreté de l'État ou le monde scientifique. Aucune donnée personnelle n'est traitée dans le cadre de ce processus. Il s'agit d'un tableau général des derniers développements et évolutions en matière de criminalité déstabilisante.

Dans le cadre de son analyse des risques, la DEIPP peut se baser sur les informations du Registre Central

fait dat de DIOB onder meer instaat voor de analyse van de ontwikkeling van ondermijnende criminaliteit en adviezen dient te verlenen aan gemeenten met het oog op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit, neemt de DIOB deel aan de uitoefening van overheidsgezag strekkende tot bescherming van algemene belangen van de Staat, hetgeen een bijzondere band van solidariteit t.o.v. de Staat en een wederkerigheid van rechten en plichten noodzaakt voor de directeur en adjunct-directeur. Ingevolge de beschreven doelstelling van de DIOB en de specifieke taken die de directeur en adjunct-directeur uitvoeren, is de opgenomen nationaliteitsvereiste bijgevolg te verantwoorden. Gelet op het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp (randnummer 46), wordt verder verduidelijkt dat deze vereiste niet wordt opgelegd aan de overige personeelsleden van de DIOB, aangezien de eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering van de opdrachten van de DIOB enkel bij de directeur en adjunct-directeur ligt. Voor de overige leden van de DIOB gelden de algemene regels inzake het federaal administratief openbaar ambt.

Naar analogie met het OCAD wordt een taalevenwicht voorzien bij de directie: indien de directeur Nederlandstalig is, dient de adjunct-directeur Franstalig te zijn. Indien de directeur Franstalig is, dient de adjunct-directeur Nederlandstalig te zijn.

De directeur en adjunct-directeur worden aangesteld voor een periode van vijf jaar. Een eenmalige verlenging met vijf jaar is mogelijk.

HOOFDSTUK 2

De opdrachten en werking van de DIOB

Art. 6

De DIOB zal vooreerst regelmatig en minstens jaarlijks analyses maken van de trends inzake criminaliteit om te kunnen bepalen welke economische sectoren en activiteiten gevisieerd zouden moeten worden. Zij kan hiervoor objectieve en wetenschappelijke data opvragen bij relevante partnerdiensten zoals bijvoorbeeld de Antiwitwascel, politie, parketten, het College van procureurs-generaal, ARIECs, de Staatsveiligheid of de wetenschappelijke wereld, waarbij geen persoonsgegevens worden verwerkt. Het betreft een algemene beeldvorming van de laatste ontwikkelingen en evoluties inzake ondermijnende criminaliteit.

De DIOB kan zich in het kader van de risicoanalyse ook baseren op de informatie uit het Centraal Register

des Enquêtes d'intégrité. La disponibilité d'un registre global qui donne une image de toutes les décisions qui ont été prises en Belgique à la suite d'enquêtes d'intégrité dans le cadre de ce projet de loi permet de dégager certaines tendances dans certains secteurs et certaines activités économiques. La DEIPP peut également se baser sur les données qu'elle peut consulter dans le cadre des avis qu'elle rend suite aux enquêtes d'intégrité effectuées par les communes. Les rapports administratifs des CIEAR adressés aux communes sont également pertinents. Lors de l'analyse par la DEIPP du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, des avis et des rapports administratifs, des données à caractère personnel (par exemple, nationalités, lieux de résidence, etc.) sont traitées. À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 81), il est souligné que l'analyse des risques (cf. rapport) elle-même ne peut cependant pas *mentionner* de données à caractère personnel.

L'objectif de l'analyse des risques est d'obtenir une image précise et détaillée des secteurs et activités économiques qui sont visés à un moment donné par la criminalité déstabilisante pour couvrir leurs activités criminelles.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéros 9-10), il est précisé que toute déclassification d'une analyse de risques se fait sur la base de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont informés des tendances susmentionnées par le biais d'un avis non contraignant.

Sur la base de cet avis, le gouvernement détermine, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, les secteurs et les activités que la commune peut soumettre à une enquête d'intégrité par le biais d'une ordonnance de police. L'avis peut être différencié géographiquement.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 8), il est souligné que l'arrêté royal doit évidemment tenir compte de et est basé sur l'analyse des risques et l'avis de la DEIPP. Cela n'exclut toutefois pas que l'arrêté royal puisse, moyennant motivation, inclure d'autres secteurs et activités économiques que ceux mentionnés dans l'analyse des risques et l'avis de la DEIPP.

van Integriteitsonderzoeken. Doordat een globaal register voorhanden is dat een beeld schetst van alle beslissingen die in België werden genomen n.a.v. integriteitsonderzoeken in het kader van dit wetsontwerp, kunnen zich bepaalde tendensen aftekenen binnen sommige economische sectoren en activiteiten. De DIOB kan zich in dat verband ook baseren op de gegevens die zij kan raadplegen in het kader van de adviezen die zij uitbrengt naar aanleiding van de door de gemeentes gevoerde integriteitsonderzoeken. Ook de bestuurlijke verslagen van de ARIECs gericht aan de gemeenten zijn in dat verband relevant. Bij de analyse door de DIOB van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken, de adviezen en de bestuurlijke verslagen worden persoonsgegevens verwerkt (bijvoorbeeld nationaliteiten, woonplaatsen, etc). In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 81) wordt benadrukt dat de risicoanalyse (cf. rapportage) zelf echter geen persoonsgegevens kan *vermelden*.

Het doel van de risicoanalyse is een precies en gedetailleerd beeld te verkrijgen van welke economische sectoren en activiteiten op een bepaald ogenblik worden gevisieerd door de ondermijnende criminaliteit om als dekmantel te dienen voor hun criminele activiteiten.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummers 9-10) wordt aangegeven dat een eventuele *declassificatie* van de risicoanalyse plaatsvindt op grond van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Bij wijze van een niet-bindend advies worden de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie van bovenvermelde trends ingelicht.

De regering bepaalt op basis van dit advies, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, de sectoren en activiteiten die de gemeente bij wijze van een politieverordening kan onderwerpen aan een integriteitsonderzoek. Het advies kan geografisch worden gedifferentieerd.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 8) wordt benadrukt dat het koninklijk besluit evident rekening dient te houden met en is gebaseerd op de risicoanalyse en het advies van de DIOB. Dit sluit evenwel niet uit dat in het koninklijk besluit, mits motivering, andere economische sectoren en activiteiten dan deze vermeld in de risicoanalyse en het advies van de DIOB zouden kunnen worden opgenomen.

Par le biais d'une ordonnance de police communale, le conseil communal peut déterminer quels sont les établissements accessibles au public, où se déroulent (dérouleront) des activités économiques, dont l'implantation ou l'exploitation sera soumise à une enquête d'intégrité. Le conseil communal ne peut décider de le faire qu'après une analyse de risques préalable (voir art. 119ter, § 1^{er} de la Nouvelle Loi communale).

Si l'arrêté royal est modifié ou remplacé et l'ordonnance de police actuelle de la commune contient des activités et des secteurs économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal modifié ou nouveau, le conseil communal doit modifier ou remplacer l'ordonnance de police dans les meilleurs délais. En tout état de cause, l'ordonnance de police perd son fondement juridique pour les secteurs et activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal, dès l'entrée en vigueur de l'arrêté royal modificatif ou du nouvel arrêté royal. Les enquêtes d'intégrité en cours menées dans le cadre des secteurs et activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal doivent être immédiatement clôturées à l'entrée en vigueur de l'arrêté royal modificatif ou du nouvel arrêté royal. Il n'est en effet pas admissible dans ce cas que des enquêtes soient poursuivies, étant donné que les activités ou secteurs économiques concernés ne sont plus considérées par le Roi comme justifiant les mesures de police envisagées dans le projet de loi (voir également l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 48). À la suite des principes découlant du règlement (UE) 2016/679, les données à caractère personnel sous-jacentes qui ont été traitées dans ce cadre doivent également être détruites immédiatement. De nouvelles enquêtes d'intégrité dans le cadre de secteurs et activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal ne peuvent plus être lancées.

Le conseil communal peut à tout moment étendre l'ordonnance de police aux secteurs et activités économiques qui étaient déjà mentionnés dans l'arrêté royal ou qui ont été ajoutés à l'arrêté royal, moyennant une motivation et une analyse de risques préalable.

Art. 7

Afin de soutenir les communes dans leurs décisions relatives au refus, à la suspension ou à l'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation, ou à la fermeture d'un établissement, il a été décidé de développer un Registre Central des Enquêtes d'intégrité, développé et géré par la DEIPP.

Middels een gemeentelijke politieverordening kan de gemeenteraad bepalen van welke publiek toegankelijke inrichtingen, waar economische activiteiten (zullen) plaatsvinden, de vestiging of uitbating zal worden onderworpen aan een integriteitsonderzoek. De gemeenteraad kan hiertoe slechts beslissen na een voorafgaande risicoanalyse (zie art. 119ter, § 1 van de Nieuwe Gemeentewet).

Indien het koninklijk besluit wordt gewijzigd of vervangen en de huidige politieverordening van de gemeente economische sectoren en activiteiten bevat die niet meer in het gewijzigde of nieuwe koninklijk besluit staan vermeld, dient de gemeenteraad de politieverordening zo snel mogelijk aan te passen of te vervangen. In elk geval verliest de politieverordening haar rechtsgrond voor de economische sectoren en activiteiten die niet langer in het koninklijk besluit staan vermeld, zodra het wijzigende of nieuwe koninklijk besluit in werking treedt. Lopende integriteitsonderzoeken in het kader van economische sectoren en activiteiten die niet meer in het koninklijk besluit staan vermeld, moeten onmiddellijk worden beëindigd op het moment dat het wijzigende of nieuwe koninklijk besluit in werking treedt. Er kan immers niet worden aanvaard dat de onderzoeken in dit geval nog zouden worden verdergezet, aangezien de betrokken economische sectoren of activiteiten door de Koning niet langer worden geacht grond op te leveren voor de in het wetsontwerp beoogde politimaatregelen (zie ook het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 48). In navolging van de principes voortvloeiende uit Verordening (EU) 2016/679 dienen ook de onderliggende persoonsgegevens die in dat verband werden verwerkt onmiddellijk te worden vernietigd. Nieuwe integriteitsonderzoeken in het kader van economische sectoren en activiteiten die niet meer in het koninklijk besluit staan vermeld, kunnen niet meer worden opgestart.

De gemeenteraad kan de politieverordening op elk moment uitbreiden met economische sectoren en activiteiten die reeds in het koninklijk besluit stonden vermeld of die aan het koninklijk besluit werden toegevoegd, mits motivering en voorafgaande risicoanalyse.

Art. 7

Om gemeenten te ondersteunen bij hun beslissingen met betrekking tot het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingvergunning, of met betrekking tot het sluiten van inrichting, is er gekozen voor de ontwikkeling van een Centraal Register van Integriteitsonderzoeken, dat door de DIOB wordt ontwikkeld en beheerd.

Art. 8

Cet article définit la mission d'avis de la DEIPP. La DEIPP rend, à la demande de la commune requérante, un avis motivé non contraignant qui peut être utilisé par la commune requérante dans le cadre de l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale.

La DEIPP ne peut jamais intervenir d'office. Elle doit toujours être valablement saisie d'une demande d'un service public compétent. Sans saisine valable, elle ne peut demander des informations auprès des autorités et services énumérés à l'article 21 ou communiquer des informations.

La mission de la DEIPP est une mission d'intérêt public au sens de l'article 6.1.e), du règlement (UE) 2016/679.

Il convient de souligner que cet article ne peut être utilisé de manière abusive par les communes requérantes. L'objectif n'est pas que la commune transmette chaque dossier systématiquement et pour des raisons de facilité, à la DEIPP pour qu'elle l'examine. Seuls les dossiers pour lesquels la commune ne dispose pas elle-même de suffisamment d'informations et juge qu'une enquête plus approfondie est nécessaire, ou pour lesquels la commune suppose qu'un refus, une suspension ou une abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou qu'une fermeture de l'établissement s'imposerait, peuvent être transmis. La DEIPP réalise un examen de recevabilité à cet égard. La procédure concrète est commentée dans le chapitre relatif à la demande d'avis.

Art. 9

L'article précise également que, dans un souci de transparence, la DEIPP dresse au moins une fois par an un rapport stratégique de ses travaux pour le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice. Ce rapport doit également être soumis à la Chambre des représentants et est publié sur le site web de la DEIPP.

Art. 8

Dit artikel bepaalt de adviesopdracht van de DIOB. De DIOB levert, op vraag van de verzoekende gemeente, een niet-bindend gemotiveerd advies af, dat door de verzoekende gemeente kan worden gebruikt in het kader van het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet.

De DIOB kan nooit ambtshalve optreden. Zij dient steeds rechtsgeldig gevat te zijn door een verzoek van een bevoegde overheidsdienst. Zonder rechtsgeldige adiëring kan zij geen informatie opvragen bij de in artikel 21 opgelijste overheden en diensten of informatie meedelen.

De opdracht van de DIOB betreft een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6.1.e), van de Verordening (EU) 2016/679.

Er moet worden benadrukt dat dit artikel niet mag worden misbruikt door de verzoekende gemeenten. Het is niet de bedoeling dat de gemeente elk dossier systematisch en gemakshalve doorstuurt naar de DIOB voor verder onderzoek. Enkel die dossiers waar de gemeente zelf over onvoldoende gegevens beschikt en oordeelt dat verder onderzoek noodzakelijk is, of waar de gemeente vermoedt dat een weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of een sluiting van de inrichting zich zou opdringen, kunnen worden doorgestuurd. De DIOB voert in dit verband een ontvankelijkheidsonderzoek. De concrete procedure wordt toegelicht in het hoofdstuk aangaande de adviesaanvraag.

Art. 9

Het ontwerp bepaalt dat de DIOB, omwille van de transparantie, ten minste één keer per jaar een strategisch verslag opstelt van zijn werkzaamheden voor de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie. Dit verslag dient ook te worden bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en wordt gepubliceerd op de website van de DIOB.

CHAPITRE 3

Le Registre Central des Enquêtes d'intégrité**Section 1^{re}***Développement et gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité***Art. 10**

Afin de soutenir les communes dans le cadre de l'enquête d'intégrité, il a été décidé de développer un Registre Central des Enquêtes d'intégrité sous la gestion et le contrôle de la DEIPP.

Chaque commune transmet dans les meilleurs délais sa décision de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation, ou de fermeture de l'établissement à la DEIPP, qui les introduit dans le Registre Central des Enquêtes d'intégrité. Il s'agit de la décision motivée, sans que le dossier sous-jacent ne soit joint.

L'objectif du Registre Central est de fournir à une commune davantage d'informations sur la présence ou l'absence de décisions pertinentes concernant une personne physique ou morale déterminée sur laquelle la commune mène une enquête d'intégrité.

De cette manière, il est possible d'éviter de "forum shopping", où une personne dont le permis a été refusé, suspendu ou abrogé, ou dont l'établissement a été fermé dans une commune A, tente d'obtenir un nouveau permis ou d'installer un nouvel établissement dans une commune B, sans que cette commune B n'en ait connaissance.

Il convient de souligner que l'objectif du Registre Central des Enquêtes d'intégrité ne consiste pas à extraire toutes les données ou informations possibles de diverses sources pour les centraliser à un endroit. Par conséquent, aucune base de données commune n'est créée, mais seulement un registre. En outre, le registre ne contient que les décisions de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis ou de fermeture d'un établissement à la suite d'une enquête d'intégrité. Un tel registre est absolument nécessaire pour donner aux communes les moyens d'empêcher la criminalité déstabilisante.

HOOFDSTUK 3

Het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken**Afdeling 1***Ontwikkeling en beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken***Art. 10**

Om gemeenten te ondersteunen in het kader van het integriteitsonderzoek is er gekozen voor de ontwikkeling van een Centraal Register van Integriteitsonderzoeken onder beheer en controle van de DIOB.

Iedere gemeente bezorgt zo spoedig mogelijk de beslissing die zij heeft genomen tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of de sluiting van de inrichting aan de DIOB, die deze opneemt in het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken. Het betreft de gemotiveerde beslissing, zonder dat het onderliggende dossier hiervan deel uitmaakt.

Het doel van het Centraal Register is om een gemeente meer informatie te verschaffen over het al dan niet aanwezig zijn van relevante beslissingen die betrekking hebben op een bepaalde natuurlijke persoon of rechtspersoon waarover de gemeente een integriteitsonderzoek voert.

Op die manier kan worden beoogd te vermijden dat er "forum shopping" plaatsvindt en dat een persoon, wiens vergunning werd geweigerd, geschorst of opgeheven, of wiens inrichting werd gesloten in gemeente A, tracht om een nieuwe vergunning te verkrijgen of om een nieuwe inrichting te vestigen in gemeente B, zonder dat gemeente B daarvan op de hoogte is.

Er dient te worden benadrukt dat de doelstelling van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken er niet in bestaat om alle mogelijke data, gegevens of informatie vanuit verschillende uithoeken te gaan wegplukken en te centraliseren op één plaats. Er wordt dus geen gezamenlijk bestand aangelegd maar enkel een register. Het register bevat bovendien enkel de beslissingen tot weigering, schorsing of opheffing van een vergunning of sluiting van een inrichting na een integriteitsonderzoek. Een dergelijk register is absoluut noodzakelijk om de gemeenten de middelen te geven om ondermijnende criminaliteit tegen te gaan.

Section 2*Accès au Registre Central des Enquêtes d'intégrité***Art. 11**

Dans le cadre d'une enquête d'intégrité en cours qu'elle effectue, la commune (A) consulte le Registre Central des Enquêtes d'intégrité en vue d'atteindre (par le biais d'un système de "hit / no hit") une éventuelle décision préalablement prise par une autre commune (B) de refus, de suspension ou d'abrogation du permis ou de fermeture de l'établissement liée à la personne physique ou morale faisant l'objet d'une enquête d'intégrité en cours dans la commune (A).

En cas de résultat "hit", la commune obtient la confirmation de l'existence d'un tel résultat, ainsi qu'une copie de la décision pertinente de l'autre commune. En cas de résultat "no hit", la commune est uniquement informée qu'il y a un résultat "no hit".

La commune peut uniquement recevoir les décisions mentionnées si ces dernières sont liées à la personne physique ou morale concernée par l'enquête d'intégrité qu'elle effectue.

Art. 12

Lors de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, doivent être indiqués, dans la mesure où ils sont disponibles, les nom, prénom, date de naissance, adresse, numéro de Registre national ou numéro bis ainsi que le numéro d'entreprise et le numéro d'établissement de la personne physique et/ou morale qui fait l'objet d'une enquête d'intégrité. Il convient également, dans le cadre d'un éventuel contrôle post-factum (par exemple par la commune elle-même, par l'Autorité de protection des données, la Commission de contrôle flamande (Vlaamse Toezichtcommissie) ou toute autre instance compétente), de motiver pourquoi la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité est nécessaire dans le cadre de la poursuite de l'enquête d'intégrité. La motivation fournie par la commune lors de la consultation du Registre Central ne peut être consultée par d'autres communes.

La concrétisation plus avant de la consultation est déterminée par arrêté royal.

Afdeling 2*Toegang tot het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken***Art. 11**

In het kader van een lopend integriteitsonderzoek dat zij voert, raadpleegt de gemeente (A) het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken met het oog op het verkrijgen (middels een "hit/geen hit" systeem) van een eventuele beslissing die een andere gemeente (B) eerder nam tot weigering, schorsing of opheffing van de vergunning of sluiting van de inrichting met betrekking tot de natuurlijke persoon of rechtspersoon waarover een integriteitsonderzoek loopt binnen de gemeente (A).

Bij een "hit" resultaat krijgt de gemeente de bevestiging dat er een "hit" resultaat is, samen met een afschrift van de relevante beslissing van de andere gemeente. Bij een "geen hit" resultaat verkrijgt de gemeente enkel de melding dat er een "geen hit" resultaat is.

De gemeente kan de vermelde beslissingen enkel ontvangen indien deze gerelateerd zijn aan de natuurlijke persoon of rechtspersoon waarover zij een integriteitsonderzoek voert.

Art. 12

Bij consultatie van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken dienen, voor zover beschikbaar, de naam, voornaam, geboortedatum, adres, rijksregister- of bisnummer alsook het ondernemingsnummer en vestigingsnummer van de natuurlijke persoon en/of rechtspersoon die wordt onderworpen aan een integriteitsonderzoek, te worden ingegeven. Ook dient, in het kader van een eventuele post-factum controle (bijvoorbeeld door de gemeente zelf, door de Gegevensbeschermingsautoriteit, de Vlaamse Toezichtcommissie of enige andere bevoegde instantie) te worden gemotiveerd waarom de raadpleging van het Centraal Register noodzakelijk is in het kader van het verdere integriteitsonderzoek. De motivering die de gemeente opgeeft bij de raadpleging van het Centraal Register is niet raadpleegbaar door andere gemeenten.

De verdere concretisering van de raadpleging wordt bepaald bij koninklijk besluit.

Section 3

Le traitement des données à caractère personnel par le Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 13

Toute norme réglementant un traitement de données à caractère personnel, qui implique une ingérence aussi considérable dans les droits et libertés des personnes concernées, doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision. Conformément à l'article 6.3 du règlement (UE) 2016/679, lu en combinaison avec l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, les éléments essentiels du traitement doivent être clairs et décrits en détail dans la loi. Il s'agit en particulier: des catégories de données à caractère personnel qui seront traitées, de la durée de conservation des données, des destinataires ou catégories de destinataires entre lesquels les données seront communiquées, et de toutes les mesures visant à assurer un traitement licite et loyal des données à caractère personnel.

Les seules finalités pour lesquelles la DEIPP peut traiter des données à caractère personnel dans le cadre du Registre Central des Enquêtes d'intégrité sont décrits à l'article 13 du présent projet.

Art. 14

Lorsqu'une commune consulte le Registre Central des Enquêtes d'intégrité, diverses catégories de données à caractère personnel seront traitées. Il s'agit du nom et de l'adresse de la commune, des données d'identité de la personne physique ou morale qui fait l'objet de la consultation et d'autres données à caractère personnel figurant dans les décisions de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement prises par d'autres communes à la suite d'une enquête d'intégrité.

Il est nécessaire de pouvoir identifier de manière univoque la personne physique ou morale. C'est pourquoi il a été choisi de traiter non seulement les coordonnées et les données d'identité, mais aussi le numéro de Registre national, le numéro bis ainsi que le numéro d'entreprise et le numéro d'établissement de la personne morale et/ou physique.

Vu l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 (numéro 37.5) sur le présent projet de loi, il est stipulé que les catégories de données à

Afdeling 3

De verwerking van persoonsgegevens door middel van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 13

Iedere norm die een verwerking van persoonsgegevens regelt, en die zulke aanzienlijke inmenging inhoudt op de rechten en vrijheden van betrokkenen, moet voldoen aan de eisen van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid. Overeenkomstig artikel 6.3 van de Verordening (EU) 2016/679, in samenhang gelezen met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, moeten de essentiële elementen van de verwerking duidelijk zijn en in detail worden omschreven in de wet. Het gaat in het bijzonder over: de categorieën van persoonsgegevens die zullen worden verwerkt, de bewaartermijn van de gegevens, de ontvangers of categorieën van ontvangers tussen wie gegevens zullen worden meegedeeld en alle maatregelen om een rechtmatige en eerlijke verwerking van persoonsgegevens te waarborgen.

De enige doeleinden waarvoor de DIOB persoonsgegevens kan verwerken in het kader van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken, staan omschreven in artikel 13 van het ontwerp.

Art. 14

Wanneer een gemeente een raadpleging verricht van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken, zullen er verschillende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt. Het betreft de naam en het adres van de gemeente, de identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de raadpleging en overige persoonsgegevens die zijn opgenomen in de beslissingen tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting die andere gemeenten hebben genomen na een integriteitsonderzoek.

Het is noodzakelijk de natuurlijke persoon of rechtspersoon uniek te kunnen identificeren. Daarom wordt gekozen om niet enkel de contactgegevens en identiteitsgegevens te verwerken, maar ook het rijksregister- of bisnummer, alsook het ondernemingsnummer en vestigingsnummer van de natuurlijke persoon en/of rechtspersoon.

Gelet op het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 (randnummer 37.5) over het voorliggend wetsontwerp wordt bepaald dat de

caractère personnel peuvent être précisées par arrêté royal.

Dans le cadre de l'analyse des risques effectuée par la DEIPP, sont traitées des informations de personnes physiques ou morales qui apparaissent dans des décisions des communes issues du Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Il convient de souligner que le présent projet n'affecte pas la réglementation existante relative à l'échange ou la communication d'informations entre les communes. Cela est en outre conforme à l'avis de l'Autorité de protection des données du 3 juillet 2019 (n° 133/2019, numéro 71) sur un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics (ci-après: "l'avis de l'Autorité de protection des données du 3 juillet 2019") dans lequel il est indiqué que la DEIPP n'a pas vocation à devenir un outil permettant de contourner les règles juridiques normales d'obtention d'informations (entre autres le protocole et/ou l'autorisation).

Art. 15

Il ne peut être exclu que la DEIPP, dans le cadre de la gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, et la commune, dans le cadre de la consultation du Registre Central, traitent des données relatives à des condamnations pénales et à des faits punissables ou à des mesures de sûreté connexes. Ces données ne peuvent être traitées que si elles sont strictement nécessaires à la bonne exécution des tâches visées aux articles 10 et 11 du projet.

Art. 16

Les données visées à l'article 10 du projet de loi, qui sont conservées au sein du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, ne peuvent comporter que des données datant de cinq ans au maximum.

Ce délai permet aux communes d'assurer le suivi de certains exploitants et est conforme à l'article 5.1.e) du règlement (UE) 2016/679.

Vu le bref délai, il est essentiel que les communes fournissent dans les meilleurs délais leurs décisions suite aux enquêtes d'intégrité à la DEIPP pour que ces décisions soient reprises dans le Registre Central. Dans le cas où un recours serait ensuite introduit contre cette décision, celui-ci pourra toujours être signalé

categorieën van persoonsgegevens verder bij koninklijk besluit kunnen worden verduidelijkt.

In het kader van de risicoanalyse die de DIOB verricht, wordt informatie verwerkt van natuurlijke personen of rechtspersonen die voorkomen in beslissingen van gemeenten uit het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

Er dient te worden benadrukt dat het huidige ontwerp niet raakt aan bestaande regelgeving met betrekking tot uitwisseling of mededeling van informatie tussen de gemeenten. Dit sluit bovendien aan bij het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 3 juli 2019 (nr. 133/2019, randnummer 71) over een voorwetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (hierna: "het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 3 juli 2019"), waar werd bepaald dat de DIOB geen instrument mag worden om de normale wettelijke regels m.b.t. het verkrijgen van informatie te omzeilen (o.a. protocol en/of machtiging).

Art. 15

Het valt niet uit te sluiten dat de DIOB in het kader van het beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken, en de gemeente in het kader van de raadpleging van het Centraal Register, gegevens verwerken die betrekking hebben op strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen. Deze gegevens kunnen uitsluitend worden verwerkt indien ze strikt noodzakelijk zijn voor de goede uitvoering van de taken zoals bedoeld in de artikelen 10 en 11 van het ontwerp.

Art. 16

De gegevens bedoeld in artikel 10 van het wetsontwerp, die in het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken worden opgeslagen, mogen enkel gegevens uitmaken die maximaal vijf jaar oud zijn.

Deze termijn laat de gemeenten toe om bepaalde uitbaters te kunnen opvolgen en ligt in lijn met artikel 5.1.e) van de Verordening (EU) 2016/679.

Gelet op de beperkte termijn is het strikt noodzakelijk dat de gemeenten hun beslissingen n.a.v. de integriteitsonderzoeken zo spoedig mogelijk aan de DIOB bezorgen voor opname in het Centraal Register. Ingeval er nadien nog beroep zou worden aangetekend tegen de beslissing, kan dit steeds worden nagemeld aan de DIOB die

ultérieurement à la DEIPP qui peut éventuellement reprendre des informations complémentaires dans le Registre (en exprimant une réserve par exemple, en cas de recours).

Art. 17

Le directeur de la DEIPP est le responsable du traitement des données à caractère personnel par la DEIPP lors du développement et de la gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

La commune est le responsable du traitement pour le traitement des données à caractère personnel dans le cadre de l'alimentation et de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'Intégrité. C'est la commune, en tant qu'institution publique, qui est chargée de cette tâche. Il ne s'agit en effet pas exclusivement d'une compétence spécifique qui incombe au bourgmestre. La remarque à cet égard dans l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 (numéro 50) sur le présent projet de loi devient dès lors sans objet.

Art. 18

Les garanties générales valent tant pour le traitement de données à caractère personnel qui concernent les données visées à l'article 10 du règlement (UE) 2016/679 que pour celles qui concernent d'autres catégories de données à caractère personnel, qui sont énumérées dans le présent article.

Les garanties pour le traitement des données sensibles qui sont définies dans la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, sont reprises.

À la suite à l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 51), il est précisé que les directives spécifiques que doivent adopter la DEIPP et la commune dans le cadre de la politique qu'elles mènent en matière de protection des données à caractère personnel peuvent, par exemple, prendre la forme d'une déclaration de confidentialité.

Les fichiers journaux seront conservés afin d'établir, entre autres, le motif, la date, etc. des opérations concernant les données traitées, et de vérifier quelles catégories de personnes ont consulté les données, l'identité des destinataires, etc.

gebruikelijke bijkomende informatie kan opnemen in het Register (door bijvoorbeeld voorbehoud te formuleren in geval van beroep).

Art. 17

De directeur van de DIOB is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB bij de ontwikkeling en het beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

De gemeente is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het voeren en raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken. Het is de gemeente als overheidsinstelling die belast wordt met deze opdracht. Het betreft immers niet uitsluitend een bijzondere bevoegdheid die de burgemeester toekomt. De opmerking dienaangaande in het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 (randnummer 50) over het voorliggend wetsontwerp komt aldus te vervallen.

Art. 18

De algemene garanties gelden zowel voor de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot gegevens zoals bedoeld in artikel 10 van de Verordening (EU) 2016/679, als voor die met betrekking tot andere categorieën van persoonsgegevens, die in dit artikel worden genoemd.

De waarborgen voor de verwerking van gevoelige gegevens, die worden bepaald in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, worden overgenomen.

Naar aanleiding van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp (randnummer 51) wordt verduidelijkt dat de specifieke richtlijnen die de DIOB en de gemeente dienen uit te vaardigen in het kader van het beleid dat zij voeren ter bescherming van de persoonsgegevens bijvoorbeeld de vorm kunnen aannemen van een privacyverklaring.

De logbestanden zullen worden bewaard om o.a. de reden, datum etc. van handelingen met betrekking tot de verwerkte gegevens vast te stellen, en om na te gaan welke categorieën van personen de gegevens raadpleegden, de identiteit van de ontvangers, etc.

Par analogie avec le numéro 85 de l'avis de l'Autorité de protection des données du 3 juillet 2019, le délai de conservation des fichiers journaux dans ce contexte est de dix ans. La raison est de pouvoir vérifier, si nécessaire, si quelqu'un a utilisé son accès aux données personnelles traitées à des fins autres que celles pour lesquelles l'accès lui a été accordé (car il s'agit d'une infraction pénale).

Dans son avis du 21 octobre 2022 (numéros 124-126), l'Autorité de protection des données a indiqué que le projet doit stipuler que les mesures techniques et organisationnelles sont sans préjudice aux mesures prévues par le règlement (UE) 2016/679 et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et que les destinataires et utilisateurs concrets des données doivent être identifiables. Toutefois, cela ressort déjà clairement du projet et du règlement (UE) 2016/679 ainsi que de la loi du 30 juillet 2018 précitée.

CHAPITRE 4

L'avis de la DEIPP

Section 1^{re}

La demande d'avis

Art. 19

Tout d'abord, cet article décrit le caractère subsidiaire de la demande d'avis auprès de la DEIPP. Il n'est ni souhaitable ni possible que la DEIPP soit toujours invitée à rendre un avis pour chaque enquête d'intégrité. En effet, il pourrait en résulter que les administrations locales n'utilisent pas ou pas de manière appropriée les autres possibilités légales à leur disposition afin d'examiner l'intégrité de certaines personnes physiques ou morales. La DEIPP intervient donc en "seconde ligne", tout comme son homologue néerlandais (BIBOB).

Néanmoins, afin de maximiser la protection juridique, il est prévu que dans tous les cas, la commune ne peut refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou fermer l'établissement, qu'après avoir obtenu un avis de la DEIPP, ce qui améliora la solidité juridique de cette décision.

Naar analogie met randnummer 85 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 3 juli 2019 be draagt de bewaartermijn voor de logbestanden in deze context tien jaar. De reden hiervoor is dat men, indien nodig, kan nagaan of iemands toegang tot de verwerkte persoonsgegevens werd benut voor andere doeleinden dan waarvoor de toegang is verleend (aangezien dit strafbaar is).

In haar advies van 21 oktober 2022 (randnummers 124-126) stelde de Gegevensbeschermingsautoriteit dat het ontwerp dient te bepalen dat de technische en organisatorische maatregelen geen afbreuk doen aan de maatregelen zoals bepaald in de Verordening (EU) nr. 2016/679 en de wet van 30 juli 2018 betreffende bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en dat de concrete ontvangers en gebruikers van de gegevens moeten kunnen worden geïdentificeerd. Eén en ander blijkt evenwel reeds duidelijk uit het ontwerp alsook uit de Verordening (EU) 2016/679 en de voormelde wet van 30 juli 2018.

HOOFDSTUK 4

Het advies door de DIOB

Afdeling 1

De adviesaanvraag

Art. 19

Vooreerst omschrijft dit artikel het subsidiair karakter van de adviesaanvraag bij de DIOB. Het is noch wenselijk noch mogelijk dat de DIOB bij elk integriteitsonderzoek steeds om een advies zou worden gevraagd. Immers, dit zou ertoe kunnen leiden dat de lokale besturen de overige wettelijke mogelijkheden die zij ter beschikking hebben om de integriteit van bepaalde natuurlijke personen of rechtspersonen te onderzoeken, niet of niet adequaat zouden aanwenden. De DIOB komt dus, net als zijn Nederlandse tegenhanger (BIBOB), tussen in "tweede lijn".

Met het oog op de maximalisering van de rechtsbescherming wordt weliswaar voorzien dat de gemeente in ieder geval slechts de vestigings- of uitbatingvergunning kan weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting kan sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB, hetgeen de juridische robuustheid van deze beslissing ten goede komt.

Art. 20

Cet article définit les formalités à remplir lors de l'introduction par la commune d'une demande d'avis auprès de la DEIPP, à peine d'irrecevabilité.

La demande d'avis, qui doit être introduite par le bourgmestre ou son délégué, doit comporter au moins les éléments suivants:

— l'identité des personnes à l'égard desquelles un avis est demandé: la DEIPP doit en effet pouvoir rédiger un avis sur les personnes physiques et morales concernées et leurs structures sous-jacentes;

— une description précise de l'enquête d'intégrité déjà réalisée par la commune requérante, en l'occurrence y compris le rapport administratif que le CIEAR a fourni à la commune à cet égard;

— le résultat "hit/no hit" conformément à l'article 11 et, en cas de "hit", une copie de la décision de l'autre commune;

— la motivation pour laquelle l'enquête d'intégrité déjà menée et le résultat "hit/no hit" fournissent des informations qui font supposer qu'un complément d'enquête est nécessaire ou qu'une décision de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement par la commune s'imposerait.

La motivation contient un exposé de l'enquête d'intégrité déjà menée par la commune, les informations pertinentes issues de la décision de l'autre commune ainsi que, soit les raisons pour lesquelles cette enquête d'intégrité et ces informations ne suffisent pas pour pouvoir prendre une décision motivée, pertinente et suffisamment étayée, soit les raisons pour lesquelles un refus, une suspension ou une abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou une fermeture de l'établissement s'imposerait, en veillant à éviter toute forme de profilage discriminatoire. Par exemple, un résultat "hit" après consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité ne sera pas suffisant comme unique motivation de la demande d'avis.

La demande d'avis est complétée par les documents justificatifs nécessaires, comme par exemple l'avis de la police locale ou une copie du casier judiciaire.

La DEIPP évalue la recevabilité de la demande d'avis dans les cinq jours ouvrables suivant sa réception.

Art. 20

Dit artikel bepaalt de formaliteiten die moeten worden vervuld bij het indienen door de gemeente van een adviesaanvraag bij de DIOB, op straffe van onontvankelijkheid.

Ten minste moet de adviesaanvraag, die moet worden ingediend door de burgemeester of zijn gemachtigde, de volgende gegevens bevatten:

— de identiteit van de personen ten aanzien waarvan een advies wordt gevraagd: de DIOB moet immers een advies kunnen opstellen over de betrokken natuurlijke personen en rechtspersonen en hun achterliggende structuren;

— een nauwkeurige omschrijving van het reeds gevoerde integriteitsonderzoek door de verzoekende gemeente, desgevallend inclusief het bestuurlijk verslag dat het ARIEC aan de gemeente bezorgde in dat verband;

— het "hit/geen hit" resultaat overeenkomstig artikel 11 en, in geval van een "hit", een afschrift van de beslissing van de andere gemeente;

— de motivering waarom het reeds gevoerde integriteitsonderzoek en het "hit/geen hit" resultaat informatie oplevert die doet vermoeden dat verder onderzoek noodzakelijk is of dat een beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting door de gemeente zich zou opdringen.

De motivering bevat een uiteenzetting van het reeds gevoerde integriteitsonderzoek door de gemeente, de relevante informatie uit de beslissing van de andere gemeente, en ofwel de redenen waarom dit integriteitsonderzoek en deze informatie niet afdoende zijn om een gemotiveerde, pertinente en voldoende beargumenteerde beslissing te kunnen nemen, ofwel de redenen waarom een weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting zich zou opdringen, waarbij elke vorm van discriminerende profilering moet worden vermeden. Een "hit" resultaat na raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken zal bijvoorbeeld niet kunnen volstaan als uitsluitende motivering voor de adviesaanvraag.

De adviesaanvraag wordt aangevuld met de nodige stavingsdocumenten, zoals bijvoorbeeld het advies van de lokale politie of een afschrift uit het strafregister.

De DIOB beoordeelt binnen de vijf werkdagen na ontvangst van de adviesaanvraag de ontvankelijkheid ervan.

Si la DEIPP estime que la demande d'avis ne répond pas aux exigences de recevabilité reprises dans le présent article, la commune requérante en est informée immédiatement et peut communiquer ces informations complémentaires à la DEIPP. La commune requérante dispose à cet égard d'un délai de cinq jours ouvrables.

Si la DEIPP considère que la demande d'avis est toujours irrecevable, elle peut rejeter la demande.

Si la DEIPP considère que la demande d'avis est recevable, elle le confirme à la commune requérante. Le délai dans lequel la DEIPP doit rendre un avis (30 jours ouvrables) ne commence à courir qu'avec la confirmation de la recevabilité.

La commune requérante peut soumettre une nouvelle demande d'avis à la DEIPP en cas de circonstances factuelles modifiées, soit dans le cadre d'une enquête d'intégrité en cours (après avoir déjà obtenu un avis de la DEIPP et dans la mesure où le calendrier permet un nouvel avis), soit dans le cadre d'une nouvelle enquête d'intégrité. Ces circonstances doivent être de nature telle qu'il est possible que la DEIPP émette un avis contraire ou que la commune prenne une décision contraire, par exemple une modification au sein des organes de la personne morale ou dans l'exploitation factuelle ou une condamnation pénale de l'exploitant ou d'une autre personne concernée dans le cadre de l'exploitation.

Le Roi peut, sur la base de son pouvoir général d'exécution (article 108 de la Constitution) préciser la forme et les modalités de la demande d'avis (voir également l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 52). Il s'agit, par exemple, de l'imposition d'un formulaire standard, de la manière dont la demande d'avis doit être faite, de la liste des informations concrètes qui doivent être incluses, etc.

Section 2

La délivrance de l'avis

Art. 21

Cet article précise que, dans le cadre de la délivrance d'avis, la DEIPP peut consulter différents services et autorités afin d'obtenir des données. L'objectif n'est en aucun cas que la DEIPP se renseigne invariablement auprès des services concernés lors de chaque demande. Il s'agit toujours d'une évaluation opérationnelle dans

Indien de DIOB meent dat de adviesaanvraag niet voldoet aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden opgenomen in dit artikel, wordt de verzoekende gemeente daarvan onmiddellijk in kennis gesteld en kan deze bijkomende informatie meedelen aan de DIOB. De verzoekende gemeente heeft hiervoor een termijn van vijf werkdagen.

Indien de DIOB de adviesaanvraag nog steeds onontvankelijk acht, kan ze de aanvraag afwijzen.

Indien de DIOB de adviesaanvraag ontvankelijk acht, bevestigt ze dit aan de verzoekende gemeente. De termijn waarbinnen de DIOB een advies moet afleveren (30 werkdagen) begint pas te lopen vanaf de bevestiging van de ontvankelijkheid.

De verzoekende gemeente kan in geval van gewijzigde feitelijke omstandigheden een nieuwe adviesaanvraag indienen bij de DIOB, ofwel in het kader van het lopende integriteitsonderzoek (nadat de gemeente reeds een advies had verkregen van de DIOB en voor zover de timing een nieuw advies toelaat), ofwel in het kader van een nieuw integriteitsonderzoek. Deze omstandigheden dienen van die aard te zijn dat het mogelijk is dat de DIOB een andersluidend advies zal verlenen of dat de gemeente een andersluidende beslissing zal nemen (bijvoorbeeld een wijziging in de organen van de rechtspersoon of in de feitelijke uitbating, of een strafrechtelijke veroordeling van de uitbater of van een andere betrokkene in het kader van de uitbating).

De Koning kan, op basis van zijn algemene uitvoeringsbevoegdheid (artikel 108 van de Grondwet) de vorm en modaliteiten van de adviesaanvraag nader bepalen (zie ook het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggende wetsontwerp, randnummer 52). Het gaat bijvoorbeeld om het opleggen van een standaardformulier, de wijze waarop de adviesaanvraag moet gebeuren, de oplistings van concrete informatie die moet worden meegestuurd, etc.

Afdeling 2

De adviesverlening

Art. 21

Dit artikel bepaalt dat de DIOB in het kader van de adviesverlening verschillende diensten en overheden kan raadplegen om gegevens te verkrijgen. In geen geval is het de bedoeling dat de DIOB bij elke aanvraag stevast de betrokken diensten bevraagt. Dit betreft steeds een operationele overweging, waarbij de DIOB, afhankelijk

le cadre de laquelle la DEIPP décide, en fonction de la finalité et des informations visées, quel service est consulté.

Cette disposition permet à la DEIPP de demander des données. La DEIPP ne donne aucune instruction à ces services afin qu'ils entament eux-mêmes des recherches ou réalisent des devoirs d'enquête dans le cadre de la demande d'avis.

Les services auxquels la DEIPP peut faire appel ont été sélectionnés sur la base de données pertinentes dont ils disposent dans le cadre des missions de la DEIPP et, plus précisément, sur la base des faits punissables repris dans le présent projet de loi.

Il s'agit des services suivants:

— la police intégrée (eu égard aux données dont elle dispose en matière de police administrative et judiciaire);

— le casier judiciaire central;

— la Cellule de traitement des informations financières (eu égard à sa position d'information concernant le blanchiment et le financement du terrorisme);

— certaines administrations du Service public fédéral Finances (eu égard aux données et informations fiscales relatives aux infractions et enquêtes fiscales, ce qui est important pour l'appréciation de la fraude fiscale et la détermination des structures sous-jacentes et des revenus tirés d'infractions);

— les administrations sociales et leurs services d'inspection sociale (eu égard aux données et informations sociales relatives aux infractions et enquêtes sociales, ce qui est important pour l'appréciation de la fraude sociale grave, la traite et le trafic des êtres humains, le travail illégal);

— l'inspection économique (eu égard à sa position d'information concernant le commerce illégal et la contrefaçon);

— l'Office des Étrangers du Service public fédéral Intérieur;

— l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (eu égard à sa position d'information concernant le commerce illégal de nourriture);

— l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (eu égard à sa position d'information concernant le commerce illégal de médicaments et de produits de santé);

van de finaliteit en de beoogde informatie, beslist welke dienst wordt geraadpleegd.

Middels deze bepaling kan de DIOB gegevens opvragen. De DIOB geeft geen instructie aan deze diensten om zelf onderzoeken op te starten of onderzoekshandelingen te stellen in het kader van de adviesaanvraag.

Die diensten waarop de DIOB een beroep kan doen, zijn geselecteerd op basis van de relevante gegevens waarover zij beschikken in het kader van de opdrachten van de DIOB en, meer bepaald, de in dit wetsontwerp opgenomen strafbare feiten.

Het gaat om de volgende diensten:

— de geïntegreerde politie (gelet op de aldaar aanwezige gegevens van gerechtelijke en bestuurlijke politie);

— het centraal strafregister;

— de Cel voor financiële informatieverwerking (gelet op diens informatiepositie inzake witwassen en financiering van terrorisme);

— bepaalde administraties van de Federale Overheidsdienst Financiën (gelet op de fiscale gegevens en informatie over fiscale inbreuken en onderzoeken, wat van belang is bij de beoordelingen over fiscale fraude en het bepalen van achterliggende structuren en inkomsten uit diverse misdrijven);

— de sociale administraties en hun sociale inspectiediensten (gelet op de sociale gegevens en informatie over sociale inbreuken en onderzoeken, wat van belang is bij de beoordelingen rond sociale fraude, mensenhandel en –smokkel, illegale tewerkstelling);

— de economische inspectie (gelet op diens informatiepositie over de illegale handel en namaak);

— de Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken;

— het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (gelet op diens informatiepositie over de illegale handel in voedsel);

— het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (gelet op diens informatiepositie over de illegale handel in geneesmiddelen en gezondheidsproducten);

— les services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions, sous réserve de la conclusion d'un accord de coopération (voir également dans ce contexte l'article 49 du projet de loi).

Le projet de loi précise dans son article 22 par service les données qui peuvent être demandées par la DEIPP.

Cette demande de données est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public au sens de l'article 6.1.e) du règlement (UE) 2016/679.

Comme précisé à l'article 5, il est possible, sous la responsabilité du ministre compétent pour ces services, de détacher de ces services des collaborateurs à la DEIPP. Les consultations des autorités judiciaires sont effectuées par le magistrat de liaison auprès de la DEIPP.

Dans le cadre de la délivrance de l'avis, la DEIPP peut demander des données complémentaires à la commune qui requiert l'avis.

Lorsqu'elle demande des données, la DEIPP doit toujours motiver auprès des services et des autorités la raison pour laquelle la demande est nécessaire dans le cadre de l'exécution de ses missions. La demande d'avis mentionne la personne physique ou morale qui fait l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation des données.

Les services mentionnés communiquent sur demande toutes les données dont la DEIPP a besoin pour la rédaction de l'avis, sauf si le service estime qu'un intérêt public important fait obstacle à la communication des données (par exemple des motifs liés à l'existence d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours, voir également l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 34) ou si la vie privée de la personne physique ou morale qui fait l'objet de la demande serait atteinte de manière disproportionnée. Ils doivent fournir ces données le plus rapidement possible et doivent en tout état de cause tenir compte du délai maximal de 30 jours ouvrables dont dispose la DEIPP pour émettre un avis.

Contrairement à ce qui est indiqué dans l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 sur le présent projet de loi (n° DA2200002, numéro 11, ci-après: "l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022"), les services de police disposent bien d'un motif de refus, s'ils estiment qu'un intérêt public important fait obstacle à la

— de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen, mits het sluiten van een samenwerkingsakkoord (zie in dit verband ook artikel 49 van het wetsontwerp).

Het wetsontwerp bepaalt in artikel 22 per dienst de gegevens die door de DIOB kunnen worden opgevraagd.

Deze opvraging van gegevens is noodzakelijk voor de uitvoering van een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6.1.e) van de Verordening (EU) 2016/679.

Zoals bepaald in artikel 5 wordt het mogelijk gemaakt om vanuit deze diensten medewerkers naar de DIOB te detacheren, onder de verantwoordelijkheid van de minister die voor deze diensten bevoegd is. De raadplegingen van de gerechtelijke overheden geschieden door de verbindingsmagistraat voor de DIOB.

De DIOB kan in het kader van de adviesverlening aanvullende gegevens opvragen bij de adviesverzoekende gemeente.

De DIOB dient bij het opvragen van gegevens bij de diensten en overheden steeds te motiveren waarom de bevraging noodzakelijk is in het kader van de uitvoering van haar opdrachten. De adviesaanvraag vermeldt de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens.

De vermelde diensten verstrekken desgevraagd alle gegevens die noodzakelijk zijn voor de DIOB voor het opstellen van het advies, behoudens indien de dienst oordeelt dat een zwaarwegend algemeen belang de verstrekking van de gegevens in de weg staat (bijvoorbeeld redenen die te maken hebben met het bestaan van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, zie ook het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggende wetsontwerp, randnummer 34), of indien de persoonlijke levenssfeer van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag onevenredig zou worden geschaad. Ze dienen deze gegevens zo spoedig mogelijk te verstrekken en dienen hierbij in elk geval rekening te houden met de maximale termijn van 30 werkdagen waarover de DIOB beschikt om advies te verlenen.

In tegenstelling tot hetgeen gesteld in het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 over het voorliggende wetsontwerp (nr. DA2200002, randnummer 11, hierna: "het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022") beschikken de politiediensten wel degelijk over een weigeringsgrond, met name indien

communication ou si la vie privée de la personne serait atteinte de manière disproportionnée.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 67) et l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 11.5), il est souligné qu'aucune utilisation ne peut être faite des données à caractère personnel liées à des faits datant de plus de 5 ans à la date de la demande d'avis.

L'Autorité de protection des données a indiqué dans son avis du 21 octobre 2022 (numéros 109-110) qu'il relève de la responsabilité des services qui communiquent des données à la DEIPP de veiller à ce que la communication soit conforme à la réglementation sur la vie privée et que cela doit ressortir clairement du dispositif. Toutefois, cela ressort déjà clairement du règlement (UE) 2016/679.

Les données que la DEIPP a recueillies auprès des autorités judiciaires ne peuvent être utilisées que par la DEIPP pour la finalité pour laquelle la demande a été formulée et moyennant le respect des modalités fixées par les autorités judiciaires. Si la communication, l'utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires sont susceptibles de porter atteinte à l'exercice de l'action publique, les autorités judiciaires peuvent refuser de communiquer ces données. Cette disposition est importante en vue de garantir le secret de l'information et de l'instruction judiciaire, les autorités judiciaires devant pouvoir décider elles-mêmes des données qu'elles communiquent ou non au regard de leur indépendance au titre de l'article 151, § 1^{er} de la Constitution (voir également l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 39).

Les données à caractère personnel émanant des autorités judiciaires ne peuvent porter que sur les faits punissables mentionnés à l'article 119^{ter}, § 10, alinéa 5, de la Nouvelle Loi communale.

La DEIPP peut, entre autres, être informée des informations judiciaires dont la commune dispose déjà sur l'exploitant par le biais du rapport administratif du CIEAR et/ou par la motivation de la commune dans le cadre de la demande d'avis. Le magistrat de liaison doit le cas échéant s'en assurer et inclure toute information judiciaire pertinente manquante dans son avis à la commune. Avant que les données judiciaires soient traitées dans l'avis de la DEIPP, elles sont examinées

zij oordelen dat een zwaarwegend algemeen belang de verstrekking in de weg staat of indien de persoonlijke levenssfeer van de persoon disproportioneel zou worden geschaad.

In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 67) en het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 11.5) wordt benadrukt dat geen gebruik kan worden gemaakt van eender welke persoonsgegevens gelieerd aan feiten die meer dan 5 jaar oud zijn op de datum van de adviesaanvraag.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelde in haar advies van 21 oktober 2022 (randnummers 109-110) dat het de verantwoordelijkheid is van de diensten die gegevens verstrekken aan de DIOB om ervoor te zorgen dat de verstrekking in overeenstemming is met de privacyregelgeving, en dat dit duidelijk moet blijken in het dispositief. Dit blijkt evenwel reeds duidelijk uit de Verordening (EU) 2016/679.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de gerechtelijke overheden kunnen slechts worden aangewend door de DIOB voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld en mits naleving van de modaliteiten die de gerechtelijke overheden bepalen. Indien de mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden afbreuk kan doen aan de uitoefening van de strafvordering, kunnen de gerechtelijke overheden weigeren deze gegevens mee te delen. Deze bepaling is van belang met het oog op het waarborgen van het geheim van het opsporings- en gerechtelijk onderzoek, waarbij de gerechtelijke overheden zelf moeten kunnen beslissen welke gegevens ze al dan niet meedelen in het licht van hun onafhankelijkheid op grond van artikel 151, § 1 van de Grondwet (zie ook het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggende wetsontwerp, randnummer 39).

De persoonsgegevens vanwege de gerechtelijke overheden kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid, van de Nieuwe Gemeentewet.

De DIOB kan middels het bestuurlijk verslag van het ARIEC en/of middels de motivering van de gemeente in het kader van de adviesaanvraag o.a. worden ingelicht over de gerechtelijke gegevens die de gemeente reeds ter beschikking heeft over de uitbater. De verbindingsmagistraat dient zich hiervan desgevallend te vergewissen, en eventuele ontbrekende relevante gerechtelijke gegevens te verwerken in het advies aan de gemeente. Vooraleer de gerechtelijke gegevens worden

par le magistrat de liaison (voir l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022, numéros 11.4 et 14.3).

La consultation de la police intégrée se fait via les CIEAR (conformément aux articles 32 à 34). Si la commune a fait appel au CIEAR lors de la première phase de l'enquête d'intégrité, la DEIPP ne peut plus demander d'informations à la police intégrée conformément à l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o. En effet, les CIEAR ont un accès complet aux bases de données de la police. La DEIPP en est informée par le rapport administratif du CIEAR, qui est joint à la demande d'avis de la commune.

Art. 22

Dans le cadre de la délivrance d'avis, la DEIPP aura accès à différentes catégories de données à caractère personnel.

L'Organe de contrôle de l'information policière a indiqué dans son avis du 17 juin 2019 sur un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics (n° DA190013, numéro 15, ci-après "avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 17 juin 2019") qu'il ne voyait pas clairement quelles catégories de données pouvaient être communiquées.

En conséquence, le projet précise les catégories de données à caractère personnel auxquelles la DEIPP aura accès lors de la consultation des différents services, telles que définies à l'article 21, § 1^{er} du projet.

Dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, il s'agit des informations relatives aux catégories de données à caractère personnel énumérées à l'article 44/5 de la loi sur la fonction de police, à l'exception des données relatives aux personnes décédées de manière suspecte, aux personnes disparues, aux témoins d'un fait punissable, aux victimes d'un fait punissable, aux personnes qui se sont constituées partie civile ou aux personnes lésées et aux données de contact des représentants d'associations, communiquées volontairement par celles-ci ou disponibles publiquement.

À la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 12), il est souligné qu'en ce qui concerne les informations de la police intégrée, seules des informations concernant

verwerkt in het DIOB-advies, worden zij onderzocht door de verbindingsmagistraat (zie het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022, randnummers 11.4 en 14.3).

De bevraging van de geïntegreerde politie loopt via de ARIEC's (overeenkomstig de artikelen 32 tot en met 34). Indien de gemeente tijdens de eerste fase van het integriteitsonderzoek een beroep deed op het ARIEC, kan de DIOB niet meer om informatie te verzoeken bij de geïntegreerde politie overeenkomstig artikel 21, § 1, eerste lid, 1^o. De ARIECs beschikken immers over een volledige toegang tot de politionele databanken. De DIOB wordt hierover ingelicht middels het bestuurlijk verslag van het ARIEC, dat bij de adviesaanvraag van de gemeente wordt gevoegd.

Art. 22

In het kader van de adviesverlening zal de DIOB toegang krijgen tot verschillende categorieën van persoonsgegevens.

Het Controleorgaan op de politionele informatie gaf in zijn advies van 17 juni 2019 op een voorwetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (nr. DA190013, randnummer 15, hierna "advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 17 juni 2019") aan dat het niet duidelijk was welke categorieën van gegevens kunnen worden meegedeeld.

Bijgevolg verduidelijkt het ontwerp de categorieën van persoonsgegevens waar de DIOB toegang tot zal krijgen door bevraging van de verschillende diensten, zoals omschreven in artikel 21, § 1 van het ontwerp.

In het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 1^o, betreft dit informatie met betrekking tot de categorieën van persoonsgegevens zoals vermeld in artikel 44/5 van de wet op het politieambt, met uitzondering van gegevens met betrekking tot personen die op verdachte wijze overleden zijn, vermiste personen, getuigen van een strafbaar feit, slachtoffers van een strafbaar feit, personen die zich burgerlijke partij hebben gesteld of de benadeelde persoon en de contactgegevens van de vertegenwoordigers van verenigingen die vrijwillig door laatstgenoemden worden meegedeeld of die openbaar beschikbaar zijn.

Naar aanleiding van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 12) wordt benadrukt dat wat betreft informatie van de geïntegreerde politie, enkel informatie omtrent

des faits concrets (dites “informations policières dures”) peuvent être fournies, et non des “informations douces”. Les informations qui n’ont pas fait l’objet du processus de validation ne peuvent pas faire l’objet d’une communication à la DEIPP.

Vu les remarques formulées dans l’avis de la section de législation du Conseil d’État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 37.3), le projet précise que seules les infractions qui ont donné lieu à des poursuites peuvent être prises en compte (en observant que les affaires qui ont été classées sans suite parce que les faits n’étaient pas établis ne peuvent pas être prises en considération), ainsi qu’il s’agit dans chaque cas de procédures de *sanctions* judiciaires et administratives.

Dans le cadre de l’article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, il s’agit donc de dettes fiscales, de constatations d’infractions qui ont donné lieu à des poursuites (par exemple dans le cadre de l’obligation de déclaration), ainsi que de procédures de sanctions judiciaires et administratives.

Dans le cadre de l’article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5^o, il s’agit de dettes sociales, de constatations d’infractions qui ont donné lieu à des poursuites (par exemple Dimona, Limosa, ...) ainsi que de procédures de sanctions judiciaires et administratives (notamment: des procès-verbaux, des rapports d’enquête, des rapports et d’autres documents).

Vu l’avis de la section de législation du Conseil d’État du 12 décembre 2022 (numéro 37.5), il est stipulé que les catégories de données à caractère personnel peuvent être précisées par arrêté royal.

Les données à caractère personnel ne peuvent porter que sur les faits punissables mentionnés à l’article 119^{ter}, § 10, alinéa 5, de la Nouvelle Loi communale, et doivent donc être liées à la criminalité déstabilisante telle que déterminée par le présent projet de loi.

Art. 23

La DEIPP dispense un avis motivé à la commune, en tenant compte des données qu’elle a obtenues conformément à l’article 22.

L’avis de la DEIPP mentionne les raisons qui justifient l’avis positif ou négatif.

À la suite de l’avis de l’Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 77), la DEIPP doit également indiquer dans son avis si elle estime qu’il a été

concrete feiten (zgn. “harde politionele informatie”) kan worden bezorgd, en geen “zachte informatie”. Informatie die het validatieproces niet heeft doorlopen kan niet het voorwerp uitmaken van een mededeling aan de DIOB.

Gelet op de opmerkingen in het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp (randnummers 37.3), verduidelijkt het ontwerp dat enkel inbreuken die aanleiding hebben gegeven tot vervolging in aanmerking kunnen genomen (waarbij geldt dat dossiers die werden geseponeerd omdat de feiten niet vaststonden niet in overweging kunnen worden genomen), alsook dat het telkens om gerechtelijke en administratieve *sanctie*procedures gaat.

In het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 4^o gaat het aldus over fiscale schulden, vaststellingen van inbreuken die aanleiding hebben gegeven tot vervolging (vb. in het kader van de aangifteplicht), alsook gerechtelijke en administratieve sanctieprocedures.

In het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 5^o, gaat het over sociale schulden, vaststellingen van inbreuken die aanleiding hebben gegeven tot vervolging (vb. Dimona, Limosa, ...) alsook gerechtelijke en administratieve sanctieprocedures (onder meer: pv’s, onderzoeksverslagen, rapporten en andere documenten).

Gelet op het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 (randnummer 37.5) wordt bepaald dat de categorieën van persoonsgegevens verder bij koninklijk besluit kunnen worden verduidelijkt.

De persoonsgegevens kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid, van de Nieuwe Gemeentewet, en dienen aldus gelinkt te zijn aan ondermijnende criminaliteit zoals bepaald door dit wetsontwerp.

Art. 23

De DIOB verleent een gemotiveerd advies aan de gemeente, rekening houdend met de gegevens die zij verkreeg overeenkomstig artikel 22.

Het advies van de DIOB vermeldt de redenen die het positieve of negatieve advies rechtvaardigen.

In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 77) dient de DIOB in haar advies ook aan te geven of

satisfait aux hypothèses énoncées à l'article 119ter, § 10, alinéa 1^{er}, 1^o, 2^o et/ou 3^o de la Nouvelle Loi communale.

En définissant plus précisément la mission de conseil, il est répondu aux observations formulées dans l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 20 juin 2019 et l'avis de l'Autorité de protection des données du 3 juillet 2019.

Art. 24

Cet article précise que la DEIPP délivre à la commune requérante un avis clair et motivé dans les meilleurs délais et au plus tard dans les 30 jours ouvrables suivant la communication de la recevabilité.

L'avis ne peut jamais mentionner des données dont la communication pourrait porter préjudice, en particulier aux intérêts spécifiques énumérés (pas de liste cumulative). Les intérêts visés à l'article 24, § 2 sont identiques à ceux énumérés à l'article 9 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité.

La notion "protection des sources" peut notamment faire référence à la protection des sources des journalistes (voir également l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 54).

Le directeur et le directeur adjoint de la DEIPP ainsi que le magistrat de liaison se portent garants de l'examen de ces intérêts.

Section 3

Le traitement des données à caractère personnel par la DEIPP dans le cadre de l'analyse de risques et la délivrance de l'avis

Art. 25

L'article 25 a tout d'abord pour but de conférer une base légale pour le traitement de données à caractère personnel réalisé par la DEIPP.

L'article 25 précise que le traitement de données à caractère personnel effectué par la DEIPP est nécessaire pour réaliser une analyse des risques telle que visée à l'article 6 et pour délivrer un avis motivé au sens de l'article 23 et pour l'exécution d'une mission d'intérêt général, à savoir, empêcher la criminalité déstabilisante.

zij van oordeel is dat werd voldaan aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 119ter, § 10, eerste lid, 1^o, 2^o en/of 3^o van de Nieuwe Gemeentewet.

Door de adviesopdracht nauwkeuriger te bepalen, wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen zoals geformuleerd in het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 20 juni 2019 en het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 3 juli 2019.

Art. 24

Dit artikel bepaalt dat de DIOB de verzoekende gemeente zo spoedig mogelijk en uiterlijk 30 werkdagen na de mededeling van de ontvankelijkheid van een gemotiveerd en duidelijk advies voorziet.

Het advies kan nooit gegevens vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen, in het bijzonder aan de opgelijste specifieke belangen (geen cumulatieve lijst). De belangen in artikel 24, § 2 zijn gelijklopend aan deze opgelijst in artikel 9 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen.

De notie "bescherming van de bronnen" kan onder meer betrekking hebben op de bescherming van de journalistieke bronnen (zie ook het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 54).

De directeur en adjunct-directeur van de DIOB en de verbindingsmagistraat staan in voor het onderzoek van de belangen.

Afdeling 3

De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB in het kader van de risicoanalyse en de adviesverlening

Art. 25

Artikel 25 is in de eerste plaats bedoeld als een wettelijke basis voor de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB.

Artikel 25 bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB noodzakelijk is met het oog op het opstellen van een risicoanalyse zoals bedoeld in artikel 6 en met het oog op het verstrekken van een gemotiveerd advies, zoals bedoeld in artikel 23, telkens voor de uitvoering van een taak van algemeen belang, namelijk ondermijnende criminaliteit tegengaan.

En ce qui concerne le règlement (UE) 2016/679, les traitements réalisés par la DEIPP s'appuient donc sur l'article 6.1.e) de ce règlement. Lorsque le traitement vise à accomplir une mission d'intérêt général de l'article 6.3 du RGPD autorise les États membres à déroger aux dispositions du Règlement en prenant d'autres mesures pour en garantir la légalité et la licéité.

Les catégories spécifiques de données à caractère personnel qui peuvent être traitées par la DEIPP lors de l'élaboration d'un avis motivé sont décrites au paragraphe 2. Ceci ne nécessite pas d'avantage d'explication.

Vu l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 37.5), il est stipulé que les catégories de données à caractère personnel peuvent être précisées par arrêté royal.

Cet article permet aussi à la DEIPP de traiter les données visées à l'article 10 du règlement (UE) 2016/679, à savoir les données relatives aux condamnations pénales, aux faits punissables et aux mesures de sûreté connexes. Ces données ont trait aux divers faits punissables en lien avec la criminalité déstabilisante.

Les garanties en matière de protection des données à caractère personnel imposées par l'article 10 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, sont respectées.

Ces données ne seront bien entendu traitées que dans le cadre des communications à la DEIPP et moyennant le respect de l'ensemble des garanties énumérées dans cet article.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéros 127-128), il est précisé que la DEIPP, lors d'une demande de communication de données à caractère personnel aux services et autorités mentionnés à l'article 21, peut communiquer un minimum de données d'identification pour permettre la réception des données demandées.

Les fichiers journaux seront conservés afin de déterminer, entre autres, le motif, la date, etc. des opérations relatives aux données traitées, vérifier quelles catégories de personnes ont consulté les données, l'identité des destinataires, etc. À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 3 juillet 2019 (numéro 85), il a été décidé de conserver les fichiers journaux pendant une période de dix ans. La raison est qu'il serait possible

Wat de Verordening (EU) 2016/679 betreft, zijn de door de DIOB uitgevoerde verwerkingen derhalve gebaseerd op artikel 6.1.e) van die Verordening. Wanneer de verwerking tot doel heeft een taak van algemeen belang te vervullen, kunnen de lidstaten overeenkomstig artikel 6.3 van de Verordening afwijken door andere maatregelen vast te stellen om de wettigheid en rechtmatigheid ervan te waarborgen.

De specifieke categorieën van persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt door de DIOB bij het opstellen van een gemotiveerd advies zijn omschreven in paragraaf 2. Dit behoeft geen verdere toelichting.

Gelet op het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 (randnummer 37.5) over het voorliggend wetsontwerp wordt bepaald dat de categorieën van persoonsgegevens verder bij koninklijk besluit kunnen worden verduidelijkt.

Dit artikel biedt de DIOB ook de mogelijkheid gegevens te verwerken zoals bedoeld in artikel 10 van Verordening (EU) 2016/679, met name gegevens m.b.t. strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten en daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen. Deze gegevens hebben betrekking op verschillende strafbare feiten gerelateerd aan ondermijnende criminaliteit.

De waarborgen voor de bescherming van persoonsgegevens die zijn opgelegd door artikel 10 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, worden verzekerd.

Deze gegevens zullen uiteraard alleen worden verwerkt in het kader van de mededelingen aan de DIOB en onder voorbehoud van het respecteren van alle garanties die in dit artikel worden vermeld.

In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummers 127-128) wordt bepaald dat de DIOB, bij een verzoek tot mededeling van persoonsgegevens aan de diensten en overheden zoals vermeld in artikel 21, een minimum aan identificatiegegevens kan meedelen om de ontvangst van de verzochte gegevens mogelijk te kunnen maken.

De logbestanden zullen worden bewaard om o.a. de reden, datum etc. van handelingen m.b.t. de verwerkte gegevens vast te stellen, na te gaan welke categorieën van personen de gegevens raadpleegden, de identiteit van de ontvangers, etc. Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 3 juli 2019 (randnummer 85) werd besloten de logbestanden te bewaren voor een termijn van tien jaar. De reden hiervoor

de vérifier si l'accès d'une personne aux données à caractère personnel traitées a été utilisé à des fins autres que celles pour lesquelles l'accès a été accordé (car cela est punissable).

Art. 26

L'article 26 liste ce que doit contenir le dossier de la délivrance des avis. Il est important que l'on sache clairement à propos de qui un avis est demandé, que l'avis ne peut être rendu que si la demande est déclarée recevable par la DEIPP, et quelle est la motivation de l'intérêt à protéger. La demande d'avis et l'avis lui-même font également partie du dossier.

À la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 17 juin 2019 (numéro 19 *in fine*), qui dispose qu'il est recommandé de préciser que le droit d'accès des autorités judiciaires s'applique également au dossier administratif "vivant", cet article a été interprété de telle sorte que les autorités judiciaires, dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions pénales, puissent également avoir accès au dossier de la délivrance d'avis de la DEIPP.

Ce dossier sera détruit après un an d'archivage, à l'exception de l'avis motivé envoyé à la commune requérante, qui sera détruit après trois ans. L'Autorité de protection des données a confirmé dans son avis du 3 juillet 2019 (numéro 64) que ce règlement clair passait le test de l'article 5.1.e) du règlement (UE) 2016/679.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 115), il est indiqué que l'obligation d'informer préalablement la personne concernée que les données seront détruites découle déjà du règlement (UE) 2016/679. En effet, la personne concernée doit être en mesure d'exercer efficacement ses droits (par exemple, le droit d'accès).

Art. 27

Le dossier relatif à l'analyse de risques comprend les données visées à l'article 20, alinéa 1^{er}, les données qui ont été communiquées à la DEIPP par le service ou l'autorité qui les a fournies et l'avis lui-même.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 113), il est indiqué que seules les données à caractère personnel traitées au cours de la période de cinq ans précédant l'analyse de risques peuvent être traitées par la DEIPP.

is dat men zou kunnen nagaan of iemands toegang tot de verwerkte persoonsgegevens werd benut voor andere doeleinden dan waarvoor de toegang is bedoeld (aangezien dit strafbaar is).

Art. 26

Artikel 26 geeft een opsomming van wat het dossier inzake adviesverlening dient te omvatten. Het is belangrijk dat het duidelijk is over wie advies wordt aangevraagd, dat het advies pas kan worden gegeven indien het verzoek door de DIOB ontvankelijk werd verklaard en wat de motivering van het te beschermen belang is. Ook de adviesaanvraag en het advies zelf behoren tot het dossier.

Naar aanleiding van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 17 juni 2019 (randnummer 19 *in fine*), waar werd bepaald dat het aangewezen is om te verduidelijken dat het inzagerecht voor gerechtelijke overheden ook van toepassing is op het "levende" administratieve dossier, werd dit artikel zo opgevat dat gerechtelijke overheden, in het kader van opsporing en vervolging van misdrijven, ook toegang kunnen hebben tot het dossier inzake adviesverlening door de DIOB.

Na de termijn van één jaar na archivering wordt dit dossier vernietigd, met uitzondering van het aan de verzoekende gemeente verzonden gemotiveerde advies, dat na drie jaar wordt vernietigd. De Gegevensbeschermingsautoriteit bevestigde in haar advies van 3 juli 2019 (randnummer 64) dat deze duidelijke regeling de toets van artikel 5.1.e) van de Verordening (EU) 2016/679 doorstond.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (nr. 115) wordt aangegeven dat de verplichting tot het voorafgaand informeren van de betrokkene dat de gegevens zullen worden vernietigd reeds voortvloeit uit de Verordening (EU) 2016/679. De betrokkene moet inderdaad zijn rechten doeltreffend kunnen uitoefenen (bijvoorbeeld recht tot inzage).

Art. 27

Het dossier inzake de risicoanalyse omvat de gegevens bedoeld in artikel 20, eerste lid, de gegevens die werden meegedeeld aan de DIOB door de aanleverende dienst of overheid en het advies zelf.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (nr. 113) wordt verduidelijkt dat enkel de persoonsgegevens die zijn verwerkt in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de risicoanalyse kunnen worden verwerkt door de DIOB.

Le dossier est archivé sans délai après la transmission de l'analyse de risques au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Justice.

Section 4

Limitations des droits lors du traitement de données à caractère personnel par la DEIPP

Art. 29

L'article 29 concerne la limitation des droits de personnes qui font l'objet d'une enquête d'intégrité dans le cadre des traitements de données réalisés par la DEIPP. En vertu de l'article 23 du règlement (UE) 2016/679, il peut en effet être dérogé aux droits d'accès, de rectification, d'effacement des données, de limitation de traitement, de portabilité et d'opposition de la personne concernée.

L'Autorité de protection des données a déterminé dans son avis du 3 juillet 2019 (numéros 73 et suivants) qu'elle n'était pas favorable au système d' "accès indirect". Celui-ci prévoyait que la personne concernée devait s'adresser à l'Autorité de protection des données pour exercer ses droits et que l'Autorité devait se limiter à signaler que les contrôles nécessaires étaient effectués.

Tout d'abord, l'Autorité de protection des données a souligné qu'elle n'était pas la seule autorité de surveillance compétente. En outre, il n'a initialement pas été tenu compte de l'article 14, §§ 1^{er} et 5 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui règle déjà une dérogation aux droits du Règlement pour les informations provenant d'un certain nombre de services spécifiquement mentionnés et qui en prévoyait également l'accès. Cela a été pris en compte dans le présent projet.

En outre, le système par lequel l'Autorité de protection des données se limite à notifier que les contrôles nécessaires ont été effectués est lourd et exigeant sur le plan administratif. Il élimine également la possibilité d'un recours par l'Autorité de protection des données.

Le présent projet a été rédigé en tenant compte des remarques précitées de l'Autorité de protection de données.

Les limitations des droits des personnes concernées ne sont valables le cas échéant que dans la mesure et aussi longtemps qu'il serait porté atteinte au bon

Het dossier wordt onverwijld gearchiveerd na het versturen van de risicoanalyse aan de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie.

Afdeling 4

Beperkingen van rechten bij de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB

Art. 29

Artikel 29 betreft de beperking van de rechten van personen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek in het kader van gegevensverwerking door de DIOB. Krachtens artikel 23 van de Verordening (EU) 2016/679 zijn afwijkingen in de rechten van de betrokkene m.b.t. inzage, rectificatie, gegevenswijziging, beperking van verwerking, overdraagbaarheid en bezwaar immers mogelijk.

De Gegevensbeschermingsautoriteit bepaalde in haar advies van 3 juli 2019 (randnummers 73 e.v.) dat ze geen voorstander is van het systeem van "onrechtstreekse toegang". Daarin was bepaald dat de betrokkene zich moest richten tot de Gegevensbeschermingsautoriteit om diens rechten uit te oefenen en dat de Gegevensbeschermingsautoriteit zich moest beperken tot de melding dat de nodige controles werden uitgevoerd.

Allereerst benadrukte de Gegevensbeschermingsautoriteit dat ze niet de enige bevoegde toezichhoudende autoriteit was. Daarnaast werd initieel geen rekening gehouden met artikel 14, §§ 1 en 5 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, dat reeds een afwijking op de rechten van de Verordening regelt inzake informatie afkomstig van een aantal specifiek vermelde diensten en tevens een bijhorende toegang voorzag. Hieraan werd tegemoetgekomen in het voorliggende ontwerp.

Bovendien is het systeem waar de Gegevensbeschermingsautoriteit zich beperkt tot de melding dat de nodige controles werden uitgevoerd, een log en administratief zwaar systeem. Ook wordt op die manier de beroepsmogelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit uitgeschakeld.

Het huidige ontwerp werd opgesteld rekening houdend met de voormelde opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De beperkingen op de rechten van betrokkenen gelden desgevallend enkel voor zover en voor zolang het goede verloop van het integriteits-, opsporings- of gerechtelijk

déroulement de l'enquête d'intégrité, de l'information ou de l'instruction judiciaire, si ces droits étaient exercés. Les limitations ne s'appliquent que pendant la période où la personne fait l'objet d'une enquête d'intégrité réalisée par la commune en application de l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale ainsi que pendant la période où les données sont traitées afin de pouvoir prendre une décision visée à l'article 119^{ter}, §§ 8 et 9 de la Nouvelle Loi communale et, au plus tard, jusqu'au moment d'une décision finale.

L'objectif de cette limitation est d'empêcher la personne faisant l'objet d'une enquête d'intégrité d'obtenir des informations dans le cadre d'une enquête d'intégrité en cours (ou d'une information ou instruction judiciaire) afin d'influencer le résultat de cette enquête.

La personne concernée conserve le droit d'invoquer les procédures administratives habituelles de contestation et de recours. Son dossier reste donc disponible.

Il sera possible pour la personne concernée d'introduire une plainte auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours. Le délégué à la protection des données en informe la personne concernée de ce qui précède.

Comme l'indique également l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 142), il convient de souligner que lorsque les droits des personnes concernées sont limités en ce qui concerne les données dont dispose la DEIPP, ces limitations ne s'appliquent pas automatiquement lorsque ces données se trouvent chez d'autres responsables du traitement. Toutefois, la DEIPP peut, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations aux autres responsables du traitement en ce qui concerne l'accès aux données originales (à cet égard, la DEIPP peut en effet imposer des limitations à l'exercice des droits par une personne concernée devant l'Organe de contrôle de l'information policière; voir l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022, numéro 13). Le responsable du traitement des données saisi doit en être informé sans délai.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 144), il est souligné que toute limitation envisagée des droits des personnes concernées devra être justifiée *in concreto* par le responsable du traitement des données, en fonction de l'enquête d'intégrité.

onderzoek zou worden geschaad, indien deze rechten zouden worden uitgeoefend. De beperkingen gelden enkel gedurende de periode waarin de persoon het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente in toepassing van artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet alsook gedurende de periode waarin de gegevens worden verwerkt om een beslissing als bedoeld in artikel 119^{ter}, §§ 8 en 9 van de Nieuwe Gemeentewet te kunnen nemen en uiterlijk tot op het moment van een definitieve beslissing.

De beperking is bedoeld om te voorkomen dat de persoon die het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek informatie wenst te verkrijgen in het kader van een lopend integriteitsonderzoek (of gerechtelijk of opsporingsonderzoek) om de uitkomst van dat onderzoek te kunnen beïnvloeden.

De betrokkene behoudt evenwel het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschil- en beroepsprocedures. Diens dossier blijft dus beschikbaar.

Het zal mogelijk zijn voor de betrokkene om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen. De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene hier dan ook van op de hoogte.

Zoals ook aangegeven in het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 142) moet worden benadrukt dat wanneer de rechten van betrokkenen worden beperkt ten aanzien van gegevens waarover de DIOB beschikt, deze beperkingen niet automatisch van toepassing zijn wanneer deze gegevens zich bij andere verwerkingsverantwoordelijken bevinden. De DIOB kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen opleggen aan andere verwerkingsverantwoordelijken met betrekking tot de toegang tot de oorspronkelijke gegevens (de DIOB kan in dit verband wel degelijk beperkingen opleggen aan de uitoefening van rechten door een betrokkene bij het Controleorgaan op de politionele informatie, zie daarvoor het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022, randnummer 13). De gevatte verwerkingsverantwoordelijke dient hiervan onverwijld in kennis te worden gesteld.

In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 144) wordt benadrukt dat een eventuele beoogde beperking van de rechten van de betrokkenen *in concreto* zal moeten worden gerechtvaardigd door de verwerkingsverantwoordelijke, in functie van het integriteitsonderzoek.

CHAPITRE 5

Confidentialité

Art. 30

Vu l'importance stratégique des données traitées par la DEIPP, il importe de prévoir un secret professionnel pour les membres du personnel et les anciens membres du personnel de la DEIPP, afin de garantir un haut degré de confidentialité. Les membres du personnel et les anciens membres du personnel de la DEIPP ne peuvent en aucun cas communiquer ou divulguer des informations dont ils prennent connaissance dans le cadre de l'exercice de leur mission, sauf dispositions contraires, comme par exemple l'article 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er} du Code d'instruction criminelle (obligation générale pour les fonctionnaires d'informer sur-le-champ les autorités judiciaires s'ils acquièrent la connaissance d'un crime ou d'un délit dans l'exercice de leurs fonctions) ou l'article 458 du Code pénal (témoignage en justice ou devant une commission d'enquête parlementaire). Il va de soi que la délivrance de l'avis à la commune conformément aux articles 23 et 24 de cette loi reste également possible.

Sans un secret professionnel, la finalité de la DEIPP pourrait être affaiblie et des circuits d'informations parallèles pourraient apparaître.

En ce qui concerne les informations relatives à l'extrémisme, au terrorisme et au financement du terrorisme, le projet prévoit que la DEIPP peut notifier ses constatations aux services indiqués dans la loi, mais pas l'ensemble des données qu'elle traite. Dans son avis du 3 juillet 2019 (numéro 71) et du 21 octobre 2022 (numéro 149), l'Autorité de protection des données a indiqué que la DEIPP ne peut pas devenir un instrument permettant de contourner les règles normales d'obtention d'informations (entre autres le protocole et/ou l'autorisation).

À la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 10.1), la police intégrée a également été ajoutée à la liste des services auxquels la DEIPP peut communiquer de sa propre initiative des constatations dans le cadre de l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme, étant donné que la police intégrée joue également un rôle important dans la lutte contre le terrorisme et son financement.

S'agissant de la communication de données par la DEIPP aux autorités judiciaires, il est stipulé que la DEIPP doit les communiquer non seulement à la demande des autorités judiciaires, mais aussi de sa propre initiative s'il s'agit de données qui pourraient être utiles à l'exécution

HOOFDSTUK 5

Geheimhouding

Art. 30

Gezien het strategische belang van de gegevens die de DIOB behandelt, is het belangrijk te voorzien in een beroepsgeheim voor de personeelsleden en ex-personeelsleden van de DIOB, teneinde een hoge graad van vertrouwelijkheid te garanderen. De personeelsleden en ex-personeelsleden van de DIOB mogen in geen geval informatie waarover zij in de uitoefening van hun opdracht kennis krijgen, meedelen of bekendmaken, behoudens andersluidende bepalingen, zoals bijvoorbeeld artikel 29, § 1, eerste lid van het wetboek van Strafvordering (algemene verplichting voor ambtenaren om de gerechtelijke overheden dadelijk te berichten indien zij in de uitoefening van hun ambt kennis krijgen van een misdaad of wanbedrijf) of artikel 458 van het Strafwetboek (getuigen in rechte of voor een parlementaire onderzoekscommissie). Evident blijft ook het verlenen van het advies aan de gemeente overeenkomstig de artikelen 23 en 24 van deze wet mogelijk.

Zonder beroepsgeheim zou de finaliteit van de DIOB kunnen verwateren, en zouden parallelle informatiecircuits kunnen ontstaan.

Voor wat betreft de informatie die betrekking heeft op extremisme, terrorisme en de financiering van terrorisme, voorziet het ontwerp dat de DIOB de in de wet aangeduide diensten in kennis kan stellen van haar bevindingen, maar niet van alle gegevens die ze verwerkt. De Gegevensbeschermingsautoriteit gaf in haar advies van 3 juli 2019 (randnummer 71) en van 21 oktober 2022 (randnummer 149) aan dat de DIOB geen instrument mag worden om de normale wettelijke regels m.b.t. het verkrijgen van informatie te omzeilen (o.a. het protocol en/of de machtiging).

Naar aanleiding van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 10.1) werd ook de geïntegreerde politie toegevoegd aan de lijst van diensten waaraan de DIOB op eigen initiatief bevindingen kan meedelen in het kader van extremisme, terrorisme en financiering van terrorisme, dit aangezien de geïntegreerde politie ook een belangrijke rol speelt in de bestrijding van terrorisme en de financiering ervan.

Voor wat betreft de mededeling van gegevens door de DIOB aan de gerechtelijke overheden, wordt bepaald dat de DIOB dit niet enkel op verzoek van de gerechtelijke overheden dient te doen, maar ook op eigen initiatief indien het gegevens betreft die nuttig zouden kunnen

des missions des autorités judiciaires. Cet ajout répond au commentaire de la section de législation du Conseil d'État dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 40), selon lequel, compte tenu des prérogatives des autorités judiciaires, il ne suffit pas de stipuler uniquement que la DEIPP doit communiquer des données à leur demande. En outre, cet ajout est conforme à la possibilité pour la DEIPP de communiquer également des données aux autres services de sa propre initiative.

La DEIPP peut communiquer ses constatations, mais pas les données sous-jacentes elles-mêmes. Celles-ci doivent être demandées au service initial auprès duquel la DEIPP a obtenu les données.

CHAPITRE 6

Coopération internationale

Art. 31

Des contacts entre la DEIPP et les institutions internationales équivalentes sont possibles, par exemple dans le cadre de la coopération stratégique/politique (échange de bonnes pratiques et formations thématiques).

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 150) il est souligné que cette disposition n'offre pas de base juridique pour un transfert concret de données.

TITRE 3

Création de Centres d'Information et d'Expertise d'Arrondissement

CHAPITRE 1^{ER}

Création

Art. 32

Le présent projet de loi opte pour un ancrage légal des Centres d'Information et d'Expertise d'Arrondissement (CIEAR). De tels CIEAR sont déjà actifs dans les provinces d'Anvers, du Limbourg et de Namur (à savoir PAALCO) et sont établis dans le fonctionnement de la police fédérale, plus précisément au sein des directions de coordination et d'appui déconcentrées (DCA). Cette structure sera également appliquée pour la création de nouveaux CIEAR.

zijn voor de uitvoering van de opdrachten van de gerechtelijke overheden. Met deze toevoeging wordt tegemoet gekomen aan de opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp (randnummer 40), dat het in het licht van de prerogatieven van de gerechtelijke overheden niet volstaat enkel te bepalen dat de DIOB op hun vraag gegevens dient mee te delen. Bovendien ligt de toevoeging in lijn met de mogelijkheid voor de DIOB om ook aan de andere diensten gegevens mee te delen op eigen initiatief.

De DIOB kan haar bevindingen meedelen, maar niet de achterliggende gegevens zelf. Deze dienen te worden opgevraagd bij de oorspronkelijke dienst waarvan de DIOB de gegevens verkreeg.

HOOFDSTUK 6

Internationale samenwerking

Art. 31

Contacten tussen de DIOB en internationale equivalente instellingen zijn mogelijk, bijvoorbeeld in het kader van strategische/beleidsmatige samenwerking (uitwisseling van goede praktijken en thematische vormingen).

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 150) wordt benadrukt dat deze bepaling geen rechtsgrondslag biedt voor een concrete gegevensoverdracht.

TITEL 3

Oprichting van Arrondissementale Informatie- en Expertisecentra

HOOFDSTUK 1

Oprichting

Art. 32

Dit wetsontwerp opteert voor een wettelijke verankering van de Arrondissementale Informatie- en Expertisecentra (ARIECs). Dergelijke ARIECs zijn reeds actief in de provincies Antwerpen, Limburg en Namen (i.e. PAALCO) en zijn gevestigd binnen de werking van de federale politie, meer bepaald binnen de gedeconcentreerde coördinatie- en steundirecties (CSD's). Deze structuur zal ook worden toegepast voor de verdere oprichting van de ARIECs.

La coordination, l'intégration et l'appui sont dans l'ADN des DCA. Le directeur-coordonateur administratif (Dirco) se chargera de la gestion quotidienne du CIEAR. La direction fonctionnelle se fera en étroite collaboration avec le directeur judiciaire (Dirjud), vu la gestion du cycle d'information administratif et judiciaire conformément à l'article 104, 8° et à l'article 105, § 3 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

La concertation provinciale de sécurité est une plateforme utile pour discuter de l'approche administrative au sein de l'arrondissement. Le gouverneur, le procureur ainsi que le directeur-coordonateur administratif (Dirco) et le directeur judiciaire (Dirjud) participent à ces discussions.

Art. 33

Le directeur-coordonateur administratif désigne les collaborateurs CIEAR, compte tenu des besoins dans la direction de coordination et d'appui concernée.

Idéalement, chaque CIEAR est composé:

- d'un criminologue qui est responsable de la coordination journalière;
- d'un juriste;
- d'un gestionnaire de l'information;
- d'un soutien administratif.

CHAPITRE 2

Les missions et le fonctionnement du CIEAR

Art. 34

Les CIEAR sont avant tout une organisation de réseau avec comme objectif la coordination et l'appui de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante au niveau local et des arrondissements. La création d'un réseau avec tous les partenaires pertinents au sein de l'arrondissement est considérée comme une grande plus-value pour le fonctionnement du CIEAR.

Les CIEAR sont chargés, toujours dans le cadre de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante et compte tenu des besoins et attentes de l'arrondissement, entre autres des missions suivantes:

Coördinatie, integratie en ondersteuning zitten in het DNA van de CSD's. De bestuurlijke directeur-coördinator (Dirco) zal daarbij instaan voor het dagelijks beheer van het ARIEC. De functionele aansturing zal gebeuren in nauw overleg met de gerechtelijke directeur (Dirjud), gelet op het beheer van de bestuurlijke en gerechtelijke informatiecyclus overeenkomstig artikel 104, 8° en artikel 105, § 3 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

Het provinciaal veiligheidsoverleg is een nuttig platform om de bestuurlijke aanpak binnen het arrondissement te bespreken. De gouverneur, de procureur alsook de bestuurlijke directeur-coördinator (Dirco) en gerechtelijke directeur (Dirjud) nemen hier immers aan deel.

Art. 33

De bestuurlijke directeur-coördinator duidt de ARIEC-medewerkers aan, rekening houdend met de behoeften binnen de betrokken coördinatie- en steundirectie.

Elk ARIEC is idealiter samengesteld uit:

- een criminoloog die instaat voor de dagelijkse coördinatie;
- een jurist;
- een informatiebeheerder;
- een administratieve ondersteuning.

HOOFDSTUK 2

De opdrachten en werking van het ARIEC

Art. 34

De ARIECs zijn in de eerste plaats een netwerkorganisatie met als doel de bestuurlijke aanpak van ondermijnende criminaliteit op lokaal en arrondissementeel niveau te coördineren en te ondersteunen. Het inrichten van een netwerk met alle relevante partners binnen het arrondissement wordt als een grote meerwaarde beschouwd voor de werking van het ARIEC.

De ARIECs hebben o.a. de volgende taken, telkens in het kader van de bestuurlijke aanpak van ondermijnende criminaliteit en rekening houdend met de behoeften en verwachtingen van het arrondissement:

- développer les bonnes pratiques et feuilles de route, notamment regrouper l'expertise et la méthodologie et les diffuser auprès des administrations locales et de la police locale, partager des exemples de règlements, d'autorisations et protocoles;

- sensibiliser et informer, à savoir en créant une base de soutien via de sessions d'information au sein des communes ou de la police locale, en servant de point de contact, en donnant des présentations lors des journées d'étude, en publiant ou encore en participant à des moments de concertation;

- développer une expertise juridique, à savoir en faisant des recommandations autour du travail législatif, en étudiant, analysant et suivant la législation, la jurisprudence et la doctrine pertinentes;

- proposer un soutien pour la mise en place d'une stratégie sur l'approche administrative pour les administrations locales, aider à la création des structures nécessaires, préparer les dossiers, introduire des méthodologies telles que la collecte d'informations;

- coordonner les actions de contrôle *supra*-locales, à savoir via l'organisation des actions de contrôle multidisciplinaire sur le terrain;

- participer aux forums de concertation ainsi qu'aux réseaux, à savoir l'entretien des contacts et relations avec des partenaires internes et externes, conclure de nouveaux partenariats et prendre de nouvelles initiatives pour renforcer le fonctionnement, à la coordination stratégique en ce qui concerne l'approche des phénomènes et dossiers *supra*-locaux;

- réunir et rechercher les informations dans les banques de données prévues à cet effet ou auprès des partenaires dans le cadre du fonctionnement du phénomène et du dossier, veiller à un flux de l'information adéquat.

À la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 14.3), il est précisé que le CIEAR offre un soutien, entre autres, aux autorités administratives et judiciaires, ainsi qu'aux services de police et aux différents services de contrôle et d'inspection.

La commune peut impliquer le CIEAR lors de la première phase de l'enquête d'intégrité qu'elle mène. Le CIEAR peut fournir à la commune les données policières et judiciaires pertinentes (y compris les données de l'Auditorat du travail) par le biais d'un rapport administratif.

- het ontwikkelen van goede praktijken en draaiboeken, met name het bundelen van expertise en methodologie, het verspreiden ervan naar lokale besturen en de lokale politie, het delen van voorbeeldreglementen, -vergunningen en -protocollen;

- het sensibiliseren en informeren, met name het creëren van draagvlak via voorlichtingssessies binnen gemeenten of de lokale politie, het fungeren als aanspreekpunt, het geven van presentaties op studiedagen, het publiceren, het bijwonen van overlegmomenten;

- juridische expertise uitbouwen, met name het geven van aanbevelingen bij wetgevend werk, het bestuderen, analyseren en opvolgen van relevante wetgeving, rechtspraak en rechtsleer;

- het bieden van ondersteuning bij het opzetten van een strategie rond de bestuurlijke aanpak voor lokale besturen, het helpen bij het opzetten van de nodige structuren, het voorbereiden van dossiers, het introduceren van methodieken zoals informatiegaring;

- het coördineren van bovenlokale controleacties, met name door de organisatie van multidisciplinaire controleacties op het terrein;

- deelname aan overlegfora alsook netwerken, met name het onderhouden van contacten en relaties met interne en externe partners, nieuwe partnerschappen aangaan en nieuwe initiatieven nemen om de werking te verstevigen, strategische afstemming m.b.t. de aanpak van fenomenen en bovenlokale dossiers;

- het verzamelen en opzoeken van informatie in de daarvoor voorziene databanken of bij partners in het kader van de fenomeen- en dossierwerking, het uitvoeren van kwaliteitscontroles, het instaan voor adequate informatiedoorstroming.

In navolging van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 14.3) wordt verduidelijkt dat het ARIEC ondersteuning biedt aan o.a. bestuurlijke en gerechtelijke overheden, evenals aan de politiediensten, en aan de verschillende controle- en inspectiediensten.

De gemeente kan, tijdens de eerste fase van het integriteitsonderzoek dat ze voert, het ARIEC hierbij betrekken. Het ARIEC kan in dit verband middels een bestuurlijk verslag relevante politionele en gerechtelijke gegevens (inclusief gegevens vanwege het Arbeidsauditoraat) bezorgen aan de gemeente.

En tant que membre de la police fédérale, les membres du personnel des CIEAR ont un accès élargi et complet à toutes les *données policières*: cet accès est plus large que l'accès dont dispose la police locale.

Dans certaines villes et communes, en application de la Circulaire 10/2017 sur la participation du ministère public à l'approche administrative de la criminalité et des phénomènes d'insécurité, des protocoles ont par exemple été conclus entre la ville/commune, la zone de police locale, le ministère public et l'Auditorat du travail en vue de certains transferts de données entre ces parties dans le cadre de mesures administratives. Les CIEAR peuvent offrir un soutien aux communes à cet égard, car ils peuvent traiter certaines *données judiciaires* au cas par cas (y compris de l'Auditorat du travail et donc des services d'inspection sociale) en vue d'établir un rapport administratif pour la commune dans le cadre de son enquête d'intégrité.

La DEIPP peut, entre autres, demander des informations à la police intégrée (conformément à l'article 21): la demande de la DEIPP à la police intégrée n'est possible que si la commune n'a pas consulté le CIEAR lors de la première phase de l'enquête d'intégrité (les collaborateurs de la police fédérale au CIEAR ont en effet un accès complet aux bases de données de la police, voir ci-dessus). Si la commune n'a consulté au préalable que la police locale, et non le CIEAR, la DEIPP peut quand même consulter la police intégrée (la police locale a en effet moins d'informations que les CIEAR); cette consultation se fait par l'intermédiaire des CIEAR.

Si la commune fait appel au CIEAR et obtient donc déjà les données policières et judiciaires pertinentes, la DEIPP en sera informée dans le cadre de l'éventuelle demande d'avis par la commune, et la DEIPP devra également en tenir compte au final lors de son enquête approfondie (consultation des services listés), et bien entendu aussi dans l'avis final en lui-même rendu à la commune. À cet égard, la commune fournit le rapport administratif de l'ARIEC à la DEIPP (voir ci-dessus).

Pour le reste, la DEIPP peut, dans le cadre de l'analyse des risques (conformément à l'article 6) faire appel au CIEAR en vue d'obtenir une image générale des développements locaux et régionaux en matière de criminalité déstabilisante.

Les CIEAR désigneront chacun un coordinateur. Ces coordinateurs formeront ensemble le réseau national et veilleront à la coordination nécessaire. Ce réseau

Als lid van de federale politie hebben de personeelsleden van de ARIECs een uitgebreide en volledige toegang tot alle *politiegegevens*: deze toegang is uitgebreider dan de toegang die de lokale politie heeft.

In bepaalde steden en gemeenten werden bijvoorbeeld, in uitvoering van de Omzendbrief 10/2017 betreffende deelname van het openbaar ministerie aan de bestuurlijke handhaving van criminaliteit en onveiligheidsfenomenen, protocollen gesloten tussen de stad/gemeente, de lokale politiezone, het openbaar ministerie en het Arbeidsauditoraat met het oog op bepaalde gegevensoverdrachten tussen deze partijen in het kader van bestuurlijke maatregelen. De ARIECs kunnen in dit verband ondersteuning bieden aan gemeenten, aangezien zij geval per geval bepaalde *gerechtelijke gegevens* (incl. vanwege het Arbeidsauditoraat en dus de sociale inspectiediensten) kunnen verwerken met het oog op het opstellen van een bestuurlijk verslag t.a.v. de gemeente in het kader van diens integriteitsonderzoek.

De DIOB kan o.a. informatie verzoeken bij de geïntegreerde politie (overeenkomstig artikel 21): de bevraging door de DIOB van de geïntegreerde politie is echter enkel mogelijk indien de gemeente het ARIEC tijdens de eerste fase van het integriteitsonderzoek niet raadpleegde (de medewerkers van de federale politie bij het ARIEC hebben immers een volledige toegang tot politieke databanken, zie *supra*). Indien de gemeente voorafgaand enkel de lokale politie raadpleegde, en dus niet het ARIEC, kan de DIOB wél nog de geïntegreerde politie bevragen (de lokale politie beschikt immers over minder informatie dan de ARIECs); deze bevraging gebeurt via de ARIECs.

Indien de gemeente een beroep doet op het ARIEC en daardoor reeds relevante politieke en gerechtelijke gegevens verkrijgt, zal de DIOB hiervan op de hoogte worden gebracht in het kader van de eventuele adviesaanvraag door de gemeente, en zal de DIOB hier finaal ook rekening mee moeten houden bij het uitgebreidere onderzoek (bevraging van de opgelijste diensten), en evident ook in het uiteindelijke advies zelf aan de gemeente. In dit verband wordt het bestuurlijk verslag van het ARIEC door de gemeente bezorgd aan de DIOB (zie *supra*).

Voor het overige kan de DIOB in het kader van de risicoanalyse (overeenkomstig artikel 6) een beroep doen op het ARIEC met het oog op het verkrijgen van een algemene beeldvorming van lokale en regionale ontwikkelingen inzake ondermijnende criminaliteit.

De ARIECs zullen elk een coördinator aanduiden. Deze coördinatoren zullen samen het nationale netwerk vormen en voor de nodige onderlinge afstemming

pourra, par exemple, dispenser des avis stratégiques aux partenaires pertinentes, à leur demande ou non.

TITRE 4

Modifications de la Nouvelle Loi communale

Pour l'application des articles nouveaux ou modifiés de la Nouvelle Loi communale, les notions pertinentes sont définies à l'article 2 de la présente loi.

CHAPITRE 1^{ER}

L'enquête d'intégrité

Art. 35

Sur la base de l'arrêté royal avec les secteurs et activités économiques et moyennant une motivation et une analyse de risques préalable, le conseil communal peut adopter une ordonnance de police en vue d'empêcher la criminalité déstabilisante.

S'agissant de l'adoption de l'ordonnance de police, l'autonomie communale est respectée au maximum. Les communes ne sont pas tenues d'adopter une ordonnance de police (conformément à l'arrêté royal pris à cet effet) pour soumettre certains secteurs et activités économiques à une enquête d'intégrité.

Le présent projet de loi ne porte pas préjudice aux pouvoirs de police administrative générale dont dispose une commune pour mener d'autres types d'enquêtes (de moralité) sur des exploitations économiques dans le cadre de l'article 135, § 2, de la Nouvelle Loi communale, si elle n'a pas adopté d'ordonnance de police en application du présent projet de loi, ou pour les secteurs et activités qu'elle n'a pas inclus dans l'ordonnance de police. Pour ces autres enquêtes, la commune n'a cependant pas accès aux informations pertinentes (et parfois sensibles), rendues accessibles par le présent projet. Elle ne peut donc, par exemple, pas demander l'avis de la DEIPP, ce qui est un élément essentiel de ce projet. Pour les secteurs et activités qu'une commune a inclus dans son ordonnance de police, le mécanisme prévu dans le présent projet de loi doit être appliqué. En effet, à cet égard, la section de législation du Conseil d'État, dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, rappelle qu'une intervention de police générale est exclue quand une législation de police spéciale constitue un corps de règles complètes, précises et détaillées, cette exclusion ne se produisant toutefois que dans l'espace d'intersection de l'ordre public général et de

zorgen. Van hieruit kan bijvoorbeeld strategisch advies worden verleend aan de relevante partners, al dan niet op hun vraag.

TITEL 4

Wijzigingen van de Nieuwe Gemeentewet

Voor de toepassing van de nieuwe of gewijzigde artikelen van de Nieuwe Gemeentewet, worden de relevante begrippen gedefinieerd in artikel 2 van deze wet.

HOOFDSTUK 1

Het integriteitsonderzoek

Art. 35

De gemeenteraad kan, op grond van het koninklijk besluit met economische sectoren en activiteiten en mits motivering en voorafgaande risicoanalyse, een politieverordening uitvaardigen met het oog op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit.

Wat betreft het uitvaardigen van de politieverordening wordt de gemeentelijke autonomie maximaal gerespecteerd. De gemeenten zijn niet verplicht om een politieverordening uit te vaardigen (overeenkomstig het daartoe aangenomen koninklijk besluit) om bepaalde economische sectoren en activiteiten aan een integriteitsonderzoek te onderwerpen.

Het voorliggende wetsontwerp doet geen afbreuk aan de bevoegdheden van algemene bestuurlijke politie waarover een gemeente beschikt om andere types van (moraliteits)onderzoeken te voeren naar economische uitbatingen in het kader van artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet, indien zij geen politieverordening heeft aangenomen in toepassing van voorliggend wetsontwerp, of voor die sectoren en activiteiten die zij niet heeft opgenomen in de politieverordening. Voor deze andere onderzoeken heeft de gemeente echter geen toegang tot relevante (en soms ook gevoelige) informatie, die door dit ontwerp toegankelijk wordt gemaakt. Zij kan dan bijvoorbeeld geen advies aanvragen bij de DIOB, wat een essentieel onderdeel is van dit ontwerp. Voor de sectoren en activiteiten die een gemeente heeft opgenomen in haar politieverordening, dient het mechanisme zoals voorzien in het voorliggende wetsontwerp te worden toegepast. In dit verband herhaalt de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp immers dat een ingreep van algemene politie uitgesloten is wanneer een wetgeving inzake bijzondere politie een geheel van alomvattende, duidelijke en gedetailleerde

l'ordre public spécial en question et dans le cas où les mesures de police spéciale permettent de faire face au risque d'atteinte à l'ordre public général (numéro 15).

En tout état de cause, la possibilité offerte au conseil communal par le nouvel article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale d'adopter des ordonnances de police en vue d'enquêtes d'intégrité ne porte évidemment pas non plus préjudice aux possibilités existantes pour la commune d'instaurer des permis d'exploitation locaux ou de soumettre des exploitations à des conditions émanant d'une autre finalité (par exemple, sécurité incendie) sur la base de l'article 135, § 2, de la Nouvelle Loi communale. Une base légale n'est désormais créée que pour soumettre, par ordonnance de police, l'implantation ou l'exploitation de certains établissements accessibles au public à une enquête d'intégrité dans le but d'empêcher la criminalité déstabilisante dans le cadre du présent projet de loi, le cas échéant avec le soutien de la DIEPP.

Il appartient au conseil communal de décider, sur la base d'une analyse des risques au niveau communal, s'il est opportun d'adopter une ordonnance de police et quels secteurs et activités économiques doivent être visés.

L'analyse de risques est entreprise par le conseil communal, notamment en collaboration avec les services de police. À cet égard, la commune peut notamment prendre contact avec le CIEAR. Les CIEAR sensibilisent les communes à adopter une approche administrative de la criminalité déstabilisante sur leur territoire, et ont une connaissance des phénomènes locaux et *supra*-locaux en matière de criminalité déstabilisante. Bien entendu, les chiffres de la criminalité d'une zone de police sont également pertinents, par exemple lorsqu'ils enregistrent un nombre remarquablement plus élevé d'infractions dans un secteur particulier. L'analyse de risques doit aussi suffisamment démontrer que des exploitations ou implantations au sein d'un certain secteur économique devraient être soumis à une enquête d'intégrité, en veillant à éviter toute forme de profilage discriminatoire. À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 6), il est souligné qu'aucune donnée à caractère personnel n'est traitée dans le cadre de l'analyse des risques communale.

Lorsqu'elles rédigent une ordonnance de police communale en la matière, les communes doivent évidemment mettre en balance les différents intérêts en cause. Il faut en effet tendre vers un juste équilibre entre, d'une part, la recherche d'une politique de sécurité efficace et,

regels vormt, voor zover de algemene openbare orde en de bijzondere openbare orde in kwestie met elkaar overlappen en in die gevallen waarin met maatregelen van bijzondere politie het hoofd kan worden geboden aan het risico van een aantasting van de algemene openbare orde (randnummer 15).

In elk geval doet de mogelijkheid die het nieuwe artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet aan de gemeenteraad biedt om politieverordeningen uit te vaardigen met het oog op integriteitsonderzoeken uiteraard evenmin afbreuk aan de bestaande mogelijkheden voor de gemeente om op basis van artikel 135, § 2 van de Nieuwe Gemeentewet lokale uitbatingvergunningen in het leven te roepen of uitbatingen aan voorwaarden te onderwerpen vanuit een andere finaliteit (bijvoorbeeld brandveiligheid). Er wordt nu enkel een wettelijke basis gecreëerd om bij politieverordening de vestiging of uitbating van bepaalde publiek toegankelijke inrichtingen, vanuit de finaliteit van het tegengaan van ondermijnende criminaliteit, aan een integriteitsonderzoek te onderwerpen binnen het kader van huidig wetsontwerp, desgevallend met de ondersteuning van de DIOB.

Het is aan de gemeenteraad om, op basis van een risicoanalyse op gemeentelijk niveau, te bepalen of het aannemen van een politieverordening opportuun is, en welke economische sectoren en activiteiten moeten worden geïdentificeerd.

De risicoanalyse wordt ondernomen door de gemeenteraad onder meer in samenwerking met de politiediensten. In dit verband kan de gemeente onder meer contact opnemen met het ARIEC. De ARIECs sensibiliseren gemeenten om ondermijnende criminaliteit op hun grondgebied bestuurlijk aan te pakken en beschikken over kennis van lokale en bovenlokale fenomenen inzake ondermijnende criminaliteit. Uiteraard zijn ook de criminaliteitscijfers van een politiezone relevant, bijvoorbeeld indien deze opvallend meer inbreuken registreren in één bepaalde sector. De risicoanalyse moet ook voldoende aantonen dat uitbatingen of vestigingen binnen een bepaalde economische sector aan een integriteitsonderzoek zouden moeten worden onderworpen, waarbij elke vorm van discriminerende profilering moet worden vermeden. In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 6) wordt benadrukt dat bij de gemeentelijke risicoanalyse geen persoonsgegevens worden verwerkt.

Bij het opstellen van een gemeentelijke politieverordening ter zake moeten gemeenten uiteraard verschillende belangen tegenover elkaar afwegen. Er moet immers een goed evenwicht bestaan tussen enerzijds het streven naar een efficiënt veiligheidsbeleid, maar anderzijds ook

d'autre part, également la création d'un climat propice aux entreprises. À cet égard, il peut être référé à l'exposé général, qui indique que des limitations légales à la liberté de commerce et d'industrie sont possibles, pour autant que les conditions de proportionnalité soient remplies à cette fin. Dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, la section de législation du Conseil d'État a confirmé que le projet de loi fournit aux communes des éléments suffisants pour pouvoir prendre des mesures proportionnées, mais que l'appréciation finale de la proportionnalité d'une mesure particulière doit toujours être effectuée au cas par cas par la commune à la lumière des circonstances concrètes (numéro 33).

L'adoption d'une ordonnance de police ou l'adoption d'une mesure individuelle a toujours pour but d'empêcher la criminalité déstabilisante au sein de la commune. La section de législation du Conseil d'État a confirmé dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi qu'il s'agit d'un objectif légitime (numéro 27). La restriction de la liberté individuelle de l'exploitant est proportionnée au but recherché.

Une commune peut choisir de ne soumettre aucun ou de soumettre un, plusieurs ou tous les secteurs et activités économiques tels que repris dans l'arrêté royal à une enquête d'intégrité, étant entendu que si elle adopte une ordonnance de police communale, elle est tenue de mener une enquête sur l'implantation ou l'exploitation de tous les établissements accessibles au public qui appartiennent au secteur et/ou à l'activité économique tel que déterminé dans l'ordonnance de police communale. L'enquête d'intégrité ne peut en effet pas être discriminatoire, elle doit être claire, explicite et objective et doit être menée de manière transparente. La section de législation du Conseil d'État a confirmé dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi que notamment ces aspects constituent une garantie substantielle dans le cadre de la proportionnalité des limitations à la liberté de commerce et d'industrie que permet le projet de loi (numéro 29; à cet égard, voir également les commentaires à ce sujet dans l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 49) et dans l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 15)).

L'ordonnance de police communale doit déterminer, par activité ou secteur économique, le délai raisonnable dans lequel l'administration locale entamera et/ou clôturera les enquêtes d'intégrité sur ces secteurs et activités économiques choisis. La commune peut donc elle-même déterminer, en fonction de ses capacités

het creëren van een ondernemingsvriendelijk klimaat. In dit verband kan worden verwezen naar de algemene toelichting, waarin wordt gesteld dat wettelijke beperkingen op de vrijheid van handel en nijverheid mogelijk zijn, mits de proportionaliteitsvoorwaarden daartoe zijn vervuld. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp bevestigd dat het wetsontwerp de gemeenten voldoende elementen aanreikt om proportionele maatregelen te kunnen nemen, maar dat de finale beoordeling van de proportionaliteit van een welbepaalde maatregel steeds geval per geval dient te gebeuren door de gemeente in het licht van de concrete omstandigheden (randnummer 33).

Het uitvaardigen van een politieverordening of nemen van een individuele maatregel heeft steeds tot doel de ondermijnende criminaliteit binnen de gemeente tegen te gaan. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp bevestigd dat dit een legitieme doelstelling betreft (randnummer 27). De beperking van de individuele vrijheid van de uitbater is evenredig met het beoogde doel.

Een gemeente kan ervoor opteren om geen, één, meerdere, of alle (van de) economische sectoren en activiteiten zoals opgenomen in het koninklijk besluit te onderwerpen aan een integriteitsonderzoek, met dien verstande dat, indien ze een politieverordening uitvaardigt, ze verplicht is onderzoek te voeren naar de vestiging of uitbating van alle publiek toegankelijke inrichtingen die behoren tot de economische sector en/of activiteit zoals bepaald in de gemeentelijke politieverordening. Het integriteitsonderzoek mag immers niet discriminatoir zijn, moet duidelijk, ondubbelzinnig en objectief zijn en moet op een transparante wijze gebeuren. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp bevestigd dat onder meer deze aspecten substantiële waarborgen vormen in het kader van de evenredigheid van de beperkingen van de vrijheid van handel en nijverheid die krachtens het wetsontwerp mogelijk zijn (randnummer 29; zie in dat verband overigens ook de opmerkingen daaromtrent in het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 49) en in het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 15)).

De gemeentelijke politieverordening dient te bepalen, per economische sector of activiteit, binnen welke redelijke termijn het lokaal bestuur de integriteitsonderzoeken naar die gekozen economische sectoren en activiteiten zal opstarten en/of beëindigen. De gemeente kan aldus zelf bepalen, afhankelijk van de beschikbare capaciteit

disponibles, dans quel délai elle estime réaliste de lancer et/ou de clôturer les enquêtes d'intégrité sur les secteurs et activités économiques choisis. Il convient en effet de veiller à ce que tous les secteurs ou activités économiques similaires soient traités de manière égale. Les communes qui choisissent de soumettre un certain secteur économique à une enquête d'intégrité doivent en effet le faire pour tous les exploitants de ce secteur. Il serait discriminatoire et non proportionnel qu'une commune, par exemple, ouvre une enquête d'intégrité sur le salon de massage A immédiatement après l'entrée en vigueur de l'ordonnance de police, mais sur le salon de massage B qu'après cinq ans.

La commune est le responsable du traitement des données à caractère personnel. C'est la commune, en tant qu'institution publique, qui est chargée de cette mission. En effet, il ne s'agit pas exclusivement d'une compétence particulière qui incombe au bourgmestre.

Sous réserve de dispositions contraires (comme par exemple l'article 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er} du Code d'instruction criminelle, à savoir l'obligation générale pour les fonctionnaires d'informer sur-le-champ les autorités judiciaires s'ils acquièrent la connaissance d'un crime ou d'un délit dans l'exercice de leurs fonctions, ou l'article 458 du Code pénal, à savoir le témoignage en justice ou devant une commission d'enquête parlementaire), les membres du personnel pour les actes qu'ils accomplissent dans le cadre de l'enquête d'intégrité et le collègue des bourgmestre et échevins (et le collègue communal) en ce qui concerne les résultats de l'enquête d'intégrité, sont soumis au secret professionnel.

La personne concernée est informée par courrier recommandé du début de l'enquête d'intégrité (à la suite ou non de circonstances factuelles modifiées) et de son éventuelle prolongation (de 30 jours).

La charge administrative, plus particulièrement le délai de l'enquête d'intégrité dans le cas où l'exploitant doit demander un permis, doit rester la plus légère possible pour le demandeur. D'autre part, une commune doit disposer de suffisamment de temps pour traiter la demande en profondeur.

Afin de maintenir l'équilibre entre ces deux aspects, le projet de loi prévoit que l'enquête d'intégrité ne peut excéder cinquante jours ouvrables. S'il s'avère qu'une enquête complémentaire est nécessaire, par exemple parce que toutes les données ne sont pas disponibles, le délai peut être prolongé une seule fois avec trente jours ouvrables. Étant donné que l'Organe de contrôle des informations policières a indiqué dans son avis du 17 juin 2019

binnen de gemeente, binnen welke redelijke termijn zij het realistisch acht dat de integriteitsonderzoeken naar de gekozen economische sectoren en activiteiten zullen worden opgestart en/of beëindigd. Er dient immers over te worden gewaakt dat alle gelijksoortige economische sectoren of activiteiten, gelijk worden behandeld. Gemeenten die ervoor opteren om een bepaalde economische sector te onderwerpen aan een integriteitsonderzoek, dienen dat immers voor alle uitbaters binnen die sector te doen. Het zou discriminatoir en niet proportioneel zijn dat een gemeente bijvoorbeeld meteen na de inwerkingtreding van de politieverordening een integriteitsonderzoek opent naar massagesalon A, maar pas vijf jaar later naar massagesalon B.

De gemeente is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens. Het is de gemeente als overheidsinstelling die belast wordt met deze opdracht. Het betreft immers niet uitsluitend een bijzondere bevoegdheid die de burgemeester toekomt.

Onder voorbehoud van andersluidende bepalingen (zoals bijvoorbeeld artikel 29, § 1, eerste lid van het wetboek van Strafvordering, met name de algemene verplichting voor ambtenaren om de gerechtelijke overheden dadelijk te berichten indien zij in de uitoefening van hun ambt kennis krijgen van een misdaad of wanbedrijf, of artikel 458 van het Strafwetboek, met name getuigen in rechte of voor een parlementaire onderzoekscommissie), zijn de personeelsleden voor de handelingen die ze stellen in het kader van het integriteitsonderzoek en het college van burgemeester en schepenen (en het gemeentecollege) voor wat betreft de resultaten van het integriteitsonderzoek, onderworpen aan het beroepsgeheim.

De betrokkene wordt in kennis gesteld van de start van het integriteitsonderzoek (al dan niet na gewijzigde feitelijke omstandigheden) en van de eventuele verlenging ervan (met 30 dagen) bij aangetekende zending.

De administratieve last, zeker de termijn van het integriteitsonderzoek in het geval de uitbater een vergunning moet aanvragen, moet voor de aanvrager zo minimaal mogelijk blijven. Weliswaar moet een gemeente voldoende tijd krijgen om de aanvraag grondig te kunnen behandelen.

Om het evenwicht tussen de twee te bewaren, wordt in het wetsontwerp opgenomen dat het integriteitsonderzoek maximaal vijftig werkdagen mag duren. Indien blijkt dat bijkomend onderzoek nodig is, bijvoorbeeld omdat niet alle gegevens meteen voorhanden zijn, kan de termijn maximaal eenmaal worden verlengd met dertig werkdagen. Aangezien het Controleorgaan op de politionele informatie in zijn advies van 17 juni 2019

(numéro 21) qu'un délai de trente jours calendrier est très court et presque irréalisable, il a été reconsidéré lors de l'élaboration du présent projet de loi.

Bien entendu, les communes doivent traiter les demandes aussi rapidement que possible, en tenant compte du principe de diligence.

Les délais dont question sont des délais d'ordre. Par conséquent, si une enquête d'intégrité dans le cadre d'une demande de permis (communal) n'a pas été achevée dans le délai prévu à cet effet, le permis est réputé ne pas avoir été accordé. Dans ce cas, la personne concernée est libre d'épuiser les possibilités procédurales prévues, entre autres, à l'article 14, § 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Les enquêtes d'intégrité menées à l'égard d'exploitations ou d'implantations déjà titulaires d'un permis ou non soumises à une obligation de permis, qui ne sont pas achevées dans le délai prévu à cet effet, ne peuvent conduire à la suspension ou à l'abrogation du permis, ni à la fermeture de l'établissement.

L'enquête d'intégrité porte en principe sur la personne qui est ou sera chargée en droit ou en fait de l'exploitation. Toutefois, l'enquête d'intégrité peut être étendue, sur motivation de la commune, à certaines personnes qui ont commis un ou plusieurs faits punissables (visés au paragraphe 10). À la suite de l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 (numéro 38) et l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéros 41-42) sur le présent projet de loi, il est précisé que l'enquête d'intégrité peut également être étendue aux personnes à l'égard desquelles il existe des soupçons fondés qu'elles ont commis ou commettront un ou plusieurs faits punissables (visés au paragraphe 10). En ce qui concerne la première catégorie (personnes sur lesquelles l'exploitant exerce ou a exercé des fonctions de direction), il s'agit par exemple d'une relation d'affaires dans une entreprise. En ce qui concerne la deuxième catégorie (personnes qui occupent une position dominante vis-à-vis de l'exploitant), il est précisé qu'il est question de position dominante lorsque cette personne peut délibérément, pour son propre bénéfice, inciter l'exploitant à accomplir des actes que cette personne n'accomplirait pas de sa propre initiative. La troisième catégorie concerne les personnes qui fournissent ou ont fourni des avoirs à l'exploitant.

En ce qui concerne la quatrième catégorie (toute autre personne qui est impliquée en droit dans l'implantation ou l'exploitation), il est précisé, à la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 41), qu'il s'agit de personnes qui ne sont pas

(randnummer 21) aangaf dat een termijn van dertig kalenderdagen zeer kort is en quasi onhaalbaar, werd deze heroverwogen bij de uitwerking van het voorliggend wetsontwerp.

Uiteraard dienen gemeenten aanvragen zo snel mogelijk te behandelen, weliswaar rekening houdend met het zorgvuldigheidsbeginsel.

De termijnen waarvan sprake zijn ordeterminen. Dit heeft tot gevolg dat, wanneer een integriteitsonderzoek in het kader van een aanvraag van een (gemeentelijke) vergunning niet binnen de daartoe voorziene termijn is afgerond, de vergunning wordt geacht niet te zijn verleend. In dit geval staat het de betrokkene vrij om de procedurele mogelijkheden, voorzien in onder meer artikel 14, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, uit te putten. De integriteitsonderzoeken die worden gevoerd ten aanzien van reeds vergunde of niet-vergunningsplichtige uitbatingen of vestigingen, en die niet binnen de daartoe voorziene termijn worden afgerond, kunnen niet leiden tot de schorsing of opheffing van de vergunning, noch tot de sluiting van de inrichting.

Het integriteitsonderzoek heeft in principe betrekking op de persoon die in rechte of in feite belast is of zal zijn met de uitbating. Het integriteitsonderzoek kan evenwel, middels motivering door de gemeente, worden uitgebreid naar bepaalde personen die één of meerdere strafbare feiten (zoals bedoeld in paragraaf 10) hebben gepleegd. In navolging van advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 (randnummer 38) en het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummers 41-42) over het voorliggend wetsontwerp wordt verduidelijkt dat het integriteitsonderzoek ook kan worden uitgebreid naar personen ten aanzien van wie gegronde vermoedens bestaan dat zij één of meerdere strafbare feiten (zoals bedoeld in paragraaf 10) hebben gepleegd of zullen plegen. Voor wat betreft de eerste categorie (personen waaraan de uitbater leiding geeft of heeft gegeven) gaat het bijvoorbeeld om een zakelijke relatie in een onderneming. Voor wat betreft de tweede categorie (personen die een dominante positie innemen tegenover de uitbater) wordt verduidelijkt dat sprake is van een dominante positie wanneer deze persoon bewust in diens eigen voordeel de uitbater handelingen kan laten stellen die deze laatste niet op eigen initiatief zou stellen. De derde categorie betreft personen die vermogen verschaffen of hebben verschaft aan de uitbater.

Voor wat betreft de vierde categorie (elke andere persoon die in rechte betrokken is bij de vestiging of uitbating) wordt, naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 41), verduidelijkt dat het gaat om personen

en position dominante à l'égard de l'exploitant, mais qui peuvent potentiellement contribuer à la criminalité déstabilisante (par exemple les prêteurs, les bénéficiaires effectifs (*Ultimate Beneficial Owners – UBO*), les actionnaires (minoritaires)).

À la suite de ce même avis (numéros 46 et 87-88), il est souligné que les données relatives aux faits punissables peuvent également concerner des personnes autres que celles faisant l'objet d'un examen dans le cadre de l'enquête d'intégrité. Ces données ne sont pas nécessaires à l'exercice des missions de la DEIPP et de la commune. Les responsables du traitement qui communiquent des données à la commune doivent appliquer les processus de pseudonymisation et/ou d'anonymisation nécessaires, compte tenu aussi, entre autres, de la minimisation des données.

En cas de circonstances factuelles modifiées concernant les personnes susmentionnées, il peut être décidé de procéder à une nouvelle enquête d'intégrité. Ces circonstances doivent être de nature telle qu'il est possible que l'enquête d'intégrité ait une issue différente et peuvent par exemple concerner une modification au sein des organes de la personne morale ou dans l'exploitation factuelle ou une condamnation pénale de l'exploitant ou d'une autre personne concernée dans le cadre de l'exploitation. Cette disposition a notamment été reprise pour éviter qu'après la délivrance du permis d'implantation ou d'exploitation, des personnes qui y sont liées soient remplacées par des personnes dont il peut être attendu qu'une enquête d'intégrité mettrait en lumière des éléments justifiant un refus ou une abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation. Il s'agit en particulier d'une disposition visant à éviter le recours à des constructions de type "homme de paille". Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut ensuite décider d'abroger ou de suspendre le permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermer l'établissement.

Contrairement aux dispositions de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéros 52-56), il est souligné que les circonstances factuelles concrètes peuvent varier d'un cas à l'autre, ce qui rend impossible leur définition. En outre, les communes doivent disposer de l'autonomie nécessaire pour répondre à ces circonstances.

L'enquête d'intégrité implique que la commune consulte dans tous les cas le Registre Central des Enquêtes d'intégrité, et qu'elle peut en outre demander un avis à la police locale (ce transfert d'informations est basé sur la loi sur la fonction de police), qu'elle peut procéder à une consultation des bases de données et services

die niet in een dominante positie staan t.a.v. de uitbater, maar mogelijk wel bijdragen aan de ondermijnende criminaliteit (bijvoorbeeld geldschietters, uiteindelijk begunstigen (*Ultimate Beneficial Owners – UBO*), (minderheids)aandeelhouders).

In navolging van datzelfde advies (randnummers 46 en 87-88) wordt benadrukt dat gegevens over strafbare feiten ook betrekking kunnen hebben op andere personen dan de personen die worden onderzocht in het kader van het integriteitsonderzoek. Deze gegevens zijn niet noodzakelijk voor de uitoefening van de taken van de DIOB en de gemeente. De verwerkingsverantwoordelijken die gegevens aan de gemeente meedelen dienen de nodige pseudonimisering- en/of anonimiseringsprocessen toe te passen, o.a. ook gelet op de gegevensminimalisatie.

In geval van gewijzigde feitelijke omstandigheden betreffende bovenvermelde personen kan tot een nieuw integriteitsonderzoek worden besloten. Deze omstandigheden dienen van die aard te zijn dat het mogelijk is dat het integriteitsonderzoek een andere uitkomst zal kennen en kunnen bijvoorbeeld een wijziging in de organen van de rechtspersoon of in de feitelijke uitbating betreffen, of een strafrechtelijke veroordeling van de uitbater of van een andere betrokkene in het kader van de uitbating. Deze bepaling werd onder meer opgenomen om te voorkomen dat na aflevering van de vestigings- of uitbatingvergunning, de personen daaraan verbonden worden vervangen door personen van wie verwacht kan worden dat een integriteitsonderzoek zaken aan het licht zou brengen die een weigering of opheffing van de vestigings- of uitbatingvergunning verantwoorden. Met name is dit een bepaling om stromanconstructies tegen te gaan. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan daarna beslissen om de vestigings- of uitbatingvergunning op te heffen of te schorsen of de inrichting te sluiten.

In tegenstelling tot hetgeen bepaald in het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummers 52-56), wordt benadrukt dat de concrete feitelijke omstandigheden van geval tot geval kunnen verschillen, waardoor het onmogelijk is om deze te definiëren. Bovendien dienen gemeenten over de nodige autonomie te beschikken om deze omstandigheden in te vullen.

Het integriteitsonderzoek houdt in dat de gemeente in elk geval het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken raadpleegt, en dat ze daarnaast een advies kan vragen aan de lokale politie (deze informatieoverdracht is gebaseerd op de wet op het politieambt), een consultatie kan verrichten van de eigen relevante gegevensbanken en

pertinents propres (par exemple, le service communal de l'environnement, le service communal d'entretien, etc.), qu'elle peut procéder à une consultation du casier judiciaire conformément aux articles 595 et 596 du Code d'instruction criminelle (la commune travaille à cet effet avec un accord de confidentialité pour l'accès au casier judiciaire central), qu'elle peut procéder à une consultation des bases de données accessibles au public (par exemple la BCE, le *Moniteur belge*), y compris des réseaux sociaux (avec la prudence nécessaire étant donné que les informations qui y figurent ne sont pas toujours objectives), et qu'elle peut consulter le CIEAR et les autorités judiciaires. La consultation des autorités judiciaires se fait dans le cadre d'une Circulaire émise par le Collège des procureurs généraux (ce qui implique généralement la conclusion d'un protocole entre l'autorité judiciaire et la commune). Il est important de souligner dans ce cadre qu'un résultat "hit" après consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité ne sera pas suffisant en tant que tel pour motiver la demande d'avis à la DEIPP.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéros 89-95), il est souligné, en ce qui concerne les réseaux sociaux, que seules les données effectivement accessibles au grand public (le public indéterminé des utilisateurs de l'internet) peuvent être consultées. Il n'est pas possible pour la commune de s'infiltrer dans un réseau limité de personnes (par exemple, des personnes entretenant une "relation d'amitié") afin d'y collecter des données accessibles à celles-ci uniquement. Le but n'est pas que la commune s'enregistre spécifiquement pour pouvoir consulter certaines données sur les réseaux sociaux. Pour le reste, il est souligné que la condition de subsidiarité en matière de consultation des réseaux sociaux découle déjà du règlement (UE) 2016/679.

À la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 17.2), il est souligné que l'avis de la police locale à la commune et la consultation du CIEAR se limitent (i) à une description des informations adéquates, pertinentes et non excessives qui sont connues dans les banques de données policières, (ii) aux informations de police judiciaire dont il a été dressé procès-verbal et (iii) à une éventuelle évaluation concernant la moralité de la personne concernée, en faisant clairement la distinction entre les faits et le jugement de valeur.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 96), il est souligné que la consultation des bases de données communales et services pertinents propres dépend des bases de

diensten (bijvoorbeeld de gemeentelijke milieudienst, de gemeentelijke onderhoudsdienst, etc.), een consultatie kan verrichten van het strafregister overeenkomstig de artikelen 595 en 596 van het Wetboek van Strafvordering (de gemeente werkt hiervoor met een vertrouwelijkheidsverklaring voor de toegang tot het centraal strafregister), een consultatie kan verrichten van de publiek toegankelijke gegevensbanken (bijvoorbeeld de KBO, het *Belgisch Staatsblad*), met inbegrip van de sociale media (met de nodige omzichtigheid, aangezien de informatie hierop niet altijd objectief is), en het ARIEC en de gerechtelijke overheden kan consulteren. De consultatie van de gerechtelijke overheden gebeurt in het kader van een daartoe uitgevaardigde Omzendbrief van het College van procureurs-generaal (waarbij doorgaans een protocol wordt afgesloten tussen de gerechtelijke overheid en de gemeente). Het is van belang in dit kader te benadrukken dat een "hit" resultaat na raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken op zich niet zal kunnen volstaan als motivering voor de adviesaanvraag aan de DIOB.

Ingevolge het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 89-95) wordt, wat de sociale media betreft, benadrukt dat alleen gegevens die daadwerkelijk toegankelijk zijn voor het grote publiek (het niet nader gespecificeerde publiek van internetgebruikers) kunnen worden geconsulteerd. Het kan niet dat de gemeente "infiltrert" in een beperkt netwerk van personen (bijvoorbeeld personen in een "vriendschapsrelatie") om gegevens te verzamelen die alleen voor hen toegankelijk zijn. Het is niet de bedoeling dat de gemeente zich specifiek registreert om bepaalde gegevens op sociale media te kunnen inkijken. Voor het overige wordt benadrukt dat de subsidiariteitsvoorwaarde op het vlak van raadpleging van sociale media reeds voortvloeit uit de Verordening (EU) 2016/679.

Ingevolge het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 17.2) wordt benadrukt dat het advies van de lokale politie aan de gemeente en de consultatie van het ARIEC zich beperken tot (i) een omschrijving van de toereikende, ter zake dienende en niet overmatige informatie die gekend is in de politionele gegevensbanken, (ii) de informatie van gerechtelijke politie die op proces-verbaal werd gesteld en (iii) een eventuele beoordeling nopens de moraliteit van de betrokkene, waarbij duidelijk het onderscheid wordt gemaakt tussen feiten en waardeoordeel.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 96) wordt benadrukt dat de consultatie van de eigen relevante gemeentelijke gegevensbanken en diensten

données dont dispose la commune. Les catégories de données à caractère personnel sont déjà suffisamment précisées à l'article 119*quater*, § 2 de la Nouvelle Loi communale.

Le but de l'enquête d'intégrité n'est pas de laisser la commune porter un jugement d'opportunité sur la faisabilité de l'exploitation dans une perspective commerciale; ce principe serait du reste contraire à la directive européenne relative aux services dans le marché intérieur. Les résultats de cette enquête peuvent dès lors être uniquement utilisés en vue d'empêcher la criminalité déstabilisante. Par ailleurs, il est important de souligner que le résultat de l'enquête d'intégrité doit donner une image globale de la personne concernée, et non refléter une situation momentanée.

Conformément à l'article 458*ter* du Code pénal, le bourgmestre peut organiser une concertation de cas pour poursuivre les objectifs de la présente loi, par exemple pour échanger des informations en vue d'empêcher la criminalité déstabilisante. Le parquet décide de participer ou non à la concertation de cas. Les autres participants sont déterminés par le bourgmestre, en fonction des besoins concrets (par exemple les services d'inspection, le CPAS, les services d'incendie, etc.)

Si l'enquête d'intégrité susmentionnée montre qu'une enquête plus approfondie et des informations supplémentaires sont nécessaires, un avis peut être demandé à la DEIPP conformément aux dispositions applicables du projet. Afin de maximiser la protection juridique, il est prévu que dans tous les cas, la commune ne peut refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou fermer l'établissement, qu'après avoir obtenu un avis de la DEIPP, ce qui améliorera la solidité juridique de cette décision.

Si le conseil communal soumet l'exploitation à un permis, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, suite à l'enquête d'intégrité et sur la proposition du bourgmestre, refuser, suspendre ou abroger le permis. À la suite de l'avis de la section de législation du Conseil d'État, il est souligné que cette compétence du collège des bourgmestre et échevins et du collège communal concerne uniquement des régimes d'autorisation instaurés par le conseil communal et donc pas des régimes d'autorisation instaurés par les communautés ou les régions, si bien qu'aucun problème ne se pose du point de vue de la répartition des compétences (avis de la section de législation du Conseil d'État 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 16).

afhankelijk is van de gegevensbanken waarover de gemeente beschikt. De categorieën van persoonsgegevens worden reeds voldoende verduidelijkt in artikel 119*quater*, § 2 van de Nieuwe Gemeentewet.

Het doel van het integriteitsonderzoek is niet om de gemeente een opportuiniteitsoordeel te laten vellen over de haalbaarheid van de uitbating vanuit ondernemingsperspectief; dat zou overigens indruisen tegen de Europese richtlijn betreffende diensten op de interne markt. De conclusies van dit onderzoek mogen dan ook enkel worden gebruikt met het oog op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit. Voor het overige is het belangrijk te benadrukken dat het resultaat van het integriteitsonderzoek een algemeen beeld van de betrokkene moet zijn, geen momentopname.

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 458*ter* van het Strafwetboek een casusoverleg organiseren om de doelstellingen van deze wet na te streven, bijvoorbeeld om informatie uit te wisselen met het oog op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit. Het parket beslist zelf of het al dan niet deelneemt aan het casusoverleg. De overige deelnemers worden bepaald door de burgemeester, afhankelijk van de concrete noodzaak (bijvoorbeeld inspectiediensten, OCMW, brandweer, etc.).

Indien uit bovenvermeld integriteitsonderzoek blijkt dat verder onderzoek en bijkomende informatie noodzakelijk is, kan een advies worden gevraagd aan de DIOB overeenkomstig de toepasselijke bepalingen van het ontwerp. Met het oog op de maximalisering van de rechtsbescherming wordt voorzien dat de gemeente in ieder geval slechts de vestigings- of uitbatingvergunning kan weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB, hetgeen de juridische robuustheid van deze beslissing ten goede komt.

Indien de gemeenteraad de uitbating onderwerpt aan een vergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege naar aanleiding van het integriteitsonderzoek en op voorstel van de burgemeester de vergunning weigeren, schorsen of opheffen. In navolging van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt benadrukt dat die bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen en het gemeentecollege uitsluitend betrekking heeft op vergunningsstelsels die door de gemeenteraad zijn ingesteld en dus niet op vergunningsstelsels die door de gemeenschappen of gewesten zijn ingesteld, waardoor vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt geen problemen rijzen (advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 16).

Si le conseil communal ne soumet pas l'exploitation à un permis, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, suite à l'enquête d'intégrité et sur la proposition du bourgmestre, fermer l'établissement. Pour cette situation également, la section de législation du Conseil d'État a confirmé qu'aucun problème de répartition des compétences ne se pose. En effet, les établissements qui sont par exemple soumis à un permis régional sont également soumis à la police générale en matière d'ordre public (matériel) et au droit pénal fédéral, ainsi qu'aux mesures de police spéciale que les communes peuvent prendre sur la base du projet de loi en vue de la prévention ou de la répression des infractions à ce droit pénal (avis de la section de législation du Conseil d'État 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 16).

Le projet de loi ne porte donc pas préjudice à la compétence accordée aux régions par l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6°, LSRI (remplacée par la loi spéciale du 6 janvier 2014), de régler les conditions d'accès à la profession, à l'exception des conditions d'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de service. Dans les travaux parlementaires de la loi spéciale du 6 janvier 2014, il est également précisé que l'octroi de la compétence de principe aux régions de régler les conditions d'établissement ne porte pas préjudice à la compétence des communautés ou de l'autorité fédérale de prévoir un système de reconnaissance ou à un régime d'autorisation dans les matières relevant de leur compétence¹⁰. Les communautés ou l'autorité fédérale doivent en effet pouvoir édicter de telles dispositions lorsqu'elles sont en rapport direct avec les compétences qu'elles détiennent dans quelques matières.

Selon la section du contentieux administratif du Conseil d'État également, la compétence attribuée aux régions en matière de conditions d'accès à la profession (article 6, § 1, VI, alinéa 1^{er}, 6°, LSRI) "*ne porte pas préjudice à la compétence de l'autorité fédérale par exemple de prévoir des exigences de formation, des systèmes de reconnaissance ou des régimes d'autorisation ou de certification dans le cadre de l'exercice de ses compétences propres*".¹¹

Le fait que le législateur fédéral est compétent pour prévoir une base légale permettant aux communes de mener une enquête d'intégrité sur l'exploitation des

Indien de gemeenteraad de uitbating niet onderwerpt aan een vergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege naar aanleiding van het integriteitsonderzoek en op voorstel van de burgemeester, de inrichting sluiten. Ook voor deze situatie heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State bevestigd dat zich geen bevoegdheidsrechtelijke problemen stellen. Ook inrichtingen die bijvoorbeeld wel zijn onderworpen aan een regionale vergunning, zijn immers eveneens onderworpen aan de algemene politie inzake de (materiële) openbare orde en aan het federaal strafrecht alsook aan de bijzondere politimaatregelen die de gemeenten, op grond van het wetsontwerp, kunnen nemen ter preventie of beteugeling van de inbreuken op dit strafrecht (advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 16).

Het wetsontwerp doet dus geen afbreuk aan de bevoegdheid die bij artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, BWHI (vervangen bij de bijzondere wet van 6 januari 2014), aan de gewesten wordt verleend voor het regelen van de vestigingsvoorwaarden, met uitzondering van de voorwaarden voor toegang tot gezondheidszorgberoepen en tot dienstverlenende intellectuele beroepen. In de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 wordt eveneens aangegeven dat de toekenning aan de gewesten van de principiële bevoegdheid om de vestigingsvoorwaarden te regelen, geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de gemeenschappen of van de federale overheid om te voorzien in een erkennings- of vergunningsstelsel inzake de aangelegenheden die onder hun bevoegdheid vallen.¹⁰ De gemeenschappen of de federale overheid moeten immers bepalingen in die zin kunnen uitvaardigen wanneer die rechtstreeks verband houden met de bevoegdheden waarover zij in deze of gene aangelegenheid beschikken.

Ook volgens de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State doet de aan de gewesten toegewezen bevoegdheid inzake de vestigingsvoorwaarden (artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, BWHI) "*geen afbreuk aan de bevoegdheid van de federale overheid om in het kader van de uitoefening van haar eigen bevoegdheden, bijvoorbeeld te voorzien in opleidingsvereisten, erkenningsregelingen of vergunnings- of certificeringsstelsels*".¹¹

Dat de federale wetgever bevoegd is om een wettelijke basis te voorzien voor gemeenten om middels een gemeentelijke politieverordening een integriteitsonderzoek

¹⁰ Doc. Parl. Chambre 2012-13, n° 3201/4, 53.

¹¹ CÉ 13 mars 2018, nr. 241008, 7.5; CÉ 13 mars 2018, 241009, 10.2; CÉ 13 mars 2018, 241012, 10.2; CÉ 13 mars 2018, 241015, 10.2; CÉ 2 avril 2019, 244095, 51.3.2.3; CÉ 2 juillet 2019, 245066, 7.3.; CÉ 2 juillet 2019, 245064, 9.2

¹⁰ Parl. St. Kamer 2012-13, nr. 3201/4, 53.

¹¹ Rvs 13 maart 2018, nr. 241008, 7.5; RvS 13 maart 2018, 241009, 10.2; Rvs 13 maart 2018, 241012, 10.2; RvS 13 maart 2018, 241015, 10.2; RvS 2 april 2019, 244095, 51.3.2.3; RvS 2 juli 2019, 245066, 7.3.; RvS 2 juli 2019, 245064, 9.2

établissements accessibles au public dans certains secteurs, par le biais d'une ordonnance de police communale, est également confirmé par la section de législation du Conseil d'État dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 15).

Suspendre un permis d'implantation ou d'exploitation (à titre provisoire) peut être une manière de donner à la personne concernée la possibilité de fournir davantage d'explications ou de mettre en avant des éléments justificatifs supplémentaires à son dossier. Ainsi, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut éviter que la personne concernée doive à nouveau demander un permis *a posteriori*.

L'avis de la DEIPP fait partie de la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal et doit être envoyé à la personne concernée avec la décision.

Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme¹² et de la Cour de Justice de l'Union européenne¹³ qu'il existe une certaine marge pour une approche combinée de la criminalité (déstabilisante) (voir également ci-dessus). La section de législation du Conseil d'État confirme dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 23) que des procédures parallèles – y compris la combinaison d'approches pénales et administratives – sont possibles pour offrir une réponse intégrée et cohérente à une inconduite sociale. À cet égard, entre autres, la complémentarité des objectifs des procédures, une interaction adéquate entre les autorités compétentes et une cohérence temporelle entre les deux procédures revêtent également une importance essentielle (voir également les numéros 23 et 24). En effet, les procédures doivent être traitées d'une manière cohérente, prévisible et proportionnée et doivent présenter un lien matériel et temporel suffisamment étroit.

Compte tenu de ce qui précède, le projet stipule que la commune doit fournir dans les meilleurs délais aux autorités judiciaires, par exemple par l'intermédiaire du magistrat de liaison, sa décision de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement. En effet, ces décisions sont particulièrement pertinentes et contiennent beaucoup d'informations utiles pour les autorités judiciaires dans le cadre d'une éventuelle procédure pénale (pendante ou à venir). De cette manière, les procédures pénales peuvent être achevées plus rapidement et tout double travail peut également être

te voeren naar de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen binnen bepaalde sectoren, wordt ook bevestigd door de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp (randnummer 15).

Een vestigings- of uitbatingsvergunning (tijdelijk) schorsen kan een manier zijn om aan de betrokkene de kans te geven om meer uitleg te verschaffen of bijkomende verantwoordingselementen naar voren te brengen bij zijn dossier. Zo kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege voorkomen dat de betrokkene achteraf opnieuw een vergunning moet aanvragen.

Het advies van de DIOB vormt een onderdeel van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege en dient samen met de beslissing te worden bezorgd aan de betrokkene.

Uit rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens¹² en het Europees Hof van Justitie¹³ blijkt dat onder bepaalde voorwaarden enige ruimte bestaat voor een gecombineerde aanpak van (ondermijnende) criminaliteit (zie ook *supra*). De afdeling Wetgeving van de Raad van State bevestigt in haar advies van 12 december 2022 (randnummer 23) over het voorliggend wetsontwerp dat parallelle procedures – ook de combinatie van de strafrechtelijke en bestuurlijke aanpak – mogelijk zijn om een geïntegreerd en coherent antwoord te bieden op maatschappelijk wangedrag. In dat verband zijn o.a. de complementariteit van de doelstellingen van de procedures, een passende interactie tussen de bevoegde autoriteiten en een temporele samenhang tussen beide procedures van essentieel belang (zie ook de randnummers 23 en 24). De procedures dienen inderdaad op een samenhangende, voorzienbare en evenredige wijze te worden behandeld en dienen een voldoende nauw verband te vertonen naar inhoud en tijd.

Gelet op het bovenstaande bepaalt het ontwerp dat de gemeente diens beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting zo spoedig mogelijk dient te bezorgen aan de gerechtelijke overheden, bijvoorbeeld via de verbindingsmagistraat. Deze beslissingen zijn immers bijzonder relevant en bevatten veel nuttige informatie voor de gerechtelijke overheden in het kader van een eventuele (hangende of toekomstige) strafprocedure. Op die manier kunnen strafprocedures sneller worden afgerond en kan ook worden vermeden dat dubbel werk wordt gedaan. Daarnaast dienen de mechanismen

¹² Cour eur. D.H., 15 novembre 2016, *A et B c. Norvège*.

¹³ C.J.U.E. (Grande Chambre), 20 mars 2018, *Menci*; (Grande Chambre), 20 mars 2018, *Garlsson Real Estate*.

¹² Cour eur. D.H., 15 novembre 2016, *A et B c. Norvège*.

¹³ HvJ (Grote Kamer), 20 maart 2018, *Menci*; (Grote Kamer), 20 maart 2018, *Garlsson Real Estate*.

évité. En outre, les mécanismes doivent se chevaucher temporellement autant que possible afin de réduire au maximum la durée totale.

Pour chaque cas où le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal arrive à une décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture d'un établissement, il y a bien entendu toujours lieu de procéder à la vérification de la proportionnalité.

Dans toute décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture d'un établissement, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal doit s'assurer qu'il existe un lien suffisamment étroit et direct entre les faits et les circonstances de l'affaire par rapport au trouble (éventuel) de l'ordre public que la mesure de police est censée prévenir. Pour chaque décision de ce type, il doit donc toujours y avoir un lien proportionnel entre les conclusions que l'enquête d'intégrité met en lumière et la mesure de police que le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal entend imposer.

Le fait que l'exploitant soit par exemple connu pour avoir bénéficié pendant plusieurs années d'une aide sociale mais qu'en un court laps de temps, il a amassé une grosse somme d'argent pour ouvrir un commerce, soulève des questions quant à l'origine de ces fonds et à la manière dont la continuité de l'établissement peut être garantie au moyen de fonds propres. Il s'agit en tout cas d'une indication pour une investigation plus approfondie.

L'objectif de l'enquête d'intégrité est essentiellement de vérifier s'il existe un risque sérieux démontrable ou un indice sérieux, fondé sur des faits ou des circonstances concrets, vérifiables, réellement existants, desquels il ressort que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage de faits punissables commis antérieurement et/ou pour commettre des faits punissables et/ou que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement.

L'enquête d'intégrité ne se limite pas seulement aux faits ayant mené à une condamnation pénale. Dans son arrêt du 19 mai 2009 (n° 193.442), la section du Contentieux Administratif du Conseil d'État énonce par exemple clairement qu'aucun problème ne se pose si l'enquête tient également compte d'autres faits. Il doit cependant s'agir de "faits existant réellement et de faits concrets" qui "ont été constatés avec la prudence requise." Ce point a été confirmé par la section du Contentieux Administratif du Conseil d'État le 20 avril 2010

temporeel zo veel als mogelijk te overlappen, zodat de totale duur zo veel als mogelijk wordt beperkt.

Voor elk geval waar het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege komt tot een beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van een vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van een inrichting, dient uiteraard steeds een proportionaliteitsstoets te gebeuren.

Bij elke beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van een vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van een inrichting moet het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege zich ervan vergewissen dat er een voldoende nauw en rechtstreeks verband bestaat tussen de toedracht en de omstandigheden van de zaak ten opzichte van de (mogelijke) verstoring van de openbare orde die men wil voorkomen met de politimaatregel. Bij iedere zulke beslissing moet er dus steeds een proportioneel verband bestaan tussen de conclusies die het integriteitsonderzoek aan het licht brengt en de politimaatregel die het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wenst op te leggen.

Een geval waarbij de uitbater bijvoorbeeld bekend staat als iemand die jarenlang een beroep moest doen op sociale bijstand, maar op korte termijn een grote som geld heeft verzameld om een zaak te openen, doet vragen rijzen over de herkomst van dat geld en de mate waarin de continuïteit van de uitbating door middel van eigen vermogen kan worden gegarandeerd. Dat is alszins een indicatie voor verder onderzoek.

De doelstelling van het integriteitsonderzoek is in essentie na te gaan of er een aanwijsbaar ernstig risico of een ernstige aanwijzing is, gesteund op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden, waaruit blijkt dat de inrichting zal worden uitgebaat om voordelen uit eerdere gepleegde strafbare feiten te benutten en/of om strafbare feiten te plegen, en/of dat er strafbare feiten zijn gepleegd om de inrichting uit te baten.

Bij het onderzoek naar de integriteit beperkt men zich niet alleen tot feiten die tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid. In haar arrest van 19 mei 2009 (nr. 193.442) stelt de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bijvoorbeeld dat er zich geen probleem stelt als het onderzoek ook rekening houdt met andere feiten. Dit moeten echter "werkelijk bestaande en concrete feiten zijn" die "met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld." Dit werd bevestigd door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

(n° 203.093). Le risque sérieux démontrable ou l'indice sérieux doit donc être fondé sur des circonstances ou des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et ont été établis avec la prudence requise, la commune tenant compte de la présomption d'innocence.

L'ampleur des avantages, financiers ou non, obtenus ou à obtenir, est notamment prise en considération lors de l'évaluation, tout comme la gravité des faits punissables. Le risque de détournement de l'exploitation est supposé s'accroître en fonction de l'ampleur de ces avantages. Il est en effet de notoriété publique que les criminels ou les personnes malintentionnées souhaitent réinjecter les recettes et avantages financiers provenant d'actes criminels dans l'économie légale et que les autorités facilitent ainsi directement ou indirectement, toutes sortes d'opérations de blanchiment. Il est toutefois important de faire remarquer que si une relation d'affaires est établie entre l'exploitant et un tiers, les faits pris en considération dans l'enquête d'intégrité doivent être de nature à porter sérieusement atteinte à la confiance en la personne concernée. Le simple fait pour une personne d'être impliquée dans une faillite par exemple ne peut constituer un motif de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation, ou de fermeture d'un établissement.

Vu l'avis du Conseil d'État du 6 août 2018 sur un précédent avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, le présent avant-projet de loi comprend bien une liste de faits punissables. La liste correspond en partie à la liste d' "activités criminelles" figurant dans la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (Loi contre le blanchiment). Dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, la section de législation du Conseil d'État a indiqué qu'il s'agit de faits pénaux d'une gravité intrinsèque *a priori* importante (numéro 29).

La liste de faits punissables a été élargie aux infractions pertinentes, également à la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 9.2.1).

Dans son avis du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, la section de législation du Conseil d'État a confirmé que les faits punissables visés à l'article 119ter, § 10, alinéa 5, de la Nouvelle Loi communale concernent bel et bien des infractions qui, commises dans certaines circonstances, sont de nature à troubler l'ordre public matériel dans la commune. En outre, il s'agit d'infractions liées à des matières fédérales, à l'exception de la criminalité environnementale, dont de larges pans

op 20 april 2010 (nr. 203.093). Het aanwijsbaar ernstig risico of de ernstige aanwijzing dient aldus te steunen op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld, waarbij de gemeente het vermoeden van onschuld mee in overweging neemt.

De grootte van de verkregen of de te verkrijgen, al dan niet financiële, voordelen wordt mee in rekening genomen bij de beoordeling, net als de ernst van de strafbare feiten. De kans op misbruik van een uitbating wordt geacht toe te nemen naarmate die voordelen groter zijn. Het is immers algemeen bekend dat criminelen of personen met minder goede bedoelingen de opbrengsten en vermogensvoordelen afkomstig uit criminele handelingen opnieuw wensen te injecteren in de legale economie en dat de overheid op die manier, rechtstreeks of onrechtstreeks allerhande witwasoperaties mee faciliteert. Het is echter belangrijk op te merken dat indien er een zakelijke relatie is tussen de uitbater en een derde, de feiten die in overweging worden genomen in het integriteitsonderzoek, van die aard moeten zijn dat zij het vertrouwen in de betrokkene ernstig schaden. Louter het feit dat iemand betrokken is geraakt bij bijvoorbeeld een faillissement kan geen grond tot weigering, schorsing of opheffing van een vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van een inrichting zijn.

Gelet op het advies van de Raad van State van 6 augustus 2018 over een eerder voorwetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving bevat het voorliggende ontwerp wel een lijst van strafbare feiten. De lijst komt deels overeen met de lijst van "criminele activiteiten" van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (Anti-witwaswet). De afdeling Wetgeving van de Raad van State gaf in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggende wetsontwerp aan dat het om strafrechtelijke feiten van een *a priori* aanzienlijke intrinsieke ernst gaat (randnummer 29).

De lijst met strafbare feiten werd uitgebreid met relevante misdrijven, mede in navolging van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 9.2.1).

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp bevestigd dat de strafbare feiten opgenomen in artikel 119ter, § 10, vijfde lid, van de Nieuwe Gemeentewet inderdaad misdrijven betreffen die, gepleegd in bepaalde omstandigheden, van die aard zijn dat zij de materiële openbare orde in de gemeente kunnen verstoren. Daarnaast betreft het misdrijven die verband houden met federale aangelegenheden, met

relèvent de la compétence des régions. Une lecture conforme à la répartition des compétences est toutefois possible pour autant que les mesures que la commune peut prendre en application de cette loi à la suite de faits de criminalité environnementale, soit se rapportent à des aspects de la politique environnementale qui sont restés de compétence fédérale (police administrative spéciale), soit puissent être considérées comme des mesures de police administrative générale qui visent à maintenir l'ordre public matériel, pour lesquelles l'autorité fédérale est compétente en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VIII, 1^o, quatrième tiret, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (numéros 13, 14 et 15).

À la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 9.2.3), il est souligné que la répétition tant au sens légal que dans les faits est prise en compte dans le cadre de la fraude fiscale et sociale. Concernant, par exemple, l'abus de confiance: il est évident que le fait de ne pas rendre un livre à la bibliothèque, ou de le rendre en retard, sans intention frauduleuse, n'est pas une forme d'abus de confiance telle que sanctionnée par le Code pénal.

Le projet prévoit un délai d'attente de 15 jours calendaires dans lequel la décision finale du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal ne peut pas être mise en œuvre. Si une demande de suspension selon la procédure d'extrême urgence est introduite dans les 15 jours, la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal n'est pas mise en œuvre avant que l'instance de recours ne statue sur la demande.

S'il s'avère, après un refus, une suspension ou une abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement, que des éléments peuvent être apportés qui démontrent que la décision était basée sur des informations incomplètes ou erronées ou des informations qui ne sont plus valables ou pertinentes (par exemple parce que l'exploitation visée a été modifiée sur certains points), le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal revoit sa décision sur proposition du bourgmestre. Ceci permet de prendre une décision sans devoir parcourir à nouveau toute la procédure administrative, ce qui a un impact positif sur la charge de travail. Dans le cadre de cette possibilité de révision, la charge de la preuve n'incombe pas unilatéralement à l'exploitant concerné, mais l'autorité communale compétente doit également s'assurer, en cas d'éléments factuels nouveaux, que les conditions légales applicables et les exigences de proportionnalité sont toujours respectées (avis de la

uitzondering van de milieucriminaliteit, die voor een groot deel onder de bevoegdheid van de gewesten valt. Een bevoegdheidsconforme lezing is evenwel mogelijk voor zover de maatregelen, die de gemeente in uitvoering van deze wet kan nemen naar aanleiding van feiten van milieucriminaliteit, ofwel betrekking hebben op aspecten van het milieubeleid die een federale bevoegdheid zijn gebleven (bijzondere bestuurlijke politie), ofwel kunnen worden beschouwd als maatregelen van algemene bestuurlijke politie, die ertoe strekken de materiële openbare orde te handhaven, waarvoor de federale overheid bevoegd is op grond van artikel 6, § 1, VIII, 1^o, vierde streepje, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. (randnummers 13, 14 en 15).

In navolging van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 9.2.3) wordt benadrukt dat zowel wettelijke als feitelijke herhaling in aanmerking worden genomen in het kader van fiscale en sociale fraude. Wat betreft bijvoorbeeld het misbruik van vertrouwen: uiteraard is het niet of het laattijdig terugbrengen van een boek naar de bibliotheek, zonder bedrieglijk opzet, geen vorm van misbruik van vertrouwen zoals gesanctioneerd door het Strafwetboek.

Het ontwerp voorziet in een wachtermijn van 15 kalenderdagen waarbinnen de uiteindelijke beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege geen uitvoering kan krijgen. Wanneer een vordering tot schorsing volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingediend binnen de 15 kalenderdagen, krijgt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege geen uitvoering voordat de verhaalinstantie uitspraak heeft gedaan.

Als na een weigering, opheffing of schorsing van een vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van een inrichting blijkt dat elementen kunnen worden aangebracht die aantonen dat de beslissing gebaseerd was op onvolledige of foutieve informatie of op informatie die niet langer geldig of relevant is (bijvoorbeeld omdat de beoogde uitbating op bepaalde punten is gewijzigd), herziet het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, haar beslissing. Dit laat toe om tot een beslissing te komen zonder de hele administratieve procedure opnieuw te moeten doorlopen, wat een positieve impact heeft op de werklast. De bewijslast in het kader van deze herzieningsmogelijkheid ligt niet eenzijdig bij de betrokken uitbater, maar de bevoegde gemeentelijke overheid dient zich er in geval van nieuwe feitelijke elementen ook van te vergewissen dat nog steeds is voldaan aan de toepasselijke wettelijke voorwaarden en de eisen inzake de evenredigheid (advies van de afdeling Wetgeving Raad

section de législation du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, numéro 30). Si l'exploitant souhaite prendre une initiative à cet égard, il est indiqué qu'il envoie sa demande, décrivant ces nouveaux éléments, à la commune par lettre recommandée. Le collègue des bourgmestre et échevins ou le collègue communal informe l'exploitant de la décision prise dans les meilleurs délais.

Avant que le collègue des bourgmestre et échevins ou le collègue communal ne décide de refuser, de suspendre ou d'abroger un permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermer l'établissement, la personne concernée ou son avocat aura bien entendu l'occasion d'exposer par écrit ou oralement ses moyens de défense. Ceci ne s'applique évidemment pas lorsque la personne concernée y renonce et ne présente pas de motifs valables.

La personne qui souhaite lancer une nouvelle exploitation dans un secteur ou une activité économique déterminé par l'ordonnance de police communale peut demander de son plein gré une enquête d'intégrité afin d'obtenir plus rapidement des précisions et des certitudes sur ce point.

Les communes peuvent décider de conclure un accord de coopération pour l'exercice des compétences que leur confère le présent article. À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 130), il est souligné qu'un tel accord de coopération ne peut avoir effet sur l'application des principes de traitement des données énoncés dans le projet, et que les mesures techniques et organisationnelles nécessaires doivent être prises dans le cadre de l'accord de coopération.

Comme déjà mentionné, la section de législation du Conseil d'État a indiqué dans son avis du 12 décembre 2022 (numéros 23 et 24) sur le présent projet de loi que l'approche administrative dans le cadre du présent projet peut être combinée avec une approche pénale. Toutefois, certains critères doivent être respectés dans ce contexte. Ainsi, il doit y avoir une interaction adéquate entre les autorités judiciaires et administratives compétentes et la complémentarité des deux mécanismes est importante.

Compte tenu de ce qui précède, le juge pénal, s'il est saisi dans le cadre des faits punissables visés au paragraphe 10, doit prendre en considération pour la fixation de la peine, la décision de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement qui a été prise par

van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp, randnummer 30). Indien de uitbater in dit verband initiatief wenst te nemen, is het aangewezen dat deze zijn aanvraag, waarin deze nieuwe elementen worden beschreven, per aangetekend schrijven bezorgt aan de gemeente. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege informeert de uitbater zo spoedig mogelijk van de genomen beslissing.

Het is evident dat voordat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege beslist om een vestigings- of uitbatingsvergunning te weigeren, te schorsen of op te heffen of de inrichting te sluiten, de betrokkene de kans krijgt om diens verweermiddelen zelf of door diens advocaat schriftelijk dan wel mondeling uiteen te zetten. Uiteraard geldt deze voorwaarde niet wanneer de betrokkene hieraan verzaakt en daarvoor geen geldige motieven geeft.

De persoon die een nieuwe uitbating wenst op te starten binnen een door de gemeentelijke politieverordening bepaalde economische sector of activiteit kan vrijwillig om een integriteitsonderzoek verzoeken, om zo sneller duidelijkheid en zekerheid te krijgen.

Gemeenten kunnen beslissen om voor wat betreft het uitoefenen van hun bevoegdheden hen toegekend door dit artikel een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten. In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 130) wordt benadrukt dat een dergelijke samenwerkingsovereenkomst geen impact kan hebben op de toepassing van de in het ontwerp vervatte beginselen inzake gegevensverwerking, en dat in het kader van de samenwerkingsovereenkomst de nodige technische en organisatorische maatregelen moeten worden genomen.

Zoals reeds aangehaald, stelde de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies van 12 december 2022 (randnummers 23 en 24) over het voorliggend wetsontwerp dat de bestuurlijke aanpak in het kader van het huidige ontwerp kan worden gecombineerd met een strafrechtelijke aanpak. Evenwel dienen in dat verband bepaalde criteria te worden nageleefd. Zo dient er een afdoende interactie te zijn tussen de bevoegde gerechtelijke en administratieve overheden en is de complementariteit van de beide mechanismen van belang.

Gelet op het bovenstaande dient de strafrechter, indien deze wordt gevat in het kader van de strafbare feiten zoals bedoeld in paragraaf 10, de beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting van het college van burgemeester en schepenen of het

le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à l'égard de la personne qui fait l'objet de la procédure pénale. Cela n'affecte évidemment pas la marge d'appréciation dont dispose déjà le juge pénal sur la base du cadre juridique existant.

En outre, afin de tenir compte de la possibilité que les faits soumis à une enquête d'intégrité peuvent également faire l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire, et afin de préserver le caractère prioritaire et les prérogatives des autorités judiciaires qui en découlent, il est prévu que les communes doivent conclure un protocole d'accord avec le procureur du Roi compétent concernant l'application de cet article dans la pratique. Cet ajout permet expressément au ministère public de conserver le contrôle prioritaire des poursuites pénales, par exemple en convenant que la personne concernée, dans certains cas, ne soit pas informée de l'ouverture d'une enquête d'intégrité (voir également le numéro 39 de l'avis précité de la section de législation du Conseil d'État). En tout état de cause, il est possible qu'un protocole d'accord identique soit conclu entre plusieurs ou toutes les communes d'un arrondissement judiciaire donné et le procureur du Roi compétent.

À la suite de l'avis précité de la section de législation du Conseil d'État (numéro 34), une disposition générale a également été incluse, qui précise plus clairement que la mise en œuvre du mécanisme administratif prévu par le présent projet de loi ne peut pas entraver les poursuites pénales menées par et devant les autorités judiciaires, lesquelles présentent encore un caractère prioritaire, ni les principes et les garanties qui leurs sont spécifiquement inhérentes. Cette disposition est destinée à guider la mise en œuvre concrète de cette loi.

Le Roi peut fixer, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités minimales relatives à l'analyse de risques préalable (en vue d'adopter une ordonnance de police communale) et les modalités relatives à la procédure de l'enquête d'intégrité.

gemeentecollege die werd genomen ten aanzien van de persoon die het voorwerp uitmaakt van de strafprocedure mee in overweging te nemen bij de straftoemeting. Dit doet evident geen afbreuk aan de beoordelingsmarge waarover de strafrechter reeds beschikt op basis van het bestaande rechtskader.

Om rekening te houden met de mogelijkheid dat de feiten waarover een integriteitsonderzoek wordt gevoerd, ook het voorwerp kunnen uitmaken van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek, en om het prioritaire karakter en de daaruit voortvloeiende prerogatieven van de gerechtelijke overheden te vrijwaren, wordt bovendien bepaald dat de gemeenten een protocolakkoord dienen te sluiten met de bevoegde procureur des Konings in verband met de toepassing in de praktijk van dit artikel. Door deze toevoeging wordt het openbaar ministerie uitdrukkelijk in de mogelijkheid gesteld prioritair de controle te behouden over de strafrechtelijke vervolgingen, bijvoorbeeld door af te spreken dat de betrokkene in bepaalde gevallen niet wordt geïnformeerd van de start van een integriteitsonderzoek (zie ook randnummer 39 van het voormeld advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State). Het is in ieder geval mogelijk dat één identiek protocolakkoord wordt afgesloten tussen meerdere of alle gemeenten van een bepaald gerechtelijk arrondissement en de bevoegde procureur des Konings.

Naar aanleiding van het voormelde advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State (randnummer 34) wordt eveneens een algemene bepaling opgenomen waaruit uitdrukkelijker blijkt dat de tenuitvoerlegging van het bestuurlijk mechanisme zoals voorzien door dit wetsontwerp geen belemmering mag vormen voor de strafrechtelijke vervolgingen gevoerd door en voor de gerechtelijke overheden, die immers nog steeds van prioritaire aard zijn, noch voor de beginselen en waarborgen die daar specifiek inherent aan zijn. Het is de bedoeling dat deze bepaling de leidraad vormt bij de concrete toepassing van deze wet.

De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit minimale modaliteiten bepalen met betrekking tot de voorafgaande risicoanalyse (met het oog op het uitvoerdigen van de politieverordening) en de nadere regels aangaande de procedure van het integriteitsonderzoek.

CHAPITRE 2

Traitements de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité

Art. 36

Cet article a été ajouté au projet en raison de l'avis de l'Autorité de protection des données du 5 septembre 2018 (n° 75/2018).

Les objectifs du présent article sont principalement les suivants:

1. déterminer quelles sources peuvent être utilisées pour collecter des données (à cet égard, il est souligné que seule la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité est obligatoire);

2. déterminer quelles catégories de données peuvent être traitées (la catégorie 'données financières, administratives et judiciaires' a été précisée dans le projet à la suite du commentaire formulé à ce sujet dans l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 72) et l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 (numéro 37.4) sur le présent projet de loi);

3. déterminer que la commune doit tenir à jour une liste des personnes morales ou physiques d'où proviennent les données traitées dans le cadre de l'enquête d'intégrité, de même que des banques de données consultées; cette liste doit être tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données;

4. déterminer que la commune peut traiter des condamnations pénales et des faits punissables et des mesures de sûreté connexes pour autant que le traitement de ces données soit nécessaire pour l'enquête d'intégrité et pour la prise de décisions éventuelles par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal.

Vu l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 (numéro 37.5), il est stipulé que les catégories de données à caractère personnel peuvent être précisées par arrêté royal.

Les données à caractère personnel traitées dans ce contexte ne portent que sur les faits punissables visés à l'article 119ter, § 10, alinéa 5.

Il est évident que la communication, l'utilisation et le traitement de données doit s'opérer conformément à la législation réglant les compétences et travaux des services

HOOFDSTUK 2

Gegevensverwerkingen in het kader van het integriteitsonderzoek

Art. 36

Gelet op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 5 september 2018 (nr. 75/2018), werd dit artikel aan het ontwerp toegevoegd.

Dit artikel heeft hoofdzakelijk de volgende doelstellingen:

1. bepalen welke bronnen mogen worden aangewend om gegevens te verzamelen (in dit verband wordt benadrukt dat enkel de raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken verplicht is);

2. bepalen welke categorieën van gegevens mogen worden verwerkt (de categorie 'financiële, administratieve en gerechtelijke gegevens' werd in het ontwerp verduidelijkt naar aanleiding van de opmerking daaromtrent in het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 72) en het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 (randnummer 37.4) over het voorliggend wetsontwerp);

3. bepalen dat de gemeente een lijst moet bijhouden van de rechtspersonen of natuurlijke personen waarvan de gegevens verwerkt in het kader van het integriteitsonderzoek, afkomstig zijn, evenals van geraadpleegde gegevensbanken; deze lijst dient ter beschikking te worden gehouden van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

4. bepalen dat de gemeente strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten en daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen kan verwerken voor zover de verwerking van deze gegevens noodzakelijk is voor het integriteitsonderzoek en het nemen van de eventuele beslissingen door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege.

Gelet op het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 (randnummer 37.5) wordt bepaald dat de categorieën van persoonsgegevens verder bij koninklijk besluit kunnen worden verduidelijkt.

De persoonsgegevens die in dit verband worden verwerkt, hebben enkel betrekking op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119ter, § 10, vijfde lid.

Het spreekt vanzelf dat het mededelen, aanwenden en verwerken van gegevens dient te gebeuren volgens de wetgeving die de bevoegdheden en werkzaamheden

concernés. À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 102), il est souligné que cela n'oblige pas les services concernés à adapter leur réglementation. Les éléments essentiels du traitement des données sont définis dans le présent projet de loi. Par ailleurs, le transfert de données est fondé sur d'autres dispositions légales existantes.

À la suite de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéros 127-128), il est précisé que la commune, lors d'une demande de communication de données à caractère personnel aux services et autorités visés au premier paragraphe (par exemple le CIEAR, les autorités judiciaires), peut communiquer un minimum de données d'identification pour permettre la réception des données demandées.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 67) et l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022 (numéro 11.5), il est souligné qu'aucune utilisation ne peut être faite des données à caractère personnel liées à des faits commis dans la période de cinq ans précédant le début de l'enquête d'intégrité.

CHAPITRE 3

Le fichier communal d'enquêtes d'intégrité

Art. 37

Afin de permettre aux communes de garder une vue d'ensemble et de pouvoir conserver un aperçu des dossiers constitués et des décisions prises, elles créent un fichier communal d'enquêtes d'intégrité. Le présent article fixe les données à intégrer dans ce fichier. Le délai de conservation de ces données est de cinq ans. Cela doit permettre à la commune de se faire une idée de certains exploitants. Les décisions de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement, sont en outre intégrées dans ce fichier.

Les données qui ont été traitées dans le cadre de l'enquête d'intégrité mais qui n'ont pas été reprises dans la décision motivée, constituent une exception au délai de conservation de cinq ans. Les données doivent immédiatement être détruites après que toutes les voies

van de betrokken diensten regelt. In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 102) wordt benadrukt dat dit geen verplichting oplegt aan de betrokken diensten om hun regelgeving aan te passen. De essentiële elementen van de gegevensverwerking worden bepaald in het voorliggend wetsontwerp. Voor het overige wordt de gegevensoverdracht gegrond op andere reeds bestaande wettelijke bepalingen.

Naar aanleiding van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummers 127-128) wordt bepaald dat de gemeente, bij een verzoek tot mededeling van persoonsgegevens aan de diensten en overheden zoals vermeld in de eerste paragraaf (bijvoorbeeld ARIEC, gerechtelijke overheden) een minimum aan identificatiegegevens kan meedelen om de ontvangst van de verzochte gegevens mogelijk te kunnen maken.

In navolging van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 67) en het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022 (randnummer 11.5) wordt benadrukt dat geen gebruik kan worden gemaakt van eender welke persoonsgegevens gelieerd aan feiten gepleegd in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanvang van het integriteitsonderzoek.

HOOFDSTUK 3

Het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken

Art. 37

Om de gemeenten in staat te stellen om een overzicht te kunnen bijhouden van aangemaakte dossiers en genomen beslissingen, leggen zij een gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken aan. In dit artikel wordt bepaald welke gegevens in dat bestand worden opgenomen. De bewaartermijn voor deze gegevens bedraagt vijf jaar. Dit moet de gemeente in staat stellen om aan beeldvorming te doen gericht op bepaalde uitbaters. Bovendien worden de beslissingen tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting in dit bestand opgenomen.

De gegevens die in het kader van het integriteitsonderzoek werden verwerkt, maar die niet zijn opgenomen in de met redenen omklede beslissing, vormen een uitzondering op de bewaartermijn van vijf jaar. Deze gegevens dienen onmiddellijk te worden vernietigd nadat

de recours ont été épuisées ou que la décision judiciaire a force de chose jugée.

Par ailleurs, l'Autorité de protection des données a indiqué dans son avis du 3 juillet 2019 (numéro 51) que le maintien dans le fichier communal des enquêtes d'intégrité d'une personne ayant fait l'objet d'une enquête d'intégrité clôturée sans suite ne peut être justifié et est considéré comme disproportionné au regard de l'article 5.1.c) du règlement (UE) 2016/679. Le présent projet stipule dès lors que, lorsque l'enquête d'intégrité n'a pas abouti à un refus, une abrogation, une suspension ou une fermeture, les données de la personne concernée sont immédiatement effacées.

Dans le cadre de l'enquête d'intégrité et de la motivation de la commune du refus, suspension ou abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation, ou la fermeture d'un établissement, les informations judiciaires que la commune a reçues, peuvent être utilisées.

Il s'agit d'informations et de données à caractère personnel aux fins de police judiciaire qui sont présentes dans les banques de données de police existantes et des informations judiciaires et données à caractère personnel dont disposent les autorités judiciaires. Le présent projet confirme que ces informations peuvent être utilisées, à condition qu'elles ne soient pas préjudiciables à l'information ou l'instruction judiciaire en cours.

Il convient en effet de s'assurer que la personne concernée n'est pas informée (in)directement de l'existence ou du contenu d'une instruction pénale à son encontre et des techniques d'enquête utilisées et que la protection et la sécurité des fonctionnaires de police concernés sont garanties.

À la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 115), il est indiqué que l'obligation d'informer préalablement la personne concernée que les données seront détruites découle déjà du règlement (UE) 2016/679. En effet, la personne concernée doit être en mesure d'exercer efficacement ses droits (par exemple, le droit d'accès).

alle beroepsmiddelen uitgeput zijn of de gerechtelijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

Voor het overige gaf de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies van 3 juli 2019 (randnummer 51) aan dat het behouden in het gemeentelijk bestand integriteitsonderzoeken van een persoon die het voorwerp uitmaakte van een integriteitsonderzoek dat zonder gevolg wordt afgesloten, niet te verantwoorden is en dat dit in het licht van artikel 5.1.c) van de Verordening (EU) 2016/679 als disproportioneel wordt bestempeld. Het voorliggende ontwerp bepaalt daarom dat wanneer het integriteitsonderzoek niet leidde tot een weigering, opheffing, schorsing of sluiting, de gegevens van de betrokkene onmiddellijk worden gewist.

In het integriteitsonderzoek en de motivering van de gemeente tot het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingsvergunning, of het sluiten van een inrichting, kan gerechtelijke informatie die de gemeente heeft ontvangen, worden aangewend.

Het gaat dan om informatie en persoonsgegevens voor doeleinden van gerechtelijke politie die aanwezig zijn in de bestaande politiebancs en de gerechtelijke informatie en persoonsgegevens bij de gerechtelijke overheden. Dit ontwerp bevestigt dat deze informatie kan worden aangewend, mits geen afbreuk wordt gedaan aan een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Immers, er moet worden verzekerd dat de betrokkene niet (on)rechtstreeks in kennis wordt gesteld van het bestaan of de inhoud van een strafonderzoek tegen zichzelf en de gebruikte onderzoekstechnieken en dat de afscherming en veiligheid van de betrokken politieambtenaren gegarandeerd blijft.

Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (nr. 115) wordt aangegeven dat de verplichting tot het voorafgaand informeren van de betrokkene dat de gegevens zullen worden vernietigd reeds voortvloeit uit de Verordening (EU) 2016/679. De betrokkene moet inderdaad zijn rechten doeltreffend kunnen uitoefenen (bijvoorbeeld recht tot inzage).

CHAPITRE 4

Limitations des droits lors du traitement des données à caractère personnel par la commune

Art. 38

Afin d'éviter que les personnes concernées, par le biais du droit d'accès, droit de rectification, droit à l'effacement de données et à la limitation du traitement, aient accès à leurs données et puissent ainsi entraver des procédures en cours ou utiliser des données à d'autres fins malhonnêtes et ainsi compliquer une exécution correcte et efficace des missions d'intérêt général de la commune, le présent article, par analogie à l'article 29 pour la DEIPP, reprend des dispositions qui permettent à la commune de limiter les droits des personnes qui font l'objet d'une enquête d'intégrité, mais uniquement pour ces cas où cela est nécessaire.

La personne concernée conserve toutefois évidemment le droit de recourir aux procédures contentieuses administratives et de recours habituelles. Son dossier administratif reste donc disponible.

Conformément au règlement (UE) 2016/679 et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les garanties légales relatives aux droits des personnes concernées sont intégrées dans l'article et les tâches du délégué à la protection des données et de l'Autorité de protection des données sont davantage explicités.

Comme l'indique également l'avis de l'Autorité de protection des données du 21 octobre 2022 (numéro 142), il convient de souligner que lorsque les droits des personnes concernées sont limités en ce qui concerne les données dont dispose la commune, ces limitations ne s'appliquent pas automatiquement lorsque ces données se trouvent chez d'autres responsables du traitement. Toutefois, la commune peut, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations à d'autres responsables du traitement en ce qui concerne l'accès aux données originales (à cet égard, la commune peut en effet imposer des limitations à l'exercice des droits d'une personne concernée devant l'Organe de contrôle de l'information policière; voir l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière du 8 novembre 2022, numéro 13). Le responsable du traitement des données saisi doit en être informé sans délai.

HOOFDSTUK 4

Beperkingen van rechten bij de verwerking van persoonsgegevens door de gemeente

Art. 38

Om te vermijden dat betrokkenen via het recht op inzage, rectificatie, wissen van gegevens en beperking van verwerking toegang hebben tot hun gegevens, en daarmee lopende procedures kunnen hinderen of gegevens kunnen gebruiken voor andere malafide doeleinden en daarmee een correcte en doeltreffende uitvoering van de opdrachten van algemeen belang van de gemeente bemoeilijken, worden in dit artikel, naar analogie met artikel 29 voor de DIOB, bepalingen opgenomen die de mogelijkheid bieden aan de gemeente om de rechten van personen die het voorwerp zijn van een integriteitsonderzoek te beperken, maar slechts voor die gevallen waarin dit noodzakelijk is.

De betrokkene behoudt evenwel uiteraard het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschil- en beroepsprocedures. Diens administratief dossier blijft dus beschikbaar.

Overeenkomstig Verordening (EU) 2016/679 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens zijn de wettelijke waarborgen inzake de rechten van de betrokkenen opgenomen in het artikel en worden de taken van de functionaris voor gegevensbescherming en de Gegevensbeschermingsautoriteit verder bepaald.

Zoals ook aangegeven in het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 21 oktober 2022 (randnummer 142) moet worden benadrukt dat wanneer de rechten van betrokkenen worden beperkt ten aanzien van gegevens waarover de gemeente beschikt, deze beperkingen niet automatisch van toepassing zijn wanneer deze gegevens zich bij andere verwerkingsverantwoordelijken bevinden. De gemeente kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen opleggen aan andere verwerkingsverantwoordelijken met betrekking tot de toegang tot de oorspronkelijke gegevens (de gemeente kan in dit verband wel degelijk beperkingen opleggen aan de uitoefening van rechten door een betrokkene bij het Controleorgaan op de politionele informatie, zie daarvoor het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 8 november 2022, randnummer 13). De gevatte verwerkingsverantwoordelijke dient hiervan onverwijld in kennis te worden gesteld.

CHAPITRE 5

**Modifications diverses de
la Nouvelle Loi communale**

Art. 39

Il est difficile de faire respecter des mesures de police administrative générale et spéciale, par exemple en cas de fermeture d'un établissement. Avec la pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative, deux instruments légaux supplémentaires sont créés, qui assurent la force contraignante de la mesure sur le terrain. Ces mesures augmentent l'efficacité de l'ensemble de l'approche administrative, en particulier celles qui ont lieu dans le cadre de la criminalité déstabilisante.

La pose de scellés administratifs est d'une part un moyen visant à protéger les personnes qui veulent accéder à un établissement, mais dont l'accès pourrait engendrer une situation dangereuse et une violation de l'ordre public. D'autre part, la pose de scellés administratifs offre la possibilité d'imposer la fermeture en raison d'une situation aigüe et, de ce fait, de contrer la manifestation de faits punissables, par exemple dans la lutte contre le trafic ou la traite d'êtres humains.

Une astreinte administrative est un instrument dont l'objectif est d'obtenir un résultat souhaité après l'imposition d'une mesure administrative. La personne concernée est motivée à entreprendre une certaine action. L'augmentation des coûts a pour but de forcer le responsable à se conformer à la mesure imposée et éviter ainsi de (nouvelles) violations de l'ordre public.

Le bourgmestre décide au cas par cas s'il est opportun d'infliger une astreinte dans le cadre de la mesure de police administrative. L'astreinte ne peut être infligée que si elle est proportionnée au but recherché, pertinente et efficace.

Le bourgmestre peut décider de déterminer un délai dans lequel l'astreinte n'est pas encourue. Cela doit permettre à la personne concernée d'exécuter la mesure à court terme par exemple sans qu'une astreinte soit due.

Il est évident qu'en cas de force majeure empêchant la personne concernée d'exécuter des mesures (par exemple en raison d'une hospitalisation), l'astreinte pour cette période n'est pas valable.

HOOFDSTUK 5

**Overige wijzigingen van
de Nieuwe Gemeentewet**

Art. 39

Het is moeilijk om maatregelen van algemene en bijzondere bestuurlijke politie af te dwingen, bijvoorbeeld in het geval van de sluiting van een inrichting. Met de bestuurlijke verzegeling en bestuurlijke dwangsom worden twee bijkomende wettelijke instrumenten gecreëerd die toelaten de effectieve afdwingbaarheid op het terrein mogelijk te maken. Deze maatregelen maken het geheel van bestuurlijke handhaving – in het bijzonder de maatregelen in het kader van ondermijnende criminaliteit – doeltreffender.

De bestuurlijke verzegeling is enerzijds een middel bedoeld ter bescherming van personen die toegang willen tot een inrichting, maar waarbij die toegang een gevaarlijke situatie zou opleveren en een mogelijke schending van de openbare orde. Anderzijds biedt de bestuurlijke verzegeling de mogelijkheid om een sluiting wegens een acute situatie af te dwingen en daardoor het manifesteren van strafbare feiten tegen te gaan, bijvoorbeeld in de strijd tegen mensenhandel of mensensmokkel.

Een bestuurlijke dwangsom is bedoeld als instrument om een gewenst resultaat te verkrijgen na een opgelegde bestuurlijke maatregel. De betrokkene wordt gemotiveerd om een bepaalde actie te ondernemen. De oplopende kosten zijn bedoeld om de verantwoordelijke te dwingen tegemoet te komen aan de opgelegde maatregel, en zo de (verdere) schending van de openbare orde te vermijden.

De burgemeester bepaalt geval per geval of het opportuun is om een dwangsom op te leggen in het kader van de maatregel van bestuurlijke politie. De dwangsom kan enkel worden opgelegd indien deze proportioneel tot het beoogde doel, pertinent en efficiënt is.

De burgemeester kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet wordt verbeurd. Dit moet de betrokkene toelaten om bijvoorbeeld op korte termijn de maatregel uit te voeren zonder dat een dwangsom is verschuldigd.

Het is evident dat in geval van overmacht waarbij betrokkene niet in staat is om de maatregelen uit te voeren (bijvoorbeeld wegens een hospitalisatie), de dwangsom voor die periode niet geldig is.

Il est également évident que l'astreinte doit être budgétisée à un certain niveau, qui doit être proportionnel, pertinent et efficace compte tenu des circonstances dans lesquelles l'astreinte est appliquée. Cela doit être apprécié au cas par cas.

Art. 40

L'article 134^{ter} de la Nouvelle Loi communale concerne la compétence du bourgmestre, dans certains cas et sous certaines conditions, de fermer provisoirement un établissement ou de suspendre temporairement son autorisation lorsque les conditions d'exploitation de l'établissement ou de l'autorisation ne sont pas respectées.

Tout d'abord, les mots "en cas d'extrême urgence" sont supprimés dans l'alinéa 1^{er}, compte tenu de la nouvelle compétence de fermeture et de suspension accordée par le nouvel article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale.

La procédure décisionnelle est en outre harmonisée dans ce projet. Le bourgmestre prend la décision, mais celle-ci doit être confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion.

Art. 41

L'article 134^{quinquies} de la Nouvelle Loi communale concerne la compétence du bourgmestre, dans certains cas et sous certaines conditions, de fermer un établissement pendant une certaine durée dans le cadre de traite ou de trafic d'êtres humains.

Par l'insertion du nouvel article concernant la pose de scellés administratifs, le deuxième alinéa de l'actuel article 134^{quinquies} est devenu superflu.

Une autre modification concerne le fait que la fermeture initiale de six mois maximum peut être renouvelée deux fois par le bourgmestre, du moins si cette décision est confirmée lors de la plus prochaine réunion du collège des bourgmestre et échevins ou du conseil communal.

Art. 42

L'article 134^{sexies} de la Nouvelle Loi communale concerne la compétence du bourgmestre, dans certains cas et sous certaines conditions, d'imposer une interdiction temporaire de lieu.

Het is ook evident dat de dwangsom moet worden begroot op een bepaald niveau dat, gelet op de omstandigheden waarin ze wordt toegepast, proportioneel, pertinent en efficiënt moet zijn. Dit moet geval per geval worden beoordeeld.

Art. 40

Artikel 134^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet betreft de bevoegdheid van de burgemeester om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden een instelling voorlopig te sluiten of diens vergunning tijdelijk te schorsen wanneer de voorwaarden van de uitbating van de instelling of van de vergunning niet worden nageleefd.

Vooreerst worden de woorden "in geval van hoogdringendheid" geschrapt in het eerste lid, gelet op de nieuwe bevoegdheid tot sluiting en schorsing die wordt verleend in het kader van het nieuwe artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet.

Verder wordt de procedure in dit ontwerp geharmoniseerd. De burgemeester neemt het besluit, maar de beslissing moet worden bevestigd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op de eerstvolgende vergadering.

Art. 41

Artikel 134^{quinquies} van de Nieuwe Gemeentewet betreft de bevoegdheid van de burgemeester om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden een inrichting te sluiten voor een bepaalde duur in het kader van mensenhandel of mensensmokkel.

Door de invoeging van het nieuwe artikel omtrent de bestuurlijke verzegeling, is het tweede lid van het huidige artikel 134^{quinquies} overbodig geworden.

Een bijkomende wijziging is dat de initiële sluiting van maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwd kan worden door de burgemeester, tenminste indien deze beslissing op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of gemeentecollege wordt bevestigd.

Art. 42

Artikel 134^{sexies} van de Nieuwe Gemeentewet betreft de bevoegdheid van de burgemeester om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden een tijdelijk plaatsverbod op te leggen.

Une invitation à une audition peut également se faire contre accusé de réception. Cela est tout particulièrement important pour des personnes qui n'ont pas d'adresse ou qui se font volontairement radier d'office pour ne pas se voir notifier de telles décisions. La police peut notifier personnellement les décisions du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal contre accusé de réception. Ces personnes ne peuvent ainsi pas prétendre n'avoir jamais rien reçu.

Art. 43

L'article 134septies de la Nouvelle Loi communale concerne la compétence du bourgmestre, dans certains cas et sous certaines conditions, de fermer un établissement pendant une certaine durée dans le cadre d'une infraction terroriste.

Par l'insertion du nouvel article concernant la pose de scellés administratifs, le deuxième alinéa de l'actuel article 134septies est aussi devenu superflu.

Une autre modification, conformément à l'article 41, concerne le fait que la fermeture initiale de six mois maximum peut être renouvelée deux fois par le bourgmestre, du moins si cette décision est confirmée lors de la plus prochaine réunion du collège des bourgmestre et échevins ou du conseil communal.

TITRE 5

Modification de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes

Art. 44

Cet article modifié permet au bourgmestre de fermer des établissements accessibles au public, non seulement en raison d'infractions telles qu'actuellement énoncées à l'article 9bis de la loi Drogues, mais également pour des infractions liées à la culture et/ou à la fabrication de substances mentionnées dans l'article, de même que lorsque les matériaux ou les moyens techniques pour la fabrication de ces substances sont trouvés. Cet article vise à pouvoir fermer des établissements accessibles au public où l'on trouve des plantations de drogues ou des labos de drogues, même lorsque l'on ne trouve pas de substances (matières premières) mais uniquement les matériaux ou les moyens techniques susceptibles de traiter les substances (matières premières).

Een uitnodiging tot horen kan eveneens tegen ontvangstmelding geschieden. Dit is vooral belangrijk voor personen die geen adres hebben of die zich doelbewust ambtshalve laten schrappen om zulke beslissingen niet aan te krijgen. De politie kan de besluiten van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege persoonlijk betekenen tegen ontvangstmelding. Zodoende kan men dus niet beweren nooit iets te hebben ontvangen.

Art. 43

Artikel 134septies van de Nieuwe Gemeentewet betreft de bevoegdheid van de burgemeester om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden een inrichting te sluiten voor een bepaalde duur in het kader van een terroristisch misdrijf.

Door de invoeging van het nieuwe artikel omtrent de bestuurlijke verzegeling, is ook het tweede lid van het huidige artikel 134septies overbodig geworden.

Een bijkomende wijziging, in lijn met artikel 41, is dat de initiële sluiting van maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwd kan worden door de burgemeester, tenminste indien deze beslissing op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of gemeentecollege wordt bevestigd.

TITEL 5

Wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen

Art. 44

Met dit gewijzigde artikel kan de burgemeester publiek toegankelijke inrichtingen sluiten, niet alleen wegens inbreuken zoals nu reeds gesteld in artikel 9bis van de Drugswet, maar ook voor inbreuken gerelateerd aan de teelt en/of vervaardiging van de stoffen vermeld in het artikel, alsook wanneer de materialen of technische middelen voor de vervaardiging van die stoffen worden aangetroffen. Dit artikel is bedoeld om ook publiek toegankelijke inrichtingen waar drugsplantages of drugslabo's zijn aangetroffen, te kunnen sluiten, ook al treft men geen (grond)stoffen aan, maar slechts de materialen of technische middelen waarmee de (grond)stoffen kunnen worden verwerkt.

La condition qu'il doit s'agir d'activités illégales "qui se passent à plusieurs reprises" a été supprimée. La constatation unique qu'il existe des indices sérieux que des activités illégales liées (par exemple) à la vente de stupéfiants ont lieu dans l'établissement doit déjà suffire pour pouvoir fermer l'établissement.

La durée maximale de fermeture est adaptée, conformément aux articles 134quinquies et 134septies de la Nouvelle Loi communale, à un maximum de six mois, renouvelable deux fois.

En outre, conformément à l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi, l'article a fait le rattachement entre la mesure de police envisagée, d'une part, et les compétences communales en matière de maintien de l'ordre public, d'autre part (numéro 59).

TITRE 6

Modifications de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales

Art. 45

Les articles 284 et 286 du Code pénal visent le bris intentionnel de scellés.

À la suite de l'adaptation prévue de l'article 3, 1°, de la loi SAC, le bris intentionnel de scellés, tel qu'imposé par le bourgmestre conformément au nouvel article 133ter de la Nouvelle Loi communale – et pour autant qu'il ne soit pas commis par l'huissier ou l'officier public – devient passible d'une amende SAC si la commune a repris ce point dans son règlement SAC et si un protocole d'accord a été conclu entre le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal et le procureur du Roi compétent, tel que prévu à l'article 23 de la loi SAC.

À défaut de protocole, conformément à l'article 23, § 2, de la loi SAC, le fonctionnaire sanctionnateur ne peut infliger une amende administrative ou proposer une mesure alternative à celle-ci que si le procureur du Roi a, dans un délai de deux mois, fait savoir qu'il trouve cela opportun et que lui-même ne réservera pas de suite aux faits.

Art. 46

Le terme "retrait" qui est utilisé dans la loi SAC dans le cadre d'un permis ou d'une autorisation n'est

De voorwaarde dat het om "herhaaldelijke" illegale activiteiten dient te gaan, werd geschrapt. De eenmalige vaststelling dat er ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat in de inrichting illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op (bijvoorbeeld) de verkoop van drugs, moet reeds volstaan om de inrichting te kunnen sluiten.

De maximale sluitingsduur wordt, in lijn met de artikelen 134quinquies en 134septies van de Nieuwe Gemeentewet, aangepast naar maximaal zes maanden, weliswaar tweemaal hernieuwbaar.

In lijn met het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp werd in het artikel bovendien de link gelegd tussen de beoogde politimaatregel enerzijds, en de gemeentelijke bevoegdheden inzake de handhaving van de openbare orde anderzijds (randnummer 59).

TITEL 6

Wijzigingen van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties

Art. 45

De artikelen 284 en 286 van het Strafwetboek viseren de opzettelijke zegelverbreking.

Door de beoogde aanpassing aan artikel 3, 1°, van de GAS-wet wordt de opzettelijke zegelverbreking, zoals opgelegd door de burgemeester overeenkomstig het nieuwe artikel 133ter van de Nieuwe Gemeentewet – en voor zover niet gepleegd door de bewaarder of openbaar ambtenaar – sanctioneerbaar met een GAS-boete indien de gemeente dit in haar GAS-reglement heeft opgenomen en er een protocolakkoord werd afgesloten tussen het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege en de bevoegde procureur des Konings, zoals bepaald in artikel 23 van de GAS-wet.

Bij gebrek aan een dergelijk protocol kan de sanctionerend ambtenaar overeenkomstig artikel 23, § 2, van de GAS-wet enkel een administratieve geldboete opleggen of een alternatieve maatregel voorstellen voor zover de procureur des Konings, binnen een termijn van twee maanden, laat weten dit opportuun te achten en geen gevolg te zullen geven aan de feiten.

Art. 46

De term intrekking die wordt gebruikt in de GAS-wet in het kader van een vergunning of toestemming is juridisch

juridiquement pas correct. Un retrait est un acte juridique par lequel l'autorité administrative retire sa décision initiale et l'annule avec effet rétroactif. Cela signifierait dans ce cas que le permis ou l'autorisation n'aurait jamais existé. Le terme correct à utiliser est "abrogation". Il s'agit d'un acte juridique par lequel le permis ou l'autorisation perd à l'avenir sa force juridique. Les conséquences juridiques du passé continuent *ipso facto* d'exister.

TITRE 7

Modification de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police

Art. 47

Cet ajout est nécessaire pour permettre la communication d'informations policières et de données à caractère personnel de la police intégrée à la DEIPP dans l'exercice de ses missions légales.

TITRE 8

Dispositions finales

Art. 48

Cet article prévoit un rapport sur l'application de la présente loi à la Chambre des représentants par le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice deux ans après son entrée en vigueur.

Art. 49

L'article 21, § 4, stipule que la DEIPP peut demander des données auprès des services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions. Suite à l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 12 décembre 2022 sur le présent projet de loi (numéro 53), cet article n'entrera en vigueur qu'à une date déterminée par le Roi, après qu'il a constaté que les conditions d'application de l'habilitation, liées à la conclusion d'un accord de coopération entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions, sont remplies.

Le premier ministre,

Alexander De Croo

niet correct. Een intrekking is een rechtshandeling waarbij een administratieve overheid haar initiële beslissing intrekt en met terugwerkende kracht tenietdoet. In dit geval zou dat betekenen dat de vergunning of toestemming nooit heeft bestaan. De correcte te gebruiken term is hier "opheffing". Dit betreft een rechtshandeling waarbij de vergunning of toestemming haar rechtskracht verliest voor de toekomst. De rechtsgevolgen uit het verleden blijven *ipso facto* bestaan.

TITEL 7

Wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

Art. 47

Deze toevoeging is noodzakelijk om de mededeling mogelijk te maken van politionele informatie en persoonsgegevens van de geïntegreerde politie aan de DIOB in de uitvoering van diens wettelijke opdrachten.

TITEL 8

Slotbepalingen

Art. 48

Dit artikel voorziet in de verslaggeving over de toepassing van deze wet aan de Kamer van volksvertegenwoordigers door de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie twee jaar na de inwerkingtreding ervan.

Art. 49

Art. 21, § 4 bepaalt dat de DIOB om gegevens kan verzoeken bij de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen. Dit artikel treedt, in navolging van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 12 december 2022 over het voorliggend wetsontwerp (randnummer 53), pas in werking op een datum die door de Koning wordt bepaald, nadat Hij heeft vastgesteld dat de toepassingsvoorwaarden van de machtiging, die verband houden met het sluiten van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten, zijn voldaan.

De eerste minister,

Alexander De Croo

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves Dermagne

*Le ministre des classes moyennes,
des Indépendants et des PME,*

David Clarinval

*Le ministre des Finances, chargé de
la Coordination de la lutte contre la fraude,*

Vincent Van Peteghem

*Le ministre des Affaires sociales et
de la Santé publique,*

Frank Vandenbroucke

Le ministre de la Justice,

Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

*Le secrétaire d'État chargé
de la Protection de la vie privée,*

Mathieu Michel

De minister van Economie,

Pierre-Yves Dermagne

*De minister van Middenstand,
Zelfstandigen en KMO's,*

David Clarinval

*De minister van Financiën, belast met
de Coördinatie van de fraudebestrijding,*

Vincent Van Peteghem

*De minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid,*

Frank Vandenbroucke

De minister van Justitie,

Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

*De staatssecretaris belast
met Privacy,*

Mathieu Michel

AVANT-PROJET DE LOI

Soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics

Titre 1^{er}. Dispositions introductives

Article 1^{er}. Les dispositions de la présente loi régissent des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Dans la présente loi, il faut entendre par:

1° CIEAR: Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement;

2° approche administrative: l'ensemble des décisions administratives préventives et répressives permettant de garantir l'ordre public et la sécurité et de lutter contre les nuisances;

3° activité économique: toute activité consistant à offrir des biens ou des services sur un marché;

4° criminalité déstabilisante: criminalité qui trouve son origine dans les faits punissables visés à l'article 119^{ter}, § 10, alinéa 5 de la Nouvelle Loi communale et qui porte atteinte ou peut porter atteinte aux structures sociales ou à la confiance qu'elles inspirent et qui entraîne ou peut entraîner une perturbation sociale et/ou économique;

5° enquête d'intégrité: l'enquête visée à l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale, menée par la commune en ce qui concerne l'exploitation ou l'installation d'établissements accessibles au public où se déroulent ou se dérouleront des activités économiques et qui vise à prévenir ou à combattre la criminalité déstabilisante;

6° établissement accessible au public: tout lieu auquel d'autres personnes que le gestionnaire et les personnes qui y travaillent ont accès, soit parce qu'elles sont censées avoir habituellement accès à ce lieu, soit parce qu'elles y sont autorisées sans y avoir été invitées de façon individuelle;

7° Règlement (UE) n° 2016/679: règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE;

8° jour ouvrable: tous les jours, sauf les samedis, dimanches et jours fériés.

VOORONTWERP VAN WET

Onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

Titel 1. Inleidende bepalingen

Artikel 1. De bepalingen van deze wet regelen aangelegenheden als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. In deze wet wordt verstaan onder:

1° ARIEC: Arrondissementeel Informatie- en Expertise Centrum;

2° bestuurlijke handhaving: het geheel van preventieve en repressieve administratieve beslissingen om de openbare orde en veiligheid te waarborgen en overlast te bestrijden;

3° economische activiteit: iedere activiteit die erin bestaat goederen of diensten op een markt aan te bieden;

4° ondermijnende criminaliteit: criminaliteit die haar oorsprong vindt in de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet en die maatschappelijke structuren of het vertrouwen daarin schaadt of kan schaden en die leidt of kan leiden tot een maatschappelijke en/of economische ontwrichting;

5° integriteitsonderzoek: het onderzoek zoals bedoeld in artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet dat door de gemeente wordt gevoerd met betrekking tot de uitbating of vestiging van publiek toegankelijke inrichtingen waar economische activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat ertoe strekt ondermijnende criminaliteit te vermijden of te bestrijden;

6° een publiek toegankelijke inrichting: elke plaats waar andere personen dan de beheerder en de personen die er werkzaam zijn, toegang tot hebben, ofwel omdat ze geacht worden gewoonlijk toegang te hebben tot die plaats, ofwel omdat ze er toegelaten zijn zonder individueel te zijn uitgenodigd;

7° Verordening (EU) nr. 679/2016: Verordening (EU) nr. 679/2016 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG;

8° werkdag: elke dag, behalve zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen.

Titre 2. Création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics

CHAPITRE 1^{ER} – Champ d'application

Art. 3. Ce titre s'applique à l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale.

CHAPITRE 2 – La Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics

Art. 4. Il est créé, sous la dénomination "Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics", ci-après dénommée "DEIPP", un organisme chargé d'effectuer des analyses et d'émettre des avis en matière de criminalité déstabilisante, conformément aux articles 6, 7, 8 en 9.

La DEIPP est placée sous l'autorité conjointe du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice, qui sont chargés de l'organisation et de l'administration générale, sous réserve des exceptions prévues par la présente loi.

Art. 5. § 1^{er}. La DEIPP se compose:

1° d'un directeur et un directeur adjoint;

2° de membres du personnel qui sont détachés par les services mentionnés à l'article 21, § 1^{er};

3° d'un service d'appui, constitué d'analystes et de personnel administratif.

Dans le cas où le service mentionné à l'article 21, § 1^{er}, ne détacherait pas de membres du personnel à la DEIPP, il désigne un collaborateur de liaison pour la DEIPP. L'autorité judiciaire désigne un magistrat de liaison et un magistrat de surveillance.

§ 2. Le directeur, le directeur adjoint et les membres du personnel du service d'appui sont désignés par le Roi, sur la proposition de la ministre de l'Intérieur. Les membres du personnel détachés sont désignés par le Roi, sur la proposition du ministre compétent pour le service au départ duquel l'intéressé est détaché. Le magistrat de liaison du ministère public et le magistrat de surveillance sont désignés par le Roi, sur proposition du ministre de la Justice et après avis conforme du Collège des procureurs généraux.

Les membres du personnel détachés et les membres du personnel du service d'appui sont placés sous l'autorité du directeur et du directeur adjoint de la DEIPP.

Le Roi détermine, sur la proposition du ministre de l'Intérieur, le statut du personnel.

En ce qui concerne les membres du personnel détachés, le Roi détermine, sur la proposition de la ministre de l'Intérieur et après avis du ministre compétent pour le service au départ duquel l'intéressé est détaché:

Titel 2. Oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

HOOFDSTUK 1 – Toepassingsgebied

Art. 3. Deze titel is van toepassing op het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet.

HOOFDSTUK 2 – De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

Art. 4. Er wordt, onder de benaming "Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen", hierna "DIOB" genoemd, een orgaan opgericht dat belast is met de analyse en adviesverlening inzake ondermijnende criminaliteit overeenkomstig de artikelen 6, 7, 8 en 9.

De DIOB staat onder het gezamenlijk gezag van de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie, die worden belast met de organisatie en het algemeen bestuur, behoudens de in de wet vermelde uitzonderingen.

Art. 5. § 1. De DIOB is samengesteld uit:

1° een directeur en een adjunct-directeur;

2° personeelsleden die worden gedetacheerd door de diensten vermeld in artikel 21, § 1;

3° een ondersteunende dienst, bestaande uit analisten en administratief personeel.

In het geval de dienst vermeld in artikel 21, § 1 geen personeelsleden detachert naar de DIOB, wijst de dienst een verbindingsmedewerker voor de DIOB aan. De gerechtelijke overheid wijst een verbindingsmagistraat en een toezichtsmagistraat aan.

§ 2. De directeur, de adjunct-directeur en de personeelsleden van de ondersteunende dienst worden aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken. De gedetacheerde personeelsleden worden aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister bevoegd voor de dienst van waaruit de betrokkene wordt gedetacheerd. De verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie en de toezichtsmagistraat worden aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister van Justitie en na eensluidend advies van het college van procureurs-generaal.

De gedetacheerde personeelsleden en de personeelsleden van de ondersteunende dienst staan onder het gezag van de directeur en de adjunct-directeur van de DIOB.

De Koning bepaalt, op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken, het personeelsstatuut.

Voor de gedetacheerde personeelsleden bepaalt de Koning, op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en na advies van de minister bevoegd voor de dienst waaruit de betrokkene wordt gedetacheerd:

— le statut du personnel, sans porter atteinte à leur statut administratif et pécuniaire d'origine;

— les règles spécifiques en ce qui concerne l'évaluation et les mesures d'ordre;

— les conditions dans lesquelles il peut être mis fin au détachement.

§ 3. Le directeur et le directeur adjoint sont responsables:

1° de l'organisation et du fonctionnement de la DEIPP;

2° du contrôle de la collecte et du traitement des données à caractère personnel et des informations recueillies par la DEIPP, sans préjudice des compétences des autorités désignées par la loi;

3° de la gestion journalière de la DEIPP;

4° de la gestion et de l'utilisation du système de gestion de traitement des avis de la DEIPP;

5° du respect de la légalité et de la régularité de la procédure des avis délivrés par la DEIPP.

§ 4. Au moment de leur désignation, le directeur, le directeur adjoint, les membres du personnel détachés et les membres du service d'appui doivent répondre aux conditions suivantes:

1° jouir des droits civils et politiques;

2° disposer d'une expérience utile pour remplir les missions de la DEIPP.

Conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité:

— le directeur, le directeur adjoint et les membres du personnel détachés doivent, au moment de leur entrée en service, être détenteurs d'une habilitation de sécurité de niveau "très secret";

— les membres des services d'appui doivent, au moment de leur entrée en service, être détenteurs d'une habilitation de sécurité de niveau "secret".

Au moment de leur désignation, le directeur et le directeur adjoint doivent avoir la nationalité belge et être domiciliés en Belgique.

Le directeur et le directeur adjoint n'appartiennent pas au même rôle linguistique.

Le directeur et le directeur adjoint sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable une fois.

— het personeelsstatuut, zonder afbreuk te doen aan hun oorspronkelijk administratief en geldelijk statuut;

— de specifieke regels inzake evaluatie en ordemaatregelen;

— de voorwaarden waaronder een einde kan worden gemaakt aan de detachering.

§ 3. De directeur en de adjunct-directeur zijn verantwoordelijk voor:

1° de organisatie en de werking van de DIOB;

2° het toezicht op de inzameling en de verwerking van de door de DIOB ingezamelde persoonsgegevens en informatie, onverminderd de bevoegdheden van de bij wet aangeduide autoriteiten;

3° het dagelijks bestuur van de DIOB;

4° het beheer en het gebruik van het beheerssysteem voor de adviesbehandelingen van de DIOB;

5° het naleven van de wettigheid en de regelmatigheid van de procedure van de adviezen die door de DIOB worden verstrekt.

§ 4. De directeur, de adjunct-directeur, de gedetacheerde personeelsleden en de leden van de ondersteunende dienst moeten, op het ogenblik van hun aanstelling, aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;

2° een voor de opdrachten van de DIOB nuttige ervaring hebben.

Krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen moeten:

— de directeur, de adjunct-directeur en de de gedetacheerde personeelsleden op het ogenblik van hun tewerkstelling houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau "zeer geheim";

— de leden van de ondersteunende diensten op het ogenblik van hun tewerkstelling, houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau "geheim".

De directeur en de adjunct-directeur moeten op het ogenblik van hun aanstelling Belg zijn en gedomicilieerd zijn in België.

De directeur en adjunct-directeur behoren niet tot dezelfde taalrol.

De directeur en adjunct-directeur worden aangesteld voor een periode van vijf jaar, die eenmaal kan worden verlengd.

A l'expiration du mandat du directeur, le nouveau directeur ne peut pas appartenir au même rôle linguistique que l'ancien directeur.

A l'expiration du mandat du directeur adjoint, le nouveau directeur adjoint ne peut pas appartenir au même rôle linguistique que l'ancien directeur adjoint.

CHAPITRE 3 – Les missions et le fonctionnement de la DEIPP

Art. 6. § 1^{er}. La DEIPP suit les développements en matière de criminalité déstabilisante dans le but d'élaborer une analyse de risques des secteurs et activités économiques au sein desquels la criminalité déstabilisante peut se manifester.

Pour élaborer cette analyse de risques, la DEIPP se base entre autres sur les données du Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 10, sur les avis remis aux communes conformément à l'article 23 et sur des données scientifiques objectives.

L'analyse de risques peut être classée conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 2. La DEIPP fait rapport de l'analyse de risques visée au paragraphe 1^{er} au moins une fois par an au ministre de l'Intérieur.

L'analyse de risques visé à l'alinéa premier contient un avis non contraignant concernant les secteurs et activités économiques qui, conformément à l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale, peuvent être soumis à une enquête. L'avis peut être différencié géographiquement.

L'analyse de risques ne peut contenir que des données à caractère personnel anonymisées.

§ 3. Tenant compte de l'avis mentionné au paragraphe 2, le Roi définit, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les secteurs et activités économiques sur base desquels un règlement de police peut être décrété conformément à l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale.

Au cas où l'arrêté royal énumérant les secteurs et activités économiques serait modifié et le règlement de police comprendrait des secteurs et activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal, ou au cas où la commune souhaiterait étendre le règlement de police à de nouveaux secteurs et activités économiques découlant de l'arrêté royal modifié, la commune doit prendre un nouveau règlement de police. Ce nouveau règlement de police doit à chaque fois être entériné le plus rapidement possible par le conseil communal, au plus tard deux mois après l'entrée en vigueur de l'arrêté royal.

La commune peut à tout moment étendre le règlement de police aux secteurs et activités économiques qui étaient déjà mentionnés dans l'arrêté royal.

Na het verstrijken van het mandaat van directeur kan de nieuwe directeur niet tot dezelfde taalrol behoren als de vorige directeur.

Na het verstrijken van het mandaat van adjunct-directeur kan de nieuwe adjunct-directeur niet tot dezelfde taalrol behoren als de vorige adjunct-directeur.

HOOFDSTUK 3 – De opdrachten en werking van de DIOB

Art. 6. § 1. De DIOB volgt de ontwikkelingen inzake ondermijnende criminaliteit op met als doel een risicoanalyse op te stellen over de economische sectoren en activiteiten waarbinnen ondermijnende criminaliteit zich kan manifesteren.

Voor het opstellen van de risicoanalyse baseert de DIOB zich onder meer op de gegevens uit het Centraal Register voor Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 10, op de adviezen aan gemeenten overeenkomstig artikel 23 en op objectieve wetenschappelijke data.

De risicoanalyse kan worden geclassificeerd overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 2. De DIOB rapporteert de risicoanalyse vermeld in paragraaf 1 minstens jaarlijks aan de minister van Binnenlandse Zaken.

De risicoanalyse vermeld in het eerste lid bevat een niet-bindend advies over de economische sectoren en activiteiten die overeenkomstig artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet kunnen worden onderworpen aan een onderzoek. Het advies kan geografisch worden gedifferentieerd.

De risicoanalyse kan enkel geanonimiseerde persoonsgegevens bevatten.

§ 3. Rekening houdend met het advies vermeld in paragraaf 2, bepaalt de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit de economische sectoren en activiteiten op basis waarvan een politieverordening kan worden uitgevaardigd overeenkomstig artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet.

In geval het koninklijk besluit dat de economische sectoren en activiteiten oplist, wijzigt, en de politieverordening economische sectoren en activiteiten bevat die niet meer in het koninklijk besluit staan vermeld, of in geval de gemeente de politieverordening wenst uit te breiden met nieuwe economische sectoren en activiteiten voortvloeiende uit het aangepaste koninklijk besluit, dient de gemeente een nieuwe politieverordening te nemen. Deze nieuwe politieverordening dient telkens zo spoedig mogelijk te worden bekrachtigd door de gemeenteraad, dit ten laatste twee maanden na de inwerkingtreding van het koninklijk besluit.

De gemeente kan te allen tijde de politieverordening uitbreiden met economische sectoren en activiteiten die reeds in het koninklijk besluit stonden vermeld.

Art. 7. La DEIPP est responsable du développement et de la gestion d'un Registre Central des Enquêtes d'intégrité concernant l'approche administrative de la criminalité déstabilisante.

Art. 8. À la demande de la commune requérante, la DEIPP délivre un avis motivé et non contraignant selon les dispositions reprises aux articles 23 et 24, dans le cadre de l'enquête d'intégrité visée à l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale.

Art. 9. Au moins une fois par an, la DEIPP établit un rapport stratégique de ses travaux, adressé au ministre de l'Intérieur. Le rapport stratégique est également transmis à la Chambre des représentants. Le rapport est publié sur le site internet de la DEIPP.

CHAPITRE 4 – Le Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Section 1^{re}. Développement et gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 10. Conformément à l'article 7 la DEIPP développe et gère un Registre Central des Sanctions Administratives en vue de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante.

Chaque commune transmet sans délai à la DEIPP les décisions qu'elle a prise concernant le refus, la suspension ou l'abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation, ou la fermeture de l'établissement conformément à l'article 119ter, §§ 8 et 9, de la Nouvelle Loi communale. La DEIPP les intègre dans le Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Section 2. Accès au Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 11. La commune consulte le Registre Central des Enquêtes d'intégrité afin d'obtenir un résultat "hit/no hit" concernant la présence ou de l'absence d'une décision prise par une autre commune concernant le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement conformément à l'article 119ter, §§ 8 et 9 de la Nouvelle Loi communale concernant la personne physique ou morale qui fait l'objet d'une enquête d'intégrité menée par la commune qui opère la consultation.

Il y a un résultat "hit" lorsqu'il existe une décision d'une autre commune, comme défini à l'alinéa 1^{er}. En cas de résultat "hit", la commune obtient la confirmation de l'existence d'un résultat "hit", ainsi qu'une copie de la décision de l'autre commune.

Il y a un résultat "no hit" lorsqu'il n'existe pas de décision d'une autre commune, comme défini à l'alinéa 1^{er}. La commune est informée qu'il y a un résultat "no hit".

Art. 7. De DIOB staat in voor de ontwikkeling en het beheer van een Centraal Register van Integriteitsonderzoeken inzake de bestuurlijke handhaving van ondermijnende criminaliteit.

Art. 8. Op vraag van de verzoekende gemeente levert de DIOB een gemotiveerd en niet-bindend advies af volgens de bepalingen opgenomen in de artikelen 23 en 24, in het kader van het integriteitsonderzoek bedoeld in artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet.

Art. 9. Ten minste één keer per jaar stelt de DIOB een strategisch verslag op van zijn werkzaamheden, gericht aan de minister van Binnenlandse Zaken. Het strategisch verslag wordt ook bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het verslag wordt gepubliceerd op de website van de DIOB.

HOOFDSTUK 4 – Het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Afdeling 1. Ontwikkeling en beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 10. Overeenkomstig artikel 7 ontwikkelt en beheert de DIOB een Centraal Register van Integriteitsonderzoeken met het oog op de bestuurlijke handhaving van ondermijnende criminaliteit.

Iedere gemeente bezorgt aan de DIOB onverwijld de beslissing die zij heeft genomen inzake de weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingvergunning of sluiting van de inrichting overeenkomstig artikel 119ter, §§ 8 en 9 van de Nieuwe Gemeentewet. De DIOB neemt deze beslissingen op in het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

Afdeling 2. Toegang tot het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 11. De gemeente raadpleegt het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken om een "hit/geen hit" resultaat te verkrijgen met betrekking tot de aan- of afwezigheid van een beslissing die een andere gemeente heeft genomen inzake de weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingvergunning of sluiting van de inrichting overeenkomstig artikel 119ter, §§ 8 en 9 van de Nieuwe Gemeentewet met betrekking tot de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp is van een integriteitsonderzoek gevoerd door de raadplegende gemeente.

Er is een "hit" resultaat als een beslissing van een andere gemeente, zoals bepaald in het eerste lid, aanwezig is. In het geval van een "hit" resultaat verkrijgt de gemeente de bevestiging dat er een "hit" resultaat is, samen met een afschrift van de beslissing van de andere gemeente.

Er is een "geen hit" resultaat als een beslissing van een andere gemeente, zoals bepaald in het eerste lid, niet aanwezig is. De gemeente krijgt de melding dat er een "geen hit" resultaat is.

Art. 12. Lors de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, les données suivantes doivent être introduites:

— le nom, le prénom, la date de naissance, l'adresse ainsi que le numéro de registre national ou le numéro bis ou le numéro d'entreprise de la personne physique ou morale qui fait l'objet d'une enquête d'intégrité, dans la mesure où ces informations sont disponibles;

— la motivation pour laquelle l'enquête d'intégrité déjà menée fournit des informations qui font supposer que le permis d'établissement ou d'exploitation pourrait être refusé, suspendu ou abrogé, ou que l'établissement pourrait être fermé, mais qu'un complément d'enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision.

La consultation a lieu par le biais d'un accès électronique, que le Roi précise.

Section 3. Le traitement de données à caractère personnel par le biais du Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 13. § 1. Le traitement de données à caractère personnel par la DEIPP lors du développement et de la gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 10, a lieu aux fins suivantes:

1° la réalisation d'une analyse de risques concernant les secteurs et activités économiques, tels que définis à l'article 6, § 1^{er}, au sein desquels la criminalité déstabilisante peut se manifester;

2° la consultation par la commune du Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 11, afin de l'aider à prendre une décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation, ou de fermeture d'un établissement.

§ 2. Le traitement de données à caractère personnel par la commune a lieu aux fins de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, conformément à l'article 11.

Art. 14. § 1. Dans le cadre de la consultation, telle que visée à l'article 11, les catégories de données à caractère personnel sont traitées sont les suivantes:

1° les coordonnées de la commune qui opère la consultation: nom et adresse de la commune;

2° les données d'identification de la personne physique ou morale faisant l'objet de la consultation: nom, prénom, date de naissance, adresse et numéro de registre national ou numéro bis ou numéro d'entreprise;

3° les informations issues de l'enquête d'intégrité concernant la personne physique ou morale faisant l'objet de la consultation.

Art. 12. Bij het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken dienen de volgende gegevens te worden ingevoerd:

— de naam, voornaam, geboortedatum, adres en rijksregister- of bisnummer of ondernemingsnummer van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die wordt onderworpen aan een integriteitsonderzoek, voor zover beschikbaar;

— de motivering waarom het reeds gevoerde integriteitsonderzoek informatie oplevert die doet vermoeden dat de vestigings- of uitbatingsvergunning geweigerd, geschorst of opgeheven zou kunnen worden, dan wel dat de inrichting gesloten zou kunnen worden, maar dat verder onderzoek noodzakelijk is om een beslissing te kunnen nemen.

De raadpleging gebeurt via een elektronische toegang. Deze wordt door de Koning nader bepaald.

Afdeling 3. De verwerking van persoonsgegevens door middel van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 13. § 1. De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB bij de ontwikkeling en het beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 10 vindt plaats met als doel:

1° het opstellen van een risicoanalyse over de economische sectoren en activiteiten, zoals omschreven in artikel 6, § 1, waarbinnen ondermijnende criminaliteit zich kan manifesteren;

2° de raadpleging door de gemeente van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 11, om de gemeente bij te staan in het nemen van een beslissing om een vestigings- of uitbatingsvergunning al dan niet te weigeren, te schorsen of op te heffen, dan wel een inrichting te sluiten.

§ 2. De verwerking van persoonsgegevens door de gemeente vindt plaats met als doel het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 11.

Art. 14. § 1. In het kader van de raadpleging zoals bedoeld in artikel 11 worden volgende categorieën van persoonsgegevens verwerkt:

1° contactgegevens van de raadplegende gemeente: naam en adres van de gemeente;

2° identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de raadpleging: naam, voornaam, geboortedatum, adres en rijksregister- of bisnummer of ondernemingsnummer;

3° informatie uit het integriteitsonderzoek dat betrekking heeft op de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de raadpleging.

§ 2. Dans le cadre de l'analyse de risques, telle que visée à l'article 6, § 1^{er}, sont traitées les informations issues de l'enquête d'intégrité concernant la personne physique ou morale liées aux décisions des communes provenant du Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 10, alinéa 2.

Art. 15. Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la DEIPP et la commune auront accès en vertu de l'article 10 peuvent notamment comprendre les données auxquelles il est fait référence à l'article 10 du règlement (UE) n° 679/2016. Ces données peuvent uniquement être traitées lorsque le traitement est strictement nécessaire à la bonne exécution des tâches visées aux articles 10 et 11.

Art. 16. Les données visées à l'article 10 peuvent être conservées pendant maximum cinq ans dans le Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Art. 17. Le directeur de la DEIPP est le responsable du traitement des données à caractère personnel lors du développement et de la gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Le bourgmestre, en sa qualité de représentant de la commune qui opère la consultation, est le responsable du traitement des données à caractère personnel par la commune, dans le cadre de l'alimentation et de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Art. 18. § 1^{er} Lors du traitement de données à caractère personnel, les mesures de sécurité techniques et organisationnelles suivantes en matière de protection des données à caractère personnel s'appliquent:

1° la DEIPP et la commune ou, le cas échéant, le sous-traitant désignent les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel, avec une description détaillée de leur qualité par rapport au traitement des données à caractère personnel visées;

2° la DEIPP et la commune ou, le cas échéant, le sous-traitant, tiennent à la disposition de l'Autorité de protection des données, la liste des catégories de personnes ainsi désignées pour traiter les données à caractère personnel visées au présent paragraphe;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données à caractère personnel visées;

4° des mesures techniques ou organisationnelles appropriées sont prises pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

5° la DEIPP et la commune indiquent, dans leur politique de protection des données à caractère personnel, les actions

§ 2. In het kader van de risicoanalyse zoals bedoeld in artikel 6, § 1 wordt informatie uit het integriteitsonderzoek verwerkt dat betrekking heeft op de natuurlijke persoon of rechtspersoon gerelateerd aan beslissingen van gemeenten uit het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 10, tweede lid.

Art. 15. De categorieën van persoonsgegevens waar de DIOB en de gemeente toegang tot zullen hebben op basis van artikel 10 kunnen onder meer persoonsgegevens betreffen waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016. Deze gegevens kunnen uitsluitend worden verwerkt wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken zoals bedoeld in de artikelen 10 en 11.

Art. 16. De gegevens bedoeld in artikel 10 kunnen maximum vijf jaar in het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken worden opgeslagen.

Art. 17. De directeur van de DIOB is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens bij de ontwikkeling en het beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

De burgemeester, in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van de raadplegende gemeente, is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens door de gemeente in het kader van het voeden en het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

Art. 18. § 1. Bij het verwerken van persoonsgegevens zijn volgende technische en organisatorische veiligheidsmaatregelen inzake de bescherming van de persoonsgegevens van toepassing:

1° de DIOB en de gemeente of, in voorkomend geval, de verwerker wijzen de categorieën van personen aan die toegang hebben tot de persoonsgegevens, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken persoonsgegevens nauwkeurig wordt omschreven;

2° de DIOB en de gemeente of, in voorkomend geval, de verwerker, houden de lijst van de categorieën van personen die aldus zijn aangewezen om de persoonsgegevens bedoeld in deze paragraaf te verwerken, ter beschikking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° de aangewezen personen worden door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden het vertrouwelijk karakter van de betrokken persoonsgegevens in acht te nemen;

4° de gepaste technische of organisatorische maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die persoonsgegevens;

5° de DIOB en de gemeente geven in het beleid dat zij voeren ter bescherming van de persoonsgegevens aan welke

à mener pour protéger, actualiser et supprimer le traitement de ces catégories de données à caractère personnel;

6° la DEIPP et la commune établissent un fichier de journalisation au moins pour les opérations suivantes: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.

§ 2. Les fichiers de journalisation permettent d'établir:

1° le motif, la date et l'heure de ces opérations;

2° les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que le numéro de registre national de la personne qui a consulté ces données;

3° les systèmes qui ont communiqué ces données;

4° les catégories de destinataires des données à caractère personnel et, si possible, l'identité des destinataires des données.

§ 3. Les fichiers de journalisation mentionnés dans le présent article sont conservés pour une durée de dix ans.

§ 4. Le Roi peut prévoir les mesures techniques et organisationnelles complémentaires qu'il juge appropriées.

Section 4. Confidentialité dans le cadre du Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 19. Sauf en cas de convocation pour témoigner dans le cadre d'une affaire pénale ou d'une commission d'enquête parlementaire, les membres du personnel de la DEIPP sont liés par le secret professionnel et ne peuvent communiquer à aucune personne ou autorité, les données dont ils ont pris connaissance dans le cadre de l'exercice de leurs compétences en vertu de la présente loi. Le secret professionnel demeure même lorsqu'ils ont quitté la DEIPP ou ont mis fin à la collaboration.

CHAPITRE 5 – L'avis de la DEIPP

Section 1^{re}. La demande d'avis

Art. 20. Au cas où une commune, après l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119^{ter}, § 6 de la Nouvelle Loi communale estime que celle-ci ne fournit pas suffisamment d'informations pour la prise d'une décision motivée, elle peut adresser une demande d'avis à la DEIPP. La commune ne peut, en tout cas, refuser, suspendre ou abroger le permis d'établissement ou d'exploitation ou fermer l'établissement, qu'après avoir obtenu un avis de la DEIPP.

La demande d'avis de la commune est introduite par le bourgmestre au nom de la commune requérante et comporte au moins:

acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van persoonsgegevens te beschermen, actualiseren en verwijderen;

6° er wordt ten minste voor de volgende handelingen een logbestand aangelegd door de DIOB en de gemeente: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, koppeling en verwijdering.

§ 2. De logbestanden worden gebruikt om vast te stellen:

1° de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

2° de categorieën personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en het Rijksregisternummer van de persoon die de persoonsgegevens heeft bekeken;

3° de systemen die deze gegevens hebben meegedeeld;

4° de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

§ 3. De bewaartermijn van de logbestanden in dit artikel is tien jaar.

§ 4. De Koning kan in bijkomende gepaste technische en organisatorische maatregelen voorzien.

Afdeling 4. Geheimhouding in het kader van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 19. Behoudens het geval waarin ze worden opgeroepen om in rechte te getuigen in strafzaken of voor een parlementaire onderzoekscommissie, zijn de personeelsleden van de DIOB gebonden door het beroepsgeheim en mogen ze aan geen enkele persoon of autoriteit gegevens bekendmaken waarvan zij bij de uitoefening van de bevoegdheden krachtens deze wet in kennis werden gesteld. Het beroepsgeheim blijft bestaan zelfs wanneer ze de DIOB hebben verlaten of de medewerking hebben stopgezet.

HOOFDSTUK 5 – Het advies door de DIOB

Afdeling 1. De adviesaanvraag

Art. 20. Indien een gemeente na het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119^{ter}, § 6 van de Nieuwe Gemeentewet van oordeel is dat dit te weinig informatie verschaft om een gemotiveerde beslissing te kunnen nemen, kan de gemeente een adviesaanvraag richten aan de DIOB. De gemeente kan in ieder geval slechts de vestigings- of uitbatingsvergunning weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB.

De adviesaanvraag van de gemeente wordt ingediend door de burgemeester ten behoeve van de verzoekende gemeente en bevat ten minste:

1° l'identité de la personne physique ou morale faisant l'objet d'une enquête d'intégrité visée à l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale;

2° la description de l'enquête d'intégrité déjà effectuée conformément à l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale, en l'occurrence y compris le rapport administratif du CIEAR;

3° le résultat "hit/no hit" conformément à l'article 11 et, en cas de résultat "hit", la décision de l'autre commune;

4° la raison pour laquelle l'enquête d'intégrité visée sous 2° et la décision visée sous 3° fournissent des informations qui font supposer qu'un complément d'enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision motivée.

La motivation au premier alinéa, 4°, contient un exposé de l'enquête d'intégrité déjà menée par la commune, les informations pertinentes issues de la décision de l'autre commune ainsi que les raisons pour lesquelles cette enquête d'intégrité et ces informations ne suffisent pas pour pouvoir prendre une décision motivée, pertinente et suffisamment étayée concernant le refus, suspension ou l'abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement.

La DEIPP confirme, dans les cinq jours ouvrables suivant la réception de la demande d'avis, si la demande est recevable.

Au cas où la demande d'avis serait incomplète, non motivée ou pas suffisamment motivée à la lumière du premier alinéa, 4°, la DEIPP le fait savoir à la commune requérante. Dans ce cas, la commune requérante a la possibilité de compléter la demande pendant une période de cinq jours ouvrables.

La DEIPP rejette la demande comme étant irrecevable si, après réception des informations complémentaires, elle est toujours incomplète ou s'il ressort de la motivation visée au deuxième alinéa, 4°, que la commune requérante n'a pas effectué elle-même une enquête d'intégrité adéquate, ou si la nécessité d'un complément d'enquête ne ressort pas de cette enquête d'intégrité.

La commune requérante peut à tout moment soumettre une nouvelle demande d'avis à la DEIPP.

Le Roi peut déterminer la forme et les modalités de la demande d'avis.

Section 2. La rédaction de l'avis

Art. 21. § 1^{er}. Lors de la rédaction de l'avis, la DEIPP peut demander, de manière motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation des données, la communication de données à caractère personnel et d'informations auprès des services ci-dessous:

1° de l'identité van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die wordt onderworpen aan een integriteitsonderzoek zoals bedoeld in artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet;

2° de omschrijving van het reeds gevoerde integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet, desgevallend inclusief het bestuurlijk verslag van het ARIEC;

3° het "hit/geen hit" resultaat overeenkomstig artikel 11 en, in geval van een "hit" resultaat, de beslissing van de andere gemeente;

4° de motivering waarom het in de bepaling onder 2° vermelde integriteitsonderzoek en de in de bepaling onder 3° vermelde beslissing informatie oplevert die doet vermoeden dat verder onderzoek noodzakelijk is om een gemotiveerde beslissing te kunnen nemen.

De motivering in het eerste lid, 4° bevat een uiteenzetting van het reeds gevoerde integriteitsonderzoek door de gemeente, de relevante informatie uit de beslissing van de andere gemeente, en de redenen waarom dit integriteitsonderzoek en deze informatie niet afdoende zijn om een gemotiveerde, pertinent en voldoende beargumenteerde beslissing te kunnen nemen omtrent de weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting.

De DIOB bevestigt binnen de vijf werkdagen na ontvangst van de adviesaanvraag, of deze ontvankelijk is.

Indien de adviesaanvraag onvolledig is, niet of niet afdoende gemotiveerd is in het licht van het eerste lid, 4°, deelt de DIOB dit mee aan de verzoekende gemeente. In dat geval krijgt de verzoekende gemeente de gelegenheid om gedurende een periode van vijf werkdagen het verzoek aan te vullen.

De DIOB wijst de aanvraag af als onontvankelijk als deze na ontvangst van de bijkomende informatie nog steeds onvolledig is of wanneer uit de motivering bedoeld in het tweede lid, 4° blijkt dat de verzoekende gemeente zelf geen afdoende integriteitsonderzoek uitvoerde of uit dit integriteitsonderzoek niet blijkt dat verder onderzoek noodzakelijk is.

De verzoekende gemeente kan te allen tijde een nieuwe adviesaanvraag indienen bij de DIOB.

De Koning kan de vorm en modaliteiten van de adviesaanvraag nader bepalen.

Afdeling 2. De adviesverlening

Art. 21. § 1. Bij het opstellen van het advies kan de DIOB op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens, de mededeling van persoonsgegevens en informatie verzoeken bij de volgende diensten:

1° la police intégrée visée par la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, par le biais du CIEAR, pour les données qui ont été traitées par la police intégrée dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis;

2° le casier judiciaire central visé à l'article 594 du Code d'instruction criminelle, pour les données qui ont été traitées par le registre dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis;

3° la Cellule de Traitement des Informations Financières visée par la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, pour les données qui ont été transmises au ministère public sur la base de l'article 82, § 2, de la même loi pendant les cinq ans précédant la demande d'avis;

4° l'Administration générale de la Fiscalité, l'Inspection spéciale des Impôts et l'Administration des Douanes et Accises du Service public fédéral Finances, pour les dettes fiscales, les déclarations relatives aux lois fiscales et les infractions constatées aux lois fiscales qui relèvent de leur compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

5° les administrations sociales et leurs services d'inspection sociale, concernant les dettes sociales en cours, les déclarations relatives aux lois sociales et les infractions constatées aux lois qui relèvent de leur compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

6° l'inspection économique, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

7° l'Office des étrangers, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

8° l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

9° l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis.

La demande de la DEIPP à la police intégrée n'a lieu que si la commune n'a pas fait appel au CIEAR dans le cadre de l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119ter, § 6, 6° de la Nouvelle Loi communale.

Les services mentionnés communiquent sur demande toutes les données dont la DEIPP a besoin pour la rédaction de l'avis, sauf si un motif d'intérêt public important fait obstacle à cette communication ou si la vie privée de la personne

1° de geïntegreerde politie bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, via het ARIEC, wat betreft de gegevens die door de geïntegreerde politie werden verwerkt in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

2° het centraal strafregister bedoeld in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering, wat betreft de gegevens die door het register werden verwerkt in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

3° de Cel voor financiële informatieverwerking bedoeld in de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, wat betreft de gegevens die zijn doorgemeld aan het openbaar ministerie op basis van artikel 82, § 2 van diezelfde wet gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

4° de Algemene Administraties van de fiscaliteit, de Bijzondere Belastinginspectie en de Douane en Accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën, wat betreft de fiscale schulden, de aangiftes inzake fiscale wetten en de vastgestelde inbreuken op de fiscale wetten die onder hun bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

5° de sociale administraties en hun sociale inspectiediensten, wat betreft de openstaande sociale schulden, de aangiftes inzake sociale wetten en de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder hun bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

6° de economische inspectie, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

7° de Dienst Vreemdelingenzaken, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

8° het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

9° het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag.

Het verzoek door de DIOB aan de geïntegreerde politie vindt enkel plaats indien de gemeente geen beroep deed op het ARIEC in het kader van het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter § 6, 6° van de Nieuwe Gemeentewet.

De vermelde diensten verstrekken desgevraagd alle gegevens die noodzakelijk zijn voor de DIOB voor het opstellen van het advies, behoudens indien een zwaarwegend algemeen belang de verstrekking in de weg staat of indien de persoonlijke

physique ou morale qui fait l'objet de la demande est atteinte de manière disproportionnée.

Les données obtenues par la DEIPP auprès des services mentionnés dans ce paragraphe ne peuvent être utilisées par la DEIPP que dans la finalité pour laquelle la demande d'avis a été faite.

§ 2. Lors de la rédaction de l'avis, le magistrat de liaison reçoit, à sa demande, des données à caractère personnel et des informations de la part des autorités judiciaires, pour les données qui ont été traitées par les autorités judiciaires dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis.

Les données et les informations que la DEIPP a recueillies auprès des autorités judiciaires, ne peuvent être utilisées par la DEIPP que pour la finalité pour laquelle la demande a été formulée et moyennant le respect des modalités générales ou spécifiques telles que fixées par les autorités judiciaires. La communication, l'utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires ne peuvent porter atteinte à l'exercice de l'action publique.

Le magistrat de liaison prend en compte les informations judiciaires déjà fournies par le CIEAR à la commune. L'avis que remet la DEIPP à la commune ne comprend que les informations judiciaires pertinentes manquantes.

Les données à caractère personnel des autorités judiciaires ne peuvent concerner que les faits punissables mentionnés à l'article 119ter, § 10, alinéa 5 de la Nouvelle Loi communale.

§ 3. La DEIPP peut demander des données complémentaires auprès de la commune requérante ou du service.

§ 4. La DEIPP peut demander des données auprès des services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions, sous réserve de la conclusion d'un accord de coopération entre l'État, les communautés et les régions, visé à l'article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Art. 22. Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la DEIPP aura accès en vertu de l'article 21 et les catégories de données à caractère personnel auxquelles la commune requérante aura accès en vertu de l'article 23, peuvent notamment comprendre des informations concernant des condamnations pénales et des infractions pénales ou des mesures de sécurité connexes.

Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la DEIPP aura accès auprès des différents services décrits à l'article 21, peuvent concerner les données suivantes:

1° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 1°: les catégories de données à caractère personnel mentionnées à l'article 44/5 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, à l'exception du § 1^{er}, 1°, § 3, 3°, 4°, 7° et 9° et du § 4, 1°;

levenssfeer van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag onevenredig zou worden geschaad.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de diensten vermeld in deze paragraaf kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de adviesaanvraag werd gesteld.

§ 2. Op diens verzoek ontvangt de verbindingsmagistraat, bij het opstellen van het advies, van de gerechtelijke overheden persoonsgegevens en informatie, voor wat betreft de gegevens die door de gerechtelijke overheden in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesvraag werden verwerkt.

De gegevens en informatie die door de DIOB werden verkregen van de gerechtelijke overheden kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld en mits naleving van de algemene of specifieke modaliteiten zoals bepaald door de gerechtelijke overheden. De mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van de strafvordering.

De verbindingsmagistraat houdt rekening met de reeds door het ARIEC bezorgde gerechtelijke gegevens aan de gemeente. Het advies van de DIOB aan de gemeente bevat enkel de eventueel ontbrekende relevante gerechtelijke gegevens.

De persoonsgegevens van de gerechtelijke overheden kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119ter, § 10, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet.

§ 3. De DIOB kan om aanvullende gegevens verzoeken bij de verzoekende gemeente of de dienst.

§ 4. De DIOB kan om gegevens verzoeken bij de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen, mits daartoe een samenwerkingsakkoord tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten, bedoeld bij artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt gesloten.

Art. 22. De categorieën van persoonsgegevens waar de DIOB toegang tot zal hebben op basis van artikel 21 en de categorieën van persoonsgegevens waar de verzoekende gemeente toegang tot zal hebben op basis van artikel 23 kunnen onder meer informatie betreffen omtrent strafrechtelijke veroordelingen en strafrechtelijke inbreuken of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

De categorieën van persoonsgegevens waartoe de DIOB toegang zal hebben bij de verschillende diensten zoals omschreven in artikel 21 kunnen volgende gegevens betreffen:

1° in het kader van artikel 21, § 1, 1°: de categorieën van persoonsgegevens zoals vermeld in artikel 44/5 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, met uitzondering van § 1, 1°, § 3, 3°, 4°, 7° en 9° en § 4, 1°;

2° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 2°: les informations relatives:

— à des condamnations à des peines de nature criminelle, correctionnelle ou policière;

— à des arrêtés de grâce;

— à des jugements d'internement;

— à des décisions rendues en matière pénale prises par des juridictions étrangères à l'égard de Belges ou de personnes morales ayant leur siège social ou leur siège d'exploitation en Belgique;

— à des peines principales, peines accessoires, peines de substitution et mesures de sécurité;

— à des condamnations par simple déclaration de culpabilité et à une transaction élargie.

3° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 3°:

— les informations relatives au blanchiment d'argent et au financement du terrorisme.

4° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 4°:

— les dettes fiscales, les constats d'infractions, les procédures de sanctions judiciaires et administratives;

5° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 5°:

— les dettes sociales, les constats d'infractions et les procédures judiciaires et administratives;

6° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 6°:

— les constats d'infractions à ces réglementations, procédures judiciaires et administratives;

7° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 7°:

— les constats d'infractions à ces réglementations, procédures judiciaires et administratives;

8° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 8°:

— les constats d'infractions à ces réglementations, procédures judiciaires et administratives;

9° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, 9°:

— les constats d'infractions à ces réglementations, procédures judiciaires et administratives.

Les données à caractère personnel ne peuvent concerner que les faits punissables visés à l'article 119^{ter}, § 10, alinéa 5 de la Nouvelle Loi communale.

2° in het kader van artikel 21, § 1, 2°: informatie met betrekking tot:

— veroordelingen tot criminele, correctionele of politiestrafpen;

— genadebesluiten;

— bevelen tot internering;

— beslissingen in strafzaken die buitenlandse rechtscolleges hebben genomen ten aanzien van Belgen of van rechtspersonen die hun maatschappelijke zetel of exploitatiezetel in België hebben;

— hoofdstraffen, bijkomende straffen, vervangende straffen en veiligheidsmaatregelen;

— veroordelingen tot eenvoudige schuldigverklaring en de verruimde minnelijke schikking.

3° in het kader van artikel 21, § 1, 3°:

— informatie met betrekking tot het witwassen van geld en financiering van terrorisme;

4° in het kader van artikel 21, § 1, 4°:

— fiscale schulden, vaststellingen van overtredingen, gerechtelijke en administratieve sanctieprocedures;

5° in het kader van artikel 21, § 1, 5°:

— sociale schulden, vaststellingen van overtredingen en gerechtelijke en administratieve procedures;

6° in het kader van artikel 21, § 1, 6°:

— vaststellingen van inbreuken op deze reglementeringen, gerechtelijke en administratieve procedures;

7° in het kader van artikel 21, § 1, 7°:

— vaststellingen van inbreuken op deze reglementeringen, gerechtelijke en administratieve procedures;

8° in het kader van artikel 21, § 1, 8°:

— vaststellingen van inbreuken op deze reglementeringen, gerechtelijke en administratieve procedures;

9° in het kader van artikel 21, § 1, 9°:

— vaststellingen van inbreuken op deze reglementeringen, gerechtelijke en administratieve procedures.

De persoonsgegevens kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet.

Seules les données à caractère personnel collectées au cours des cinq années précédant la demande motivée, sont traitées par la DEIPP et la commune requérante.

Art. 23. Lors de la délivrance de l'avis relatif à l'enquête d'intégrité au sens de l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale, la DEIPP donne son avis de manière motivée selon les dispositions reprises à l'article 22 et ne communique à la commune que les données à caractère personnel qui sont strictement nécessaires pour pouvoir délivrer l'avis motivé à la commune.

Art. 24. § 1^{er}. La DEIPP fournit un avis motivé à la commune requérante dans les meilleurs délais suivant la demande d'avis, et au plus tard dans les trente jours ouvrables. Le délai prend cours dès que la DEIPP a confirmé la recevabilité de la demande d'avis, conformément à l'article 20.

§ 2. L'avis ne peut mentionner de donnée dont la communication pourrait porter préjudice:

1° à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;

2° à l'accomplissement des missions des forces armées;

3° à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;

4° à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales;

5° au potentiel scientifique et économique du pays ou à tout autre intérêt fondamental de l'État;

6° à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;

7° au fonctionnement des organes décisionnels de l'État;

8° à la protection des sources;

9° à des informations classifiées dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité; ou

10° au secret d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours ou à la protection de la vie privée de tiers.

Section 3. Le traitement des données à caractère personnel par la DEIPP dans le cadre de l'analyse de risques et la délivrance d'avis

Art. 25. § 1^{er}. La DEIPP traite les données à caractère personnel et les informations relatives aux personnes physiques et morales dans le but:

Enkel de persoonsgegevens die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan het gemotiveerd verzoek, worden verwerkt door de DIOB en de verzoekende gemeente.

Art. 23. Bij het verlenen van het advies dat betrekking heeft op het integriteitsonderzoek in de zin van artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies volgens de bepalingen opgenomen in artikel 22 en deelt de DIOB enkel die persoonsgegevens mee aan de gemeente die strikt noodzakelijk zijn om het gemotiveerde advies aan de gemeente te kunnen verlenen.

Art. 24. § 1. De DIOB verstrekt zo spoedig mogelijk na de adviesaanvraag en uiterlijk binnen dertig werkdagen een gemotiveerd advies aan de verzoekende gemeente. De termijn vangt aan van zodra de DIOB de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag overeenkomstig artikel 20 heeft bevestigd.

§ 2. Het advies mag geen gegevens vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan:

1° de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;

2° de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;

3° de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;

4° de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen;

5° het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat;

6° de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;

7° de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat;

8° de bescherming van de bronnen;

9° geclassificeerde informatie in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen; of

10° het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek of de bescherming van de privacy van derden.

Afdeling 3. De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB in het kader van de risicoanalyse de adviesverlening

Art. 25. § 1. De DIOB verwerkt persoonsgegevens en informatie met betrekking tot natuurlijke personen en rechtspersonen met als doel:

1° d'établir une analyse de risques des secteurs et activités économiques, tels que définis à l'article 6 § 1^{er}, au sein desquels la criminalité déstabilisante peut se manifester;

2° de délivrer un avis motivé, tel que visé à l'article 23.

§ 2. Les catégories suivantes de données à caractère personnel seront traitées par la DEIPP lors de la réalisation de la mission telle que décrites au § 1:

1° les données d'identification de la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande d'avis: nom, prénom, date de naissance, adresse, numéro de registre national ou numéro bis et/ou numéro d'entreprise;

2° les informations issues de l'enquête d'intégrité concernant la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande d'avis;

3° le résultat "hit/no hit" conformément à l'article 11 et, en cas de résultat "hit", la décision de l'autre commune;

4° les informations relatives à la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande d'avis, ou aux personnes physiques ou morales qui y sont liées, auxquelles la DEIPP a accès sur la base de l'article 22;

5° les rapports administratifs du CIEAR adressés à la commune conformément à l'article 20, alinéa 2, 2°.

§ 3. Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la DEIPP aura accès en vertu des paragraphes 1^{er} et 2 peuvent notamment comprendre les données personnelles auxquelles il est fait référence à l'article 10 du règlement (UE) n° 679/2016. Ces données peuvent uniquement être traitées lorsque le traitement est strictement nécessaire à la bonne exécution des missions visées au premier paragraphe.

§ 4. Lors du traitement des données à caractère personnel auxquelles il est fait référence au paragraphe 2, les mesures techniques et organisationnelles appropriées suivantes s'appliquent pour s'assurer que l'accès aux données et les possibilités de traitement soient limités à ce dont les personnes ont besoin pour l'exercice de leur fonction ou pour les besoins du service:

1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, cette désignation étant accompagnée d'une description de leur fonction à l'égard du traitement des données à caractère personnel visées;

2° la liste des catégories de personnes désignées pour traiter les données à caractère personnel visées au présent alinéa, est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données ou, le cas échéant, par le sous-traitant;

1° het opstellen van een risicoanalyse over de economische sectoren en activiteiten, zoals omschreven in artikel 6, § 1, waarbinnen ondermijnende criminaliteit zich kan manifesteren;

2° het verstrekken van een gemotiveerd advies, zoals bedoeld in artikel 23.

§ 2. De volgende categorieën van persoonsgegevens zullen worden verwerkt door de DIOB bij het uitvoeren van de opdracht zoals omschreven in § 1:

1° identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag: naam, voornaam, geboortedatum, adres, rijksregister- of bisnummer en/of ondernemingsnummer;

2° informatie uit het integriteitsonderzoek dat betrekking heeft op de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag;

3° het "hit/geen hit" overeenkomstig artikel 11 en, in geval van een "hit" resultaat, de beslissing van de andere gemeente;

4° informatie met betrekking tot de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag, of daarmee gerelateerde natuurlijke personen of rechtspersonen, waar de DIOB toegang toe heeft op basis van artikel 22:

5° de bestuurlijke verslagen van het ARIEC gericht aan de gemeente overeenkomstig artikel 20, tweede lid, 2°.

§ 3. De categorieën van persoonsgegevens waar de DIOB toegang tot zal hebben op basis van de paragrafen 1 en 2 kunnen onder meer persoonsgegevens betreffen waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016. Deze gegevens kunnen uitsluitend worden verwerkt wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken zoals bedoeld in de eerste paragraaf.

§ 4. Bij de verwerking van persoonsgegevens waarnaar in paragraaf 2 wordt verwezen, zijn de volgende gepaste technische en organisatorische maatregelen van toepassing om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden worden beperkt tot wat de personen nodig hebben voor de uitoefening van hun functie of voor de noden van hun dienst:

1° de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens worden door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie bij de verwerking van de betrokken persoonsgegevens;

2° de lijst van categorieën van personen die zijn aangewezen om de in dit lid bedoelde persoonsgegevens te verwerken, wordt door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker ter beschikking van de Gegevensbeschermingsautoriteit gesteld;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou réglementaire ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données à caractère personnel visées;

4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de personnes visées à l'article 119^{quater}, § 2 de la Nouvelle Loi communale;

5° les mesures techniques ou organisationnelles appropriées sont prises pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

6° la DEIPP indique dans la politique qu'elle mène en matière de protection des données à caractère personnel, les actions à entreprendre pour protéger, actualiser et supprimer le traitement de ces catégories de données à caractère personnel;

7° des fichiers de journalisation sont établis dans les banques de données utilisées par la DEIPP au moins pour les opérations suivantes: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.

Les données à caractère personnel traitées dans ce cadre sont conservées pour une durée de quinze ans.

Ces fichiers de journalisation permettent d'établir les aspects suivants:

1° le motif, la date et l'heure de ces opérations;

2° les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que l'identité de la personne qui a consulté ces données;

3° les systèmes qui ont communiqué ces données à caractère personnel;

4° les catégories de destinataires des données à caractère personnel et, si possible, l'identité des destinataires de ces données.

Les fichiers de journalisation sont conservés pendant dix ans.

Art. 26. § 1^{er}. Le dossier de traitement de l'avis contient:

1° les données visées à l'article 20;

2° la décision de la DEIPP quant à la recevabilité du dossier, conformément à l'article 20, alinéa 2;

3° les demandes de données conformément à l'article 21 et les données qui ont ainsi été communiquées, ainsi que le service ou l'autorité qui les ont fournies;

4° la motivation concernant l'intérêt à protéger, telle que visée à l'article 24, § 2;

3° de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of reglementaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om het vertrouwelijke karakter van de bedoelde persoonsgegevens te respecteren;

4° voor zover mogelijk, wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van personen bedoeld in artikel 119^{quater}, § 2 van de Nieuwe Gemeentewet;

5° de gepaste technische of organisatorische maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die persoonsgegevens;

6° de DIOB geeft in het beleid dat zij voert ter bescherming van de persoonsgegevens aan welke acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van persoonsgegevens te beschermen, actualiseren en verwijderen;

7° er worden logbestanden aangelegd in de gegevensbanken die worden gebruikt door de DIOB, en ten minste voor de volgende handelingen: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, koppeling en verwijdering.

De persoonsgegevens die in dit kader worden verwerkt, worden bewaard voor een termijn van vijftien jaar.

Deze logbestanden worden gebruikt om de volgende aspecten vast te stellen:

1° de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

2° de categorieën personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en de identiteit van de persoon die de gegevens heeft bekeken;

3° de systemen die deze persoonsgegevens hebben meegedeeld;

4° de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

De logbestanden worden tien jaar bewaard.

Art. 26. § 1. Het dossier inzake de adviesbehandeling omvat:

1° de gegevens bedoeld in artikel 20;

2° de beslissing van de DIOB wat de ontvankelijkheid van het dossier betreft overeenkomstig artikel 20, tweede lid;

3° de verzoeken om gegevens overeenkomstig artikel 21 en de gegevens die aldus werden meegedeeld, en de aanleverende dienst of overheid;

4° de motivering wat het te beschermen belang betreft, bedoeld in artikel 24, § 2;

5° l'avis motivé envoyé à la commune requérante.

Le dossier n'est disponible ou ne peut être consulté que par les membres désignés par le directeur de la DEIPP, au cas où il serait nécessaire d'en prendre connaissance, ainsi que par les autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) n° 679/2016 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des exceptions visées à l'article 29.

§ 2. Après l'envoi de l'avis motivé à la commune requérante, le dossier est archivé sans délai.

Les données archivées ne sont accessibles que pour le directeur de la DEIPP, ou les membres désignés par celui-ci, sur la base d'une motivation spécifique dans le cadre de la défense en justice ainsi que pour les autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) n° 679/2016 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des exceptions visées à l'article 29.

§ 3. Au terme d'une période d'un an suivant l'archivage, le dossier est détruit, à l'exception de l'avis motivé envoyé à la commune requérante, qui est conservé pendant trois ans avant d'être détruit.

Art. 27. § 1^{er}. Le dossier relatif à l'analyse de risques contient les éléments suivants:

1° les données visées à l'article 20;

2° les données communiquées conformément à l'article 21, ainsi que le service ou l'autorité qui les ont fournies;

3° l'avis motivé envoyé à la commune requérante.

Le dossier n'est disponible ou ne peut être consulté que par les membres désignés par le directeur de la DEIPP, au cas où il serait nécessaire d'en prendre connaissance, ainsi que par les autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) n° 679/2016 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des exceptions visées à l'article 29.

§ 2. Après l'envoi de l'analyse de risques au ministre de l'Intérieur conformément à l'article 6, § 2, le dossier est archivé sans délai.

5° het naar de verzoekende gemeente doorgestuurde gemotiveerde advies.

Het dossier is enkel toegankelijk of kan enkel worden geraadpleegd door de leden aangewezen door de directeur van de DIOB indien noodzakelijk om er kennis van te nemen, en door de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven, onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) nr. 679/2016 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de uitzonderingen zoals bepaald in artikel 29.

§ 2. Na het versturen van het gemotiveerde advies naar de verzoekende gemeente wordt het dossier onverwijld gearchiveerd.

De gearchiveerde gegevens zijn enkel toegankelijk voor de directeur van de DIOB, of de door de directeur aangewezen leden, op basis van een specifieke motivering in het kader van de verdediging in rechte en door de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven, onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) nr. 679/2016 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de uitzonderingen zoals bepaald in artikel 29.

§ 3. Na de termijn van één jaar na archivering wordt het dossier vernietigd, met uitzondering van het aan de verzoekende gemeente verzonden gemotiveerde advies, dat na drie jaar wordt vernietigd.

Art. 27. § 1 Het dossier inzake de risicoanalyse omvat:

1° de gegevens bedoeld in artikel 20;

2° de gegevens die werden meegedeeld overeenkomstig artikel 21, en de aanleverende dienst of overheid;

3° het naar de verzoekende gemeente doorgestuurde gemotiveerde advies.

Het dossier is enkel toegankelijk of kan enkel worden geraadpleegd door de leden aangewezen door de directeur van de DIOB indien noodzakelijk om er kennis van te nemen, en door de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) nr. 679/2016 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de uitzonderingen zoals bepaald in artikel 29.

§ 2. Na het versturen van de risicoanalyse naar de minister van Binnenlandse Zaken overeenkomstig artikel 6, § 2 wordt het dossier onverwijld gearchiveerd.

Les données archivées ne sont accessibles qu'au directeur de la DEIPP, ou aux membres désignés par le directeur, sur la base d'une motivation spécifique dans le cadre de la défense en justice ainsi qu'aux autorités judiciaires dans le cadre recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) n° 679/2016 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des exceptions visées à l'article 29.

Au terme d'une période d'un an suivant l'archivage, le dossier est détruit, à l'exception de l'avis motivé envoyé à la commune requérante, qui est détruit après trois ans.

Art. 28. Le directeur de la DEIPP est le responsable du traitement des données à caractère personnel effectué par la DEIPP.

Section 4. Limitations des droits des intéressés lors du traitement de données à caractère personnel par la DEIPP

Art. 29. § 1^{er}. Lorsque la DEIPP traite des données de personnes qui font l'objet d'une enquête d'intégrité, ces données peuvent être soumises à des limitations visées à l'article 23 du règlement (UE) n° 679/2016 et aux articles 37, 38 et 39 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, dans la mesure et aussi longtemps qu'il serait porté atteinte à la bonne exécution des missions d'intérêt général ou au bon déroulement de l'enquête l'intégrité, de l'information judiciaire ou de l'instruction judiciaire, pendant la période où la personne fait l'objet d'une enquête d'intégrité réalisée par la commune en application de l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale ainsi que pendant la période où les données sont traitées afin de pouvoir prendre une décision visée à l'article 119^{ter}, § 8 et 9 de la Nouvelle Loi communale et, au plus tard, jusqu'au moment d'une décision finale à l'égard de la personne concernant le permis d'établissement ou d'exploitation ou l'établissement.

§ 2. Le droit d'accès et le droit à l'effacement des données est limité dans la mesure où des lois spéciales prévoient une limitation de ces droits.

Ce droit peut également être limité par la DEIPP si cela est nécessaire pour respecter la protection prévue au § 1^{er}, sans toutefois porter une atteinte disproportionnée aux droits de la personne.

La limitation n'a toutefois pas pour effet que les services qui disposent déjà de ces données doivent limiter l'accès préalable à ces données. La DEIPP peut toutefois, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations à l'accès aux documents originaux pendant la durée des enquêtes visées au paragraphe premier, sans que cela puisse constituer une atteinte disproportionnée aux droits de la personne concernée.

De gearchiveerde gegevens zijn enkel toegankelijk voor de directeur van de DIOB, of de door de directeur aangewezen leden, op basis van een specifieke motivering in het kader van de verdediging in rechte en door de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) nr. 679/2016 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de uitzonderingen zoals bepaald in artikel 29.

Na de termijn van één jaar na archivering wordt het dossier vernietigd, met uitzondering van het aan de verzoekende gemeente verzonden gemotiveerde advies, dat na drie jaar wordt vernietigd.

Art. 28. De directeur van de DIOB is de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de DIOB.

Afdeling 4. Beperkingen van rechten bij de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB

Art. 29. § 1. Wanneer de DIOB gegevens verwerkt van personen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek, kunnen deze gegevens onderhevig zijn aan beperkingen zoals bedoeld in artikel 23 van Verordening (EU) nr. 679/2016 en de artikelen 37, 38 en 39 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, voor zover en voor zolang de goede uitvoering van de opdrachten van algemeen belang of het goede verloop van het integriteits-, opsporings- of gerechtelijk onderzoek zou worden geschaad, gedurende de periode waarin de persoon het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente in toepassing van artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet alsook gedurende de periode waarin de gegevens worden verwerkt om een beslissing als bedoeld in artikel 119^{ter}, § 8 en 9 van de Nieuwe Gemeentewet te kunnen nemen en uiterlijk tot op het moment van een definitieve beslissing ten aanzien van de persoon inzake de vestigings- of uitbatingsvergunning of de inrichting.

§ 2. Het recht op inzage en gegevenswissing wordt beperkt in zoverre bijzondere wetten een beperking van deze rechten voorschrijven.

Dat recht kan door de DIOB ook worden beperkt indien noodzakelijk om te voldoen aan de bescherming zoals voorzien in § 1, zonder dat dit evenwel de rechten van de persoon disproportioneel mag schenden.

De beperking heeft evenwel niet tot gevolg dat diensten die reeds over deze gegevens beschikken, voorafgaand de toegang tot deze gegevens dienen te beperken. De DIOB kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen opleggen met betrekking tot toegang tot de oorspronkelijke documenten gedurende de looptijd van de onderzoeken zoals vermeld in de eerste paragraaf, zonder dat dit evenwel de rechten van betrokkene disproportioneel mag schenden.

§ 3. Toutes les catégories de données à caractère personnel énumérées à l'article 22 peuvent être soumises aux limitations prévues par le présent article.

§ 4. Le délégué à la protection des données informe la personne par écrit, sans délai et, en tout état de cause, dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation prévus par le présent article, ainsi des motifs de ce refus ou de cette limitation, sauf dans les cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne.

En fonction de la complexité et du nombre des demandes, ce délai peut être prolongé, si nécessaire, d'un mois. Dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, le délégué à la protection des données informe la personne de cette prolongation et de la raison de ce report.

Le délégué à la protection des données informe la personne de la possibilité d'introduire une réclamation auprès de l'autorité de contrôle compétente et de former un recours juridictionnel, sauf dans les cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne. Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde sa décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'autorité de contrôle compétente.

Section 5. Confidentialité

Art. 30. § 1^{er}. Sauf en cas de convocation pour témoigner dans le cadre d'une affaire pénale ou d'une commission d'enquête parlementaire, les membres du personnel de la DEIPP sont liés par le secret professionnel et ne peuvent communiquer à aucune personne ou autorité les données dont ils ont pris connaissance dans le cadre de l'exercice de leurs compétences en vertu de la présente loi, à l'exception de la communication de l'avis à la commune requérante conformément aux articles 23 et 24. Le secret demeure même lorsqu'ils ont quitté la DEIPP ou ont mis fin à la collaboration.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er} et sans préjudice de l'article 24, § 2 la DEIPP communique de sa propre initiative à l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace, à la Sûreté de l'État, au Service Général du Renseignement et de la Sécurité des forces armées et à la Cellule de Traitement des Informations Financières toutes les constatations dont la DEIPP dispose dans le cadre de l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme ou qui sont utiles à la mission de ces services.

Par dérogation au paragraphe 1^{er} et sans préjudice de l'article 24, § 2, la DEIPP communique à la demande des services de renseignement et de sécurité, de la Cellule de Traitement des Informations Financières et de l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace, toutes les données qui sont utiles pour l'exécution de leurs missions.

Par dérogation au paragraphe 1^{er} et sans préjudice de l'article 24, § 2, la DEIPP communique à la demande des

§ 3. Alle categorieën van persoonsgegevens, zoals vermeld in artikel 22, kunnen het voorwerp uitmaken van de beperkingen zoals voorzien in dit artikel.

§ 4. De functionaris voor gegevensbescherming informeert de persoon schriftelijk, onverwijld en in elk geval binnen de maand waarin het verzoek werd ontvangen, over elke weigering of beperking voorzien in dit artikel, evenals over de redenen van deze weigering of beperking, behoudens in de gevallen waar bijzondere wetgeving het niet toe laat dat de persoon op de hoogte wordt gebracht.

Naargelang de complexiteit van de verzoeken en het aantal verzoeken kan deze termijn, indien nodig, worden verlengd met één maand. Binnen de maand na ontvangst van het verzoek, informeert de functionaris voor gegevensbescherming de persoon over deze verlenging en de reden van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de persoon op de hoogte van de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de bevoegde toezichthoudende autoriteit en om een beroep in rechte in te stellen, behoudens in de gevallen waarbij bijzondere wetgeving niet toelaat dat de persoon op de hoogte wordt gebracht. De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop diens beslissing berust. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de bevoegde toezichthoudende autoriteit.

Afdeling 5. Geheimhouding

Art. 30. § 1. Behoudens het geval waarin ze worden opgeroepen om in rechte te getuigen in strafzaken of voor een parlementaire onderzoekscommissie, zijn de personeelsleden van de DIOB gebonden door het beroepsgeheim en mogen ze aan geen enkele persoon of autoriteit gegevens bekendmaken waarvan zij bij de uitoefening van de bevoegdheden krachtens deze wet, in kennis werden gesteld, behoudens de mededeling van het advies aan de verzoekende gemeente overeenkomstig de artikelen 23 en 24. Het geheim blijft bestaan zelfs wanneer ze de DIOB hebben verlaten of de medewerking hebben stopgezet.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 24, § 2 deelt de DIOB op eigen initiatief alle bevindingen mee aan het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, aan de Veiligheid van de Staat, aan de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmachten en aan de Cel voor financiële informatieverwerking waarover de DIOB beschikt in het kader van extremisme, terrorisme en financiering van terrorisme of die nuttig zijn voor de opdracht van die diensten.

In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 24, § 2 deelt de DIOB op verzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de Cel voor financiële informatieverwerking en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse alle gegevens mee die nuttig zijn voor de uitvoering van hun opdrachten.

In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 24, § 2 deelt de DIOB op verzoek van de gerechtelijke overheden in

autorités judiciaires les données demandées dans le cadre de l'information, de l'instruction ou de l'enquête pénale d'exécution.

Section 6. Coopération internationale

Art. 31. La DEIPP peut adhérer à des réseaux internationaux d'institutions étrangères analogues et conclure des accords de coopération avec des organisations étrangères analogues qui ont un lien avec l'exercice des missions de la DEIPP.

La DEIPP peut coopérer avec ces institutions et réseaux conformément aux règles conventionnelles, supranationales et légales, entre autre en vue de:

1° l'échange de bonnes pratiques;

2° formations thématiques.

Titre 3. Création de Centres d'Information et d'Expertise d'Arrondissement

CHAPITRE 1^{ER} – Création

Art. 32. Un CIEAR est créé dans chaque arrondissement judiciaire.

Le CIEAR est intégré aux services de la police fédérale, plus précisément aux Directions de coordination et d'appui de l'arrondissement. Le directeur-coordonateur administratif de la police fédérale est responsable de la gestion quotidienne du CIEAR. La gestion fonctionnelle se fait en étroite concertation avec le directeur judiciaire.

Art. 33. Le directeur-coordonateur administratif de l'arrondissement concerné nomme, compte tenu des besoins de l'arrondissement, des agents permanents du CIEAR dans le cadre du personnel de la direction de coordination et d'appui concernée.

CHAPITRE 2 – Les missions et le fonctionnement du CIEAR

Art. 34. § 1^{er}. Le CIEAR offre un soutien dans le cadre de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante.

§ 2. Le CIEAR conseille la DEIPP dans le cadre de la demande d'avis conformément à l'article 20, et les communes dans le cadre de l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119^{ter}, § 6 de la Nouvelle Loi communale.

Titre 4. Modifications relatives à la Nouvelle Loi communale

CHAPITRE 1^{ER} – L'enquête d'intégrité

Art. 35. Au titre II, chapitre I^{er}, de la Nouvelle Loi communale, modifiée en dernier lieu par la loi du 24 juin 2013, l'article 119^{ter}, abrogé par la loi du 24 juin 2013, est rétabli comme suit:

het kader van het opsporing-, gerechtelijk of strafuitvoeringsonderzoek de gevraagde gegevens mee.

Afdeling 6. Internationale samenwerking

Art. 31. De DIOB kan zich aansluiten bij internationale netwerken bestaande uit buitenlandse equivalente instellingen en kan samenwerkingsakkoorden sluiten met buitenlandse equivalente instellingen die verband houden met de uitoefening van de opdrachten van de DIOB.

De DIOB kan met deze instellingen en netwerken samenwerken overeenkomstig de verdragsrechtelijke, supranationale en wettelijke regels, onder andere met het oog op:

1° de uitwisseling van goede praktijken;

2° thematische vormingen.

Titel 3. Oprichting van Arrondissementele Informatie- en Expertise Centra

HOOFDSTUK 1 – Oprichting

Art. 32. In elk gerechtelijk arrondissement wordt een ARIEC opgericht.

Het ARIEC wordt ingebed binnen de diensten van de federale politie, meer bepaald binnen de coördinatie- en steundirecties van het arrondissement. De bestuurlijk directeur-coördinator van de federale politie staat in voor het dagelijks beheer van het ARIEC. De functionele aansturing gebeurt in nauw overleg met de gerechtelijk directeur.

Art. 33. De bestuurlijke directeur-coördinator van het betrokken arrondissement wijst, rekening houdend met de behoeften in het arrondissement, de vaste medewerkers van het ARIEC aan binnen het personeelskader van de betrokken coördinatie- en steundirectie.

HOOFDSTUK 2 – De opdrachten en werking van het ARIEC

Art. 34. § 1. Het ARIEC biedt ondersteuning in het kader van de bestuurlijke aanpak van ondermijnende criminaliteit.

§ 2. Het ARIEC adviseert de DIOB in het kader van de adviesvraag overeenkomstig artikel 20 en de gemeenten in het kader van het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119^{ter}, § 6 van de Nieuwe Gemeentewet.

Titel 4. Wijzigingen betreffende de Nieuwe Gemeentewet

HOOFDSTUK 1 – Het integriteitsonderzoek

Art. 35. In titel II, hoofdstuk I, van de Nieuwe Gemeentewet, laatst gewijzigd bij de wet van 24 juni 2013, wordt het artikel 119^{ter}, opgeheven bij wet van 24 juni 2013, hersteld als volgt:

“Art. 119ter. § 1^{er}. Sur la base de l’arrêté royal avec les secteurs et les activités économiques, conformément à l’article 6, § 3 de la loi du [DATE] relative à l’approche administrative communale, à la mise en place d’une enquête d’intégrité communale et portant création d’une Direction chargée de l’Évaluation de l’Intégrité pour les Pouvoirs publics, et sans préjudice de l’article 135, § 2 de la Nouvelle Loi communale, le conseil communal peut, moyennant une motivation et une analyse de risques préalable, décréter un règlement communal de police en vue de prévenir et de combattre la criminalité déstabilisante.

Le règlement communal de police détermine les secteurs et activités économiques dans le cadre desquels la commune mène une enquête d’intégrité.

La commune mène une enquête d’intégrité sur la base de ce règlement communal de police. La commune est tenue de mener une enquête d’intégrité dans le cadre des secteurs et activités économiques choisis si elle a décrété un règlement communal de police.

Le règlement communal de police détermine, par secteur ou activité économique, le délai raisonnable dans lequel la commune lance et/ou clôture les enquêtes d’intégrité sur ces secteurs ou activités économiques choisis.

§ 2. L’enquête d’intégrité porte sur l’établissement ou l’exploitation d’établissements accessibles au public.

L’enquête d’intégrité doit répondre cumulativement aux conditions suivantes:

- 1° elle ne peut être discriminatoire;
- 2° elle doit être claire, explicite et objective;
- 3° elle doit être réalisée de manière transparente.

L’enquête d’intégrité est menée sous l’autorité et la responsabilité du bourgmestre. Le bourgmestre est le responsable du traitement des données à caractère personnel.

§ 3. Le bourgmestre désigne les membres du personnel chargés de l’enquête d’intégrité. Ces membres du personnel sont tenus au secret professionnel tel que visé à l’article 458 du Code pénal pour les actes qu’ils accomplissent dans le cadre de l’enquête d’intégrité.

Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal est soumis au secret professionnel visé à l’article 458 du Code pénal en ce qui concerne les résultats de l’enquête d’intégrité.

§ 4. L’intéressé est informé par lettre recommandée du début de l’enquête d’intégrité le premier jour ouvrable suivant la décision du bourgmestre de mener une enquête d’intégrité.

“Art. 119ter. 1§. Op grond van het koninklijk besluit met de economische sectoren en activiteiten overeenkomstig artikel 6, § 3 van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, en onverminderd artikel 135, § 2 van de Nieuwe Gemeentewet, kan de gemeenteraad, mits motivering en voorafgaande risicoanalyse, een gemeentelijke politieverordening uitvaardigen met het oog op het voorkomen en bestrijden van ondermijnende criminaliteit.

De gemeentelijke politieverordening bepaalt de economische sectoren en activiteiten in het kader waarvan de gemeente een integriteitsonderzoek voert.

Op basis van deze gemeentelijke politieverordening voert de gemeente een integriteitsonderzoek uit. Indien de gemeente een gemeentelijke politieverordening uitvaardigde, is deze verplicht een integriteitsonderzoek te voeren in het kader van de gekozen economische sectoren en activiteiten.

De gemeentelijke politieverordening bepaalt per economische sector of activiteit binnen welke redelijke termijn de gemeente de integriteitsonderzoeken naar die gekozen economische sectoren of activiteiten opstart en/of beëindigt.

§ 2. Het integriteitsonderzoek heeft betrekking op de vestiging of uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen.

Het integriteitsonderzoek dient cumulatief te voldoen aan de volgende voorwaarden:

- 1° het mag niet discriminatoir zijn;
- 2° het dient duidelijk, ondubbelzinnig en objectief te zijn;
- 3° het gebeurt op een transparante wijze.

Het integriteitsonderzoek wordt uitgevoerd onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de burgemeester. De burgemeester is de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens.

§ 3. De burgemeester duidt de personeelsleden aan die zijn belast met het integriteitsonderzoek. Deze personeelsleden zijn voor de handelingen die ze stellen in het kader van het integriteitsonderzoek onderworpen aan het beroepsgeheim zoals bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege is voor wat betreft de resultaten van het integriteitsonderzoek onderworpen aan het beroepsgeheim zoals bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

§ 4. De betrokkene wordt de eerste werkdag volgend op het besluit van de burgemeester tot uitvoering van een integriteitsonderzoek in kennis gesteld van de start van het integriteitsonderzoek bij wijze van aangetekende zending.

L'enquête visée au premier alinéa est menée dans un délai de cinquante jours ouvrables, à compter de la date de notification à l'intéressé. Le délai peut être prolongé une fois de trente jours ouvrables. L'intéressé est informé de la prolongation par lettre recommandée le premier jour ouvrable suivant la décision de prolongation.

§ 5. L'enquête d'intégrité concerne uniquement les personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation.

On entend par "personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation", tant une personne physique qu'une personne morale.

L'enquête d'intégrité peut, moyennant une motivation par la commune être étendue aux personnes suivantes:

1° les personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10 et sur lesquelles la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation exerce ou a exercé des fonctions de direction;

2° les personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10, et qui, en droit ou en fait, occupent une position dominante vis-à-vis de la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation;

3° les personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10 et qui fournissent ou ont fourni directement ou indirectement des avoirs à la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation;

4° toute autre personne physique ou morale impliquée en droit dans l'exploitation et qui a commis des faits punissables visés au paragraphe 10.

En cas de circonstances factuelles modifiées concernant les personnes visées à l'alinéa première, deuxième ou troisième, la décision de mener une nouvelle enquête d'intégrité peut être prise, laquelle peut, le cas échéant, conduire au refus, à la suspension ou à l'abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation concerné ou à la fermeture de l'établissement.

§ 6. L'enquête d'intégrité implique que la commune:

1° procède à une consultation de toutes les bases de données accessibles au public, y compris les données rendues publiques sur les réseaux sociaux;

2° demande et reçoit un avis de la police locale;

3° procède à une consultation de l'ensemble des bases de données communales et services pertinents propres;

4° procède à une consultation du casier judiciaire, conformément aux articles 595 et 596 du Code d'instruction criminelle;

5° procède à une consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, conformément à l'article 11 de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale,

Het onderzoek wordt binnen een vervaltermijn van vijftig werkdagen, vanaf de datum van kennisgeving aan de betrokkene, gevoerd. De vervaltermijn kan eenmaal worden verlengd met dertig werkdagen. De betrokkene wordt de eerste werkdag volgend op het besluit tot verlenging in kennis gesteld van de verlening bij wijze van aangetekende zending.

§ 5. Het integriteitsonderzoek heeft enkel betrekking op de personen die in rechte of in feite zijn belast met de uitbating.

Onder personen die in rechte of in feite zijn belast met de uitbating kan zowel een natuurlijke persoon als een rechtspersoon worden begrepen.

Het integriteitsonderzoek kan, mits motivering door de gemeente worden uitgebreid naar de volgende personen:

1° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en waaraan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating leiding geeft of heeft gegeven;

2° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en die in rechte of in feite een dominante positie innemen tegenover de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating;

3° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en die direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft aan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating;

4° elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte betrokken is bij de uitbating en die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, heeft gepleegd.

In geval van gewijzigde feitelijke omstandigheden betreffende de personen als bedoeld in het eerste, het tweede of het derde lid, kan tot een nieuw integriteitsonderzoek worden beslist dat in voorkomend geval kan leiden tot de weigering, schorsing of opheffing van de desbetreffende vestigings- of uitbatingvergunning dan wel sluiting van de inrichting.

§ 6. Het integriteitsonderzoek houdt in dat de gemeente:

1° een consultatie verricht van alle publiek toegankelijke gegevensbanken, inclusief de publiek gemaakte gegevens op sociale media;

2° een advies vraagt aan en ontvangt vanwege de lokale politie;

3° een consultatie verricht van alle eigen relevante gemeentelijke gegevensbanken en diensten;

4° een consultatie verricht van het strafregister overeenkomstig de artikelen 595 en 596 van het Wetboek van Strafvordering;

5° het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken raadpleegt overeenkomstig artikel 11 van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de

à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, des personnes physiques ou morales faisant l'objet de l'enquête d'intégrité.

6° peut consulter le CIEAR;

7° peut consulter les autorités judiciaires.

Le CIEAR peut fournir des informations policières et judiciaires pertinentes à la commune.

Conformément à l'article 458ter du Code pénal, le bourgmestre peut organiser une concertation de cas afin de poursuivre les objectifs la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics. Le procureur du Roi peut faire partie de la concertation de cas. Les autres participants sont déterminés par le bourgmestre, en fonction des besoins concrets.

Les participants de la concertation de cas peuvent, conformément à l'article 458ter du Code pénal, partager des informations uniquement dans la mesure où ces informations sont pertinentes et proportionnées par rapport à la finalité de la consultation de cas.

§ 7. Au cas où les informations issues des concertations visées au paragraphe 6 montreraient qu'un complément d'enquête est nécessaire, un avis peut être demandé à la DEIPP, conformément aux dispositions de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics. La commune ne peut, en tout cas, refuser, suspendre ou abroger le permis d'établissement ou d'exploitation ou fermer l'établissement, qu'après avoir obtenu un avis de la DEIPP.

§ 8. Au cas où l'établissement ou l'exploitation serait soumis à un permis d'établissement ou d'exploitation, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour refuser ledit permis d'établissement ou d'exploitation relatif à l'établissement accessible au public, le suspendre pour une durée maximale de 6 mois ou l'abroger. La décision de refus, de suspension ou d'abrogation est motivée.

En cas de suspension, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal définit les conditions permettant d'annuler la suspension.

§ 9. Au cas où l'établissement ou l'exploitation ne serait pas soumis à un permis d'établissement ou d'exploitation, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour procéder à la fermeture de l'établissement accessible au public. La décision de fermeture est motivée.

instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, van de natuurlijke personen of rechtspersonen die het voorwerp uitmaken van het integriteitsonderzoek;

6° het ARIEC kan consulteren;

7° de gerechtelijke overheden kan consulteren.

Het ARIEC kan middels een bestuurlijk verslag relevante positionele en gerechtelijke gegevens bezorgen aan de gemeente.

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 458ter van het Strafwetboek een casusoverleg organiseren om de doelstellingen van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, na te streven. De procureur des Konings kan deel uitmaken van het casusoverleg. De overige deelnemers worden bepaald door de burgemeester, afhankelijk van de concrete noodzaak.

Deelnemers aan het casusoverleg kunnen overeenkomstig artikel 458ter van het Strafwetboek slechts informatie delen voor zover die informatie relevant en proportioneel is in functie van de finaliteit van het casusoverleg.

§ 7. Indien de informatie uit de in paragraaf 6 bedoelde consultaties uitwijst dat verder onderzoek noodzakelijk is, kan een advies worden gevraagd aan de DIOB, overeenkomstig de bepalingen in de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen. De gemeente kan in ieder geval slechts de vestigings- of uitbatingsvergunning weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB.

§ 8. Indien de vestiging of uitbating onderworpen is aan een vestigings- of uitbatingsvergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om die vestigings- of uitbatingsvergunning met betrekking tot de publiek toegankelijke inrichting te weigeren, te schorsen voor maximum 6 maanden of op te heffen. De beslissing tot weigering, schorsing of opheffing wordt gemotiveerd.

In geval van schorsing bepaalt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege de voorwaarden om de schorsing ongedaan te maken.

§ 9. Indien de vestiging of uitbating niet is onderworpen aan een vestigings- of uitbatingsvergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om de publiek toegankelijke inrichting te sluiten. De beslissing tot sluiting wordt gemotiveerd.

§ 10. Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement conformément aux paragraphes 8 et 9, sur la base de l'enquête d'intégrité, n'est possible que s'il apparaît:

1° s'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement; et/ou

2° s'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables, et/ou;

3° s'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement.

Le risque ou l'indice sérieux identifiable doit être fondé sur des circonstances ou des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence requise.

Lors de l'appréciation relative à l'existence d'un risque sérieux il est tenu compte de la gravité des faits, de la mesure dans laquelle les faits punissables sont liées au secteur ou à l'activité économique en question et de l'importance des avantages acquis ou à acquérir.

Pour déterminer dans quelle mesure les faits punissables sont liées au secteur ou à l'activité économique en question, se pose la question de savoir si:

1° la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation a elle-même commis ces faits punissables, ou;

2° la personne chargée en fait ou en droit de l'exploitation exerce ou a exercé des fonctions de direction sur une personne physique ou morale ayant commis ces faits punissables, ou;

3° la personne physique ou morale qui, en droit ou en fait, occupe une position dominante vis-à-vis de la personne qui, en droit ou en fait, est chargée de l'exploitation, a commis des faits punissables, ou;

4° la personne physique ou morale qui fournit ou a fourni directement ou indirectement des avoirs à la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation, a commis des faits punissables, ou;

5° toute autre personne physique ou morale, impliquée en droit dans l'exploitation, a commis des faits punissables.

Dans le cadre de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, on entend par faits punissables la participation à l'une des infractions commises suivantes:

§ 10. Het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingvergunning of het sluiten van een inrichting overeenkomstig paragrafen 8 en 9, op basis van het integriteitsonderzoek kan slechts indien blijkt dat:

1° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden, bestaat dat de uitbating zal worden gebruikt om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten en/of;

2° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden, bestaat dat de uitbating zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen en/of;

3° er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten zijn gepleegd om de uitbating te exploiteren.

Het aanwijsbaar ernstig risico of de ernstige aanwijzing dient te steunen op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.

Bij de beoordeling omtrent het bestaan van een ernstig risico wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten, de mate waarin de strafbare feiten in relatie staan tot de betrokken economische sector of activiteit en de grootte van de verkregen of te verkrijgen voordelen.

Om de mate te bepalen waarin de strafbare feiten in relatie staan tot de betrokken economische sector of activiteit, wordt rekening gehouden met de vraag of:

1° de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating deze strafbare feiten zelf heeft gepleegd, of;

2° de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating leiding geeft of heeft gegeven aan een natuurlijke persoon of rechtspersoon die strafbare feiten heeft gepleegd, of;

3° de natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte of in feite een dominante positie inneemt tegenover de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating, strafbare feiten heeft gepleegd, of;

4° de natuurlijke persoon of rechtspersoon die direct of indirect vermogen verschaft of heeft verschaft aan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating, strafbare feiten heeft gepleegd, of;

5° elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte betrokken is bij de uitbating, strafbare feiten heeft gepleegd.

Onder strafbare feiten wordt in het kader van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, de deelname aan één van de volgende gepleegde misdrijven begrepen:

1° terrorisme, visé à l'article 137 du Code pénal ou financement du terrorisme, visé à l'article 3 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces;

2° blanchiment d'argent visé à l'article 2 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces;

3° recel, visé à l'article 505 du Code pénal;

4° criminalité organisée, notamment l'ensemble des infractions commises par une organisation criminelle, visée aux articles 324*bis* et 324*ter* du Code pénal;

5° trafic illicite de stupéfiants, visé à l'article 2*quater*, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi du 24 février 1921 sur le commerce des poisons, somnifères et stupéfiants, substances psychotropes, désinfectants et antiseptiques et substances pouvant servir à la fabrication illicite de stupéfiants, drogues et substances psychotropes;

6° trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, en ce compris des mines antipersonnel et/ou des sous-munitions, visé à l'article 8 de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le commerce illicite d'armes, de munitions et d'équipements et technologies connexes notamment à usage militaire ou de maintien de l'ordre;

7° trafic d'êtres humains, visé à l'article 77*bis* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

8° traite des êtres humains, visée aux articles 433*quinquies* à 433*octies* du Code pénal;

9° l'exploitation de la prostitution, visé aux articles 379 à 381 du Code pénal;

10° utilisation illégale chez l'animal de substances ayant un effet hormonal ou le trafic illicite de ces substances, visée aux articles 3, 4, 5 et 10 de la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation chez les animaux de substances à effet hormonal, anti-hormonal, bêta-adrénergique ou stimulateur de production;

11° trafic illicite d'organes ou de tissus humains, visé au livre II, titre VIII, chapitre III*ter*/1 du Code pénal;

12° fraude fiscale, visée aux articles 449 et 450 du Code des Impôts sur les revenus de 1992, à l'article 73 et 73*bis* du Code de la Taxe sur la Valeur Ajoutée et blanchiment d'argent provenant de cette fraude fiscale visée à l'article 505, alinéa 1^{er}, 2°, 3° et 4°, du Code pénal, en cas de répétition de l'infraction,

1° terrorisme, zoals bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek of de financiering van terrorisme, zoals bedoeld in artikel 3 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

2° witwassen van geld, zoals bedoeld in artikel 2 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

3° heling, zoals bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek;

4° georganiseerde criminaliteit, met name het geheel van misdrijven gepleegd door een criminele organisatie zoals bedoeld in de artikelen 324*bis* en 324*ter* van het Strafwetboek;

5° illegale drughandel, zoals bedoeld in artikel 2*quater*, eerste lid, 4°, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen;

6° illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie, zoals bedoeld in artikel 8 van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie;

7° mensensmokkel, zoals bedoeld in artikel 77*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

8° mensenhandel, zoals bedoeld in de artikelen 433*quinquies* tot en met 433*octies* van het Strafwetboek;

9° exploitatie van de prostitutie, zoals bedoeld in de artikelen 379 tot en met 381 van het Strafwetboek;

10° illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen, zoals bedoeld in de artikelen 3, 4, 5 en 10 van de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale, anti-hormonale, beta-adrenergische of productie-stimulerende werking;

11° illegale handel in menselijke organen of weefsels, zoals bedoeld in boek II, titel VIII, hoofdstuk III*ter*/1 van het Strafwetboek;

12° fiscale fraude, zoals bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, artikel 73 en 73*bis* van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde en het witwassen van sommen afkomstig van deze fiscale fraude als bedoeld in artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en

et fraude fiscale grave, visée à l'article 449, alinéa 2 du Code des impôts sur les revenus;

13° fraude sociale, visée à l'article 1^{er}, § 1^{er}, du Code pénal social, en cas de répétition de l'infraction, et fraude sociale grave, visée aux articles 230 à 235 du Code pénal social;

14° détournement de fonds par des personnes exerçant une fonction publique, visé aux articles 240, 241, 242, 243 et 245 du Code pénal et corruption, visée aux articles 246, 247, 248 et 249 du Code pénal;

15° criminalité environnementale, notamment les violations intentionnelles de la réglementation, entraînant des dommages importants et graves au biotope et/ou à la faune et/ou à la flore et/ou à un ou plusieurs individus humains ou lorsque cette conséquence risque de se manifester;

16° contrefaçon de monnaie ou de billets de banque, visée au livre 2, chapitres 1, 2 et 3 du Code pénal;

17° contrefaçon de biens, visée aux articles XI, 60, XI, 155 et XV,100 du code de droit économique de 28 février 2013;

18° vol, visé au livre 2, titre IX, chapitre 1^{er} et chapitre 1*bis* du Code pénal;

19° extorsion, visée à l'article 470 du Code pénal;

20° fraude informatique, visée à l'article 504*quater* du Code pénal;

21° criminalité alimentaire et dans le secteur des médicaments, notamment les violations intentionnelles de la réglementation, ayant pour résultat que la santé des personnes et/ou des animaux est gravement menacée ou affectée;

22° le mélange des denrées alimentaires, visé aux articles 454 à 457 du Code pénal;

23° des infractions liées à l'insolvabilité, visées aux articles 489 à 490*quater* du Code pénal;

24° l'abus de confiance, l'escroquerie et la tromperie, visés aux articles 491 à 504 du Code pénal;

25° les infractions à l'interdiction professionnelle des faillis, visées à l'arrêté royal n° 22 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et article XX.234 du code de droit économique de 28 février 2013;

4°, van het Strafwetboek, na herhaling van de inbreuk, en ernstige fiscale fraude, zoals bedoeld in artikel 449, tweede lid van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen;

13° sociale fraude, zoals bedoeld in artikel 1, § 1, van het Sociaal Strafwetboek, na herhaling van de inbreuk, en ernstige sociale fraude, zoals bedoeld in de artikelen 230 t.e.m. 235 van het Sociaal Strafwetboek;

14° verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen, zoals bedoeld in de artikelen 240, 241, 242, 243 en 245 van het Strafwetboek en corruptie, zoals bedoeld in de artikelen 246, 247, 248 en 249 van het Strafwetboek;

15° milieucriminaliteit, met name opzettelijk gepleegde inbreuken op de reglementering met als gevolg aanzienlijke en ernstige schade voor het biotoop en/of voor de fauna en/of flora en/of voor één of meerdere menselijke individuen of waarbij dit gevolg zich dreigt voor te doen;

16° namaak van muntstukken of bankbiljetten zoals bedoeld in boek 2, titel III, hoofdstukken 1, 2 en 3 van het Strafwetboek;

17° namaak van goederen zoals bedoeld in de artikelen XI.60, XI.155 en XV.100 van het wetboek van economisch recht van 28 februari 2013;

18° diefstal, zoals bedoeld in boek 2, titel IX, hoofdstuk 1 en hoofdstuk 1*bis* van het Strafwetboek;

19° afpersing, zoals bedoeld in artikel 470 van het Strafwetboek;

20° informaticabedrog, zoals bedoeld in artikel 504*quater* van het Strafwetboek;

21° voedsel- en geneesmiddelencriminaliteit, met name opzettelijk gepleegde inbreuken op de reglementering met als gevolg dat de gezondheid van mensen en/of van dieren op ernstige manier bedreigd of aangetast wordt;

22° vermenging van levensmiddelen, zoals bedoeld in de artikelen 454 tot en met 457 van het Strafwetboek;

23° misdrijven die verband houden met insolventie, zoals bedoeld in de artikelen 489 tot en met 490*quater* van het Strafwetboek;

24° misbruik van vertrouwen, oplichting en bedriegerij, zoals bedoeld in de artikelen 491 tot en met 504 van het Strafwetboek;

25° inbreuken op het beroepsverbod voor gefailleerden, zoals bedoeld in koninklijk besluit nr. 22 betreffende het rechtelijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en artikel XX.234 van het wetboek van economisch recht van 28 februari 2013;

26° l'abus de la vulnérabilité d'autrui en vendant, louant ou mettant à disposition des biens en vue de réaliser un profit anormal, visé à l'article 433*decies* du Code pénal;

27° l'attentat à l'intégrité sexuelle, visé à l'article 417/7 du Code pénal.

On entend par "participation": la participation telle que mentionnée au chapitre VII du Code pénal."

§ 11. La décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal visée aux paragraphes 8 et 9 ne sera mise en œuvre qu'après l'expiration d'un délai de quinze jours calendaires à compter du lendemain de la date de notification à l'intéressé conformément au paragraphe 4.

Lorsque une demande de suspension selon la procédure d'extrême urgence est introduite dans le délai visé à l'alinéa 1^{er}, la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal n'est pas mise en œuvre avant que l'instance de recours n'ait statué sur la demande de suspension.

L'auteur de cette demande avertit le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal dans le délai de demande visé à l'alinéa 1^{er}.

La décision peut être mise en œuvre, soit au terme du délai visé à l'alinéa 1^{er}, lorsqu'aucune demande de suspension selon la procédure d'extrême urgence n'a été introduite dans le délai précité, soit lorsque l'instance de recours a statué sur la demande de suspension.

L'interdiction de mettre en œuvre la décision bénéficie au seul auteur d'une demande de suspension introduite dans le délai visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 12. Sans préjudice des possibilités de recours dont dispose l'exploitant, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut retirer sa décision de refus, suspension ou abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement sur la base de l'enquête d'intégrité lorsque l'exploitant apporte de nouveaux éléments desquels il ressort que les faits allégués, sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis.

§ 13. Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement suite à l'enquête d'intégrité, ne peut s'effectuer qu'après avoir entendu l'intéressé ou son conseil, et qui, à cette occasion, a pu faire valoir par écrit ou oralement ses moyens de défense. Cette mesure ne s'applique pas lorsque l'intéressé ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par envoi recommandé ou contre accusé de réception, et qu'elle n'a pas fait valoir de motifs valables pour son absence ou empêchement.

26° misbruik van andermans kwetsbare toestand door de verkoop, verhuur of terbeschikkingstelling van goederen met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, zoals bedoeld in artikel 433*decies* van het Strafwetboek;

27° aantasting van de seksuele integriteit, zoals bedoeld in artikel 417/7 van het Strafwetboek.

Onder "deelname" wordt verstaan: deelneming zoals vermeld in hoofdstuk VII van het Strafwetboek."

§ 11. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege zoals vermeld in paragrafen 8 en 9 krijgt pas uitvoering na het verstrijken van een termijn van vijftien kalenderdagen die ingaat de dag na de datum van kennisgeving aan de betrokkene overeenkomstig paragraaf 4.

Wanneer een vordering tot schorsing volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingediend bij de verhaalinstantie binnen de in het eerste lid bedoelde termijn, krijgt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege geen uitvoering voordat de verhaalinstantie uitspraak heeft gedaan over de vordering tot schorsing.

De indiener van de vordering verwittigt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege binnen de in het eerste lid bedoelde termijn van de vordering.

De beslissing mag worden uitgevoerd, ofwel na afloop van de in het eerste lid bedoelde termijn, wanneer binnen de bedoelde termijn geen vordering tot schorsing volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid is ingediend, ofwel wanneer de verhaalinstantie uitspraak heeft gedaan over de vordering tot schorsing.

Het verbod om de beslissing uit te voeren strekt enkel tot voordeel van de indiener van een vordering tot schorsing binnen de in het eerste lid bedoelde termijn.

§ 12. Onverminderd de beroepsmogelijkheden van de uitbater kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege haar beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingvergunning of sluiting van de inrichting op basis van het integriteitsonderzoek intrekken, wanneer de uitbater nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan.

§ 13. Het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingvergunning of het sluiten van een inrichting naar aanleiding van het integriteitsonderzoek, kan slechts plaatsvinden nadat de betrokkene of diens raadspersoon werd gehoord en ter gelegenheid hiervan diens verweermiddelen schriftelijk of mondeling heeft kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer de betrokkene, na te zijn uitgenodigd bij aangezekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering.

§ 14. La personne qui souhaite lancer une nouvelle exploitation dans une activité ou un secteur économique déterminé par le règlement communal de police peut demander de son plein gré une enquête d'intégrité conformément à paragraphe 6. Si la commune ne demande pas d'avis à la DEIPP conformément au paragraphe 7 ou ne prend pas de décision conformément au paragraphe 8 ou 9, la personne concernée en sera informée dans les meilleurs délais par lettre recommandée.

§ 15. Dans le cadre de l'exercice de leurs compétences dans cet article, deux communes ou plus peuvent conclure un accord de coopération. Les communes peuvent décider de la répartition mutuelle des différents coûts y afférents.

§ 16. Le Roi peut déterminer dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités minimales de l'analyse de risques et les modalités relatives à la procédure de l'enquête d'intégrité.”

CHAPITRE 2 – Traitements de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité

Art. 36. Dans la même loi, il est inséré un article 119^{quater} rédigé comme suit:

“Art. 119^{quater}. § 1^{er}. Dans le cadre de l'accomplissement des missions visées à l'article 119^{ter}, l'enquête d'intégrité consiste à recueillir et à analyser, selon les modalités fixées à l'article 119^{ter}, § 6, les données relatives aux personnes émanant:

- 1° des personnes visées à l'article 119^{ter}, § 5;
- 2° des services administratifs de la commune, pour autant que la commune puisse traiter ces données;
- 3° des services de la commune, qui exercent une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation;
- 4° des services publics qui travaillent en partenariat avec la commune et qui peuvent déjà légalement collecter, traiter et transmettre ces données;
- 5° de la police intégrée visée par la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux;
- 6° des données du casier judiciaire visées aux articles 595 et 596 du Code d'instruction criminelle.
- 7° du Registre Central des Enquêtes d'intégrité;
- 8° du CIEAR;
- 9° des autorités judiciaires.

La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique au service concerné.

§ 14. De persoon die een nieuwe uitbating wenst op te starten binnen een door de gemeentelijke politieverordening bepaalde economische sector of activiteit kan vrijwillig om een integriteitsonderzoek verzoeken overeenkomstig paragraaf 6. Indien de gemeente geen advies vraagt aan de DIOB overeenkomstig paragraaf 7 of geen beslissing neemt overeenkomstig paragraaf 8 of 9, wordt de betrokkene hiervan zo spoedig mogelijk in kennis gesteld bij wijze van aangetekende zending.

§ 15. Twee of meer gemeenten kunnen ter uitoefening van hun bevoegdheden in dit artikel een samenwerkingsovereenkomst sluiten. De gemeenten kunnen beslissen over de onderlinge verdeling van de verschillende relevante kosten.

§ 16. De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit de minimale modaliteiten van de risicoanalyse en de nadere regels aangaande de procedure van het integriteitsonderzoek bepalen.”

HOOFDSTUK 2 – Gegevensverwerkingen in het kader van het integriteitsonderzoek

Art. 36. In dezelfde wet wordt een artikel 119^{quater} ingevoerd, luidende als volgt:

“Art. 119^{quater}. § 1. In het kader van het vervullen van de opdrachten bedoeld in artikel 119^{ter}, bestaat het integriteitsonderzoek uit het verzamelen en analyseren, volgens de modaliteiten bepaald in artikel 119^{ter}, § 6, van de gegevens van:

- 1° de personen bedoeld in artikel 119^{ter}, § 5;
- 2° de administratieve diensten van de gemeente, voor zover de gemeente deze gegevens mag verwerken;
- 3° de diensten van de gemeente, die een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving hebben;
- 4° de overheidsdiensten die samenwerken met de gemeente en die wettelijk gezien deze gegevens reeds mogen verzamelen, verwerken en doorsturen;
- 5° de geïntegreerde politie bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;
- 6° de gegevens van het strafregister bedoeld in artikel 595 en 596 van het Wetboek van Strafvordering;
- 7° het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken;
- 8° het ARIEC;
- 9° de gerechtelijke overheden.

De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving die op de betrokken dienst van toepassing is.

En ce qui concerne les données visées à l'alinéa 1^{er}, 1° à 9°, seules les données collectées au cours de la période de cinq ans précédant le début de l'enquête d'intégrité peuvent être traitées.

§ 2. Le traitement de données à caractère personnel est limité aux catégories suivantes:

1° le nom, l'adresse, la date de naissance, le lieu de naissance, le lieu de résidence ou le lieu d'établissement de l'intéressé;

2° le nom, l'adresse, la date de naissance, le lieu de naissance, le lieu de résidence ou le lieu d'établissement de la personne représentant l'intéressé;

3° le numéro de registre national ou numéro bis des personnes visées aux dispositions sous 1° et 2°;

4° le numéro d'un document d'identification officiel, délivré par une autorité;

5° les données financières, administratives et judiciaires, pour autant que celles-ci émanent des instances visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, pour autant que cela soit strictement nécessaire pour se faire une idée de l'intéressé au regard de l'activité économique que l'intéressé a l'intention d'établir ou d'exploiter.

Les données à caractère personnel traitées par les instances visées au paragraphe 1, 5°, 6°, 8° et 9° ne peuvent concerner que les faits punissables visés à l'article 119^{ter}, § 10, alinéa 5.

§ 3. Chaque bourgmestre tient à jour la liste des personnes physiques ou morales, ou des autorités ou services dont les données ont été traitées dans le cadre de l'enquête, ainsi que des banques de données consultées.

Cette liste est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données.

§ 4. Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la commune aura accès en vertu des paragraphes 1^{er} et 2 peuvent notamment comprendre les données à caractère personnel auxquelles il est fait référence à l'article 10 du règlement (UE) n° 679/2016. Ces données peuvent uniquement être traitées lorsque le traitement est strictement nécessaire à la bonne exécution des missions visées au premier paragraphe.

Lors du traitement de données à caractère personnel visées aux paragraphes 1^{er} et 2, les mesures techniques et organisationnelles adéquates suivantes s'appliquent pour s'assurer que l'accès aux données et les possibilités de traitement sont limitées à ce dont les personnes ont besoin pour exercer leur fonction ou pour les besoins du service:

1° le responsable du traitement ou, le cas échéant, le sous-traitant désigne les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel, leur capacité à l'égard du

Wat de gegevens bedoeld in het eerste lid, 1° tot 9° betreft, mogen alleen de gegevens worden verwerkt die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanvang van het integriteitsonderzoek.

§ 2. De verwerking van persoonsgegevens is beperkt tot de volgende categorieën:

1° de naam, het adres, de geboortedatum, de geboorteplaats, de woonplaats of de plaats van vestiging van de betrokkene;

2° de naam, het adres, de geboortedatum, de geboorteplaats, de woonplaats of de plaats van vestiging van de persoon door wie de betrokkene zich laat vertegenwoordigen;

3° het Rijksregisternummer of bisnummer van de in de bepalingen onder 1° en 2° bedoelde personen;

4° het nummer van een officieel identificatiedocument, uitgereikt door een overheid;

5° financiële, administratieve en gerechtelijke gegevens voor zover deze afkomstig zijn van de instanties als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, voor zover strikt noodzakelijk om een beeld te scheppen van de betrokkene in het licht van de economische activiteit die de betrokkene wil vestigen of uitbaten.

De persoonsgegevens die worden verwerkt door de instanties zoals vermeld in paragraaf 1, 5°, 6°, 8° en 9° kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid.

§ 3. Elke burgemeester houdt de lijst bij van de natuurlijke personen of rechtspersonen of de autoriteiten of diensten waarvan de gegevens werden verwerkt in het kader van het onderzoek, evenals van de geraadpleegde gegevensbanken.

Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 4. De categorieën van persoonsgegevens waar de gemeente toegang tot zal hebben op basis van de paragrafen 1 en 2 kunnen onder meer persoonsgegevens betreffen waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016. Deze gegevens kunnen uitsluitend worden verwerkt wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken zoals bedoeld in de eerste paragraaf.

Bij het verwerken van persoonsgegevens bedoeld in paragrafen 1 en 2, zijn volgende gepaste technische en organisatorische maatregelen van toepassing om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden wordt beperkt tot wat de personen nodig hebben voor de uitoefening van hun functie of voor de noden van hun dienst:

1° de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker wijst de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens aan waarbij hun

traitement des données à caractère personnel concernées étant minutieusement définie;

2° le responsable du traitement ou, le cas échéant, le sous-traitant tient à la disposition de l'Autorité de protection des données, la liste des catégories de personnes ainsi désignées pour traiter les données à caractère personnel visées par le présent paragraphe;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données à caractère personnel concernées;

4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de personnes;

5° les mesures techniques ou organisationnelles adéquates sont prises pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

6° le responsable du traitement indique dans sa politique de protection des données, les actions à mener pour protéger le traitement de ces catégories de données;

7° un fichier de journalisation est établi au moins pour les opérations suivantes: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, la connexion et l'effacement.

Les données à caractère personnel traitées dans ce contexte, sont conservées pour une durée de quinze ans.

Ces fichiers de journalisation permettent d'établir les aspects suivants:

1° le motif, la date et l'heure de ces traitements;

2° les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que l'identité de la personne qui a consulté ces données;

3° les systèmes qui ont communiqué ces données à caractère personnel;

4° les catégories de destinataires des données à caractère personnel et si, possible, l'identité des destinataires de ces données.

Ces fichiers de journalisation sont conservés pendant dix ans.

Les délégués à la protection des données compétents veillent au respect des dispositions pertinentes et de la législation applicable au traitement de données à caractère personnel.

hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken persoonsgegevens nauwkeurig wordt omschreven;

2° de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker houdt de lijst van de categorieën van personen die aldus zijn aangewezen om de persoonsgegevens bedoeld in deze paragraaf te verwerken, ter beschikking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° de aangewezen personen worden door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden het vertrouwelijk karakter van de betrokken persoonsgegevens in acht te nemen;

4° in de mate van het mogelijke wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van personen;

5° de gepaste technische of organisatorische maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die gegevens;

6° de verwerkingsverantwoordelijke geeft in het beleid dat hij of zij voert ter bescherming van de gegevens aan welke acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van gegevens te beschermen;

7° er wordt een logbestand aangelegd ten minste voor de volgende handelingen: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, koppeling en verwijdering.

De persoonsgegevens die in dit kader worden verwerkt, worden bewaard voor een termijn van vijftien jaar.

Deze logbestanden worden gebruikt om de volgende aspecten vast te stellen:

1° de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

2° de categorieën personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en de identiteit van de persoon die de gegevens heeft bekeken;

3° de systemen die deze persoonsgegevens hebben meegedeeld;

4° de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

De logbestanden worden tien jaar bewaard.

De bevoegde functionarissen voor gegevensbescherming zien erop toe dat de relevante bepalingen en de toepasselijke wetgeving op de verwerking van persoonsgegevens worden nageleefd.

Le Roi peut prévoir des mesures techniques et organisationnelles adéquates supplémentaires.”

CHAPITRE 3 – Le fichier communal d’enquêtes d’intégrité

Art. 37. Dans la même loi, il est inséré un article 119quinquies, rédigé comme suit:

“Art. 119quinquies § 1^{er}. Chaque commune tient un fichier des personnes physiques ou morales qui font l’objet ou ont fait l’objet d’une enquête d’intégrité menée sur la base du règlement de police communal visée à l’article 119ter.

Le bourgmestre est responsable, pour sa commune du traitement de données à caractère personnel relatives à ce fichier.

Ce fichier vise à assurer la gestion des enquêtes d’intégrité.

§ 2. Ce fichier contient les données à caractère personnel et les informations suivantes:

1° les noms, prénoms, date de naissance, lieu de résidence et numéro de registre national des personnes physiques qui font l’objet d’une enquête d’intégrité;

2° les noms, le siège social et le numéro d’entreprise des personnes morales qui font l’objet d’une enquête d’intégrité;

3° les données sur lesquelles se fonde la décision visée à l’article 119ter, §§ 8 et 9;

4° la décision motivée visée à l’article 119ter du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal relative au permis d’établissement ou d’exploitation ou à l’établissement;

5° le cas échéant, la proposition visée à l’article 119ter, §§ 8 et 9.

Les modalités de traitement visées à l’article 119quater, § 4 s’appliquent à l’ensemble des données à caractère personnel traitées dans le fichier visé au paragraphe 1^{er}.

Les données des fichiers communaux d’enquêtes d’intégrité sont conservées pendant cinq ans, à compter de la date à laquelle l’enquête d’intégrité a été clôturée. Passé ce délai, elles sont soit détruites, soit anonymisées.

Les données visées à l’alinéa 1^{er}, 3°, sont détruites immédiatement après que toutes les voies de recours ont été épuisées ou que la décision judiciaire a force de chose jugée.

Au cas où l’enquête d’intégrité n’aurait pas abouti à un refus, une abrogation ou une suspension du permis d’établissement

De Koning kan in bijkomende gepaste technische en organisatorische maatregelen voorzien.”

HOOFDSTUK 3 – Het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken

Art. 37. In dezelfde wet wordt een artikel 119quinquies ingevoerd, luidende als volgt:

“Art. 119quinquies § 1. Elke gemeente houdt een bestand bij van de natuurlijke personen of rechtspersonen die, op basis van de gemeentelijke politieverordening, het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek zoals bedoeld in artikel 119ter.

De burgemeester is verwerkingsverantwoordelijke voor diens gemeente voor de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot dit bestand.

Dit bestand is bedoeld om het beheer van de integriteitsonderzoeken te verzekeren.

§ 2. Dit bestand bevat de volgende persoonsgegevens en informatie:

1° de naam, voornamen, geboortedatum, verblijfplaats en rijksregisternummer van de natuurlijke personen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek;

2° de naam, maatschappelijke zetel en het ondernemingsnummer van de rechtspersonen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek;

3° de gegevens waarop de beslissing als bedoeld in artikel 119ter, §§ 8 en 9 is gebaseerd;

4° de met redenen omklede beslissing zoals bedoeld in artikel 119ter van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege met betrekking tot de vestigings- of uitbatingsvergunning of de inrichting;

5° in voorkomend geval, het voorstel bedoeld in de artikelen 119ter, §§ 8 en 9.

De verwerkingsmodaliteiten bedoeld in artikel 119quater, § 4 zijn van toepassing op alle persoonsgegevens die worden verwerkt in het bestand bedoeld in paragraaf 1.

De gegevens van de gemeentelijke bestanden van de integriteitsonderzoeken worden gedurende vijf jaar bewaard, te rekenen vanaf de datum waarop het integriteitsonderzoek werd afgesloten. Eens deze termijn is verstreken, worden zij hetzij vernietigd, hetzij geanonimiseerd.

De gegevens als bedoeld in het eerste lid, 3° worden onmiddellijk vernietigd nadat alle beroepsmiddelen zijn uitgeput of de gerechtelijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

Indien het integriteitsonderzoek niet leidde tot een weigering, opheffing of schorsing van de vestigings- of uitbatingsvergunning

ou d'exploitation ou une fermeture de l'établissement, les données visées par la disposition de l'alinéa 1^{er}, 3^o, sont effacées immédiatement.

§ 3. Le traitement de données judiciaires dans l'enquête d'intégrité ou dans le fichier visé au paragraphe 1^{er}, ne peut porter atteinte à une information ou à une instruction judiciaire en cours.

§ 4. Le bourgmestre et les membres du personnel chargés du traitement de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité sont les seuls à avoir accès aux données à caractère personnel et aux informations visées au paragraphe 2, traitées par leur propre commune, dans le seul but de mettre en œuvre les dispositions de l'article 119^{ter}, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) n° 679/2016 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des exceptions visées à l'article 38.

CHAPITRE 4 – Limitations des droits dans le cadre du traitement par la commune des données à caractère personnel

Art. 38. Dans la même loi, il est inséré un article 119^{sexies}, rédigé comme suit:

“Art. 119^{sexies}. § 1^{er}. Lorsque la commune traite des données de personnes qui font l'objet d'une enquête d'intégrité, ces données peuvent être soumises à des limitations visées à l'article 23 du règlement (UE) n° 679/2016 et aux articles 37, 38 et 39 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, dans la mesure et aussi longtemps qu'il serait porté atteinte à la bonne exécution des missions d'intérêt général ou au bon déroulement de l'enquête l'intégrité, de l'information judiciaire ou de l'instruction judiciaire, pendant la période où la personne fait l'objet d'une enquête d'intégrité réalisée par la commune en application de l'article 119^{ter} ainsi que pendant la période où les données sont traitées afin de pouvoir prendre une décision visée à l'article 119^{ter}, § 8 et 9 et, au plus tard, jusqu'au moment d'une décision finale à l'égard de la personne concernant le permis d'établissement ou d'exploitation ou l'établissement.

§ 2. Le droit d'accès et le droit à l'effacement des données est limité dans la mesure où des lois spéciales prévoient une limitation de ces droits.

Ce droit peut également être limité par la commune si cela est nécessaire pour respecter la protection prévue au § 1^{er}, sans toutefois porter une atteinte disproportionnée aux droits de la personne.

La limitation n'a toutefois pas pour effet que les services qui disposent déjà de ces données doivent limiter l'accès préalable à ces données. La commune peut toutefois, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations à l'accès aux

of sluiting van de inrichting, worden de gegevens als bedoeld in de bepaling onder het eerste lid, 3^o onmiddellijk gewist.

§ 3. De verwerking van gerechtelijke gegevens in het integriteitsonderzoek of het bestand als bedoeld in paragraaf 1 mag geen afbreuk doen aan een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

§ 4. Alleen de burgemeester en de personeelsleden belast met de verwerking van gegevens in het kader van het integriteitsonderzoek hebben, louter met als doel de bepalingen van artikel 119^{ter} uit te voeren, toegang tot de in paragraaf 2 bedoelde persoonsgegevens en informatiegegevens, die worden verwerkt door hun eigen gemeente, onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) nr. 679/2016 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de uitzonderingen zoals bepaald in artikel 38.

HOOFDSTUK 4 – Beperkingen van rechten bij de verwerking van persoonsgegevens door de gemeente

Art. 38. In dezelfde wet wordt een artikel 119^{sexies} ingevoerd, luidende als volgt:

“Art. 119^{sexies}. § 1. Wanneer de gemeente gegevens verwerkt van personen die het voorwerp zijn van een integriteitsonderzoek, kunnen deze gegevens onderhevig zijn aan beperkingen zoals bedoeld in artikel 23 van Verordening (EU) nr. 679/2016 en de artikelen 37, 38 en 39 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, voor zover en voor zolang de goede uitvoering van de opdrachten van algemeen belang of het goede verloop van het integriteits-, opsporings- of gerechtelijk onderzoek zou worden geschaad, gedurende de periode waarin de persoon het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente in toepassing van artikel 119^{ter} alsook gedurende de periode waarin de gegevens worden verwerkt om een beslissing als bedoeld in artikel 119^{ter}, § 8 en 9 te kunnen nemen en uiterlijk tot op het moment van een definitieve beslissing ten aanzien van de persoon inzake de vestigings- of uitbatingsvergunning of de inrichting.

§ 2. Het recht op inzage en gegevenswissing wordt beperkt in zoverre bijzondere wetten een beperking van deze rechten voorschrijven.

Dat recht kan door de gemeente ook worden beperkt indien noodzakelijk om te voldoen aan de bescherming zoals voorzien in § 1, zonder dat dit evenwel de rechten van de persoon disproportioneel mag schenden.

De beperking heeft evenwel niet tot gevolg dat diensten die reeds over deze gegevens beschikken, voorafgaand de toegang tot deze gegevens dienen te beperken. De gemeente kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen

documents originaux pendant la durée des enquêtes visées au paragraphe premier, sans que cela puisse constituer une atteinte disproportionnée aux droits de la personne concernée.

§ 3. Toutes les catégories de données à caractère personnel énumérées à l'article 119^{quater} peuvent être soumises aux limitations prévues par le présent article.

§ 4. Le délégué à la protection des données informe la personne par écrit, sans délai et, en tout état de cause, dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation prévus par le présent article, ainsi des motifs de ce refus ou de cette limitation, sauf dans les cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne.

En fonction de la complexité et du nombre des demandes, ce délai peut être prolongé, si nécessaire, d'un mois. Dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, le délégué à la protection des données informe la personne de cette prolongation et de la raison de ce report.

Le délégué à la protection des données informe la personne de la possibilité d'introduire une réclamation auprès de l'autorité de contrôle compétente et de former un recours juridictionnel, sauf dans les cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne. Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde sa décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'autorité de contrôle compétente.

CHAPITRE 5 – Autres modifications à la Nouvelle Loi communale

Art. 39. Dans la même loi, il est inséré un nouvel article 133^{ter}, rédigé comme suit:

“Art. 133^{ter}. § 1^{er}. Afin de permettre au bourgmestre d'exercer ses compétences de police administrative générale et spéciale, ce dernier est habilité à placer un établissement sous scellés administratifs, après en avoir ordonné la fermeture.

§ 2. Le bourgmestre peut, lorsqu'il impose une mesure de police administrative, imposer une astreinte administrative.

Le bourgmestre peut fixer l'astreinte soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par infraction. Dans les deux derniers cas, le bourgmestre peut également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue.

Le bourgmestre peut décider de fixer un délai dans lequel aucune astreinte n'est encourue.

Cette pénalité est due à la commune.

L'astreinte ne peut pas être recouvrée si l'intéressé ne peut exécuter la mesure de police administrative pour cause de

opleggen met betrekking tot toegang tot de oorspronkelijke documenten gedurende de looptijd van de onderzoeken zoals vermeld in de eerste paragraaf, zonder dat dit evenwel de rechten van betrokkene disproportioneel mag schenden.

§ 3. Alle categorieën van persoonsgegevens, zoals vermeld in artikel 119^{quater}, kunnen het voorwerp uitmaken van de beperkingen zoals voorzien in dit artikel.

§ 4. De functionaris voor gegevensbescherming informeert de persoon schriftelijk, onverwijld en in elk geval binnen de maand waarin het verzoek werd ontvangen, over elke weigering of beperking voorzien in dit artikel, evenals over de redenen van deze weigering of beperking, behoudens in de gevallen waar bijzondere wetgeving het niet toe laat dat de persoon op de hoogte wordt gebracht.

Naargelang de complexiteit van de verzoeken en het aantal verzoeken kan deze termijn, indien nodig, worden verlengd met één maand. Binnen de maand na ontvangst van het verzoek, informeert de functionaris voor gegevensbescherming de persoon over deze verlenging en de reden van het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de persoon op de hoogte van de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de bevoegde toezichhoudende autoriteit en om een beroep in rechte in te stellen, behoudens in de gevallen waarbij bijzondere wetgeving niet toelaat dat de persoon op de hoogte wordt gebracht. De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop diens beslissing berust. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de bevoegde toezichhoudende autoriteit.

HOOFDSTUK 5 – Overige wijzigingen aan de Nieuwe Gemeentewet

Art. 39. In dezelfde wet wordt een nieuw artikel 133^{ter} ingevoegd, luidende:

“Art. 133^{ter}. § 1. Om de burgemeester in staat te stellen diens bevoegdheden van algemene en bijzondere bestuurlijke politie uit te oefenen, is deze gemachtigd om een inrichting bestuurlijk te laten verzegelen nadat deze de inrichting heeft gesloten.

§ 2. De burgemeester kan, wanneer deze een bestuurlijke politiemaatregel oplegt, een bestuurlijke dwangsom opleggen.

De burgemeester kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan de burgemeester eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd.

De burgemeester kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet wordt verbeurd.

Deze dwangsom komt de gemeente toe.

De dwangsom kan niet worden ingevorderd als de betrokkene wegens omstandigheden van overmacht de maatregel

force majeure. L'intéressé ou son conseil peut motiver ces circonstances par écrit ou oralement.

L'astreinte se prescrit par l'expiration d'un délai d'un an à compter du jour où elle est encourue."

Art. 40. À l'article 134^{ter} de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l'alinéa premier, les mots "en cas d'extrême urgence" sont abrogés;

2° l'alinéa 2 est remplacé comme suit:

"Ces mesures cesseront immédiatement d'avoir effet si elles ne sont pas confirmées par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion."

Art. 41. À l'article 134^{quinquies} de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 2 est abrogé;

2° l'alinéa 3 est remplacé comme suit:

"La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si la mesure n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion."

3° l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

"La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion."

Art. 42. À l'article 134^{sexies}, § 3 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le 2° est remplacé par ce qui suit: "confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion.";

2° Le paragraphe est complété par un 3° libellé comme suit:

"3° être prise après avoir entendu l'auteur ou les auteurs de ces comportements ou leur conseil et qui, à cette occasion, a ou ont pu faire valoir par écrit ou oralement leurs moyens de défense. Cette mesure ne s'applique pas lorsque l'auteur ou conseil ne s'est pas présenté, après y avoir été invité par envoi recommandé ou contre accusé de réception, et qu'il n'a pas fait valoir de motifs valables pour son absence ou empêchement."

van bestuurlijke politie niet kan uitvoeren. De betrokkene of diens raadspersoon kan deze omstandigheden schriftelijk of mondeling motiveren.

De dwangsom verjaart door verloop van een jaar na de dag waarop zij verbeurd is."

Art. 40. In artikel 134^{ter} van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "in geval van hoogdringendheid" opgeheven;

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

"Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege worden bevestigd."

Art. 41. In artikel 134^{quinquies} van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt opgeheven;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt:

"De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien de maatregel niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd."

3° het vierde lid wordt vervangen als volgt:

"De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel vervalt onmiddellijk indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd."

Art. 42. In artikel 134^{sexies}, § 3 van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt: "worden bevestigd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, bij de eerstvolgende vergadering.";

2° de paragraaf wordt aangevuld met de bepaling onder 3° luidende:

"3° zijn genomen na de dader of de daders van die gedragingen of hun raadspersoon te hebben gehoord en die ter gelegenheid hiervan zijn of hun verweermiddelen schriftelijk of mondeling hebben kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer de dader of raadspersoon, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering."

Art. 43. À l'article 134^{septies} de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 2 est abrogé;

2° l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:

“La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si la mesure n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”;

3° l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

“La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.”

Titre 5. Modifications à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes

Art. 44. L'article 9^{bis} de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, inséré par la loi du 20 juillet 2006, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 9^{bis}. Sous réserve des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des articles 134^{ter} et 134^{quater} de la Nouvelle Loi communale, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires, fermer un établissement accessible au public:

— en cas d'indices sérieux que des activités illégales ont lieu, lesquelles se rapportent à la culture, la fabrication, la vente, la livraison ou la facilitation de la consommation de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques, d'objets ou de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes;

— après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense.

La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le

Art. 43. In artikel 134^{septies} van dezelfde wet, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt opgeheven;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt:

“De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien de maatregel niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.”;

3° het vierde lid wordt vervangen als volgt:

“De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel vervalt onmiddellijk indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.”

Titel 5. Wijzigingen aan de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen

Art. 44. Artikel 9^{bis} van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2006, wordt vervangen als volgt:

“Art. 9^{bis}. Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd het bepaalde in de artikelen 134^{ter} en 134^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke overheden, een publiek toegankelijke inrichting sluiten, indien:

— ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat er illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op de teelt, vervaardiging, verkoop, aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica, voorwerpen of stoffen die worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen;

— na de verantwoordelijke te hebben gehoord in diens middelen van verdediging.

De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel vervalt onmiddellijk indien ze niet op de

collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”

Titre 6. Modifications à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales

Art. 45. L'article 3, 1°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales est remplacé par ce qui suit:

“pour les infractions visées aux articles 284 et 286 du Code pénal et, pour autant qu'elles ne soient pas commises par le conservateur ou l'officier public, en ce qui concerne les scellés placés conformément à l'article 133ter de la Nouvelle Loi communale, et pour les infractions visées aux articles 398, 448 et 521, alinéa 3, du Code pénal.”

Art. 46. À l'article 4, § 1^{er}, 3°, dans l'intitulé du titre II, chapitre 8 et à l'article 45 de la même loi, le mot “retrait” est remplacé par le mot “abrogation”.

Titre 7. Modifications à la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police

Art. 47. À l'article 44/11/9, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, un 4° est ajouté, libellé comme suit:

“4° La Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics”.

Titre 8. Disposition finale

Art. 48. Le ministre de l'Intérieur fait rapport au Parlement sur l'application de la présente loi deux ans après l'entrée en vigueur de cette loi.

eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.”

Titel 6. Wijzigingen aan de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties

Art. 45. Artikel 3,1° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties wordt vervangen als volgt:

“voor inbreuken bedoeld in de artikelen 284 en 286 van het Strafwetboek, voor zover niet door de bewaarder of openbaar ambtenaar gepleegd, wat betreft de verzegeling overeenkomstig artikel 133ter van de Nieuwe Gemeentewet, en voor de inbreuken bedoeld in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek.”

Art. 46. In artikel 4, § 1, 3°, in het opschrift van titel II, hoofdstuk 8 en in artikel 45 van dezelfde wet wordt het woord “intrekking” vervangen door het woord “opheffing”.

Titel 7. Wijzigingen aan de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

Art. 47. In artikel 44/11/9, § 1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wordt de volgende toevoeging aangebracht:

“4° De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen”.

Titel 8. Slotbepaling

Art. 48. De minister van Binnenlandse Zaken brengt verslag uit aan het Parlement over de toepassing van deze wet twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet.

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics - (v22) - 07/07/2022 17:50

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Annelies Verlinden, Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Contact cellule stratégique

Nom : Adrian De Weerd

E-mail : Adrian.Deweerd@verlinden.belgium.be

Téléphone : 0484/67 34 93

Administration

Intérieur

Contact administration

Nom : Filip Scheemaker

E-mail : filip.scheemaker@ibz.be

Téléphone : 02 488 80 00

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

L'avant-projet donne aux autorités locales une plus grande capacité d'action fin de prévenir et de combattre efficacement les excès de la criminalité déstabilisante sur leur territoire. La lutte contre la criminalité organisée est une priorité du gouvernement fédéral. L'accord de gouvernement stipule qu'un « renforcement structurel des possibilités de contrôle administratif sera assuré par les administrations locales, dans le respect de la séparation des pouvoirs. » Le présent avant-projet a été élaboré dans ce cadre et à la suite de l'étude « Approche administrative des phénomènes de criminalité organisée, un guide » réalisée sous la coordination du regretté professeur Brice de Ruyver, qui démontre que les administrations locales ont besoin d'un nouveau cadre juridique en matière d'approche administrative de la criminalité déstabilisante. Ces dernières années, la criminalité organisée n'a cessé de s'immiscer dans le tissu social. Ainsi, certaines entreprises sont utilisées comme couverture pour le blanchiment d'argent et le commerce illégal. La lutte contre ce phénomène complexe requiert une approche multidisciplinaire en chaîne dans laquelle tant l'approche administrative que pénale, dans le respect de la finalité et des caractéristiques spécifiques de chaque approche, se complètent fortement. L'approche pénale vise principalement à réprimer des actes après qu'ils ont eu lieu. Cependant, l'objectif est précisément d'éviter le plus de délits possible (politique de sécurité intégrale). L'approche administrative au niveau local revêt une importance cruciale. L'avant-projet s'inspire également du cadre juridique existant aux Pays-Bas, à savoir la loi sur la promotion des évaluations de l'intégrité par l'administration publique (dite loi BIBOB) de 2002.

Analyses d'impact déjà réalisées :

Oui Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics - (v22) -
07/07/2022 17:50
Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten, l'Union des Villes et Communes de Wallonie, Brulocalis, la Police Fédérale, la Commission permanente de la Police locale, le Conseil fédéral de police, le Collège des procureurs généraux, le Conseil des bourgmestres et le Conseil supérieur des Indépendants et des PME ont déjà émis un avis sur l'avant-projet.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

Voir B et C

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics - (v22) - 07/07/2022 17:50

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Une entreprise malhonnête qui est fermée par une autorité locale fait place à une entreprise de bonne foi avec une valeur sociale ajoutée dans l'intérêt de la cohésion sociale. Le sentiment d'insécurité dans le quartier baisse.

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Des personnes sont concernées. | Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Personnes physiques ou personnes morales chargées en droit ou en fait de l'exploitation ou qui sont impliqué dans l'exploitation (pas de différenciation entre hommes et femmes)

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Nihil

S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

5. Emploi

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Après une enquête d'intégrité, une autorité locale peut refuser, suspendre ou abroger le permis d'établissement ou d'exploitation de certaines entreprises malhonnêtes, ou fermer l'établissement. L'espace est fait pour les entrepreneurs de bonne foi, dans l'intérêt de l'emploi et du développement économique.

6. Modes de consommation et production

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

7. Développement économique

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Voir le point 5. Emploi. L'objectif est très clairement de protéger le commerce légitime, et non de l'entraver.

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics - (v22) - 07/07/2022 17:50

8. Investissements

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Voir le point 5 et 7

9. Recherche et développement

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

en fonction du arrêté royale du gouvernement et du règlement de police de l'autorité locale

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Voir le point 5 et 7

Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| Des entreprises/citoyens sont concernés. Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

Certaines autorités locales imposent des conditions de permis

Réglementation en projet

Aucune formalité ou obligation supplémentaire pour les entrepreneurs ou citoyens au titre de l'avant-projet

S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

12. Énergie

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

13. Mobilité

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

14. Alimentation

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

15. Changements climatiques

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics - (v22) - 07/07/2022 17:50

16. Ressources naturelles

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

18. Biodiversité

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

19. Nuisances

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

20. Autorités publiques

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Voir point 2 et 5

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

Impact sur les pays en développement. | Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

Nihil

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen - (v22) - 07/07/2022 17:50

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Annelies Verlinden, Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

Contactpersoon beleidscel

Naam : Adrian De Weerd

E-mail : Adrian.Deweerd@verlinden.belgium.be

Tel. Nr. : 0484/67 34 93

Overheidsdienst

Binnenlandse Zaken

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Filip Scheemaker

E-mail : filip.scheemaker@ibz.be

Tel. Nr. : 02 488 80 00

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het voorontwerp geeft de lokale overheden meer slagkracht om op een doeltreffende manier de uitwassen van ondermijnende criminaliteit op hun grondgebied te vermijden en te bestrijden. De aanpak van georganiseerde misdaad is een prioriteit van de federale regering. Het regeerakkoord bepaalt dat er een "structurele versterking komt van de mogelijkheden van bestuurlijke handhaving via lokale besturen, met respect voor de scheiding der machten." Ter uitvoering hiervan en mede in navolging van de studie "Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad", uitgevoerd onder coördinatie van wijlen professor Brice de Ruyver waarbij wordt aangetoond dat lokale besturen nood hebben aan een nieuw wettelijk kader betreffende de bestuurlijke handhaving van ondermijnende criminaliteit, werd voorliggend voorontwerp opgesteld. Georganiseerde misdaad nestelt zich de laatste jaren meer en meer in het maatschappelijk weefsel. Zo worden bepaalde ondernemingen gebruikt als dekmantel om geld wit te wassen en malafide handel te drijven. Het aanpakken van dit complex fenomeen vergt een multidisciplinaire ketenaanpak, waarbij zowel de bestuurlijke als de strafrechtelijke aanpak, elk vanuit hun specificiteit en finaliteit, elkaar sterk aanvullen. De strafrechtelijke aanpak is voornamelijk gericht op het bestraffen van daden, nadat ze zich hebben voorgedaan. Het moet echter net de bedoeling zijn dat misdrijven zoveel als mogelijk worden voorkomen (integraal veiligheidsbeleid). De bestuurlijke handhaving op lokaal niveau is hierbij van primordiaal belang. Het voorontwerp vindt ook inspiratie in het bestaande wettelijk kader in Nederland, met name de wet tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (de zgn. BIBOB-wet) uit 2002.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

Ja Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

1/5

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen - (v22) - 07/07/2022 17:50

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

De Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten, de Union des Villes et Communes de Wallonie, Brulocalis, de Federale Politie, de Vaste Commissie van de Lokale Politie, De Federale Politieraad, het College van procureurs-generaal, de Raad van Burgemeesters en de Hoge Raad voor Zelfstandigen en KMO's gaven reeds advies bij het voorontwerp.

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

Zie B en C

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen - (v22) - 07/07/2022 17:50

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Een malafide onderneming die wordt gesloten door een lokaal bestuur, maakt ruimte voor een bonafide onderneming met een maatschappelijke meerwaarde in het belang van sociale cohesie. Het onveiligheidsgevoel in de buurt neemt af.

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Er zijn personen betrokken. | Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Natuurlijke personen of rechtspersonen die in feite of in rechte belast zijn met de uitbating of die betrokken zijn bij de uitbating (geen differentiatie mannen-vrouwen)

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Nihil

Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

5. Werkgelegenheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Na een integriteitsonderzoek kan een lokaal bestuur de vestigings- of uitbatingsvergunning van bepaalde malafide ondernemingen weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting sluiten. Er wordt plaats gemaakt voor bonafide ondernemers, in het belang van de werkgelegenheid en economische ontwikkeling.

6. Consumptie- en productiepatronen

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

7. Economische ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

zie punt 5. Werkgelegenheid. Het doel is heel duidelijk de legale handel te beschermen, geenszins de handel te belemmeren.

8. Investerings

3/5

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen - (v22) - 07/07/2022 17:50

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Zie punt 5 en 7

9. Onderzoek en ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

afhankelijk van het uit te vaardigen koninklijk besluit door de regering en van de politieverordening door het lokaal bestuur

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij punt 11 gedetailleerd worden

Zie punt 5 en 7

Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

Ondernemingen of burgers zijn betrokken. Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

Bepaalde lokale besturen leggen vergunningsvoorwaarden op

Geen bijkomende formaliteiten of verplichtingen voor ondernemers of burgers op grond van het voorontwerp

Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

12. Energie

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

13. Mobiliteit

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

14. Voeding

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

15. Klimaatverandering

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen - (v22) - 07/07/2022 17:50

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

18. Biodiversiteit

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

19. Hinder

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

20. Overheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Zie punt 2 en 5

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

Impact op ontwikkelingslanden. | Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

Nihil

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 72.195/2/AV DU 12 DÉCEMBRE 2022

Le 15 septembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics'.

Les parties I et IV de l'avis ont été rédigées par l'assemblée générale après l'examen de l'avant-projet par celle-ci le 8 novembre 2022. L'assemblée générale était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Marnix VAN DAMME, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, présidents de chambre, Luc CAMBIER, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS et Inge VOS, conseillers d'État, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Christian BEHRENDT, Jacques ENGLEBERT, Johan PUT et Bruno PEETERS, assesseurs, et Gregory DELANNAY, greffier en chef.

Les rapports ont été présentés par Jonas RIEMSLAGH, auditeur, et Ambre VASSART, auditeur adjoint.

Les parties II, III et V à VII ont été rédigées par la deuxième chambre après l'examen de l'avant-projet par celle-ci les 17 octobre et 12 décembre 2022. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Ambre VASSART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH et Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 décembre 2022.

*

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 72.195/2/AV VAN 12 DECEMBER 2022

Op 15 september 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen'.

Delen I en IV zijn door de algemene vergadering opgesteld na het onderzoek van het voorontwerp op 8 november 2022. De Algemene vergadering was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Marnix VAN DAMME, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitters, Luc CAMBIER, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS en Inge VOS, staatsraden, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Christian BEHRENDT, Jacques ENGLEBERT, Johan PUT en Bruno PEETERS, assessoren, en Gregory DELANNAY, hoofdgriffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur, en Ambre VASSART, adjunct-auditeur.

Delen II, III en V tot VII zijn door de tweede kamer opgesteld na het onderzoek van het voorontwerp op 17 oktober en 12 december 2022. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ambre VASSART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH en Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 december 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

I. Portée de l'avant-projet

1. Après avoir établi une liste de définitions (titre 1), l'avant-projet à l'examen crée un organisme fédéral dénommé la "DEIPP" (Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité des pouvoirs publics) (titre 2).

La DEIPP, dont le fonctionnement et la composition sont réglés par les articles 4 et 5 de l'avant-projet, est un organisme créé pour accomplir quatre missions précises, à savoir:

- suivre les développements en matière de criminalité dite "déstabilisante", c'est-à-dire celle qui découle de la liste d'infractions figurant dans l'article 119^{ter} en projet de la Nouvelle Loi Communale (ci-après: "la NLC") et ce, afin d'élaborer une analyse des risques par secteurs économiques qui permettra au Roi d'établir à son tour, par arrêté, une liste des secteurs concernés par la criminalité déstabilisante; cette liste pourra faire l'objet d'un règlement communal relatif aux enquêtes d'intégrité;

- développer et gérer un registre central des enquêtes d'intégrité qui consigne les décisions prises par les communes sur la base de l'article 119^{ter} en projet de la NLC;

- délivrer aux communes un avis qu'il est indispensable de solliciter chaque fois que la commune envisage l'adoption de mesures de police sur la base de l'article 119^{ter}, §§ 8 et 9, en projet de la NLC;

- établir un rapport stratégique de ses travaux une fois par an.

2. Le titre 2 de l'avant-projet détermine également les éléments essentiels et les mesures d'encadrement des différents traitements de données qui ont lieu par le biais du registre central (articles 13 à 19 de l'avant-projet), ainsi que ceux ayant lieu dans le cadre de la demande d'avis émise par les communes et de l'analyse des risques (articles 25 à 30).

Dans le cadre des demandes d'avis émanant des autorités communales, la DEIPP peut solliciter, moyennant une explication du contexte et la mention de la ou des personnes concernées

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

I. Strekking van het voorontwerp

1. Na het bepalen van een aantal definities (titel 1) wordt bij voorliggend voorontwerp een federaal orgaan opgericht, genaamd "DIOB" (Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen) (titel 2).

De DIOB, waarvan de werkwijze en de samenstelling geregeld worden in de artikelen 4 en 5 van het voorontwerp, is een orgaan dat opgericht wordt om vier welbepaalde taken te vervullen, namelijk:

- de opvolging van de ontwikkelingen inzake "ondermijnende" criminaliteit, dit is criminaliteit die voortvloeit uit de lijst van misdrijven vervat in het ontworpen artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet (hierna: "de NGW") en dit, teneinde per economische sector een risicoanalyse op te stellen die het voor de Koning mogelijk moet maken om op zijn beurt bij besluit een lijst op te stellen van de bij ondermijnende criminaliteit betrokken sectoren; op basis van die lijst zal een gemeentelijke verordening betreffende de integriteitsonderzoeken uitgevaardigd kunnen worden;

- de ontwikkeling en het beheer van een centraal register voor Integriteitsonderzoeken waarin de beslissingen bijgehouden worden die door de gemeenten op basis van het ontworpen artikel 119^{ter} van de NGW werden genomen;

- het verlenen van een advies aan de gemeenten, dat door een gemeente aangevraagd moet worden telkens wanneer ze overweegt om op basis van het ontworpen artikel 119^{ter}, §§ 8 en 9, van de NGW politimaatregelen te treffen;

- één keer per jaar een strategisch verslag van haar werkzaamheden opstellen.

2. In titel 2 van het voorontwerp worden eveneens de essentiële elementen en de begeleidende maatregelen bepaald met betrekking tot alle verwerkingen van gegevens via het centraal register (artikelen 13 tot 19 van het voorontwerp) en met betrekking tot de gegevensverwerkingen in het kader van de adviesaanvragen die uitgaan van de gemeenten en in het kader van de risicoanalyses (artikelen 25 tot 30).

In het kader van de adviesaanvragen van gemeentelijke overheden kan de DIOB, mits ze toelichting geeft bij de context en melding maakt van de bij het gemeentelijk onderzoek

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

par l'enquête communale, la communication de données relatives à des infractions qui relèvent de la compétence des instances énumérées dans l'article 21 de l'avant-projet.

Les services mentionnés peuvent se prévaloir d'un motif d'intérêt public important faisant obstacle à la communication ou d'une atteinte disproportionnée à la vie privée de la personne physique ou morale qui fait l'objet de la demande pour refuser de communiquer les données demandées.

Par ailleurs, les données judiciaires sont recueillies par un magistrat de liaison désigné expressément par l'autorité judiciaire, qui peut imposer le respect de modalités générales ou spécifiques dans le cadre de l'utilisation des données fournies.

3. Un Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement (CIEAR) est institué au sein de la police fédérale, dont la mission "est de soutenir l'approche administrative de la lutte contre la criminalité dite 'déstabilisante'" et de conseiller la DEIPP et les communes dans le cadre des demandes d'avis et enquêtes d'intégrité (titre 3).

4. Décrit plus en détail ci-après (observation n° 11), le mécanisme mis en place au niveau communal (titre 4), via le rétablissement d'un article 119ter dans la NLC, permet à la commune d'élaborer un règlement de police soumettant à enquête d'intégrité tous ou certains des "secteurs et activités économiques" listés par le Roi après évaluation des risques en matière de criminalité et confère aux autorités communales compétentes le pouvoir de prendre certaines mesures au vu du résultat des enquêtes menées.

5. Les titres 4, 5, 6 et 7 contiennent enfin des modifications diverses apportées à la NLC, ainsi qu'à la loi du 24 février 1921 'concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes', à la loi du 24 juin 2013 'relative aux sanctions administratives communales' et à la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police'.

II. Recevabilité

6. La section de législation a donné, le 20 juin 2019, un avis 66.209/2 sur un avant-projet de loi qui a le même objet que celui à l'examen¹.

¹ Avis 66.209/2 donné le 20 juin 2019 sur un avant-projet de loi 'relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Evaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics et modifiant la Nouvelle Loi communale, la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales et la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes'.

betrokken persoon of personen, vragen dat aan haar gegevens worden verstrekt betreffende misdrijven die vallen onder de bevoegdheid van de instanties opgesomd in artikel 21 van het voorontwerp.

De genoemde diensten kunnen zich beroepen op een reden van zwaarwegend algemeen belang die eraan in de weg staat dat die gegevens verstrekt worden of op het feit dat de persoonlijke levenssfeer van de natuurlijke persoon of de rechtspersoon op wie de aanvraag betrekking heeft op onevenredige wijze geschaad zou worden, om te weigeren de gevraagde gegevens te verstrekken.

Daarenboven worden de gerechtelijke gegevens verzameld door een uitdrukkelijk door de gerechtelijke overheid aangewezen verbindingsmagistraat, die kan bepalen dat bij het gebruik van de verstrekte gegevens algemene of specifieke regels in acht moeten worden genomen.

3. Binnen de federale politie wordt een Arrondissementeel Informatie- en Expertisecentrum (ARIEC) opgericht, dat tot taak heeft "ondersteuning te bieden in het kader van de bestuurlijke aanpak van de bestrijding van 'ondermijnende' criminaliteit" en de DIOB alsook de gemeenten te adviseren in het kader van de adviesaanvragen en de integriteitsonderzoeken (titel 3).

4. Zoals hierna meer in detail beschreven wordt (opmerking 11), kan de gemeente, op grond van de regeling die door het herinvoeren van artikel 119ter in de NGW op gemeentelijk niveau ingevoerd wordt (titel 4), een politieverordening opstellen waarbij alle of een aantal van de door de Koning opgesomde sectoren, na een beoordeling van de risico's inzake criminaliteit, aan een integriteitsonderzoek worden onderworpen en aan de bevoegde gemeentelijke overheden de bevoegdheid wordt verleend om in het licht van het resultaat van de gevoerde onderzoeken bepaalde maatregelen te nemen.

5. De titels 4, 5, 6 en 7 bevatten ten slotte diverse wijzigingen die aangebracht worden in de NGW, in de wet van 24 februari 1921 'betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen', in de wet van 24 juni 2013 'betreffende de gemeentelijke administratieve sancties' en in de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt'.

II. Ontvankelijkheid

6. De afdeling Wetgeving heeft op 20 juni 2019 advies 66.209/2 uitgebracht over een voorontwerp van wet dat dezelfde strekking heeft als het voorliggende voorontwerp¹.

¹ Advies 66.209/2 van 20 juni 2019 over een voorontwerp van wet 'betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen en tot wijziging van de Nieuwe gemeentewet, de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen'.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations formulées dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou des suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation: en pareil cas, une nouvelle consultation de celle-ci est requise, portant sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation: en pareil cas, celle-ci doit être saisie des dispositions du texte affectées par ces éléments nouveaux.

Eu égard à ce qui précède, dès lors que les articles 40 à 43 et 46 de l'avant-projet correspondent à des dispositions figurant dans celui-ci ayant donné lieu à l'avis 66.209/2 précité, ils ne seront pas examinés dans le cadre du présent avis.

Il conviendra, en tout état de cause, d'accompagner le projet de loi qui serait déposé dans la suite de la présente procédure devant la Chambre des représentants de l'avant-projet de loi ayant donné lieu à l'avis 66.209/2, ainsi que cet avis.

Il serait également utile de joindre au projet l'avant-projet de loi ayant donné lieu à l'avis 63.791/2/V du 6 août 2018², qui constituait une première version du texte devenu l'avant-projet actuellement examiné; l'avis lui-même sera également joint au projet déposé.

III. Formalité préalable

7. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c, et le considérant 96 de ce règlement, ainsi qu'avec l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données, lors de l'élaboration d'une proposition de mesure législative ou d'une mesure réglementaire qui, comme la plupart des dispositions de l'avant-projet, se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

² Avis 63.791/2 donné le 6 août 2018 sur un avant-projet de loi 'relatif à l'approche administrative communale'.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid waarover ze krachtens de wet beschikt volledig uitgeoefend; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over de reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of die herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer wordt overwogen in de tekst volledige nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die de afdeling Wetgeving in het eerste advies heeft geformuleerd: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd over de nieuwe bepalingen.

Dat geldt ook niet wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving opnieuw wordt onderzocht: in zo'n geval moeten de bepalingen van de tekst waarvoor die nieuwe gegevens consequenties hebben, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

Gelet op het voorgaande moeten de artikelen 40 tot 43 en 46 van het voorontwerp niet worden onderzocht in het kader van het voorliggende advies, aangezien ze overeenstemmen met bepalingen die vervat zijn in het voorontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot het voornoemde advies 66.209/2.

Bij het wetsontwerp dat in het vervolg van deze procedure bij de Kamer van volksvertegenwoordigers zou worden ingediend, dient hoe dan ook het voorontwerp van wet te worden gevoegd dat aanleiding heeft gegeven tot advies 66.209/2 evenals advies 66.209/2 zelf.

Het zou ook nuttig zijn om bij het ontwerp het voorontwerp van wet te voegen dat aanleiding heeft gegeven tot advies 63.791/2/V van 6 augustus 2018² en dat de eerste versie vormde van de tekst die geleid heeft tot het thans voorliggende voorontwerp; bij het ontwerp dat wordt ingediend, moet ook advies 63.791/2/V zelf worden gevoegd.

III. Voorafgaand vormvereiste

7. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening en met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', schrijft voor dat de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit, moet worden geraadpleegd bij het opstellen van een voorstel voor een wetgevingsmaatregel of een regelgevingsmaatregel die, zoals de meeste bepalingen van het voorontwerp, betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

² Advies 63.791/2 van 6 augustus 2018 over een voorontwerp van wet 'betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving'.

8. L'avant-projet à l'examen résulte d'une adaptation de l'avant-projet ayant donné lieu à l'avis 66.209/2³ aux remarques formulées par l'Autorité de protection des données dans son avis n° 133/2019 du 3 juillet 2019.

En pareilles circonstances, un second avis ne doit pas être demandé à l'Autorité de protection des données, à moins que l'avant-projet ne contienne des dispositions nouvelles impliquant des traitements de données autres que ceux sur lesquels l'Autorité de protection des données aurait eu à se prononcer.

9. Il apparaît que la version à l'examen de l'avant-projet introduit de nouveaux traitements de données à caractère personnel.

Ainsi, le chapitre 5 du titre 2 de l'avant-projet confie à la DEIPP une nouvelle mission qui consiste en l'élaboration d'une analyse des risques en matière de criminalité déstabilisante impliquant la consultation des données contenues dans un fichier central.

Le chapitre 4 du titre 2 de l'avant-projet met en place ce fichier central, destiné à répertorier les décisions communales découlant des compétences conférées aux communes par l'avant-projet à l'examen.

Enfin, la création du CIEAR, intégré aux services de la police fédérale, implique également le traitement de données à caractère personnel dès lors que ce centre sera amené à conseiller la DEIPP et les communes dans le cadre des demandes d'avis formulées par les communes à la DEIPP ou directement au CIEAR lorsqu'il s'agit de réaliser une enquête d'intégrité.

Le commentaire de l'article 34 de l'avant-projet expose en effet ce qui suit:

“Pendant la première phase de l'enquête d'intégrité de la commune, la commune peut impliquer le CIEAR. Le CIEAR peut fournir à la commune les données policières et judiciaires pertinentes (y compris les données de l'Auditorat du travail) par le biais d'un rapport administratif. En tant que membre de la police fédérale, les membres du personnel des CIEAR ont un accès élargi et complet à toutes les informations policières: cet accès est plus large que l'accès dont dispose la police locale”.

Ce centre est mis en place par le titre 3 de l'avant-projet.

10. Il y a lieu de soumettre à l'avis de l'Autorité de protection des données ces différents éléments nouveaux contenus dans l'avant-projet.

Si l'accomplissement de cette formalité devait donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des

³ Voir l'observation n° 6 ci-avant.

8. Het voorliggende voorontwerp volgt uit het feit dat het voorontwerp dat aanleiding heeft gegeven tot advies 66.209/2³ is aangepast aan de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies nr. 133/2019 van 3 juli 2019.

In dergelijke omstandigheden moet er aan de Gegevensbeschermingsautoriteit geen tweede advies worden gevraagd tenzij het voorontwerp nieuwe bepalingen bevat die andere gegevensverwerkingen inhouden dan die waarover de Gegevensbeschermingsautoriteit zich had moeten uitspreken.

9. Bij de voorliggende tekst van het voorontwerp worden blijkbaar nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens ingevoerd.

Zo wordt bij hoofdstuk 5 van titel 2 van het voorontwerp aan de DIOB een nieuwe opdracht toevertrouwd die bestaat in het opstellen van een risicoanalyse inzake ondermijnende criminaliteit en waarbij gegevens worden geraadpleegd die in een centraal bestand zijn opgenomen.

Bij hoofdstuk 4 van titel 2 van het voorontwerp wordt dat centrale bestand ingevoerd, waarin de gemeentelijke beslissingen moeten worden opgenomen die voortvloeien uit de bevoegdheden die bij het voorliggende voorontwerp aan de gemeenten worden verleend.

Ten slotte impliceert de oprichting van het ARIEC binnen de diensten van de federale politie eveneens de verwerking van persoonsgegevens, aangezien dat centrum de DIOP en de gemeenten zal moeten adviseren in het kader van de adviesaanvragen die de gemeenten aan de DIOP of rechtstreeks aan het ARIEC richten wanneer er een integriteitsonderzoek moet worden uitgevoerd.

In de bespreking van artikel 34 van het voorontwerp staat immers het volgende:

“Tijdens de eerste fase van het integriteitsonderzoek door de gemeente kan de gemeente het ARIEC betrekken bij het integriteitsonderzoek. Het ARIEC kan in dit verband middels een bestuurlijk verslag relevante politionele en gerechtelijke gegevens (inclusief gegevens vanwege het arbeidsauditoraat) bezorgen aan de gemeente. Als lid van de federale politie hebben de personeelsleden van [de] ARIECs een uitgebreide en volledige toegang tot alle politionele informatie: deze toegang is uitgebreider dan de toegang die de lokale politie heeft.”

De oprichting van dat centrum wordt geregeld bij titel 3 van het voorontwerp.

10. Die verschillende nieuwe elementen in het voorontwerp dienen voor advies te worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen

³ Cf. *supra*, opmerking 6.

points autres que de pure forme ou ne résultant pas également des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

IV. OBSERVATIONS GÉNÉRALES RELATIVES AU DISPOSITIF D'ENQUÊTE D'INTÉGRITÉ MIS EN PLACE PAR L'ARTICLE 35 DE L'AVANT-PROJET ET AUX MESURES SUSCEPTIBLES D'ÊTRE ADOPTÉES SUR SA BASE

11. L'article 119^{ter} en projet de la NLC (article 35 de l'avant-projet) permet la mise en place d'un dispositif d'enquête d'intégrité relatif à l'établissement ou à l'exploitation d'établissements accessibles au public. Il prévoit qu'en fonction des résultats de l'enquête menée, l'autorité communale compétente pourra prendre l'une des mesures suivantes:

– lorsque l'établissement ou l'exploitation est soumis à un permis, celui-ci pourra être refusé ou, si le permis concerné a déjà été délivré, être suspendu ou abrogé (article 119^{ter}, § 8, en projet de la NLC);

– lorsque l'établissement ou l'exploitation n'est pas soumis à un permis, l'établissement concerné pourra être fermé (article 119^{ter}, § 9, en projet de la NLC).

Le dispositif ainsi conçu appelle les observations générales suivantes quant à la compétence de l'autorité fédérale pour l'adopter (IV.1), quant à sa compatibilité avec les droits fondamentaux des personnes concernées (IV.2) et quant à son articulation avec d'éventuelles poursuites pénales parallèlement menées pour les faits sur la base desquels l'autorité communale compétente entendrait se fonder pour décider de l'une des mesures – de refus, de suspension, d'abrogation ou de fermeture – précitées (IV.3).

IV.1. Compétence du législateur fédéral

12. Il ressort de l'exposé des motifs que l'auteur de l'avant-projet considère que les mesures à prendre par les communes en vertu de l'article 119^{ter} en projet de la NLC (article 35 de l'avant-projet) doivent être qualifiées de mesures de police administrative.

13. Pour autant que les mesures prévues par cette disposition puissent être considérées comme des mesures de police administrative générale parce qu'elles visent à maintenir l'ordre public matériel – la propreté, la salubrité, la sûreté et la tranquillité dans les espaces publics – sur le territoire de la commune, l'avant-projet relève de la compétence relative à l'organisation de et de la politique relative à la police, en ce compris l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale", expressément réservée à l'autorité fédérale par l'article 6, § 1^{er}, VIII, 1^o, quatrième tiret, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. L'article 135, § 2, de la NLC définit cette compétence de police générale comme la "mission de faire jouir les habitants des avantages d'une bonne police,

zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn of niet ook zouden voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen opnieuw voor advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

IV. ALGEMENE OPMERKINGEN BETREFFENDE DE REGELING INZAKE HET INTEGRITEITSONDERZOEK DIE BIJ ARTIKEL 35 VAN HET VOORONTWERP INGEVOERD WORDT EN BETREFFENDE DE MAATREGELEN DIE OP BASIS VAN DIE REGELING GETROFFEN KUNNEN WORDEN

11. Op grond van ontworpen artikel 119^{ter} van de NGW (artikel 35 van het voorontwerp) kan een regeling inzake het integriteitsonderzoek ingevoerd worden met betrekking tot de vestiging of de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen. Krachtens dat artikel zal de bevoegde gemeentelijke overheid op basis van de resultaten van het gevoerde onderzoek één van de volgende maatregelen kunnen nemen:

– als voor de vestiging of de uitbating een vergunning vereist is, zal die vergunning geweigerd kunnen worden of, indien de vergunning in kwestie reeds afgegeven is, zal ze geschorst of opgeheven kunnen worden (ontworpen artikel 119^{ter}, § 8, van de NGW);

– als voor de vestiging of de uitbating geen vergunning vereist is, zal de betrokken inrichting gesloten kunnen worden (ontworpen artikel 119^{ter}, § 9, van de NGW).

De aldus ontworpen regeling geeft aanleiding tot de volgende algemene opmerkingen wat betreft de bevoegdheid van de federale overheid tot het vaststellen ervan (IV.1), de verenigbaarheid ervan met de fundamentele rechten van de betrokkenen (IV.2) en de samenhang ervan met mogelijke tegelijkertijd lopende strafrechtelijke vervolgingen voor de feiten waarop de bevoegde gemeentelijke overheid zou willen steunen om te besluiten tot één van de voornoemde maatregelen – weigering, schorsing, opheffing of sluiting (IV.3).

IV.1. BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE WETGEVER

12. Uit de memorie van toelichting blijkt dat de steller van het voorontwerp ervan uitgaat dat de op grond van het ontworpen artikel 119^{ter} van de NGW (artikel 35 van het voorontwerp) door de gemeenten te nemen maatregelen, dienen te worden gekwalificeerd als maatregelen van bestuurlijke politie.

13. Voor zover de in die bepaling voorziene maatregelen kunnen worden beschouwd als maatregelen van algemene bestuurlijke politie omdat ze ertoe strekken de materiële openbare orde – de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust in de publieke ruimten – op het grondgebied van de gemeente te handhaven, valt het voorontwerp binnen de uitdrukkelijk door artikel 6, § 1, VIII, 1^o, vierde streepje, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid inzake "de organisatie van en het beleid inzake de politie, met inbegrip van artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet". Artikel 135, § 2, van de NGW omschrijft deze algemene politiebevoegdheid immers als "het voorzien, ten

notamment de la propreté, de la salubrité, de la sûreté et de la tranquillité dans les rues, lieux et édifices publics”.

Afin que l’adoption d’une mesure puisse relever de cette compétence de police générale, il est cependant impératif que celle-ci fasse l’objet d’une analyse au cas par cas par l’autorité communale, qui devra dès lors systématiquement apprécier en quoi l’existence de faits constitutifs de criminalité déstabilisante autour d’un établissement est bien de nature, *in concreto*, à causer un risque de désordre ou d’atteinte à la sécurité. En effet, pour justifier une mesure de police générale, il faut qu’il y ait un risque réel de trouble de l’ordre public matériel au moment où la mesure est prise.

Ceci implique notamment que, dans le cadre de cette police générale, le collège des bourgmestres et échevins ou le collège communal ne pourra refuser, suspendre ou abroger un permis d’établissement ou d’exploitation ou fermer un établissement, en vertu de l’article 119ter, §§ 8 et 9, en projet de la NLC, que s’il établit que les “faits punissables” pouvant conduire à la prise de ces mesures troublent concrètement l’ordre public matériel dans la commune.

Le Conseil d’État, section de législation, constate que l’article 119ter, § 10, alinéa 5, en projet énumère une liste de vingt-sept faits punissables qui peuvent donner lieu à la prise de mesures. La section de législation admet que ces faits punissables, commis dans certaines circonstances, sont de nature à troubler l’ordre public matériel dans la commune. Toutefois, il faudra toujours pouvoir le démontrer concrètement⁴.

14. Cependant, l’autorité fédérale n’est pas uniquement compétente pour la police administrative générale, dont les contours ont été décrits ci-dessus. Elle est également compétente pour la police administrative spéciale dans la mesure où celle-ci concerne des matières qui relèvent de la compétence matérielle de l’autorité fédérale.

Ainsi, l’autorité fédérale est compétente pour la prévention et la répression des infractions dans des matières fédérales. Elle peut confier aux communes des missions et des tâches de police spéciale à cet égard sans que celles-ci doivent

behoef van de inwoners, in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen.”

Om tot die algemene politiebevoegdheid te kunnen worden gerekend is het evenwel vereist dat elke maatregel waartoe besloten wordt geval per geval onderzocht wordt door de gemeentelijke overheid, die dan ook telkens zal moeten nagaan in welk opzicht in de omgeving van een inrichting gepleegde feiten die ondermijnende criminaliteit opleveren *in concreto* wel degelijk tot een risico op onrust of op gevaar voor de veiligheid kunnen leiden. Om een algemene politiemaatregel te verantwoorden is immers vereist dat er een reëel risico op versterking van de materiële openbare orde bestaat op het ogenblik dat de maatregel wordt genomen.

Dit impliceert onder meer dat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, in het kader van deze algemene politie, op grond van het ontworpen artikel 119ter, §§ 8 en 9, van de NGW, slechts een vestigings- of uitbatingvergunning zal kunnen weigeren, schorsen of opheffen of een inrichting zal kunnen sluiten, indien het vaststelt dat de “strafbare feiten” die tot het nemen van die maatregelen kunnen leiden *in concreto* de materiële openbare orde in de gemeente verstoren.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, stelt vast dat het ontworpen artikel 119ter, § 10, vijfde lid, van de NGW een lijst van zeventientig strafbare feiten opsomt die tot het nemen van maatregelen kunnen leiden. De afdeling Wetgeving erkent dat deze strafbare feiten, gepleegd in bepaalde omstandigheden, van aard zijn om de materiële openbare orde in de gemeente te kunnen verstoren. Dit zal echter steeds *in concreto* dienen te worden aangetoond, wat niet altijd evident zal zijn, gelet op de aard van sommige van de strafbare feiten.⁴

14. De federale overheid is echter niet alleen bevoegd voor de algemene bestuurlijke politie waarvan de contouren hierboven aangegeven zijn. Zij is ook bevoegd voor de bijzondere bestuurlijke politie voor zover deze betrekking heeft op aangelegenheden die tot de materiële bevoegdheid van de federale overheid behoren.

Zo is de federale overheid bevoegd voor de preventie en de beteugeling van het plegen van misdrijven in federale aangelegenheden. Zij kan ter zake opdrachten en taken inzake bijzondere politie toevertrouwen aan de gemeenten zonder dat

⁴ Ainsi, l’article 119ter, § 10, alinéa 5, en projet de la NLC fait par exemple référence également aux infractions suivantes: “2° blanchiment d’argent”, “11° trafic illicite d’organes ou de tissus humains, visé au livre II, titre VIII, chapitre IIIter/1 du Code pénal”, “12° fraude fiscale”, “13° fraude sociale” et “25° les infractions à l’interdiction professionnelle des faillis”. Dans le cadre de la police générale, ces faits punissables ne pourraient donner lieu à des mesures que pour autant qu’ils troublent l’ordre public (matériel).

⁴ Zo verwijst het ontworpen artikel 119ter, § 10, van de NGW bijvoorbeeld ook naar “2° witwassen van geld”, “11° illegale handel in menselijke organen of weefsels zoals bedoeld in boek II, titel VIII, hoofdstuk IIIter/1 van het Strafwetboek”, “12° fiscale fraude”, “13° sociale fraude” en “25° inbreuken op het beroepsverbod voor gefailleerden”. In het kader van de algemene politie zouden deze strafbare feiten alleen tot maatregelen kunnen leiden voor zover ze wel degelijk tot een versterking van de (materiële) openbare orde leiden.

nécessairement avoir trait au maintien de l'ordre public matériel dans la commune⁵.

Pour justifier l'avant-projet, l'exposé des motifs vise en de nombreux endroits la nécessité "de lutter contre la criminalité" ou "d'éviter le plus de délits possible".

Pour relever de la compétence fédérale en matière de prévention et de répression de la criminalité, les mesures à prendre par les communes doivent porter sur des infractions qui s'inscrivent dans une matière fédérale. Le Conseil d'État constate que la liste des "faits punissables" insérée à l'article 119ter, § 10, alinéa 5, en projet de la NLC concerne bel et bien des infractions qui s'inscrivent dans une matière fédérale, à l'exception toutefois de la "criminalité environnementale", visée au 15°, qui s'inscrit en effet dans une matière dont de larges pans relèvent de la compétence des régions (article 6, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'); ce n'est que dans les aspects de la politique de l'environnement qui sont demeurés de compétence fédérale que des comportements pouvant être qualifiés de "criminalité environnementale" peuvent, au regard de la présente observation, relever de la prévention et de la répression de la criminalité et donc de la compétence de police spéciale de compétence fédérale.

15. Il résulte de ce qui précède que l'avant-projet relève de la compétence du législateur fédéral pour autant que les mesures pouvant être prises par les communes puissent être considérées soit comme des mesures de police générale en ce qu'elles visent le maintien de l'ordre public matériel dans la commune, soit comme des mesures de police spéciale en ce qu'elles visent la répression et la prévention des infractions dans des matières fédérales, que celles-ci soient réservées ou résiduelles.

Ce n'est que dans la mesure où l'avant-projet permettrait à la commune de prendre des mesures qui ne peuvent être considérées ni comme des mesures de police générale ni comme des mesures de police spéciale dans des matières fédérales que le législateur fédéral excéderait sa compétence.

Le Conseil d'État estime toutefois qu'il est possible de faire une lecture du texte de l'avant-projet conforme à la répartition des compétences de sorte qu'il n'est pas nécessaire de formuler une réserve sur ce point.

Il convient également de rappeler que "l'intervention de police générale est exclue quand une législation de police spéciale constitue un corps de règles complètes, précises et détaillées, cette exclusion ne se produisant toutefois que dans l'espace d'intersection de l'ordre public général et de l'ordre public spécial en question et dans le cas où les mesures de

⁵ Alors que la police générale ne peut être exercée que sur la base de considérations de maintien de l'ordre public matériel, la police spéciale est exercée sur la base de considérations résultant d'une législation spécifique (C.E., 17 juillet 2014, n° 228.092, *Terwagne*; 13 août 2014, n° 228.198, *S.P.R.L. Bultia Bar & Grill*).

deze noodzakelijkerwijs op de handhaving van de materiële openbare orde in de gemeente betrekking moeten hebben.⁵

Ter verantwoording van het voorontwerp wijst de memorie van toelichting op tal van plaatsen op de noodzaak "om de criminaliteit te bestrijden" of "om misdrijven zoveel als mogelijk te voorkomen".

Om tot de federale bevoegdheid inzake de preventie en beteugeling van criminaliteit te behoren, dienen de door de gemeenten te nemen maatregelen betrekking te hebben op misdrijven die verband houden met een federale aangelegenheid. De Raad van State stelt vast dat de in het ontworpen artikel 119ter, § 10, vijfde lid, van de NGW opgenomen lijst van "strafbare feiten" wel degelijk betrekking heeft op misdrijven die verband houden met een federale aangelegenheid, met uitzondering evenwel van de "milieucriminaliteit" waarvan sprake is in de bepaling onder 15°, die immers verband houdt met een aangelegenheid waarvan grote delen tot de bevoegdheid van de gewesten behoren (artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'); gedragingen die als "milieucriminaliteit" kunnen worden gekwalificeerd, kunnen in het licht van deze opmerking enkel onder de preventie en de beteugeling van criminaliteit en dus onder de federale bevoegdheid inzake bijzondere politie vallen voor zover ze betrekking hebben op aspecten van het milieubeleid die een federale bevoegdheid zijn gebleven.

15. Uit het voorgaande volgt dat het voorontwerp tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort in zoverre de maatregelen die de gemeenten kunnen nemen, beschouwd kunnen worden hetzij als maatregelen van algemene politie omdat zij ertoe strekken de materiële openbare orde in de gemeente te handhaven, hetzij als maatregelen van bijzondere politie omdat ze strekken tot de beteugeling en de preventie van misdrijven in federale – hetzij voorbehouden, hetzij residuaire – aangelegenheden.

Slechts in zoverre het voorontwerp de gemeente zou toelaten maatregelen te nemen die noch als maatregelen van algemene politie noch als maatregelen van bijzondere politie in federale aangelegenheden kunnen worden beschouwd, zou de federale wetgever zijn bevoegdheid te buiten gaan.

De Raad van State is echter van oordeel dat een bevoegdheidsconforme lezing van de tekst van het voorontwerp mogelijk is, zodat het niet nodig is om wat dat betreft een voorbehoud te maken.

Er dient ook aan te worden herinnerd dat "een ingreep ter zake van algemene politie uitgesloten is wanneer een wetgeving inzake bijzondere politie een geheel van alomvattende, duidelijke en gedetailleerde regels vormt, maar dat alleen geldt voor zover de algemene openbare orde en de bijzondere openbare orde in kwestie met elkaar overlappen

⁵ Terwijl de algemene politie slechts op overwegingen van de handhaving van de materiële openbare orde kan worden uitgeoefend, wordt de bijzondere politie uitgeoefend op de overwegingen die in de specifieke wetgeving zijn bepaald. Zie RvS 17 juli 2014, nr. 228.092, *Terwagne*; RvS 13 augustus 2014, nr. 228.198, *bvba Bultia Bar & Grill*.

police spéciale permettent de faire face au risque d'atteinte à l'ordre public général⁶⁷⁷. Par conséquent, une intervention sur la base de la compétence de police générale telle qu'elle est définie à l'article 135, § 2, de la NLC sera exclue à l'avenir en ce qui concerne les mesures actuellement réglées de manière complète et détaillée dans l'avant-projet à l'examen.

16. Enfin, le Conseil d'État estime que l'attribution de la compétence au collège des bourgmestre et échevins ou au collège communal de "refuser ledit permis d'établissement ou d'exploitation relatif à l'établissement accessible au public, le suspendre pour une durée maximale de 6 mois ou l'abroger" (article 119ter, § 8, en projet de la NLC) ne soulève pas de problème du point de vue de la répartition des compétences. En effet, il ressort de l'exposé des motifs⁸ que cette compétence concerne uniquement des régimes d'autorisation instaurés par le conseil communal et donc pas des régimes d'autorisation instaurés par les communautés ou les régions. La sécurité juridique et la transparence de l'avant-projet seraient toutefois mieux assurées si la portée envisagée du dispositif ressortait plus clairement du texte même de la disposition en projet.

De même, l'attribution au collège des bourgmestre et échevins ou au collège communal, à l'article 119ter, § 9, en projet de la NLC, de la compétence de fermer un établissement accessible au public, qui n'est pas soumis à un permis communal d'établissement ou d'exploitation, mais qui peut éventuellement être soumis à un permis régional, ne pose pas de problème du point de vue de la répartition des compétences. Ces établissements sont en effet également soumis à la police générale en matière d'ordre public (matériel) et au droit pénal fédéral, ainsi qu'aux mesures de police spéciale que les communes peuvent prendre sur la base de la loi en projet en vue de la prévention ou de la répression des infractions à ce droit pénal.

IV.2. Compatibilité avec les droits fondamentaux

17. La question se pose de savoir si les mesures susceptibles d'être adoptées sur la base de l'article 119ter, § 8, en projet de la NLC, bien qu'elles soient conçues comme des mesures administratives d'ordre préventif par l'auteur de

⁶ C.E., 25 octobre 2011, n° 215.982, S.A. *Mobistar*; 29 avril 2015, n° 231.041, S.A. *Baio Constructions*; 20 mars 2017, n° 237.717, S.C.R.L. *Acrobat et consorts*; 12 octobre 2017, n° 239.390, *Francescatto*.

⁷ Avis 63.791/2 donné le 6 août 2018 sur un avant-projet de loi 'relatif à l'approche administrative communale', observation générale n° 1, c).

⁸ Exposé des motifs:
"Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre et suite aux résultats de l'enquête d'intégrité et en fonction de la situation, y lier des conséquences administratives". Concrètement, cela signifie que, "[s]i le conseil communal soumet l'exploitation à un permis, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, suite à l'enquête d'intégrité et sur proposition du bourgmestre, refuser, suspendre ou abroger le permis" (italiques ajoutés).

en in die gevallen waarin met maatregelen van bijzondere politie het hoofd geboden kan worden aan het risico van een aantasting van de algemene openbare orde⁶⁷⁸. Een optreden op basis van de algemene politiebevoegdheid zoals bepaald in artikel 135, § 2, van de NGW zal in de toekomst bijgevolg uitgesloten zijn wat betreft de maatregelen die thans in het onderhavige voorontwerp op een omvattende en gedetailleerde wijze worden geregeld.

16. De Raad van State is ten slotte van oordeel dat de toekenning van de bevoegdheid aan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege om "een vestigings- of uitbatingvergunning met betrekking tot de publiek toegankelijke inrichting te weigeren, te schorsen voor maximum 6 maanden of op te heffen" (ontworpen artikel 119ter, § 8, van de NGW) vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt geen problemen doet rijzen. Uit de memorie van toelichting⁸ blijkt immers dat die bevoegdheid uitsluitend betrekking heeft op vergunningsstelsels die door de gemeenteraad zijn ingesteld en dus niet op vergunningsstelsels die door de gemeenschappen of gewesten zijn ingesteld. Het zou de rechtszekerheid en de transparantie van het voorontwerp evenwel ten goede komen indien de beoogde draagwijdte van de regeling duidelijker uit de tekst van de ontworpen bepaling zelf zou blijken.

Ook de toekenning, in het ontworpen artikel 119ter, § 9, van de NGW, van de bevoegdheid aan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege om een voor het publiek toegankelijke inrichting te sluiten, die niet onderworpen is aan een gemeentelijke vestigings- of uitbatingvergunning, maar eventueel wel aan een regionale vergunning, doet vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt geen problemen rijzen. Ook deze inrichtingen zijn uiteraard onderworpen aan de algemene politie inzake de (materiële) openbare orde en aan het federaal strafrecht alsook aan de bijzondere politimaatregelen die de gemeenten, op grond van de ontworpen wet, kunnen nemen ter preventie of beteugeling van de inbreuken op dit strafrecht.

IV.2. Verenigbaarheid met de grondrechten

17. De vraag rijst of de maatregelen die op grond van het ontworpen artikel 119ter, § 8, van de NGW genomen kunnen worden, hoewel ze door de steller van het voorontwerp opgevat worden als bestuurlijke maatregelen van preventieve

⁶ RvS 25 oktober 2011, nr. 215.982, *nv Mobistar*; RvS 29 april 2015, nr. 231.041, *nv Baio Constructions*; RvS 20 maart 2017, nr. 237.717, *bvba Acrobat c.s.*; RvS 12 oktober 2017, nr. 239.390, *Francescatto*.

⁷ Advies 63.791/2 van 6 augustus 2018 over een voorontwerp van wet 'betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving' (algemene opmerking 1, c)).

⁸ Memorie van toelichting:
"Het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan, op voorstel van de burgemeester, naar aanleiding van de resultaten van het integriteitsonderzoek en afhankelijk van de situatie, daar bestuurlijke gevolgen aan koppelen." Concreet wil dit zeggen dat, "[i]ndien de gemeenteraad de uitbating onderwerpt aan een vergunning, (...) het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege naar aanleiding van het integriteitsonderzoek en op voorstel van de burgemeester de vergunning [kan] weigeren, schorsen of opheffen" (eigen cursivering).

l'avant-projet, ne peuvent pas être rattachées à la matière pénale au sens de la Convention européenne des droits de l'homme (IV.2.1). Il s'agit ensuite d'examiner les exigences qui conditionnent la compatibilité de semblable mesure avec les libertés en cause, et, singulièrement, avec la liberté de commerce et d'industrie (IV.2.2).

IV.2.1. Qualification des mesures au regard de la Convention européenne des droits de l'homme, et ses conséquences possibles

18. Indépendamment de la qualification, en droit interne, de mesure de police administrative générale ou spéciale, ou de sanction administrative⁹, le Conseil d'État, section de législation, tient à souligner qu'il faut également être attentif à la qualification autonome qui est donnée à la notion pénale dans les normes supranationales, en particulier à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après: "la CEDH"). Cette qualification est soumise à l'application des "critères Engel": (1) la qualification juridique de l'infraction en droit interne; (2) la nature de l'infraction (entre autres la portée générale et le caractère dissuasif et punitif); (3) le degré de sévérité éventuel de la sanction¹⁰.

Il en résulte que la qualification en droit interne n'est pas déterminante, que le simple caractère préventif ou non de la mesure importe également et que son degré de sévérité éventuel constitue un facteur important et potentiellement déterminant. Il se peut en même temps que certains types de mesures (telles que les majorations d'impôt), indépendamment de leur caractère pénal, ne fassent pas partie du "noyau dur" du droit pénal, auquel cas les garanties offertes par l'article 6

⁹ Cass., 14 janvier 2013, C.11.0769.N: "Une sanction administrative est une mesure à caractère répressif établie par ou en vertu d'une loi par la voie d'un acte administratif unilatéral et individuel émanant d'un organe administratif en réaction à une infraction à une règle de droit".

¹⁰ Cour eur. D.H., 8 juin 1976, *Engel e.a. c. Pays-Bas*, § 82. Un récent arrêt de la Grande Chambre de la Cour européenne des droits de l'homme, du 3 novembre 2022, a résumé cette jurisprudence constante dans les termes suivants (sans reproduction des références):

"L'accusation en matière pénale au sens de l'article 6, § 1 [de la Convention] est une notion autonome. Selon la jurisprudence constante de la Cour, l'existence d'une 'accusation en matière pénale' doit s'apprécier sur la base de trois critères, couramment dénommés 'critères Engel' [...]. Le premier de ces critères est la qualification juridique de l'infraction en droit interne, le second la nature même de l'infraction et le troisième le degré de sévérité de la sanction que risque de subir l'intéressé. Les deuxième et troisième critères sont alternatifs, et pas nécessairement cumulatifs. Cela n'empêche pas l'adoption d'une approche cumulative si l'analyse séparée de chaque critère ne permet pas d'aboutir à une conclusion claire quant à l'existence d'une accusation en matière pénale. Le fait qu'une personne n'encourt pas une peine d'emprisonnement n'est pas en lui-même déterminant aux fins de l'applicabilité du volet pénal de l'article 6 de la Convention car, comme la Cour l'a souligné à maintes reprises, la faiblesse relative de l'enjeu ne saurait ôter à une infraction son caractère pénal intrinsèque" (Cour eur. D.H., *Vegotex International c. Belgique*, § 67).

aard, niet geacht kunnen worden te vallen onder strafzaken in de zin van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (IV.2.1). Vervolgens dient nagegaan te worden welke vereisten vervuld moeten zijn met het oog op de verenigbaarheid van zulke maatregelen met de vrijheden in kwestie, en meer bepaald met de vrijheid van handel en nijverheid (IV.2.2).

IV.2.1. Kwalificatie van de maatregelen in het licht van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de mogelijke gevolgen daarvan

18. Ongeacht de internrechtelijke kwalificatie als maatregel van algemene of bijzondere bestuurlijke politie of als administratieve sanctie⁹, wenst de Raad van State, afdeling Wetgeving, erop te wijzen dat ook aandacht moet worden besteed aan de autonome kwalificatie die aan het strafbegrip wordt gegeven in supranationale normen, in het bijzonder in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: "EVRM"). Voor die kwalificatie worden de zgn. "Engel"-criteria gehanteerd: (1) de internrechtelijke kwalificatie van de inbreuk; (2) de aard van de overtreding (o.a. algemene draagwijdte en ontradend en punitief karakter); (3) de mogelijke zwaarte van de sanctie.¹⁰

Daaruit vloeit voort dat de internrechtelijke kwalificatie niet doorslaggevend is, het al dan niet louter preventief karakter van de maatregel ook van belang is en de mogelijke zwaarte ervan een belangrijke en potentieel doorslaggevende factor is. Tegelijk is het mogelijk dat bepaalde types van maatregelen (zoals belastingverhogingen), ongeacht hun strafkarakter, niet gerekend worden tot de "harde kern" van het strafrecht, in welk geval de waarborgen van artikel 6 (en andere bepalingen) wel

⁹ Cass. 14 januari 2013, C.11.0769.N: "Een bestuurlijke sanctie is een bij of krachtens de wet vastgestelde maatregel met een repressief karakter, die door een bestuursorgaan wordt opgelegd d.m.v. een eenzijdige, individuele bestuurshandeling, als reactie op een inbreuk op een rechtsnorm."

¹⁰ EHRM 8 juni 1976, *Engel e.a. t. Nederland*, § 82. Deze vaste rechtspraak werd in een recent arrest van de Grote Kamer van het EHRM van 3 november 2022 als volgt samengevat (zonder overname van de verwijzingen):

"L'accusation en matière pénale' au sens de l'article 6 § 1 [de la Convention] est une notion autonome. Selon la jurisprudence constante de la Cour, l'existence d'une 'accusation en matière pénale' doit s'apprécier sur la base de trois critères, couramment dénommés 'critères Engel' [...]. Le premier de ces critères est la qualification juridique de l'infraction en droit interne, le second la nature même de l'infraction et le troisième le degré de sévérité de la sanction que risque de subir l'intéressé. Les deuxième et troisième critères sont alternatifs, et pas nécessairement cumulatifs. Cela n'empêche pas l'adoption d'une approche cumulative si l'analyse séparée de chaque critère ne permet pas d'aboutir à une conclusion claire quant à l'existence d'une accusation en matière pénale. Le fait qu'une personne n'encourt pas une peine d'emprisonnement n'est pas en lui-même déterminant aux fins de l'applicabilité du volet pénal de l'article 6 de la Convention car, comme la Cour l'a souligné à maintes reprises, la faiblesse relative de l'enjeu ne saurait ôter à une infraction son caractère pénal intrinsèque" (EHRM, *Vegotex International t. België*, § 67).

(et d'autres dispositions) sont bel et bien applicables, mais ne doivent pas s'appliquer dans toute leur rigueur¹¹.

19. Il est à noter à cet égard qu'il ressort de l'article 119ter, §§ 1^{er} et 8 à 10, en projet de la NLC:

– que les règlements communaux de police sont décrétés en vue de "prévenir et de combattre" la criminalité déstabilisante;

– que le fondement des mesures qui seront éventuellement prises est étroitement lié à des faits qui sont également qualifiés d'infractions en droit interne (une évaluation circonstanciée du risque que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage de faits punissables commis antérieurement ou que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables, ou qu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement);

– et que les mesures qui seront éventuellement prises peuvent avoir un caractère intrusif (refus, suspension ou abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation, ou encore fermeture d'un établissement accessible au public).

Même si la jurisprudence actuelle de la Cour européenne des droits de l'homme n'apporte pas de clarté pour l'heure

van toepassing zijn maar niet in al hun gestrengheid hoeven te worden toegepast.¹¹

19. Hierbij valt op te merken dat uit het ontworpen artikel 119ter, §§ 1 en 8 tot 10, van de NGW blijkt:

– dat de gemeentelijke politieverordeningen worden uitgevaardigd met het oog op het "voorkomen en bestrijden" van ondermijnende criminaliteit;

– dat de grondslag van de mogelijk te nemen maatregelen nauw verband houdt met feiten die ook internrechtelijk als strafbare feiten worden gekwalificeerd (een onderbouwde risico-inschatting dat de uitbating zal worden gebruikt om voordelen uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten of dat de uitbating zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, of dat er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten zijn gepleegd om de uitbating te exploiteren);

– en dat de mogelijk te nemen maatregelen van ingrijpende aard kunnen zijn (weigering, schorsing of opheffing van een vestigings- of uitbatingsvergunning, of sluiting van een publiek toegankelijke inrichting).

Ook al biedt de actuele rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op dit moment geen duidelijkheid

¹¹ Cour eur. D.H. (Grande Chambre), 3 novembre 2022, *Vegotex International c. Belgique*, § 76.

¹¹ EHRM (Grote Kamer) 3 november 2022, *Vegotex International t. België*, § 76.

quant à la qualification de telles mesures¹², on ne peut exclure que certaines mesures, dans des circonstances déterminées – compte tenu de leur sévérité et de leur durée (éventuellement indéterminée) –, puissent relever de la notion pénale au sens de l'article 6 CEDH. Si tel était le cas, cela signifierait que des garanties et principes spécifiques sont applicables, tels que la présomption d'innocence, l'organisation d'une procédure tendant notamment au respect des droits de la défense des intéressés, le caractère personnel de la sanction et l'exigence d'un contrôle de pleine juridiction.

20. À supposer que les mesures concernées soient considérées comme ressortissant à la "matière pénale" au sens de l'article 6 de la CEDH, il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'en tenir compte également dans l'élaboration des garanties juridiques dont sont assorties les mesures envisagées,

¹² Voir:

– Cour eur. D.H., 23 septembre 1998, *Malige c. France*, concernant le caractère pénal de la perte de points sur le permis de conduire après une condamnation ou une transaction pour certaines infractions en matière de sécurité routière. L'infraction initiale est de nature pénale, alors que la mesure proprement dite est purement administrative du point de vue du droit interne. Celle-ci résulte automatiquement d'une affaire pénale et est d'une certaine gravité. "Si la mesure de retrait présente un caractère préventif, elle revêt également un caractère punitif et dissuasif et s'apparente donc à une peine accessoire. La volonté du législateur de dissocier la sanction de retrait de points des autres peines prononcées par le juge pénal ne saurait en changer la nature" (§ 39).

– Cour eur. D.H., 28 octobre 1999, *Escoubet c. Belgique*, concernant un retrait immédiat (limité à quinze jours, deux fois prorogeable) de permis de conduire: "Le retrait immédiat apparaît comme une mesure préventive de sécurité routière qui vise à retirer provisoirement de la voie publique un conducteur qui semble présenter un danger potentiel pour les autres usagers. Il doit être mis en parallèle avec la procédure d'octroi du permis, dont le caractère administratif est indubitable et qui vise à s'assurer qu'une personne réunit les capacités et qualifications nécessaires pour circuler sur la voie publique. Le retrait immédiat s'analyse en une mesure de prudence dont le caractère d'urgence justifie son application immédiate et dans laquelle ne transparaît pas le but de punir. La mesure de retrait se distingue de la déchéance du permis de conduire, prononcée par les juridictions répressives à l'issue d'une procédure relative à une accusation en matière pénale. Dans cette hypothèse, le juge pénal apprécie les faits constitutifs de l'infraction pouvant donner lieu à la déchéance du permis, les qualifie et prononce la déchéance pour la durée qu'il considère adaptée, à titre de sanction principale ou complémentaire" (§ 37).

– Cour eur. D.H., 30 novembre 1999, *McParland c. Royaume-Uni*, concernant le refus d'un permis de transport routier parce que l'intéressé a été considéré comme non fiable ("good repute"): "The Court also dismisses the applicant's submission that the refusal of his application amounted to the imposition of a criminal sanction [...]. The Court observes that the impugned proceedings took the form of a licensing procedure. At no stage did they involve the determination of a charge within the meaning of Article 6 § 1 of the Convention. This conclusion is not affected by the fact that the applicant's request for a Road Service Licence foundered on the basis of his previous criminal convictions" (§ 1). Une même considération a été formulée dans l'arrêt *Bingöl c. Pays-Bas* du 20 mars 2012 de la Cour européenne des droits de l'homme, § 36, concernant le refus d'une licence d'exploitation après une évaluation négative de l'intégrité sur la base d'antécédents pénaux.

over de kwalificatie van dergelijke maatregelen,¹² het is niet uit te sluiten dat bepaalde maatregelen in bepaalde omstandigheden – rekening houdend met de zwaarte en (mogelijk onbepaalde) duurtijd ervan – onder het strafbegrip van artikel 6 EVRM zouden kunnen vallen. Indien dat het geval zou zijn, heeft dat als gevolg dat specifieke waarborgen en beginselen van toepassing zijn, zoals het vermoeden van onschuld, de organisatie van een procedure die met name gericht is op de eerbiediging van de rechten van verdediging van de betrokkenen, het persoonlijk karakter van de straf en de vereiste van rechterlijke controle met volle rechtsmacht.

20. In de hypothese dat de maatregelen in kwestie geacht moeten worden te vallen onder "strafzaken" in de zin van artikel 6 van het EVRM, staat het aan de steller van het voorontwerp om dit mee in overweging te nemen in de uitwerking van de rechtswaarborgen die gepaard gaan met de voorgenomen

¹² Zie:

– EHRM 23 september 1998, *Malige t. Frankrijk*, betreffende het strafkarakter van het verlies van punten op het rijbewijs, na veroordeling of minnelijke schikking voor bepaalde verkeersovertredingen. De initiële inbreuk is van strafrechtelijke aard, terwijl de maatregel zelf internrechtelijk louter administratief is. Die vloeit automatisch voort uit een strafzaak en vertoont een zekere ernst. "Si la mesure de retrait présente un caractère préventif, elle revêt également un caractère punitif et dissuasif et s'apparente donc à une peine accessoire. La volonté du législateur de dissocier la sanction de retrait de points des autres peines prononcées par le juge pénal ne saurait en changer la nature" (§ 39).

– EHRM 28 oktober 1999, *Escoubet t. België*, m.b.t. een onmiddellijke intrekking (beperkt tot vijftien dagen, maar tweemaal verlengbaar) van het rijbewijs: "Le retrait immédiat apparaît comme une mesure préventive de sécurité routière qui vise à retirer provisoirement de la voie publique un conducteur qui semble présenter un danger potentiel pour les autres usagers. Il doit être mis en parallèle avec la procédure d'octroi du permis, dont le caractère administratif est indubitable et qui vise à s'assurer qu'une personne réunit les capacités et qualifications nécessaires pour circuler sur la voie publique. Le retrait immédiat s'analyse en une mesure de prudence dont le caractère d'urgence justifie son application immédiate et dans laquelle ne transparaît pas le but de punir. La mesure de retrait se distingue de la déchéance du permis de conduire, prononcée par les juridictions répressives à l'issue d'une procédure relative à une accusation en matière pénale. Dans cette hypothèse, le juge pénal apprécie les faits constitutifs de l'infraction pouvant donner lieu à la déchéance du permis, les qualifie et prononce la déchéance pour la durée qu'il considère adaptée, à titre de sanction principale ou complémentaire" (§ 37).

– EHRM 30 november 1999, *McParland t. Verenigd Koninkrijk*, betreffende de weigering van een vergunning voor wegvervoer omdat de betrokkene niet als betrouwbaar ("good repute") werd beschouwd: "The Court also dismisses the applicant's submission that the refusal of his application amounted to the imposition of a criminal sanction (...). The Court observes that the impugned proceedings took the form of a licensing procedure. At no stage did they involve the determination of a charge within the meaning of Article 6 § 1 of the Convention. This conclusion is not affected by the fact that the applicant's request for a Road Service Licence foundered on the basis of his previous criminal convictions." (§ 1) Eenzelfde overweging werd genomen in arrest *Bingöl t. Nederland* van Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 20 maart 2012, § 36, over de weigering van een exploitatievergunning na een negatieve integriteitsbeoordeling op basis van een criminele voorgeschiedenis.

par exemple en ce qui concerne le caractère personnel des mesures (voir l'article 119ter, § 10, alinéa 4, en projet de la NLC). Il convient également de les prendre en considération dans l'application de la mesure administrative, à commencer par la présomption d'innocence lors de la prise de décision relative à l'évaluation des risques et indices sérieux dont il est question notamment à l'article 119ter, § 10, alinéas 1^{er} à 3.

21. L'application du principe *non bis in idem* constitue une question spécifique dans le rapport entre la répression administrative et la répression judiciaire. En effet, selon ce principe, garanti par l'article 4 du Protocole n° 7 à la CEDH, nul ne peut être poursuivi ou puni pénalement en raison d'une infraction pour laquelle il a déjà été acquitté ou condamné.

22. Pour l'application de cette disposition, la notion de poursuite pénale ou de sanction pénale est interprétée de la même manière, quant à l'adjectif "pénale", que pour la notion d'"accusation en matière pénale" à l'article 6, § 1; de la CEDH. Selon la jurisprudence relative au principe "*non bis in idem*", la brève suspension préventive d'un permis de conduire, après des infractions en matière de sécurité routière, n'a pas été considérée comme une sanction pénale¹³. La même position a été adoptée pour une interdiction automatique de conduire après l'obtention d'un certain nombre de points de pénalité sur le permis de conduire lorsque l'objectif primaire est préventif (garantir la sécurité routière)¹⁴. Le retrait du permis de conduire pour une longue durée, près d'un an après la condamnation pénale, s'est toutefois vu attribuer un caractère pénal: en raison de ce décalage dans le temps, la Cour a estimé que non seulement la prévention, mais également la répression ont dû être des facteurs déterminants. En outre, un tel retrait pour une longue durée est en soi à ce point intrusif qu'il peut être considéré comme une sanction pénale¹⁵. Une interdiction professionnelle (administrative) pendant deux ans pour "des raisons plausibles de soupçonner l'intéressé d'avoir commis une infraction pénale" liée à une faillite ou aux opérations qui y ont conduit, n'a toutefois pas été considérée comme une sanction pénale en raison de son caractère essentiellement préventif¹⁶.

En l'occurrence également, le caractère essentiellement préventif ou (partiellement) répressif, la cohérence temporelle et la sévérité de la mesure semblent donc être des éléments déterminants dans l'évaluation de cette dernière.

¹³ Cour eur. D.H., 20 mars 2001, *Hangl c. Autriche*.

¹⁴ Cour eur. D.H., 8 juin 2021, *Matijašić c. Croatie*.

¹⁵ Cour eur. D.H., 13 décembre 2005, *Nilsson c. Suède*.

¹⁶ Cour eur. D.H., 1^{er} février 2007, *Storbraten c. Norvège*: "[...] l'interdiction [...] a pour objectif premier de protéger les actionnaires, les créanciers et la société dans son ensemble contre le risque inconsidéré de pertes et de mauvaise gestion des ressources susceptible de découler des activités menées par une personne irresponsable et malhonnête sous le couvert d'une société à responsabilité limitée. L'interdiction est une mesure à caractère essentiellement préventif, conçue pour intervenir aussitôt que possible en vue de parer au risque en question, et dont la durée est en principe limitée à deux ans. Elle offre aux autorités un moyen facile et rapide de mettre un terme à un comportement professionnel répréhensible et néfaste, dans l'attente, le cas échéant, de l'ouverture de poursuites pénales".

maatregelen, bijvoorbeeld wat het persoonlijk karakter van de maatregelen betreft (zie het ontworpen artikel 119ter, § 10, vierde lid, van de NGW). Ook moet daarmee rekening worden gehouden bij de toepassing van de bestuurlijke handhaving, met name door bij de besluitvorming over de risico-inschattingen en ernstige aanwijzingen uit te gaan van het vermoeden van onschuld, waarvan inzonderheid sprake is in artikel 119ter, § 10, eerste tot derde lid.

21. Een specifiek vraagstuk is de toepassing van het *non bis in idem*-beginsel in de verhouding tussen de bestuurlijke en de gerechtelijke handhaving. Volgens dat beginsel, gewaarborgd in artikel 4 van protocol nr. 7 bij het EVRM, mag immers niemand strafrechtelijk worden vervolgd of gestraft wegens een strafbaar feit waarvoor hij reeds is vrijgesproken of veroordeeld.

22. Voor de toepassing van dat artikel wordt het begrip "strafrechtelijke vervolging" of "strafrechtelijke sanctie", wat betreft het bijvoeglijk naamwoord "strafrechtelijk", op dezelfde wijze geïnterpreteerd als het geval is voor het begrip "strafvervolging" in artikel 6, § 1, van het EVRM. In de rechtspraak betreffende het *non bis in idem*-beginsel werd de korte preventieve schorsing van een rijbewijs, na verkeersovertredingen, niet als een straf beschouwd.¹³ Hetzelfde gold voor een automatisch rijverbod na het behalen van een bepaald aantal strafpunten op het rijbewijs, wanneer het primaire doel preventief is (waarborging van de verkeersveiligheid).¹⁴ Aan een langdurige intrekking van het rijbewijs, bijna een jaar na de strafrechtelijke veroordeling, werd wel een strafkarakter toegekend: door dat tijdsverschil was het Hof van oordeel dat niet enkel preventie, maar ook beteugeling een belangrijke overweging geweest moest zijn. Bovendien is een dergelijke langdurige intrekking op zich al zo ingrijpend, dat zij als een straf kan worden beschouwd.¹⁵ Een (administratief) beroepsverbod gedurende twee jaar wegens "des raisons plausibles de soupçonner l'intéressé d'avoir commis une infraction pénale" die verband hield met een faillissement of met verrichtingen die daartoe geleid hebben, werd evenwel niet als een straf beschouwd wegens het essentieel preventieve karakter ervan.¹⁶

Ook hier blijken dus het essentieel preventieve of (deels) beteugelende karakter, de temporele samenhang en de zwaarte van de maatregel belangrijke elementen te zijn in de beoordeling ervan.

¹³ EHRM 20 maart 2001, *Hangl t. Oostenrijk*.

¹⁴ EHRM 8 juni 2021, *Matijašić t. Kroatië*.

¹⁵ EHRM 13 december 2005, *Nilsson t. Zweden*.

¹⁶ EHRM 1 februari 2007, *Storbraten t. Noorwegen*: "(...) l'interdiction (...) a pour objectif premier de protéger les actionnaires, les créanciers et la société dans son ensemble contre le risque inconsidéré de pertes et de mauvaise gestion des ressources susceptible de découler des activités menées par une personne irresponsable et malhonnête sous le couvert d'une société à responsabilité limitée. L'interdiction est une mesure à caractère essentiellement préventif, conçue pour intervenir aussitôt que possible en vue de parer au risque en question, et dont la durée est en principe limitée à deux ans. Elle offre aux autorités un moyen facile et rapide de mettre un terme à un comportement professionnel répréhensible et néfaste, dans l'attente, le cas échéant, de l'ouverture de poursuites pénales".

23. Il ressort en tout cas de la jurisprudence récente, tant de la Cour européenne des droits de l'homme¹⁷ que de la Cour de Justice¹⁸, qu'il existe une certaine marge, sous certaines conditions, pour une répression par la combinaison de sanctions pénales classiques et d'autres mesures revêtant un caractère pénal. Même si la règle "*una via*", où à un stade précis le choix se porte sur une seule voie de répression, emporte clairement la préférence, le législateur est autorisé à inscrire des sanctions tant pénales qu'administratives dans la loi et à permettre des procédures parallèles qui offrent une réponse intégrée et cohérente à une inconduite sociale. Dans l'hypothèse où les deux voies seraient également suivies, il appartient au (deuxième) juge de vérifier si le principe *non bis in idem* est applicable et a éventuellement été violé¹⁹.

Selon cette même jurisprudence, le législateur qui ne choisit pas une procédure à voie unique doit développer un système intégré permettant de traiter d'une manière cohérente, prévisible et proportionnée différents aspects des violations réprimées au moyen de procédures qui présentent un lien matériel et temporel suffisamment étroit.

Pour apprécier l'applicabilité et la violation ou non du principe "*non bis in idem*", le juge doit tenir compte des critères développés dans la jurisprudence citée. Le législateur doit également en tenir compte pour élaborer un système de répression à double voie. Ces critères sont la complémentarité des objectifs des différents régimes de sanction, la prévisibilité de l'application parallèle des procédures de sanction, l'harmonisation des procédures de sanction grâce à une interaction adéquate entre les diverses autorités compétentes et la proportionnalité des sanctions, devant permettre de prendre en compte la sanction précédente dans l'appréciation de la sanction ultérieure²⁰. La cohérence temporelle entre les deux procédures revêt également une importance essentielle.

24. À supposer que les mesures concernées soient considérées comme ressortissant à la "matière pénale" au sens

23. In de recente rechtspraak van zowel het Europees Hof voor de Rechten van de Mens¹⁷ als van het Hof van Justitie¹⁸, blijkt hoe dan ook dat er enige ruimte wordt gelaten voor een gecombineerde handhaving via klassieke strafsancities en andere maatregelen met een strafkarakter, onder een aantal voorwaarden. Ook al is er een duidelijke voorkeur voor een '*una via*' regeling, waarbij er in een bepaald stadium een keuze wordt gemaakt voor één handhavingsspiste, het is de wetgever toegestaan om zowel straf- als administratieve sancties in de wet in te schrijven en parallelle procedures die een geïntegreerd en coherent antwoord bieden op maatschappelijk wangedrag, mogelijk te maken. Indien beide pistes ook zouden worden aangewend, is het aan de (tweede) rechter om na te gaan of het *non bis in idem*-beginsel toepassing vindt en al of niet geschonden is.¹⁹

Volgens diezelfde rechtspraak moet de wetgever die niet kiest voor een procedure via een enkel spoor, een geïntegreerd stelsel ontwikkelen dat het mogelijk maakt met verschillende aspecten van de betugelde schendingen om te gaan op een samenhangende, voorzienbare en evenredige manier, met procedures die een voldoende nauw verband vertonen naar inhoud en tijd.

Bij de beoordeling over de toepasselijkheid en al dan niet schending van het "*non bis in idem*-beginsel", moet de rechter rekening houden met de in de aangehaalde rechtspraak ontwikkelde criteria. Tegelijk moet de wetgever daarmee rekening houden bij de uitwerking van een handhavingssysteem op een dubbel spoor. Die criteria zijn de complementaire doeleinden van de onderscheiden sanctiestelsels, de voorzienbaarheid van de parallelle toepassing van de sanctieprocedures, de onderlinge afstemming van de sanctieprocedures door afdoende interactie tussen de diverse bevoegde overheidsinstanties en de proportionaliteit van de sancties, waarbij het mogelijk moet zijn om de eerdere sanctie te betrekken bij het oordeel over de latere sanctie.²⁰ Ook van essentieel belang is de temporele samenhang tussen beide procedures.

24. In de hypothese dat de maatregelen in kwestie geacht moeten worden te vallen onder "strafzaken" in de zin

¹⁷ Cour eur. D.H., 15 novembre 2016, *A et B c. Norvège*.

¹⁸ C.J.U.E. (Grande Chambre), 20 mars 2018, *Menci*; C.J.U.E. (Grande Chambre), 20 mars 2018, *Garlsson Real Estate*.

¹⁹ Voir également C.C., 6 décembre 2000, n° 127/2000, dans lequel la Cour constitutionnelle admet qu'un seul fait constitue une infraction à deux normes (une fédérale et une régionale), mais estime qu'il appartient au juge chargé d'apprécier si les préventions sont établies d'éviter que la règle "*non bis in idem*" soit violée (B.12.4).

²⁰ Voir également l'avis 64.229/1-2-3-4 donné le 14 novembre 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 11 juin 2020 'visant à adapter divers codes fiscaux à la loi du 5 mai 2019 portant des dispositions diverses en matière pénale et en matière de cultes, et modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et le Code pénal social', observations générales concernant le principe "*Una via*", observation n° 2.3 (*Doc. parl.*, Chambre, 2018-2019, n° 3515/005, pp. 247 à 249) et l'avis 64.535/3 donné le 10 janvier 2019 sur un avant-projet devenu le kaderdecreet du 22 mars 2019 de la Communauté flamande et de la Région flamande 'Bestuurlijke handhaving', n° 17.5.3 (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2018-2019, n° 1825/1, p. 393).

¹⁷ EHRM 15 november 2016, *A en B t. Noorwegen*.

¹⁸ HvJ (Grote Kamer) 20 maart 2018, *Menci*; HvJ (Grote Kamer) 20 maart 2018, *Garlsson Real Estate*.

¹⁹ Zie ook GwH 6 december 2000, nr. 127/2000, waarin het Grondwettelijk Hof aanvaardt dat één feit een inbreuk oplevert op twee normen (een federale en een gewestelijke), maar oordeelt dat het aan de rechter die ermee is belast te oordelen of de tenlasteleggingen zijn aangetoond, staat om te vermijden dat de regel "*non bis in idem*" wordt geschonden (B.12.4).

²⁰ Zie ook advies 64.229/1-2-3-4 van 14 november 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 11 juni 2020 'tot aanpassing van verscheidene belastingwetboeken aan de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake erediensden, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek', algemene opmerkingen over *het Una via*-principe, opmerking nr. 2.3 (*Parl. St. Kamer* 2018-19, nr. 3515/005, 247-249) en advies van de raad van state nr. 64.535/3 van 10 januari 2019 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het kaderdecreet van 22 maart 2019 van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest 'betreffende de bestuurlijke handhaving', nr. 17.5.3 (*Parl. St. VI. Parl.* 2018-19, nr. 1825/1, 393).

de l'article 4 du Protocole n° 7 à la CEDH, il appartient à l'auteur de l'avant-projet de prendre également ces critères en considération pour élaborer les procédures de répression. La réglementation de l'approche administrative communale élaborée dans l'avant-projet se caractérise par la complémentarité des objectifs, la prévisibilité de son application parallèle et une certaine forme d'interaction entre les acteurs judiciaires et administratifs. Il revient à l'auteur de l'avant-projet d'également tenir compte de la proportionnalité des sanctions et de la cohérence temporelle dans l'élaboration des procédures répressives²¹.

IV.2.2. Compatibilité des mesures vis-à-vis de la liberté de commerce et d'industrie

25. Les mesures consistant en un refus, une abrogation ou une suspension du permis d'établissement ou d'exploitation d'un établissement public, ou encore en la fermeture de celui-ci, constituent des limitations à la liberté de commerce et d'industrie des exploitants concernés²².

26. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle est fixée en ce sens sur la portée de la liberté de commerce et d'industrie:

“La liberté de commerce et d'industrie ne peut être conçue comme une liberté absolue. Elle ne fait pas obstacle à ce que la loi, le décret ou l'ordonnance règle l'activité économique des personnes et des entreprises. Le législateur compétent n'interviendrait de manière déraisonnable que s'il limitait la liberté de commerce et d'industrie sans aucune nécessité ou si cette limitation était disproportionnée au but poursuivi”²³.

27. La lutte contre la criminalité déstabilisante est un objectif assurément légitime. Encore faut-il cependant que les mesures adoptées aux fins de la réaliser soient proportionnées.

28. Ainsi que la section de législation a déjà eu l'occasion de le rappeler, cette proportionnalité repose sur une combinaison d'exigences substantielles²⁴ (a) et d'exigences plus procédurales²⁵ (b).

²¹ Exemples d'arrêts dans lesquels le manque de cohérence temporelle a (notamment) permis de conclure à la violation du principe “*non bis in idem*”: Cour eur. D.H., 18 mai 2017, *Johannesson c. Islande*, §§ 54 et 55; 16 avril 2019, *Bjarni Ármannsson c. Islande*, §§ 50 à 57; 31 août 2021, *Bragi Guðmundur Kristjánsson c. Islande*, § 57 à 59 et 69 à 76.

²² Avis 59.402/2 précité du 15 juin 2016.

²³ Voir, parmi beaucoup d'autres, C.C., 25 novembre 2021, n° 168/2021, B.5.4.

²⁴ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 ‘relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique’, observation n° 75 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 98).

²⁵ *Ibidem*, p. 100, observation n° 79; avis 71.179/3 donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 7 avril 2022 ‘modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2007 relative à la politique de prévention en santé’, observation n° 11.1 (*Doc. parl.*, Ass. Réunion. Comm. comm. comm., 2021-2022, n° B-109/1, p. 30).

van artikel 4 van het protocol nr. 7 bij het EVRM, staat het aan de steller van het voorontwerp om deze criteria mee in overweging te nemen bij de uitwerking van de handhaving-procedures. De in het voorontwerp uitgewerkte regeling van gemeentelijke bestuurlijke handhaving wordt gekenmerkt door complementaire doeleinden, de parallelle toepassing ervan is voorzienbaar en er is een zekere mate van interactie tussen de gerechtelijke en bestuurlijke actoren. Het staat aan de steller van het voorontwerp om ook de proportionaliteit van de sancties en de temporele samenhang mee in overweging te nemen bij de uitwerking van de handhaving-procedures²¹.

IV.2.2. Verenigbaarheid van de maatregelen met de vrijheid van handel en nijverheid

25. Maatregelen houdende weigering, opheffing of schorsing van de vestigings- of uitbatingvergunning van een publiek toegankelijke inrichting, of houdende sluiting van een dergelijke inrichting, maken beperkingen uit van de vrijheid van handel en nijverheid van de betrokken uitbaters.²²

26. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof staat in dat verband vast:

“De vrijheid van handel en nijverheid kan niet als een absolute vrijheid worden opgevat. Zij belet niet dat de wet, het decreet of de ordonnantie de economische bedrijvigheid van personen en ondernemingen regelt. De bevoegde wetgever zou pas onredelijk optreden indien hij de vrijheid van handel en nijverheid zou beperken zonder dat daartoe enige noodzaak bestaat of indien die beperking onevenredig zou zijn met het nagestreefde doel”²³.

27. De bestrijding van ondermijnende criminaliteit is ontegenzeggelijk een wettig doel. Evenwel moet ervoor gezorgd worden dat de maatregelen die getroffen worden om dat doel te bereiken evenredig zijn.

28. De afdeling Wetgeving heeft er reeds meermaals op gewezen dat die evenredigheid steunt op een combinatie van substantiële vereisten²⁴ (a) en meer procedurele vereisten²⁵ (b).

²¹ Voorbeelden van arresten waarbij het gebrek aan temporele samenhang (mede) heeft geleid tot de conclusie van schending van het *non bis in idem*-beginsel: EHRM 18 mei 2017, *Johannesson t. IJsland*, §§ 54-55; EHRM 16 april 2019, *Bjarni Ármannsson t. IJsland*, §§ 50-57; EHRM 31 augustus 2021, *Bragi Guðmundur Kristjánsson t. IJsland*, §§ 57-59 en 69-76.

²² Voornoemd advies van de raad van state nr. 59.402/2 van 15 juni 2016.

²³ Zie, onder vele andere, GwH 25 november 2021, nr. 168/2021, B.5.4.

²⁴ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’ (*Parl. St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 98, opmerking 75).

²⁵ *Ibidem*, opmerking 79 (*loc. cit.*, 100); advies van de raad van state nr. 71.179/3 van 18 maart 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 7 april 2022 ‘tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid’ (*Parl. St.* Ver.Verg.Gem.Gem.Comm. 2021-22, 30, opmerking 11.1).

a) Proportionnalité des mesures sous un angle substantiel

29. S'agissant des exigences substantielles tirées de la proportionnalité, l'avis 68.936/AG du 7 avril 2021 énonce ce qui suit:

“Le principe de proportionnalité est [...] un principe général en matière de limitations des droits fondamentaux [...]. Traditionnellement, on considère que ces limitations sont soumises à trois conditions: celles d'adéquation, de nécessité et de proportionnalité au sens strict. Les restrictions aux droits fondamentaux doivent être adéquates pour atteindre le but légitime poursuivi, elles doivent être nécessaires pour atteindre ce but, ce qui est parfois défini comme étant l'exigence du moyen le moins intrusif (doctrine dite 'least restrictive alternative') et, enfin, elles doivent être proportionnées au sens strict, ce qui implique une mise en balance des intérêts en cause: il doit exister un équilibre raisonnable, ou 'fair balance', entre, d'une part, la protection des libertés et droits fondamentaux individuels et, d'autre part, l'intérêt sociétal qui est servi par la limitation”²⁶.

L'appréciation définitive sur le respect de ces conditions doit, par définition, être formée de manière concrète et au cas par cas, en fonction de chacune des mesures qui seront effectivement prises²⁷.

D'emblée cependant²⁸, la section de législation peut mettre en exergue, à l'appui de la proportionnalité des limitations à la liberté de commerce et d'industrie que permet l'avant-projet à l'examen, un certain nombre de garanties substantielles que prévoit celui-ci. Cela concerne, entre autres:

- le fait que la commune est tenue de mener une enquête d'intégrité dans le cadre des secteurs et activités économiques choisis si elle a décrété un règlement communal de police (article 119ter, § 1^{er}, alinéa 3, en projet de la NLC), ce qui en garantit le caractère non discriminatoire;

- l'obligation de déterminer un délai raisonnable dans lequel la commune lance ou clôture les enquêtes d'intégrité (article 119ter, § 1^{er}, alinéa 4, en projet de la NLC);

- les garanties d'égalité, de transparence et d'objectivité imposées par l'article 119ter, § 2, alinéa 2, en projet de la NLC;

- les précisions apportées *a priori* quant aux personnes sur lesquelles l'enquête d'intégrité est susceptible de porter et le caractère limitatif de la liste de celles-ci (article 119ter, § 5, alinéa 3, en projet de la NLC);

²⁶ Avis 68.936/AG du 7 avril 2021 précité, observation n° 75.

²⁷ Ceci rejoint ce qui a été exposé plus haut, dans la partie du présent avis consacrée à l'examen de l'avant-projet de loi au regard des règles de répartition des compétences (observation n° 7).

²⁸ Pour semblable démarche, voir l'avis n 68.936/AG du 7 avril 2021, observation n° 79.

a) Evenredigheid van de maatregelen uit het oogpunt van de substantiële vereisten

29. Wat de substantiële vereisten van de evenredigheid betreft, is in advies 68.936/AV van 7 april 2021 het volgende opgemerkt:

“Het evenredigheidsbeginsel is (...) een algemeen beginsel inzake de beperkingen van grondrechten (...). Traditioneel wordt het geacht drie eisen te stellen aan die beperkingen: de eisen van geschiktheid, noodzakelijkheid en proportionaliteit *sensu stricto*. Beperkingen aan de grondrechten dienen geschikt te zijn om het vooropgestelde, legitieme doel te bereiken, ze dienen noodzakelijk te zijn om dat doel te bereiken, wat ook wel wordt omschreven als de vereiste van het minst ingrijpende middel (zgn. 'least restrictive alternative'-doctrine) en ten slotte dienen ze evenredig te zijn in de strikte zin, wat een afweging impliceert van de in het geding zijnde belangen: er dient een redelijk evenwicht of 'fair balance' te bestaan tussen enerzijds de bescherming van de individuele fundamentele rechten en vrijheden en anderzijds het maatschappelijke belang dat wordt gediend met de beperking.”²⁶

De definitieve beoordeling aangaande de naleving van die voorwaarden dient per definitie op concrete wijze en geval per geval gegeven te worden op basis van elk van de maatregelen die daadwerkelijk getroffen zullen worden.²⁷

De afdeling Wetgeving kan evenwel nu reeds²⁸, tot staving van de evenredigheid van de beperkingen van de vrijheid van handel en nijverheid die krachtens voorliggend voorontwerp mogelijk zijn, de aandacht vestigen op een aantal substantiële waarborgen waarin dit voorontwerp voorziet. Het gaat onder andere om:

- het feit dat, indien de gemeente ter zake een gemeentelijke politieverordening uitgevaardigd heeft, ze verplicht is een integriteitsonderzoek te voeren in het kader van de gekozen economische sectoren en activiteiten (ontworpen artikel 119ter, § 1, derde lid, van de NGW), waardoor de niet-discriminatoire aard ervan gewaarborgd wordt;

- de verplichting om een redelijke termijn te bepalen waarbinnen de gemeente de integriteitsonderzoeken opstart of beëindigt (ontworpen artikel 119ter, § 1, vierde lid, van de NGW);

- de waarborgen inzake gelijkheid, transparantie en objectiviteit opgelegd door het ontworpen artikel 119ter, § 2, tweede lid, van de NGW;

- de preciseringen die vooraf gegeven moeten worden aangaande de personen op wie het integriteitsonderzoek betrekking kan hebben en het limitatief karakter van de lijst van die personen (ontworpen artikel 119ter, § 5, derde lid, van de NGW);

²⁶ Voornoemd advies 68.936/AV van 7 april 2021, opmerking 75.

²⁷ Dit sluit aan bij hetgeen hiervoor is opgemerkt in het deel van dit advies dat gewijd is aan het onderzoek van het voorontwerp in het licht van de bevoegdheidsverdelende regels (opmerking 7).

²⁸ Voor een soortgelijke werkwijze, zie advies 68.936/AV van 7 april 2021, opmerking 79.

– l'exigence que les mesures limitatives autorisées par l'article 119ter, §§ 8 et 9, en projet de la NLC reposent à chaque fois sur des "risques sérieux démontrables", "basés sur des circonstances", et que l'on se trouve en présence de "circonstances ou des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence requise" (article 119ter, § 10, alinéas 1^{er} et 2, en projet de la NLC);

– le fait que, "[l]ors de l'appréciation relative à l'existence d'un risque sérieux, il est tenu compte de la gravité des faits, de la mesure dans laquelle les faits punissables sont liés au secteur ou à l'activité économique en question et de l'importance des avantages acquis ou à acquérir" (article 119ter, § 10, alinéa 3, en projet de la NLC);

– le caractère limitatif de l'énumération des "faits punissables" en lien avec lesquels les mesures peuvent être décidées, et le fait qu'il s'agisse de faits pénaux d'une gravité intrinsèque *a priori* importante (article 119ter, § 10, alinéa 5, en projet de la NLC).

30. La section de législation rappelle par ailleurs que la durée des mesures limitatives adoptées constitue un paramètre important de l'appréciation de leur proportionnalité²⁹.

De ce point de vue, il y a lieu d'observer que l'article 119ter, § 8, en projet de la NLC fixe une durée maximale à la décision de suspension – soit six mois –, ce qui imposera à cette échéance un nouvel examen de proportionnalité. La même disposition impose à l'autorité communale compétente de définir *a priori* les conditions permettant d'annuler la suspension.

De manière plus générale – et complémentirement à ce qui précède en ce qui concerne la suspension –, l'article 119ter, § 12, en projet de la NLC prévoit que

"[...] le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut retirer sa décision de refus, suspension ou abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement sur la base de l'enquête d'intégrité lorsque l'exploitant apporte de nouveaux éléments desquels il ressort que les faits allégués, sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis".

Sous l'angle de l'exigence de proportionnalité, cette dernière disposition appelle toutefois trois observations.

Tout d'abord, et par l'usage du verbe "peut", elle semble suggérer que l'autorité communale aurait encore, dans les circonstances décrites, un pouvoir discrétionnaire pour retirer ou non sa décision. Pareil pouvoir discrétionnaire est cependant en contradiction avec l'exigence de nécessité et ne semble au demeurant pas correspondre à l'intention de l'auteur de l'avant-projet telle qu'elle résulte du commentaire

²⁹ Avis 68.936/AG, observation n° 79; avis 71.179/3, observation n° 11.1.

– het vereiste dat de beperkende maatregelen die toegestaan worden bij het ontworpen artikel 119ter, §§ 8 en 9, van de NGW telkens ingegeven dienen te zijn door "aanwijsbare ernstige risico's", "gebaseerd op omstandigheden" en dat men te maken moet hebben met "werkelijk bestaande concrete (en) verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld" (ontworpen artikel 119ter, § 10, eerste en tweede lid, van de NGW);

– het feit dat "bij de beoordeling omtrent het bestaan van een ernstig risico (...) rekening gehouden [wordt] met de ernst van de feiten, de mate waarin de strafbare feiten in relatie staan tot de betrokken economische sector of activiteit en de grootte van de verkregen of te verkrijgen voordelen" (ontworpen artikel 119ter, § 10, derde lid, van de NGW);

– het feit dat een limitatieve opsomming gegeven wordt van de "misdrijven" in verband waarmee tot die maatregelen beslist kan worden en op het feit dat het gaat om strafrechtelijke feiten van een *a priori* aanzienlijke intrinsieke ernst (ontworpen artikel 119ter, § 10, vijfde lid, van de NGW).

30. De afdeling Wetgeving herinnert er overigens aan dat de duur van de getroffen beperkende maatregelen een belangrijke parameter is om de evenredigheid van die maatregelen te beoordelen.²⁹

Vanuit dat oogpunt dient te worden opgemerkt dat het ontworpen artikel 119ter, § 9, van de NGW een maximumduur voor de beslissing tot schorsing vaststelt - te weten zes maanden -, wat meebrengt dat na afloop van die termijn een nieuw evenredigheidsonderzoek verplicht zal zijn. Dezelfde bepaling verplicht de bevoegde gemeentelijke overheid *a priori* de voorwaarden te bepalen om de schorsing ongedaan te maken.

Meer in het algemeen – en ter aanvulling van wat voorafgaat in verband met de schorsing – bepaalt het ontworpen artikel 119ter, § 12, van de NGW het volgende:

"(...) het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege [kan zijn] beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting op basis van het integriteitsonderzoek intrekken, wanneer de uitbater nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan."

Uit het oogpunt van het evenredigheidsvereiste geeft die laatste bepaling evenwel aanleiding tot drie opmerkingen.

Vooreerst lijkt ze, mede door het gebruik van het werkwoord "kan", te suggereren dat de gemeentelijke overheid in de beschreven omstandigheden nog zou beschikken over een discretionaire bevoegdheid om haar beslissing al dan niet in te trekken. Een dergelijke discretionaire bevoegdheid druist echter in tegen het noodzakelijkheidsvereiste en lijkt voorts niet in overeenstemming te zijn met de bedoeling van

²⁹ Advies 68.936/AV, punt 79; advies 71.179/3, punt 11.1.

de l'article: celui-ci évoque bien davantage une compétence liée³⁰. Il convient donc de modifier le texte sur ce point.

Par ailleurs, le paragraphe 12 précité, lu strictement, ne règle pas le cas dans lequel il est invoqué que ces faits ne sont plus valables ou pertinents, par exemple parce que l'exploitation visée a été modifiée sur certains points³¹. L'avant-projet devra être clarifié sur ce point.

Enfin, il va de soi que cette possibilité de révision prévue au paragraphe 12 ne peut pas non plus avoir pour effet que la charge de la preuve incombe unilatéralement à l'exploitant concerné, étant donné que, dans ce cas, c'est à l'autorité communale compétente de s'assurer du fait que les conditions légales applicables sont toujours respectées ainsi que les exigences en matière de proportionnalité précitées.

b) Garanties procédurales

31. La section de législation constate que l'avant-projet à l'examen comporte un certain nombre de garanties d'ordre procédural dont la mise en œuvre contribue – sans cependant nécessairement l'assurer à elle seule – à l'adoption de mesures proportionnées *in concreto*. Il en va ainsi:

– de l'analyse des risques préalable (article 119ter, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet de la NLC);

– de la consultation de diverses instances visées par l'avant-projet au cours de l'enquête d'intégrité et dans le cadre précis de l'adoption des mesures visées à l'article 119ter, §§ 8 et 9, en projet de la NLC (article 20, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet; article 119ter, §§ 6 et 7, en projet de la NLC);

– des droits à l'information et à la contradiction reconnus aux personnes faisant l'objet de l'enquête d'intégrité et, le cas échéant, des mesures limitatives (article 119ter, §§ 4 et 13, en projet de la NLC).

32. Bien qu'il ne s'agisse pas là d'exigences résultant impérativement d'une norme supérieure, l'avant-projet prévoit également un délai d'attente obligatoire pour la mise en œuvre des mesures limitatives qui seraient décidées, ainsi que le caractère suspensif de plein droit de l'introduction d'un recours en extrême urgence contre ces mesures. Ces

³⁰ "S'il s'avère, après un refus, une suspension ou une abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation ou la fermeture d'une exploitation, que l'intéressé peut apporter des éléments qui démontrent que sa décision était basée sur des informations incomplètes ou erronées, le collègue des bourgmestre et échevins ou le collègue communal *revoit* sa décision sur proposition du bourgmestre" (italiques ajoutées).

³¹ Dans le cas où un permis d'établissement ou d'exploitation est requis, on peut objecter qu'une nouvelle demande peut de toute façon être introduite. Cela ne vaut toutefois pas dans le cas d'une mesure de fermeture lorsque l'établissement ou l'exploitation n'est pas soumis à un permis d'établissement ou d'exploitation.

de steller van het voorontwerp, zoals die tot uitdrukking komt in de bespreking van het artikel: daarin is veeleer sprake van een gebonden bevoegdheid.³⁰ De tekst dient op dat punt bijgevolg te worden gewijzigd.

Bovendien regelt de voornoemde paragraaf 12, strikt genomen, niet de situatie waarin wordt aangevoerd dat die feiten niet meer geldig of relevant zijn, bijvoorbeeld omdat de beoogde uitbating op bepaalde punten is gewijzigd.³¹ Het ontwerp moet op dat punt worden verduidelijkt.

Ten slotte spreekt het voor zich dat die herzieningsmogelijkheid waarin paragraaf 12 voorziet evenmin tot gevolg mag hebben dat de bewijslast eenzijdig bij de betrokken uitbater komt te liggen, aangezien de bevoegde gemeentelijke overheid zich er in dat geval moet van vergewissen dat nog steeds is voldaan aan de toepasselijke wettelijke voorwaarden alsook de zo-even aangehaalde eisen inzake evenredigheid.

b) Procedurele waarborgen

31. De afdeling Wetgeving stelt vast dat het voorliggend voorontwerp een aantal waarborgen van procedurele aard bevat waarvan de tenuitvoerlegging bijdraagt tot – maar op zich niet noodzakelijkerwijze garant staat voor – het vaststellen van evenredige maatregelen *in concreto*. Dat is het geval voor:

– de voorafgaande risicoanalyse (ontworpen artikel 119ter, § 1, eerste lid, van de NGW);

– de raadpleging van verschillende in het voorontwerp beoogde instanties in de loop van het integriteitsonderzoek en in het precieze kader van het vaststellen van de maatregelen bedoeld in het ontworpen artikel 119ter, § 8 en § 9, van de NGW (artikel 20, eerste lid, van het voorontwerp; ontworpen artikel 119ter, § 6 en § 7, van de NGW);

– het recht op informatie en het recht op tegenspraak waarop de personen die het voorwerp vormen van het integriteitsonderzoek en in voorkomend geval van de beperkende maatregelen, een beroep kunnen doen (ontworpen artikel 119ter, § 4 en § 13, van de NGW).

32. Hoewel het hier niet gaat om vereisten die noodzakelijkerwijs voortvloeien uit een hogere norm, voorziet het voorontwerp eveneens in een verplichte wachtermijn voor de tenuitvoerlegging van de beperkende maatregelen waartoe zou worden besloten, alsook in de van rechtswege schorsende aard van een beroep dat bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen die maatregelen wordt ingesteld. Deze elementen

³⁰ "Als na een weigering, opheffing of schorsing van een vestigings- of uitbatingvergunning of sluiting van een inrichting blijkt dat de betrokkene elementen kan aanbrengen die aantonen dat de beslissing gebaseerd was op onvolledige of foutieve informatie, *herziet* het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, haar beslissing" (eigen cursivering).

³¹ In het geval waarin een vestigings- of uitbatingvergunning vereist is, kan worden tegengeworpen dat er in elk geval een nieuwe aanvraag kan worden ingediend. Dat geldt echter niet in het geval van een sluitingsmaatregel wanneer de vestiging of uitbating niet onderworpen is aan een vestigings- of uitbatingvergunning.

éléments contribuent à l'évaluation positive de la proportionnalité de ces mesures.

Plus précisément, l'article 119ter, § 11, en projet prévoit, par analogie avec la règle inscrite dans la loi du 17 juin 2013 'relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions'³², un délai d'attente de quinze jours dans lequel la décision ne peut être mise en œuvre. Lorsqu'une demande de suspension selon la procédure d'extrême urgence est introduite dans ce délai, la décision n'est pas mise en œuvre avant que l'instance de recours n'ait statué sur la demande de suspension.

c) Conclusion

33. Au vu des considérations qui précèdent et sous réserve de l'observation n° 30, la section de législation n'aperçoit pas de motifs de mettre en doute la proportionnalité des mesures que l'article 119ter, §§ 8 et 9, en projet de la NLC permettrait à l'autorité communale compétente d'adopter, étant entendu que l'appréciation finale sur ce point devra être effectuée au cas par cas, en fonction de la mesure concrètement prise et des circonstances dans lesquelles elle est adoptée.

IV.3. Articulation avec les poursuites pénales fondées sur les mêmes faits

34. Il ressort de l'article 119ter, § 10, en projet de la NLC que les "faits punissables" susceptibles d'être à la base des mesures visées par les paragraphes 8 et 10 de la même disposition, peuvent donner lieu, simultanément à l'adoption desdites mesures ou postérieurement à celle-ci, à des poursuites pénales.

Indépendamment des questions que cette coexistence peut susciter au regard du principe "*non bis in idem*"³³, la section de législation estime nécessaire, dans la ligne de son avis n° 59.402/2 du 15 juin 2016³⁴, d'attirer l'attention sur les points suivants.

Certains dispositifs ponctuels de l'avant-projet rencontrent l'une ou l'autre difficulté que peut générer cette coexistence. Ainsi l'article 21, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet prévoit que les services énumérés à l'alinéa 1^{er} communiquent toutes les données dont la DEIPP a besoin pour la rédaction de son avis, "sauf si un motif d'intérêt public important fait obstacle à cette communication". Il est supposé que, sous ces termes génériques, pourraient être inclus les motifs liés à l'existence d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours. L'article 21, § 2, alinéa 2, en projet prévoit au demeurant que

³² Voir notamment l'article 11 de la loi du 17 juin 2013.

³³ Voir, plus haut, les observations nos 21 à 24.

³⁴ Avis 59.402/2 donné le 15 juin 2016 sur une proposition devenue la loi du 13 mai 2017 'insérant un article 134septies dans la Nouvelle Loi communale en vue de permettre au Bourgmestre de fermer les établissements suspectés d'abriter des activités terroristes' (Doc. parl., Chambre, 2015-2016, n° 1473/3).

dragen bij tot een positieve beoordeling van de evenredigheid van die maatregelen.

Meer specifiek voorziet het ontworpen artikel 119ter, § 11, van de NGW naar analogie met de regeling vervat in de wet van 17 juni 2013 'betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies'³², in een wachtermijn van vijftien dagen waarbinnen de beslissing geen uitvoering kan krijgen. Wanneer een vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingediend binnen deze termijn, krijgt de beslissing geen uitvoering voordat de verhaalinstantie uitspraak heeft gedaan over de vordering tot schorsing.

c) Conclusie

33. Gelet op de voorgaande overwegingen en onder voorbehoud van opmerking 30, ziet de afdeling Wetgeving geen reden om te twifelen aan de evenredigheid van de maatregelen die de bevoegde gemeentelijke overheid krachtens het ontworpen artikel 119ter, § 8 en § 9, van de NGW zou kunnen treffen, met dien verstande dat de uiteindelijke beoordeling op dat punt geval per geval zal moeten worden gemaakt op basis van de concreet genomen maatregel en van de omstandigheden waarin die genomen is.

IV.3. Samenhang met strafrechtelijke vervolgingen gebaseerd op dezelfde feiten

34. Uit het ontworpen artikel 119ter, § 10, van de NGW blijkt dat de "strafbare feiten" die aan de basis kunnen liggen van de maatregelen bedoeld in de paragrafen 8 en 10 van dezelfde bepaling, gelijktijdig aanleiding kunnen geven tot het nemen van de maatregelen in kwestie of, op een later tijdstip, tot strafrechtelijke vervolgingen.

Los van de vragen die deze samenloop kan doen rijzen ten aanzien van het "*non bis in idem*-beginsel",³³ acht de afdeling Wetgeving het nodig, in lijn met haar advies van de raad van state nr. 59.402/2 van 15 juni 2016,³⁴ de aandacht te vestigen op de volgende punten.

Het voorontwerp bevat enkele gerichte regelingen die tegemoetkomen aan bepaalde moeilijkheden die uit deze samenloop kunnen voortvloeien. Zo bepaalt artikel 21, § 1, derde lid, van het voorontwerp dat de in het eerste lid opgesomde diensten alle gegevens verstrekken die de DIOB nodig heeft voor het opstellen van haar advies, "behoudens indien een zwaarwegend algemeen belang de verstrekking in de weg staat". Verondersteld wordt dat die generieke bewoordingen mogelijk ook slaan op de redenen in verband met het bestaan van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Het

³² Zie in het bijzonder artikel 11 van de wet van 17 juni 2013.

³³ Zie hierboven de opmerkingen 21 tot 24.

³⁴ Advies 59.402/2 van 15 juni 2016 over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 13 mei 2017 'tot invoering van artikel 134septies in de Nieuwe gemeentewet, teneinde de Burgemeester toe te staan over te gaan tot sluiting van de inrichtingen waarvan vermoed wordt dat er terroristische activiteiten plaatsvinden' (Parl. St. Kamer 2015-16, nr. 1473/003).

“[I]a communication, l’utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires ne peuvent porter atteinte à l’exercice de l’action publique”. L’article 24, § 2, 10°, en projet prévoit encore que l’avis de la DEIPP, délivré à la demande de la commune, “ne peut mentionner de donnée dont la communication pourrait porter préjudice [...] au secret d’une information ou d’une instruction judiciaire en cours”. Les mêmes considérations peuvent encore justifier, selon l’article 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, une limitation des droits que la personne concernée tire du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)’ (ci-après: “le RGPD”) et de la loi du 30 juillet 2018 ‘relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel’.

Il ressort de ces dispositifs ponctuels l’idée plus générale, que l’avant-projet n’exprime cependant pas comme telle, que la mise en œuvre du nouveau mécanisme à l’examen ne doit pas entraver les poursuites pénales menées par et devant les autorités judiciaires – lesquelles présentent encore un caractère prioritaire – ni les principes et les garanties qui leurs sont spécifiquement inhérentes. Il conviendrait que l’avant-projet exprime cet impératif et cette priorité plus clairement³⁵ aux fins qu’ils ne soient pas perdus de vue dans l’application concrète du du mécanisme mis en place, mais que, tout au contraire, ils en guident la mise en œuvre.

V. — Observation générale relative au droit au respect de la vie privée

35. De nombreuses dispositions de l’avant-projet concernent le traitement de données à caractère personnel. Il en est ainsi notamment du traitement des données dans le cadre du registre central des enquêtes d’intégrité (chapitre 4 du titre 2 de l’avant-projet, ainsi que toutes les dispositions en lien avec ce registre). Il en est également ainsi du traitement de l’ensemble des données auxquelles la DEIPP peut avoir accès pour la rédaction de ses avis rendus à la demande des communes (chapitre 5 du titre 2 de l’avant-projet), du traitement des données auxquelles les communes peuvent avoir accès dans le cadre de l’enquête d’intégrité qu’elles entendent mener, ainsi que de la mise en place d’un fichier communal d’enquêtes d’intégrité (titre 4 de l’avant-projet).

En ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel, l’assemblée générale de la section de législation a considéré ce qui suit dans son avis 68.936/AG précité du 7 avril 2021:

³⁵ En ce sens également, l’avis 70.260/2 donné le 11 juillet 2022 sur une proposition de loi ‘sanctionnant les violations graves des droits de l’homme’.

ontworpen artikel 21, § 2, tweede lid, bepaalt overigens dat de “mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden (...) geen afbreuk [mag] doen aan de uitoefening van de strafvordering”. Het ontworpen artikel 24, § 2, 10°, bepaalt voorts dat het advies van de DIOB, gegeven op vraag van de gemeente, “geen gegevens [mag] vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan (...) het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek”. Dezelfde overwegingen kunnen, luidens het ontworpen artikel 29, § 1, eerste lid, bovendien een beperking rechtvaardigen van de rechten die de betrokkene put uit verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna: “AVG”) en uit de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’.

Uit die specifieke regelingen komt de meer algemene opvatting naar voren, die het voorontwerp evenwel niet als dusdanig tot uitdrukking brengt, dat de tenuitvoerlegging van de nieuwe voorliggende regeling geen belemmering mag opwerpen voor de lopende strafrechtelijke vervolgingen door en vóór de gerechtelijke overheden – die nog steeds van prioritaire aard zijn – noch voor de beginselen en waarborgen die daar specifiek inherent aan zijn. Het verdient aanbeveling dat het voorontwerp dat principe en die prioriteit duidelijker naar voren brengt,³⁵ zodat deze bij de concrete toepassing van de ingevoerde regeling niet over het hoofd worden gezien, maar integendeel dienen als leidraad voor de tenuitvoerlegging ervan.

V. — Algemene opmerking in verband met het recht op eerbiediging van het privéleven

35. Heel wat bepalingen van het voorontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens. Dat is met name het geval met de gegevensverwerking in het kader van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken (hoofdstuk 4 van titel 2 van het voorontwerp, alsook alle bepalingen die met dat register verband houden). Dat is ook het geval met de verwerking van alle gegevens waartoe de DIOB toegang kan hebben om de adviezen op te stellen die ze op verzoek van de gemeenten verleent (hoofdstuk 5 van titel 2 van het voorontwerp), met de verwerking van de gegevens waartoe de gemeenten toegang kunnen hebben in het kader van het integriteitsonderzoek dat ze willen voeren, en met de invoering van een gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken (titel 4 van het voorontwerp).

Over de verwerking van persoonsgegevens heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving in het voornoemde advies 68.936/AV van 7 april 2021 het volgende geoordeeld:

³⁵ Zie in die zin eveneens advies van de raad van state nr. 70.260/2 van 11 juli 2022 over een wetsvoorstel ‘houdende de sanctionering van zware mensenrechtenschendingen’.

“En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur³⁶.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données³⁷.

Comme la Cour constitutionnelle l'a également rappelé, outre l'exigence de légalité formelle, il résulte également de l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la CEDH que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et du droit à la protection des données à caractère personnel doit être définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise pareille ingérence³⁸; telle est la portée du principe de légalité dans son volet matériel. Enfin, toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit en outre reposer sur une justification objective et raisonnable et, par conséquent, être proportionnée aux buts poursuivis par le législateur³⁹.

36. Plusieurs dispositions de l'avant-projet appellent des critiques au regard de la jurisprudence et de la légisprudence précitées.

37.1. S'agissant des catégories de données à caractère personnel pouvant être traitées, plusieurs d'entre elles sont énoncées de manière fort large en manière telle qu'elles ne permettent pas de rencontrer suffisamment à l'exigence de prévisibilité déduite de l'article 22 de la Constitution. L'insuffisance de cette détermination implique en outre qu'en l'état, la section de législation n'est pas en mesure de vérifier

“Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de 'essentiële elementen' voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.³⁶

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens³⁷.

Ook het Grondwettelijk Hof heeft erop gewezen dat, naast het vereiste van een uitdrukkelijke wettelijke regeling, uit artikel 22 van de Grondwet en uit artikel 8 van het EVRM ook voortvloeit dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op bescherming van persoonsgegevens in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen moet worden geformuleerd, zodat valt te voorzien in welke gevallen de wetgever een dergelijke inmenging toestaat.³⁸ Dat is de strekking van het materiële luik van het legaliteitsbeginsel. Ten slotte moet elke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven bovendien steunen op een objectieve en redelijke verantwoording en bijgevolg evenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.³⁹

36. In het licht van de voornoemde rechtspraak en adviespraktijk zijn verschillende bepalingen van het voorontwerp vatbaar voor kritiek.

37.1. Verschillende categorieën van persoonsgegevens die mogen worden verwerkt, worden erg ruim omschreven, zodat men onvoldoende kan tegemoetkomen aan het vereiste van voorzienbaarheid dat uit artikel 22 van de Grondwet voortvloeit. Die ontoereikende omschrijving impliceert bovendien dat de afdeling Wetgeving op dit ogenblik niet kan nagaan of de betreffende categorieën van gegevens in overeenstemming

³⁶ Note de bas de page n° 175 de l'avis cité: Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle: voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

³⁷ Avis 68.936/AG précité, observation n° 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/1, p. 119); dans le même sens: C.C., n° 33/2022, 10 mars 2022, B.13.1; 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2.

³⁸ C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.3.

³⁹ Avis 68.936/AG précité, observation n° 100 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/1, p. 118).

³⁶ Voetnoot 175 van het geciteerde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

³⁷ Voornoemd advies 68.936/AV, opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119); zie in dezelfde zin GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2.

³⁸ GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.3.

³⁹ Voornoemd advies 68.936/AV, opmerking 100 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 118).

si les catégories de données concernées répondent au principe de minimisation des données prescrit par l'article 5, paragraphe 1, c), du RGPD.

37.2. Il en est ainsi des "informations issues de l'enquête d'intégrité concernant la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande d'avis" dont il est question à l'article 25, § 2, 2°. Le commentaire de cette disposition ne fournit en outre aucune précision sur la question de savoir ce que recouvrent ces "informations". Ces précisions sont d'autant plus nécessaires que les informations en question se distinguent manifestement des informations auxquelles la DEIPP a accès sur la base de l'article 22 de l'avant-projet telles qu'elles sont visées au 4° de l'article 25, § 2, en allant au-delà de celles-ci.

37.3. Il en est également ainsi des "constats d'infractions" et "des procédures (de sanctions) judiciaires et administratives", telles qu'elles sont visées aux 4° à 9° de l'article 22, alinéa 2, et dont on ne trouve d'autre commentaire dans l'exposé des motifs, en ce qui concerne le "constat d'infraction" que, "par exemple, l'obligation de déclaration" pour ce qui concerne le 4° ou encore "Dimona, Limosa ..." pour ce qui concerne le 5°.

Le texte doit être revu sur ces points de manière à éviter qu'il puisse être appliqué comme donnant accès à des "constats d'infraction" non suivis de poursuites ou à l'ensemble des actes faisant partie des "procédures de sanction" judiciaires et administratives, en ce compris des documents non pertinents au regard des finalités poursuivies. Enfin, il est précisé au 4° de l'article 22, alinéa 2, qu'il s'agit de "procédures de sanctions judiciaires et administratives" tandis que le terme "sanction" n'est pas visé aux 5° à 9°, de la même disposition, ce qui pourrait être interprété, pour ces derniers points, qu'il pourrait être donné accès à tout type d'informations relatives à des procédures administratives, liées ou non à d'éventuelles sanctions, ce qui ne serait pas admissible au regard du principe de proportionnalité.

37.4. Les "données financières, administratives et judiciaires", désignées à l'article 119*quater*, § 2, 5°, en projet de la NLC (article 36 de l'avant-projet) comme des catégories de données pouvant être traitées dans le cadre de l'accomplissement, par les communes, d'une enquête d'intégrité, ont une portée trop large.

Si, comme l'indique le commentaire de la disposition, il s'agissait de répondre aux objections formulées par l'Autorité de protection des données dans son avis n° 75/2018 du 5 septembre 2018, ces catégories, en raison de leur généralité, ne permettent pas d'en déterminer suffisamment la portée en manière telle qu'un contrôle de proportionnalité relatif au traitement de ces données puisse être opéré⁴⁰. Il est vrai que la disposition est complétée par le membre de phrase suivant "pour se faire une idée de l'intéressé au regard de l'activité économique que l'intéressé a l'intention d'établir ou d'exploiter". Cette dernière formulation manque toutefois de précision quant à la nature des informations pouvant être traitées.

⁴⁰ Cette critique a été formulée par l'Autorité de protection des données dans son avis 133/2019, du 3 juillet 2019, point 48.

zijn met het beginsel inzake minimale gegevensverwerking, voorgeschreven door artikel 5, lid 1, c), van de AVG.

37.2. Dat is het geval met de "informatie uit het integriteitsonderzoek dat betrekking heeft op de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag", waarvan in artikel 25, § 2, 2°, sprake is. Bovendien wordt in de bespreking van deze bepaling niet gepreciseerd wat die "informatie" inhoudt. Dergelijke preciseringen zijn des te noodzakelijker daar de informatie in kwestie duidelijk verschillend is van, en verder reikt dan, de informatie, bedoeld in punt 4° van artikel 25, § 2, waartoe de DIOB op basis van artikel 22 van het voorontwerp toegang heeft.

37.3. Dat is ook het geval met de "vaststellingen van overtredingen" of de "vaststellingen van inbreuken" en met de "gerechtelijke en administratieve (sanctie)procedures", zoals vermeld in de punten 4° tot 9° van artikel 22, tweede lid. Daarover staat in de memorie van toelichting niets te lezen, behalve, in verband met de "vaststelling van inbreuk", het voorbeeld van de "aangifteplicht" wat punt 4° betreft, of "Dimona, Limosa, ..." wat punt 5° betreft.

De tekst moet op die punten worden herzien zodat, bij toepassing ervan, geen toegang wordt gegeven tot "vaststellingen van inbreuken" of van "overtredingen" die niet worden vervolgd, of tot alle handelingen die deel uitmaken van de gerechtelijke en administratieve "sanctieprocedures", waaronder ook documenten die niet relevant zijn in het licht van de nagestreefde doeleinden. Ten slotte wordt in punt 4° van artikel 22, tweede lid, nader bepaald dat het gaat om "gerechtelijke en administratieve sanctieprocedures", terwijl in de punten 5° tot 9° van diezelfde bepaling geen sprake is van "sanctie"; men zou dus die laatstgenoemde punten zo kunnen interpreteren dat ze de toegang mogelijk maken tot elk soort informatie over administratieve procedures die al dan niet verband houden met eventuele sancties, wat niet aanvaardbaar zou zijn ten aanzien van het evenredigheidsbeginsel.

37.4. De "financiële, administratieve en gerechtelijke gegevens" die het ontworpen artikel 119*quater*, § 2, 5°, van de NGW (artikel 36 van het voorontwerp) opgeeft als categorieën van gegevens die kunnen worden verwerkt in het kader van een integriteitsonderzoek door de gemeenten, hebben een te ruime strekking.

Hoewel het de bedoeling was tegemoet te komen aan de bezwaren die de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies 75/2018 van 5 september 2018 heeft gemaakt, zoals de bespreking van de bepaling stelt, kunnen die categorieën vanwege hun algemeenheid inhoudelijk niet voldoende worden afgebakend om de verwerking van die gegevens aan een evenredigheidstoets te kunnen onderwerpen.⁴⁰ De bepaling wordt weliswaar aangevuld met de volgende passage: "om een beeld te scheppen van de betrokkene in het licht van de economische activiteit die de betrokkene wil vestigen of uitbaten", maar die formulering blijft te onduidelijk over de aard van de informatie die kan worden verwerkt.

⁴⁰ De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft die kritiek geformuleerd in haar advies 133/2019 van 3 juli 2019, punt 48.

37.5. Afin de remédier aux difficultés exposées ci-dessus, outre les compléments requis, dont il est question ci-avant, quant à une meilleure détermination des catégories de données visées, le dispositif relatif aux traitements de données à caractère personnel devra en tout état de cause être complété par une habilitation au Roi le chargeant d'énoncer les données précises pouvant être traitées et ce, afin de satisfaire au principe de légalité dans son volet matériel déduit de l'article 22 de la Constitution.

38. S'agissant des catégories de personnes concernées par le traitement de données à caractère personnel, à savoir celles qui peuvent faire l'objet d'une enquête d'intégrité, l'article 119ter, § 5, alinéa 3, en projet de la NLC (article 35 de l'avant-projet) permet l'extension du champ d'application personnel de la disposition à d'autres catégories de personnes que celles qui sont énumérées à l'alinéa 1^{er} de la même disposition. Il s'agit en l'occurrence:

“1° [d]es personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10 et sur lesquelles la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation exerce ou a exercé des fonctions de direction;

2° [d]es personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10, et qui, en droit ou en fait, occupent une position dominante vis-à-vis de la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation;

3° [d]es personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10 et qui fournissent ou ont fourni directement ou indirectement des avoirs à la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation;

4° [de] toute autre personne physique ou morale impliquée en droit dans l'exploitation et qui a commis des faits punissables visés au paragraphe 10”.

La disposition est commentée comme suit:

“L'enquête d'intégrité porte en principe sur la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation. Toutefois, l'enquête d'intégrité peut être étendue, sur motivation de la commune aux personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables et sur lesquelles la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation exerce ou a exercé des fonctions de direction, par exemple dans le cadre d'une relation d'affaires dans une entreprise. L'enquête d'intégrité peut également être étendue à des personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables et qui, en fait ou en droit, occupent une position dominante vis-à-vis de la personne chargée en fait ou en droit de l'exploitation. Il est question de position dominante lorsque le tiers peut délibérément inciter la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation à accomplir des actes que cette personne n'accomplirait pas de sa propre initiative. En outre, l'enquête d'intégrité peut aussi être étendue à des personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables et qui fournissent ou ont fourni directement ou indirectement des avoirs à l'exploitant, ou à

37.5. Om de hierboven uiteengezette moeilijkheden te verhelpen, zijn niet alleen de tekstaanvullingen nodig waarvan *supra* sprake is in verband met een betere afbakening van de bedoelde categorieën van gegevens: de tekst over de verwerking van persoonsgegevens moet in elk geval ook worden aangevuld met een machtiging aan de Koning, waardoor deze nauwkeurig kan bepalen welke gegevens kunnen worden verwerkt, en dit om te voldoen aan de materiële luik van het legaliteitsbeginsel dat uit artikel 22 van de Grondwet voortvloeit.

38. In verband met de categorieën van personen wier persoonsgegevens worden verwerkt, namelijk personen die het voorwerp van een integriteitsonderzoek kunnen uitmaken, maakt het ontworpen artikel 119ter, § 5, derde lid, van de NGW (artikel 35 van het voorontwerp) het mogelijk de werkingssfeer *ratione personae* van de bepaling uit te breiden tot andere categorieën van personen dan die welke in het eerste lid van dezelfde bepaling worden opgesomd. *In casu* gaat het om:

“1° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en waaraan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating leiding geeft of heeft gegeven;

2° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en die in rechte of in feite een dominante positie innemen tegenover de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating;

3° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en die direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft aan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating;

4° elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte betrokken is bij de uitbating en die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, heeft gepleegd”.

In de bespreking van die bepaling wordt het volgende gesteld:

“Het integriteitsonderzoek heeft in principe betrekking op de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating. Het integriteitsonderzoek kan evenwel, middels motivatie door de gemeente worden uitgebreid naar natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten hebben gepleegd en waaraan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating leiding geeft of heeft gegeven, bijvoorbeeld in het kader van een zakelijke relatie in een onderneming. Het integriteitsonderzoek kan ook worden uitgebreid naar natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten hebben gepleegd en die in rechte een dominante positie innemen tegenover de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating. Er is sprake van een dominante positie wanneer de derde bewust in zijn voordeel de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating handelingen kan laten stellen die deze laatste niet op eigen initiatief zou stellen. Verder kan het integriteitsonderzoek worden uitgebreid naar natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten hebben gepleegd en die direct of indirect vermogen verschaffen

toute autre personne physique ou morale, impliquée en droit dans l'exploitation, et qui a commis des faits punissables”.

Or, l'article 31 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' énonce ce qui suit:

“Le responsable du traitement établit, le cas échéant et dans la mesure du possible, une distinction claire entre les données à caractère personnel de différentes catégories de personnes concernées, telles que:

1° les personnes à l'égard desquelles il existe des motifs sérieux de croire qu'elles ont commis ou sont sur le point de commettre une infraction pénale;

2° les personnes reconnues coupables d'une infraction pénale;

[...].”

En visant les personnes “qui ont commis des faits punissables”, la disposition précitée ne peut être interprétée que comme visant celles qui ont été condamnées pour de tels faits. Si l'intention consiste à viser également “les personnes à l'égard desquelles il existe des motifs sérieux de croire qu'elles ont commis ou risquent de commettre une infraction”, le dispositif le prévoira expressément à l'instar de l'article 31, 1°, de la loi du 30 juillet 2018.

VI. Observations générales relatives aux prérogatives des autorités judiciaires

39. Ainsi que l'expose l'observation générale n° 34, la mise en œuvre du mécanisme mis en place par l'avant-projet ne doit pas entraver les poursuites pénales menées par et devant les autorités judiciaires – lesquelles présentent un caractère prioritaire – ni les principes et les garanties qui leur sont spécifiquement inhérentes.

À cet égard, il y a lieu de relever qu'aux termes de l'article 119ter, § 4, en projet de la NLC (article 35 de l'avant-projet), l'intéressé doit être informé par lettre recommandée du début de l'enquête d'intégrité le premier jour ouvrable suivant la décision du bourgmestre de mener celle-ci.

Ainsi que l'expose par ailleurs l'observation générale n° 31, les droits à l'information et à la contradiction reconnus aux personnes faisant l'objet de l'enquête d'intégrité et, le cas échéant, des mesures limitatives envisagées par l'article 119ter, §§ 8 et 9, en projet de la NLC constituent des garanties d'ordre procédural dont la mise en œuvre contribue – sans cependant l'assurer à elle seule – au caractère proportionné de ces mesures, qui limitent certains droits fondamentaux.

of hebben verschaft aan de uitbater, of naar elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte betrokken is bij de uitbating en die strafbare feiten heeft gepleegd”.

Artikel 31 van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' stelt echter het volgende:

“De verwerkingsverantwoordelijke maakt in voorkomend geval en voor zover mogelijk een duidelijk onderscheid tussen persoonsgegevens betreffende verschillende categorieën van betrokkenen, zoals:

1° personen ten aanzien van wie gegronde vermoedens bestaan dat zij een strafbaar feit hebben gepleegd of zullen plegen;

2° personen die voor een strafbaar feit zijn veroordeeld;

(...).”

De verwijzing in de bepaling naar personen “die strafbare feiten (...) hebben gepleegd” kan alleen worden geïnterpreteerd als een verwijzing naar personen die voor dergelijke feiten zijn veroordeeld. Als het de bedoeling is ook te verwijzen naar “personen ten aanzien van wie gegronde vermoedens bestaan dat zij een strafbaar feit hebben gepleegd of zullen plegen”, moet dat in de tekst uitdrukkelijk worden bepaald, naar het voorbeeld van wat in artikel 31, 1°, van de wet van 30 juli 2018 staat.

VI. ALGEMENE OPMERKINGEN IN VERBAND MET DE PREROGATIEVEN VAN DE GERECHTELIJKE OVERHEDEN

39. Zoals in algemene opmerking 34 wordt uiteengezet, mag de tenuitvoerlegging van de regeling die het voorontwerp invoert, geen belemmering opwerpen voor de lopende strafrechtelijke vervolgingen die door en vóór de gerechtelijke overheden worden gevoerd – die prioritair zijn – noch voor de beginselen en waarborgen die daar specifiek inherent aan zijn.

In dat verband dient te worden opgemerkt dat de betrokkene, luidens het ontworpen artikel 119ter, § 4, van de NGW (artikel 35 van het voorontwerp), met een aangetekende zending in kennis moet worden gesteld van de start van het integriteitsonderzoek op de eerste werkdag volgend op het besluit van de burgemeester tot uitvoering van dat onderzoek.

Zoals voorts in algemene opmerking 31 wordt uiteengezet, vormen het recht op informatie en het recht op tegenspraak waarop de personen die het voorwerp vormen van het integriteitsonderzoek en in voorkomend geval van de beperkende maatregelen beoogd in het ontworpen artikel 119ter, §§ 8 en 9, een beroep kunnen doen, procedurele garanties waarvan de toepassing bijdraagt tot – maar op zich niet garant staat voor – de proportionele aard van die maatregelen, die een beperking van bepaalde grondrechten inhouden.

Cette considération doit toutefois se concilier avec l'impératif prioritaire qui, comme il est rappelé ci-dessus, s'attache aux prérogatives reconnues aux autorités judiciaires.

Afin de respecter cet impératif, selon lequel les autorités judiciaires, plus spécialement celles relevant du ministère public, doivent conserver la priorité de la maîtrise des poursuites pénales compte tenu des garanties d'indépendance qui leur sont reconnues par l'article 151, § 1^{er}, de la Constitution, il ne serait pas admissible que la condition prescrite par l'article 119ter, § 4, en projet de la NLC s'impose alors qu'elle nuirait au secret de l'information et de l'instruction⁴¹.

Pour tenir compte de la possibilité que les faits soumis à une enquête d'intégrité peuvent également faire l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire⁴², il convient, afin de préserver ce caractère prioritaire et les prérogatives des autorités judiciaires qui en découlent, de mettre sur pied un mécanisme par lequel, lorsqu'il est envisagé d'ouvrir une enquête d'intégrité, le ministère public est en mesure de s'opposer tant à l'ouverture de l'enquête elle-même qu'à la communication de son ouverture aux personnes concernées et ce, pour des motifs liés au secret de l'information et de l'instruction, ainsi qu'à la nécessité de garantir l'effectivité de celles-ci. Un tel mécanisme pourrait par exemple prendre la forme d'une disposition légale qui précise que, passé un certain délai faisant suite à la communication faite par la commune au ministère public de son intention d'ouvrir une enquête d'intégrité, l'accord du ministère public, sans opposition de sa part, est présumé, cette règle impliquant que, s'il est envisagé de lancer l'enquête d'intégrité avant l'expiration de ce délai, l'autorisation du parquet doit être expresse.

Il y a lieu également de relever que plusieurs dispositions de l'avant-projet prévoient la communication, par les autorités judiciaires, d'informations dont elles seraient détentrices dans le cadre d'enquêtes d'intégrité menées par les communes.

Il en est ainsi, par exemple, de l'article 21, § 2, selon lequel, lors de la rédaction de son avis par la DEIPP, le magistrat de liaison reçoit à sa demande des données à caractère personnel et des informations de la part des autorités judiciaires pour les données qui ont été traitées par celles-ci dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis.

Bien que le dispositif en projet précise à plusieurs reprises que les informations communiquées ne peuvent nuire au

⁴¹ Articles 28quinquies, § 1^{er}, et 57, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle.

⁴² Ainsi que l'expose l'observation générale n° 19, "le fondement des mesures qui seront éventuellement prises [en application de l'avant-projet] est étroitement lié à des faits qui sont également qualifiés d'infractions en droit interne"; voir aussi les observations générales n°s 23, 30 et 34, plus haut.

Die overweging moet evenwel verenigbaar zijn met het principe waarop hierboven is gewezen, namelijk dat de prerogatieven die aan de gerechtelijke overheden zijn toegekend prioriteit hebben.

Om te voldoen aan dat principe, volgens hetwelk de gerechtelijke overheden, en meer bepaald die welke onder het openbaar ministerie vallen, prioritair de controle moeten behouden over de strafrechtelijke vervolgingen, gelet op de onafhankelijkheid die hun door artikel 151, § 1, van de Grondwet wordt gewaarborgd, zou het niet toelaatbaar zijn dat de voorwaarde voorgeschreven in het ontworpen artikel 119ter, § 4, van de NGW wordt opgelegd terwijl die schadelijk zou zijn voor het geheim van het opsporingsonderzoek en van het gerechtelijk onderzoek.⁴¹

Om rekening te houden met de mogelijkheid dat de feiten waarover een integriteitsonderzoek wordt gevoerd, ook het voorwerp kunnen uitmaken van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek,⁴² en om dat prioritaire karakter en de daaruit voortvloeiende prerogatieven van de gerechtelijke overheden te vrijwaren, dient men een regeling in te voeren die, ingeval een integriteitsonderzoek wordt overwogen, het openbaar ministerie in staat stelt zich te verzetten zowel tegen het openen van het onderzoek zelf als tegen de kennisgeving van de opening van het onderzoek aan de betrokkenen, en dit om redenen die verband houden met het geheim van het opsporingsonderzoek en van het gerechtelijk onderzoek alsook met de noodzaak de effectiviteit ervan te waarborgen. Een dergelijke regeling zou bijvoorbeeld de vorm kunnen aannemen van een wetsbepaling waarin gesteld wordt dat na afloop van een bepaalde termijn, die ingaat nadat de gemeente aan het openbaar ministerie meegedeeld heeft dat zij een integriteitsonderzoek beoogt in te stellen, de instemming van het openbaar ministerie, dat geen bezwaar daartegen maakt, geacht wordt voorhanden te zijn; die regel zou dan inhouden dat, indien men overweegt een integriteitsonderzoek te voeren voordat die termijn is vervallen, het parket daar uitdrukkelijk toestemming voor moet geven.

Ook valt op te merken dat verschillende bepalingen van het voorontwerp erin voorzien dat de gerechtelijke overheden informatie meedelen die ze bezitten in het kader van integriteitsonderzoeken door de gemeenten.

Dat is bijvoorbeeld het geval met artikel 21, § 2, luidens hetwelk de verbindingsmagistraat bij het opstellen van het advies door de DIOB, op zijn verzoek persoonsgegevens en informatie ontvangt van de gerechtelijke overheden, voor wat betreft de gegevens die deze in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesvraag hebben verwerkt.

Hoewel in de ontworpen tekst herhaaldelijk wordt gesteld dat de meegedeelde informatie het geheim van het

⁴¹ Artikel 28quinquies, § 1, en artikel 57, § 1, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

⁴² Zoals wordt uiteengezet in algemene opmerking 19, "[houdt] de grondslag van de (...) maatregelen [die overeenkomstig het voorontwerp mogelijk genomen moeten worden] nauw verband (...) met feiten die ook internrechtelijk als strafbare feiten worden gekwalificeerd"; zie ook de algemene opmerkingen 23, 30 en 34 *supra*.

secret de l'information et de l'instruction, il n'organise aucune procédure qui garantirait que tel est bien le cas afin qu'en tout état de cause, les autorités judiciaires restent maîtres des informations qu'elles entendent communiquer, comme l'implique l'article 151, § 1^{er}, de la Constitution⁴³⁻⁴⁴.

40. À l'inverse, il résulte de la première phrase de l'article 30, § 1^{er}, tel qu'elle est rédigée, que, "[s]auf en cas de convocation pour témoigner dans le cadre d'une affaire pénale ou d'une commission d'enquête parlementaire", il sera interdit aux "membres du personnel de la DEIPP" de communiquer les données dont ils ont pris connaissance dans le cadre de l'exercice de leurs compétences en vertu de la loi, "à l'exception de la communication de l'avis à la commune requérante conformément aux articles 23 et 24"⁴⁵.

Certes, l'article 30, § 2, alinéa 3, prévoit que

"[...] la DEIPP communique à la demande des autorités judiciaires les données demandées dans le cadre de l'information, de l'instruction ou de l'enquête pénale d'exécution".

Cette dernière disposition n'est toutefois pas suffisante pour garantir le respect des prérogatives des autorités judiciaires, telles qu'elles résultent de l'article 151, § 1^{er}, de la Constitution.

En effet, ce n'est qu'à la demande de ces autorités judiciaires que les données détenues par la DEIPP doivent leur être communiquées et ces données ne peuvent donc être communiquées à l'initiative de celle-ci comme cela est pourtant prévu à l'article 30, § 2, alinéas 1^{er} et 2, en faveur d'autres services que lesdites autorités judiciaires.

Le dispositif sera revu afin de régler cette difficulté⁴⁶⁻⁴⁷.

VII. OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Introduction

41. Les observations particulières qui suivent sont émises sous la réserve des observations générales formulées sous les parties IV à VI de l'avis, ci-avant.

⁴³ Avis 47.426/2 donné le 9 décembre 2009 sur une proposition de loi 'instaurant la règle *una via* dans les affaires pénales fiscales et instituant un audiorat fiscal et un comité F', observation générale n° A, point 2 ("Compétences respectives du pouvoir exécutif et du pouvoir judiciaire") (*Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, n° 2210/2, pp. 8 à 15). Voir aussi l'observation générale n° 24, plus haut.

⁴⁴ Voir par exemple l'article 13/5, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 30 novembre 1998 'organique des services de renseignement et de sécurité'.

⁴⁵ L'article 19 est rédigé en des termes quasiment identiques et doit en conséquence être omis.

⁴⁶ Voir, à titre d'exemple, le mécanisme organisé par l'article 13/5, alinéa 3, de la loi du 30 novembre 1998.

⁴⁷ Voir aussi l'observation générale n° 24, plus haut.

opsporingsonderzoek en van het gerechtelijk onderzoek niet mag schaden, voorziet hij in geen enkele procedure om dat te garanderen zodat de gerechtelijke overheden in elk geval de controle behouden over de informatie die ze willen medelen, zoals artikel 151, § 1, van de Grondwet impliceert.⁴³⁻⁴⁴

40. Omgekeerd vloeit uit de huidige redactie van de eerste zin van artikel 30, § 1, voort dat het "de personeelsleden van de DIOB", "[b]ehoudens het geval waarin ze worden opgeroepen om in rechte te getuigen in strafzaken of voor een parlementaire onderzoekscommissie", verboden is de gegevens mee te delen waarvan ze bij de uitoefening van de bevoegdheden krachtens de wet kennis hebben genomen, "behoudens de mededeling van het advies aan de verzoekende gemeente overeenkomstig de artikelen 23 en 24".⁴⁵

Artikel 30, § 2, derde lid, stelt weliswaar dat

"de DIOB op verzoek van de gerechtelijke overheden in het kader van het opsporing[s]-, gerechtelijk of strafuitvoeringsonderzoek de gevraagde gegevens mee[deelt]",

maar die bepaling volstaat niet om te garanderen dat de prerogatieven van de gerechtelijke overheden zoals die uit artikel 151, § 1, van de Grondwet voortvloeien, worden gerespecteerd.

Het is namelijk slechts op verzoek van die gerechtelijke overheden dat de gegevens die de DIOB in bezit heeft, hun moeten worden meegedeeld. De DIOB mag ze dus, anders dan in artikel 30, § 2, eerste en tweede lid wordt bepaald, niet op eigen initiatief medelen aan andere diensten dan de genoemde gerechtelijke overheden.

Het dispositief moet worden herzien om die moeilijkheid te verhelpen.⁴⁶⁻⁴⁷

VII. Bijzondere opmerkingen

Inleiding

41. De volgende bijzondere opmerkingen worden gemaakt onder voorbehoud van de algemene opmerkingen die hiervoor bij de onderdelen IV tot VI van dit advies geformuleerd zijn.

⁴³ Advies 47.426/2 van 9 december 2009 over een wetsvoorstel 'tot invoering van de *una via*-regel in fiscale strafzaken, de oprichting van een fiscaal audioraat en de oprichting van een comité F', algemene opmerking A, punt 2 ("Respectieve bevoegdheden van de uitvoerende en de rechterlijke macht") (*Parl. St.* Kamer 2009-10, nr. 2210/002, 8-15). Zie ook algemene opmerking 24 *supra*.

⁴⁴ Zie bijvoorbeeld artikel 13/5, eerste en tweede lid, van de wet van 30 november 1998 'houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten'.

⁴⁵ Artikel 19 is bijna identiek gesteld en moet dan ook worden weggelaten.

⁴⁶ Zie bijvoorbeeld de regeling ingevoerd bij artikel 13/5, derde lid, van de wet van 30 november 1998.

⁴⁷ Zie ook algemene opmerking 24, *supra*.

Article 2

42. La définition du CIEAR procurée par le 1^o, pour être précise et utile, doit être complétée pour mentionner que la création des Centres d'Information et d'Expertise d'Arrondissement est prévue par l'article 32 de l'avant-projet.

43. Au 2^o, la notion de "nuisances", non autrement définie, est trop indéterminée pour pouvoir contribuer à la détermination du champ d'application de l'avant-projet.

Elle sera précisée pour autant que cette notion, telle qu'elle résulte de l'intention de l'auteur de l'avant-projet, ne soit pas déjà couverte par celles d'ordre public et de sécurité, déjà visées dans la définition du concept d'"approche administrative".

44. L'intitulé du règlement (UE) n^o 2016/679 faisant l'objet du 7^o (le RGPD) doit être reproduit de manière complète et comprendre en conséquence les signes et mots "(règlement général pour la protection des données)".

45. Dès lors que la notion de "numéro *bis*" est utilisée dans plusieurs dispositions de l'avant-projet, notamment dans ses articles 12, premier tiret, et 14, § 1^{er}, 2^o, *in fine*, il y a lieu de la définir comme étant le numéro d'identification attribué en application de l'article 4 de la loi du 15 janvier 1990 'relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale'.

L'article 2 sera complété en ce sens.

Article 5

46. Il ressort du paragraphe 4, alinéa 3, que seuls le directeur et le directeur adjoint de la DEIPP doivent avoir la nationalité belge.

Il en résulte que cette qualité n'est pas requise des autres agents de la DEIPP, alors que le commentaire de la disposition précise que "la DEIPP participe à l'exercice de l'autorité publique visant à protéger les intérêts généraux de l'[É]tat". Ce faisant, cette partie de commentaire fait référence à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne selon laquelle une condition de nationalité peut uniquement être admise pour les emplois dans l'administration publique lorsqu'elle concerne les titulaires d'emploi qui "comportent une participation, directe ou indirecte, à l'exercice de la puissance publique et aux fonctions qui ont pour objet la sauvegarde des intérêts généraux de l'État ou des autres collectivités publiques, et supposent ainsi, de la part de leurs titulaires, l'existence d'un rapport particulier de solidarité à l'égard de

Artikel 2

42. De definitie van het ARIEC die vervat is in de bepaling onder 1^o, zal pas nauwkeurig en nuttig zijn als ze aangevuld wordt met de vermelding dat de Arrondissementele Informatie- en Expertisecentra opgericht worden bij artikel 32 van het voorontwerp.

43. In de bepaling onder 2^o is het begrip "overlast", dat niet nader omschreven wordt, te algemeen om het toepassingsgebied van het voorontwerp mee te bepalen.

Dat begrip moet nader omschreven worden voor zover het volgens de bedoeling van de steller van het voorontwerp niet reeds valt onder de begrippen openbare orde en veiligheid die gebruikt worden in de definitie van het begrip "bestuurlijke handhaving".

44. De bepaling onder 7^o, waarin naar de AVG verwezen wordt, dient als volgt gesteld te worden: "verordening (EU) 2016/679: verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)".

45. Aangezien het begrip "bisnummer" gebruikt wordt in een aantal bepalingen van het voorontwerp, inzonderheid in de artikelen 12, eerste streepje, en 14, § 1, 2^o, *in fine*, ervan, dient dat begrip gedefinieerd te worden als het identificatienummer toegekend met toepassing van artikel 4 van de wet van 15 januari 1990 'houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid'.

Artikel 2 moet in die zin aangevuld worden.

Artikel 5

46. Uit paragraaf 4, derde lid, blijkt dat alleen de directeur en de adjunct-directeur van de DIOB de Belgische nationaliteit moeten bezitten.

Daaruit volgt dat die hoedanigheid niet vereist is voor de overige personeelsleden van de DIOB, terwijl in de bespreking van die bepaling staat dat "de DIOB deel[neemt] aan de uitoefening van overheidsgezag strekkende tot bescherming van algemene belangen van de Staat". Aldus wordt in dat deel van de artikelsgewijze bespreking verwezen naar de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie naar luid waarvan een nationaliteitsvereiste voor betrekkingen in overheidsdienst alleen aanvaard kan worden voor personen aangesteld in een betrekking "die, al dan niet rechtstreeks, deelneming aan de uitoefening van overheidsgezag inhoud[t] en die werkzaamheden omvat strekkende tot bescherming van de algemene belangen van de staat of van andere openbare lichamen, en die derhalve bij de betrokken functionaris een bijzondere band

l'État, ainsi que la réciprocité des droits et devoirs qui sont le fondement du lien de nationalité⁴⁸.

Comme c'est en ce sens qu'il y a lieu de comprendre l'article 10, alinéa 2, de la Constitution lorsqu'il réserve aux Belges l'admissibilité aux emplois civils,⁴⁹ l'auteur de l'avant-projet vérifiera si d'autres catégories d'emplois au sein de la DEIPP ne doivent pas en conséquence être soumises à la condition de nationalité qui vient d'être évoquée.

Compte tenu de ce qui précède, il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'apprécier si la nationalité ne doit pas être requise également des autres catégories de personnel de la DEIPP que le directeur et le directeur adjoint.

Article 6

47. Dans la version française de l'alinéa 1^{er} du paragraphe 3, le terme "décrété" sera remplacé par le terme "adopté".

Une observation analogue vaut pour l'article 35, au paragraphe 1^{er}, alinéas 1^{er} et 3, de l'article 119^{ter} en projet de la NLC.

48. Le commentaire de l'article 6, § 3, énonce que

"[I]es enquêtes d'intégrité en cours dans le cadre des secteurs et activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal peuvent être achevées".

Il n'est pas admissible que des enquêtes soient poursuivies alors même que les secteurs d'activité dans lesquelles elles se déploient ne sont plus considérées par le Roi comme justifiant des mesures de police envisagées par l'avant-projet.

Dans un souci de sécurité juridique, cette phrase, d'ailleurs non traduite dans le dispositif, sera omise de son commentaire.

Article 12

49. Aux termes de l'article 12, lors de la consultation du registre central des enquêtes d'intégrité, un certain nombre de données doivent être introduites.

Si ce sont les membres du personnel désignés par la commune en vertu l'article 18, § 1^{er}, de l'avant-projet, qui sont chargés de cette tâche, il y a lieu de compléter le dispositif en ce sens.

⁴⁸ C.J.U.E., 3 juillet 1986, affaire 66/85, paragraphe 27.

⁴⁹ En ce sens par exemple: C.E., 5 novembre 1996, n° 62.922, *Orfinger*.

van solidariteit ten opzichte van de staat onderstel[t], alsmede een wederkerigheid van rechten en plichten die de grondslag vormen van de nationaliteitsverhouding".⁴⁸

Aangezien artikel 10, tweede lid, van de Grondwet, waarin bepaald wordt dat alleen Belgen tot de burgerlijke bedieningen benoemd kunnen worden, in die zin begrepen moet worden⁴⁹, dient de steller van het voorontwerp na te gaan of het nationaliteitsvereiste waarvan zonet sprake was bijgevolg niet eveneens moet gelden voor andere categorieën betrekkingen binnen de DIOB.

Gelet op het voorgaande dient de steller van het voorontwerp te beoordelen of niet eveneens van andere personeelscategorieën van de DIOB dan de directeur en de adjunct-directeur geëist dient te worden dat ze de Belgische nationaliteit bezitten.

Artikel 6

47. In de Franse tekst van paragraaf 3, eerste lid, moet het woord "décrété" vervangen worden door het woord "adopté".

Een soortgelijke opmerking moet gemaakt worden bij artikel 35, wat paragraaf 1, eerste en derde lid, van het ontworpen artikel 119^{ter} van de NGW betreft.

48. De bespreking van artikel 6, § 3, bevat de volgende passage:

"Lopende integriteitsonderzoeken in het kader van economische sectoren en activiteiten die niet meer in het koninklijk besluit staan vermeld, kunnen worden afgerond."

Er kan niet aanvaard worden dat onderzoeken voortgezet zouden worden terwijl de activiteitssectoren waarin ze uitgevoerd worden door de Koning niet meer geacht worden grond op te leveren voor de maatregelen inzake politie die in het voorontwerp in het vooruitzicht gesteld worden.

Ter wille van de rechtszekerheid dient deze zin, die overigens niet in het dispositief overgenomen is, weggelaten te worden uit de bespreking ervan.

Artikel 12

49. Luidens artikel 12 dient bij het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken een aantal gegevens ingevoerd te worden.

Indien de personeelsleden die krachtens artikel 18, § 1, van het voorontwerp door de gemeente aangewezen zijn, met die taak belast worden, dient het dispositief in die zin aangevuld te worden.

⁴⁸ HvJ 3 juli 1986, zaak 66/85, punt 27.

⁴⁹ Zie in deze zin bijvoorbeeld: RvS 5 november 1996, nr. 62.922, *Orfinger*.

Article 17

50. Le début du second alinéa serait mieux rédigé comme suit:

“Le bourgmestre, en sa qualité d’organe de la commune qui procède à la consultation du registre central des enquêtes d’intégrité, est le responsable du traitement [...]”.

Article 18

51. Au paragraphe 1^{er}, 5°, la portée des mots “leur politique de protection des données à caractère personnel” n’apparaît pas.

Le dispositif sera précisé pour se référer notamment à un document mieux identifié comme appelé à contenir les éléments de cette “politique” et pour en énoncer les modalités de publicité.

Article 20

52. L’alinéa 8, aux termes duquel “[l]e Roi peut déterminer la forme et les modalités de la demande d’avis” à la DEIPP, n’énonce aucune autre habilitation que celle qui résulte de plein droit de l’article 108 de la Constitution, aux termes duquel

“[l]e Roi fait les règlements et arrêtés nécessaires pour l’exécution des lois”.

Il n’en résulte pas nécessairement que cet alinéa doit être omis mais à la condition qu’il ne soit pas interprété *a contrario* comme signifiant, pour les parties de l’avant-projet ne contenant pas pareille habilitation, que le Roi ne disposerait pas du pouvoir général d’exécution que lui confère l’article 108 précité.

Article 21

53. Le paragraphe 4 énonce une règle qui ne deviendra effective que lors de “la conclusion d’un accord de coopération entre l’État, les communautés et les régions [...]”.

Pareil dispositif appelle des critiques au regard notamment de la sécurité juridique.

Il n’est en effet pas adéquat à ce titre qu’une règle soit en vigueur, comme tel serait le cas formellement pour ce paragraphe, sans effectivité. En outre, indépendamment même du fait qu’il est impossible au stade actuel de savoir quelle serait la portée de l’accord de coopération à conclure quant à ses effets sur la règle ici envisagée, s’agissant par exemple de l’identification des “services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions” et qui seraient appelés à

Artikel 17

50. Het tweede lid zou beter als volgt gesteld worden:

“De burgemeester is, in zijn hoedanigheid van orgaan van de gemeente die het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken raadpleegt, de verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die in dat kader verwerkt worden.”

Artikel 18

51. In paragraaf 1, 5°, blijkt niet wat de draagwijdte is van de woorden “het beleid dat zij voeren ter bescherming van de persoonsgegevens”.

Het dispositief moet aldus verduidelijkt worden dat in het bijzonder verwezen wordt naar een nader te bepalen document waarvan het de bedoeling is dat het de elementen van dat “beleid” bevat en dat daarin de nadere regels voor de bekendmaking van dat beleid vermeld worden.

Artikel 20

52. Het achtste lid, waarin staat dat “[d]e Koning ... de vorm en modaliteiten van de (aan de DIOB te richten) adviesaanvraag nader (kan) bepalen”, houdt geen andere machtiging in dan die welke rechtens voortvloeit uit artikel 108 van de Grondwet, naar luid waarvan

“[d]e Koning (...) de verordeningen [maakt] en (...) de besluiten [neemt] die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn”.

Daaruit volgt niet noodzakelijkerwijs dat dit lid weggelaten dient te worden, op voorwaarde evenwel dat het niet *a contrario* uitgelegd wordt in de betekenis dat de Koning, voor de onderdelen van dit voorontwerp die geen dergelijke machtiging bevatten, niet zou beschikken over de algemene uitvoeringbevoegdheid die Hem bij voormeld artikel 108 toegekend is.

Artikel 21

53. Paragraaf 4 bevat een regel die pas zal gelden zodra “daartoe een samenwerkingsakkoord tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten (...) wordt gesloten”.

Een dergelijk dispositief geeft aanleiding tot kritiek in het licht van onder andere de rechtszekerheid.

In dit opzicht is het immers geen goede zaak dat een regel in werking zou zijn, zoals dat formeel het geval zou zijn voor deze paragraaf, zonder dat die regel effectief zou gelden. Zelfs los van het feit dat het in dit stadium onmogelijk te zeggen is wat de draagwijdte zou zijn van het te sluiten samenwerkingsakkoord op het stuk van de gevolgen ervan voor de regel die hier in het vooruitzicht gesteld wordt, bijvoorbeeld wat betreft de identificatie van “de diensten die onder de bevoegdheid van

fournir les données sollicitées par la DEIPP, il n'est pas certain, toujours à ce stade, que l'autorité fédérale, les communautés et les régions se mettront d'accord sur la manière de régler la question faisant l'objet du paragraphe 4, une absence d'accord pouvant donc prolonger l'ineffectivité de ce paragraphe 4.

Pareil dispositif, en tout état de cause, ne permet pas de déterminer avec certitude quel accord de coopération ou quelle disposition d'un accord de coopération à conclure déclencherà son applicabilité et donc la date précise à laquelle le paragraphe 4 deviendrait effectif.

Enfin, en cas d'entrée en vigueur de pareil accord de coopération, subsisterait dans ce paragraphe 4 la réserve qui y figure, alors qu'elle serait devenue sans objet.

Pour régler ces difficultés, plusieurs solutions sont envisageables, notamment les suivantes:

1° le paragraphe 4 se limiterait à énoncer que la DEIPP peut demander des données auprès des services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions et, parmi les dispositions finales de l'avant-projet, il serait prévu que cette disposition n'entrerait en vigueur que lorsque le Roi l'aurait expressément arrêté⁵⁰, cette habilitation prévoyant en outre de manière expresse qu'elle ne peut être mise en œuvre que lorsque le Roi aura constaté que ses conditions d'application, liées à la conclusion d'un accord de coopération entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions seront remplies;

2° le paragraphe 4 serait omis et, lorsque l'accord de coopération dont il est question dans la disposition à l'examen sera en vigueur, il serait réinséré dans le texte par le biais d'une modification législative, adapté conformément au contenu de cet accord.

La seconde formule paraît devoir recevoir la préférence dès lors qu'elle évite le maintien dans un texte législatif, pendant une période impossible à déterminer, d'un dispositif non en vigueur et que, plus fondamentalement, contrairement à la première formule, elle permettrait de concevoir et de rédiger le paragraphe 4 en question en fonction du contenu précis de l'accord de coopération dont la conclusion est envisagée.

⁵⁰ Sur la manière dont pareille habilitation doit être conçue et rédigée, cons. *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandations nos 154 à 154.1.2 et formule F 4-5-2-1.

de gemeenschappen en gewesten vallen" en waarvan het de bedoeling zou zijn dat zij de gegevens bezorgen waar door de DIOB om verzocht wordt, is het bovendien, nog steeds in dit stadium, niet zeker of de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten een akkoord zullen bereiken over de manier waarop de kwestie waarvan in paragraaf 4 sprake is, geregeld kan worden, zodat het uitblijven van een akkoord kan leiden tot een verlenging van de ongeldigheid van de in deze paragraaf 4 vervatte regel.

Een dergelijk dispositief maakt het hoe dan ook niet mogelijk om met zekerheid vast te stellen door welk nog te sluiten samenwerkingsakkoord of door welke bepaling van een nog te sluiten samenwerkingsakkoord dat dispositief toepasselijk zal worden en dus op welke precieze datum paragraaf 4 werkzaam zou worden.

Ten slotte zou, ingeval een dergelijk samenwerkingsakkoord in werking treedt, in die paragraaf 4 het daarin vervatte voorbehoud blijven bestaan, terwijl dat voorbehoud door die inwerkingtreding doelloos geworden zou zijn.

Voor het regelen van die moeilijkheden kunnen verscheidene oplossingen overwogen worden, onder andere de volgende:

1° paragraaf 4 zou beperkt kunnen blijven tot de bepaling dat de DIOB bij de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen om gegevens kan verzoeken, waarna in de slotbepalingen van dit voorontwerp voorgeschreven zou worden dat die paragraaf pas in werking zou treden wanneer de Koning zulks uitdrukkelijk bepaald zou hebben,⁵⁰ waarbij in die machtiging bovendien uitdrukkelijk bepaald zou worden dat ze pas aangewend mag worden wanneer de Koning vastgesteld heeft dat voldaan is aan de voorwaarden voor de toepassing ervan, die verband houden met het sluiten van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten;

2° paragraaf 4 zou weggelaten worden en, wanneer het samenwerkingsakkoord waarvan in de voorliggende bepaling sprake is in werking getreden is, zou die paragraaf opnieuw in de tekst opgenomen worden door middel van een wetswijziging, aangepast overeenkomstig de inhoud van dat akkoord.

Blijkbaar moet aan de tweede formule de voorkeur gegeven worden, aangezien daarmee vermeden wordt dat in een wettekst gedurende een onmogelijk te bepalen tijdsspanne een dispositief behouden blijft dat niet in werking is en aangezien ze, meer ten gronde, in tegenstelling tot de eerste formule, de mogelijkheid zou bieden de paragraaf 4 in kwestie op te vatten en op te stellen naargelang van de precieze inhoud van het samenwerkingsakkoord dat men overweegt te sluiten.

⁵⁰ Voor de manier waarop een dergelijke machtiging opgevat en gesteld dient te worden, raadpleeg *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 154 tot 154.1.2 en formule F 4-5-2-1.

Article 24

54. Au paragraphe 2, 8°, la notion de “protection des sources” doit être précisée. S’il s’agit de la protection des sources des journalistes, le texte sera rédigé en ce sens.

Article 35

55. Comme l’a confirmé le délégué de la ministre, la “demande de suspension selon la procédure d’extrême urgence” dont il est question à l’article 119ter, § 11, alinéa 2, en projet, de la NLC vise les demandes de suspension dont il est question au titre II, chapitre III de l’arrêté royal du 5 décembre 1991 ‘déterminant la procédure en référé devant le Conseil d’État’.

L’attention de l’auteur de l’avant-projet est à cet égard attirée sur le fait que la règle prévue à l’alinéa 1^{er} du même paragraphe 11, selon laquelle la décision du collège des bourgmestre et échevins ne sera mise en œuvre qu’après l’expiration d’un délai de quinze jours calendaires à compter du lendemain de la date de notification à l’intéressé de la décision concernée, aura sans doute pour effet que “l’exposé des faits justifiant l’extrême urgence” dont il est question à l’article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 7°, de l’arrêté royal du 5 décembre 1991 sera facilité pour les intéressés. La section de législation n’aperçoit en effet pas, sous réserve de circonstances propres aux cas d’espèce, comment il pourrait être généralement soutenu que l’extrême urgence ne serait pas *a priori* établie au moment de l’introduction de la demande de suspension devant le Conseil d’État dans un régime juridique où le requérant pourra faire valoir qu’à défaut d’introduction de cette demande dans ce délai de quinze jours, la décision, momentanément suspendue, pourra être mise en œuvre.

Sachant par ailleurs que l’alinéa 4 du paragraphe 11 prévoit que l’effet suspensif de plein droit de la décision contestée sera, en cas de demande de suspension selon la procédure d’extrême urgence, prolongé jusqu’au moment où le Conseil d’État aura statué sur la demande de suspension, il devrait en résulter que le contentieux devant celui-ci concernant ces décisions sera sans doute introduit quasi exclusivement selon la procédure d’extrême urgence et donc traité selon cette procédure sans que l’imminence du péril craint ne puisse être réellement démentie par la section du contentieux administratif du Conseil d’État.

Alors même qu’il est envisagé par ailleurs de réformer les procédures devant le Conseil d’État pour accélérer de manière généralisée le traitement des recours, il appartient à l’auteur de l’avant-projet d’être conscient des difficultés que le

Artikel 24

54. In paragraaf 2, 8°, moet het begrip “bescherming van de bronnen” nader bepaald worden. Als daarmee de bescherming van de journalistieke bronnen bedoeld wordt, moet de tekst in die zin gesteld worden.

Artikel 35

55. Zoals de gemachtigde van de minister bevestigd heeft, wordt met de “vordering tot schorsing volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid” waarvan sprake is in het ontworpen artikel 119ter, § 11, tweede lid, van de NGW, verwezen naar de vorderingen tot schorsing bedoeld in titel II, hoofdstuk III, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

In dit verband wordt de steller van het voorontwerp er opmerkzaam op gemaakt dat de regel vervat in het eerste lid van diezelfde paragraaf 11, naar luid waarvan de beslissing van het college van burgemeester en schepenen pas uitvoering krijgt na het verstrijken van een termijn van vijftien kalenderdagen die ingaat de dag na de datum waarop aan de betrokkene kennisgegeven is van de beslissing in kwestie, wellicht tot gevolg zal hebben dat het voor de betrokkenen makkelijker zal zijn “een uiteenzetting (te geven) van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen” in de zin van artikel 16, § 1, eerste lid, 7°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991. Onder voorbehoud van omstandigheden eigen aan elk individueel beschouwd geval, ziet de afdeling Wetgeving immers niet in hoe in het algemeen betoogd zou kunnen worden dat de dringende noodzakelijkheid niet *a priori* vaststaat wanneer bij de Raad van State een vordering tot schorsing ingediend wordt in een juridische regeling waarbij de verzoeker zal kunnen aanvoeren dat de beslissing, die tijdelijk geschorst is, uitgevoerd zal kunnen worden als die vordering niet binnen die termijn van vijftien dagen ingesteld wordt.

In de wetenschap, bovendien, dat luidens paragraaf 11, vierde lid, de schorsing van rechtswege van de bestreden beslissing, indien daartegen volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid een vordering tot schorsing ingesteld is, verlengd wordt totdat de Raad van State over die vordering tot schorsing uitspraak gedaan zal hebben, zou daaruit moeten volgen dat de zaken die bij de Raad van State met betrekking tot die beslissingen aanhangig gemaakt zullen worden nagenoeg uitsluitend ingesteld zullen worden volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid zodat ze volgens die procedure behandeld zullen worden, terwijl de omstandigheid dat het gevaar waarvoor gevreesd wordt op handen is door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niet echt weerlegd zal kunnen worden.

Uiterekend op het ogenblik waarop anderzijds overwogen wordt om de procedures voor de Raad van State te hervormen met het oog op een versnelde behandeling van de beroepen op alle vlakken, dient de steller van het voorontwerp zich

recours systématique à la procédure d'extrême urgence pour un contentieux aussi complexe et important risque de causer.

En tout état de cause, le traitement efficace de tels recours en extrême urgence requerra que, dans le dossier administratif de l'affaire, figure une copie des éléments probants qui fondent en droit la décision attaquée.

56. Le *dies a quo* du délai d'attente est fixé par l'article 119ter, § 11, en projet de la NLC au "lendemain de la date de notification à l'intéressé conformément au paragraphe 4".

Or, la notification visée audit paragraphe 4 est celle qui porte sur la prise de cours de l'enquête d'intégrité et non sur l'adoption, à l'issue de cette enquête, des mesures visées aux paragraphes 8 et 9 de l'article 119ter en projet de la NLC.

La section de législation n'aperçoit pas la logique dans laquelle s'inscrit le choix de cette date, à supposer qu'il corresponde à l'intention de l'auteur de l'avant-projet, dès lors que, comme le confirme le commentaire de l'article, le paragraphe 11 a bel et bien pour objectif de suspendre la mise en œuvre de la décision "finale" de l'autorité communale, soit la décision de refus, suspension ou abrogation du permis (§ 8) ou encore la décision de fermeture (§ 9).

L'avant-projet sera clarifié sur ce point.

Article 36

57. L'alinéa 5 de l'article 119quater, § 4, en projet de la NLC, qui rappelle le droit commun, est inutile et doit donc être omis.

Article 39

58. L'article 133ter en projet de la NLC poursuit, selon son commentaire, le but suivant:

"[...]"

La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments légaux permettant d'imposer le caractère effectivement contraignant de la mesure sur le terrain. Ces mesures augmentent l'efficacité de l'ensemble de l'approche administrative en particulier celles qui ont lieu dans le cadre de la criminalité déstabilisante.

La pose de scellés administratifs est d'une part un moyen visant à protéger les personnes qui veulent accéder à un établissement, mais dont l'accès pourrait engendrer une situation dangereuse et une violation de l'ordre public. D'autre part, la pose de scellés administratifs offre la possibilité d'imposer

bewust te zijn van de moeilijkheden die wellicht veroorzaakt zullen worden door een systematische aanwending van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid in dermate ingewikkelde en zo talrijke geschillen.

Hoe dan ook zal voor een efficiënte behandeling van dergelijke vorderingen volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid vereist zijn dat het administratief dossier van de zaak een kopie bevat van de bewijskrachtige gegevens waarop de bestreden beslissing in rechte steunt.

56. De *dies a quo* van de wachtermijn wordt bij het ontworpen artikel 119ter, § 11, van de NGW vastgesteld op "de dag na de datum van kennisgeving aan de betrokkene overeenkomstig paragraaf 4".

De kennisgeving waarvan in die paragraaf 4 sprake is, is evenwel een kennisgeving aangaande de start van het integriteitsonderzoek en niet aangaande het treffen, na afloop van dat onderzoek, van de maatregelen vermeld in de paragrafen 8 en 9 van het ontworpen artikel 119ter van de NGW.

De afdeling Wetgeving ziet niet in op welke logica de keuze voor die datum berust, gesteld dat die keuze overeenstemt met de bedoeling van de steller van het voorontwerp, aangezien, zoals uit de bespreking van dit artikel blijkt, paragraaf 11 wel degelijk strekt tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de "uiteindelijke" beslissing van de gemeentelijke overheid, namelijk de beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vergunning (§ 8) of nog de beslissing tot sluiting (§ 9).

Het voorontwerp moet op dit punt verduidelijkt worden.

Artikel 36

57. In het ontworpen artikel 119quater, § 4, van de NGW, moet het vijfde lid, waarin aan de gemeenrechtelijke regeling herinnerd wordt, als overbodig weggelaten worden.

Artikel 39

58. Volgens de bespreking van artikel 39 wordt met het ontworpen artikel 133ter van de NGW het volgende doel nagestreefd:

"(...)"

Met de bestuurlijke verzegeling en bestuurlijke dwangsom worden twee bijkomende wettelijke instrumenten gecreëerd die toelaten de effectieve afdwingbaarheid op het terrein mogelijk te maken. Deze maatregelen maken het geheel van bestuurlijke handhaving - in het bijzonder de maatregelen in het kader van ondermijnende criminaliteit - doeltreffender.

De bestuurlijke verzegeling is enerzijds een middel bedoeld ter bescherming van personen die toegang willen tot een inrichting, maar waarbij die toegang een gevaarlijke situatie zou opleveren en een mogelijke schending van de openbare orde. Anderzijds biedt de bestuurlijke verzegeling

la fermeture en raison d'une situation aigüe et, de ce fait, de contrer la manifestation de faits punissables, par exemple dans la lutte contre le trafic ou la traite d'êtres humains”.

Il en ressort que l'intention de l'auteur de l'avant-projet est bien que le nouvel article 133ter puisse constituer un outil de police administrative générale également applicable en appui des mesures adoptées sur la base de l'article 119ter en projet de la NLC.

Or, aux termes du paragraphe 1^{er} de l'article 133ter en projet,

“[a]fin de permettre au bourgmestre d'exercer ses compétences de police administrative générale et spéciale, ce dernier est habilité à placer un établissement sous scellés administratifs, après en avoir ordonné la fermeture”.

Tel qu'elle et libellée, la disposition en projet ne permet l'apposition de scellés par le bourgmestre que dans le cadre des mesures prises expressément par ce dernier, ce qui n'est pas le cas des mesures adoptées sur base de l'article 119ter en projet, dont les paragraphes 8 et 9 permettent l'adoption de mesures exclusivement par les collèges des bourgmestre et échevins ou par les collèges communaux, sur la proposition du bourgmestre.

Si l'intention de l'auteur de l'avant-projet est bien de permettre une utilisation combinée des articles 119ter et 133ter en projet, il y a lieu de préférer la formulation suivante au projet d'article 133ter, § 1^{er}, à l'examen:

“§ 1^{er}. Afin de permettre aux autorités communales d'exercer leurs compétences de police administrative générale et spéciale, le bourgmestre est habilité à placer un établissement sous scellés administratifs, après qu'une fermeture ait été ordonnée”.

Article 44

59. L'article 9bis en projet de la loi du 24 février 1921 'concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes' est rédigé de manière telle que plus aucune référence n'est faite au lien nécessaire entre, d'une part, l'adoption d'une mesure de fermeture d'un établissement pour lequel il existe des indices sérieux que s'y déroulent des activités illégales liées au trafic de stupéfiants

de possibilité om een sluiting wegens een acute situatie af te dwingen en daardoor het manifesteren van strafbare feiten tegen te gaan, bijvoorbeeld in de strijd tegen mensenhandel of mensensmokkel.”

Daaruit blijkt dat het wel degelijk de bedoeling van de steller van het voorontwerp is het nieuw artikel 133ter te laten gelden als een middel van algemene bestuurlijke politie dat eveneens toegepast kan worden ter ondersteuning van de maatregelen genomen op grond van het ontworpen artikel 119ter van de NGW.

Paragraaf 1 van het ontworpen artikel 133ter luidt evenwel als volgt:

“Om de burgemeester in staat te stellen diens bevoegdheden van algemene en bijzondere bestuurlijke politie uit te oefenen, is deze gemachtigd om een inrichting bestuurlijk te laten verzegelen nadat deze de inrichting heeft gesloten.”

Zoals deze ontworpen bepaling gesteld is, maakt ze een bestuurlijke verzegeling door de burgemeester alleen mogelijk in het kader van maatregelen die uitdrukkelijk door hemzelf getroffen zijn, wat niet het geval is met de maatregelen genomen op grond van het ontworpen artikel 119ter, aangezien de maatregelen op grond van de paragrafen 8 en 9 van dat artikel alleen genomen kunnen worden door de colleges van burgemeester en schepenen of door de gemeentecolleges, op voorstel van de burgemeester.

Als het wel degelijk de bedoeling van de steller van het voorontwerp is om te voorzien in de mogelijkheid dat de ontworpen artikelen 119ter en 133ter tegelijk aangewend kunnen worden, dient de voorkeur gegeven te worden aan de volgende bewoordingen voor het voorliggend ontworpen 133ter, § 1:

“§ 1. Om de gemeentelijke overheden in staat te stellen hun bevoegdheden van algemene en bijzondere bestuurlijke politie uit te oefenen, is de burgemeester gemachtigd om een inrichting bestuurlijk te laten verzegelen nadat de sluiting van deze inrichting bevolen is.”

Artikel 44

59. Het ontworpen artikel 9bis van de wet van 24 februari 1921 'betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen' is gesteld in bewoordingen die geen enkele verwijzing meer bevatten naar de band die moet bestaan tussen, enerzijds, het nemen van een maatregel tot sluiting van een inrichting waarvoor er ernstige aanwijzingen bestaan dat daar illegale activiteiten plaatsvinden in verband met de handel in verdovende middelen en, anderzijds, de

et, d'autre part, le maintien de la sécurité, de la tranquillité et/ou de la salubrité publiques⁵¹.

Or, la section de législation a rappelé ce qui suit dans son avis 63.791/2 donné le 6 août 2018 sur un avant-projet de loi 'relatif à l'approche administrative communale':

"Il y a aussi lieu de rappeler que, lorsqu'une autorité envisage de prendre une mesure de limitation des libertés qu'implique, par nature, l'exercice de pouvoirs de police administrative, elle est tenue d'établir que cette mesure est justifiée par une atteinte précise ou un risque précis d'atteinte à un aspect de l'ordre public dont elle a la charge: il faut, à tout le moins, qu'elle puisse concrètement se prévaloir de la crainte d'un danger ou d'une menace, un tant soit peu consistants ou réels, de troubles ou de propagation de troubles à l'ordre public dans une situation bien déterminée. En outre, il incombe à l'autorité d'établir, en fonction de la nature des faits sur lesquels elle se fonde, de leur gravité et des circonstances de la cause, que la mesure qu'elle envisage de prendre est nécessaire, adéquate et proportionnée: à cet égard, il importe tout particulièrement de s'assurer que les faits et les circonstances de la cause présentent avec les troubles à l'ordre public que tend à prévenir la mesure de police envisagée un rapport suffisamment direct et étroit pour pouvoir justifier celle-ci"⁵².

Il est dès lors recommandé que l'article 9bis en projet fasse référence au critère de rattachement nécessaire entre la mesure de police envisagée et les compétences communales en matière de maintien de l'ordre dès lors que la mesure ne figurera pas dans la NLC mais dans une législation spécifique mobilisant, dans la disposition en projet, les compétences de police administrative générale des communes.

VIII. Observations finales

60. L'avant-projet doit être revu sur le plan de la légistique et de sa qualité rédactionnelle⁵³.

Ainsi, par exemple:

⁵¹ Quant à la version antérieure de ce texte, qui a fait l'objet de l'avis 66.209 du 20 juin 2019, elle prévoyait que, "[s]ous réserve des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des articles 134ter et quater de la Nouvelle Loi communale, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires, fermer un établissement accessible au public: – en cas d'indices sérieux que des activités illégales compromettant la sécurité et la tranquillité publiques ont lieu, [...]" (italiques ajoutés).

⁵² Observation générale n° 1, b).

⁵³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglot "Technique législative".

handhaving van de openbare veiligheid en rust en/of de volksgezondheid.⁵¹

In haar advies van de raad van state nr. 63.791/2 van 6 augustus 2018 over een voorontwerp van wet 'betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving' heeft de afdeling Wetgeving evenwel op het volgende gewezen:

"Er dient tevens aan herinnerd te worden dat, wanneer een overheid overweegt om een maatregel te treffen waarbij de vrijheden ingeperkt worden, wat de uitoefening van bevoegdheden inzake bestuurlijke politie uit de aard der zaak meebrengt, die overheid ertoe gehouden is aan te tonen dat die maatregel ingegeven is door een specifieke aantasting van of een specifiek risico van aantasting van een aspect van de openbare orde waarvoor zij verantwoordelijk is: er is op zijn minst vereist dat zij concreet kan steunen op de vrees voor een enigszins consistent of reëel gevaar voor of dito groot risico op versterking of toename van de versterking van de openbare orde in een welbepaalde situatie. Daarenboven dient de overheid in het licht van de aard van de feiten waarop ze steunt, van de ernst van die feiten en van de omstandigheden van de zaak, aan te tonen dat de maatregel die zij overweegt te nemen een noodzakelijke, passende en evenredige maatregel is: wat dat betreft, komt het er heel in het bijzonder op aan zich ervan te vergewissen dat er een voldoende rechtstreeks en nauw verband is tussen enerzijds de toedracht en de omstandigheden van de zaak en anderzijds de versterking van de openbare orde die men met de voorgenomen politiemaatregel wil voorkomen opdat de maatregel kan worden verantwoord."⁵²

Het verdient dan ook aanbeveling om in het ontworpen artikel 9bis te verwijzen naar het aanknopingspunt dat moet bestaan tussen de in het vooruitzicht gestelde maatregel van politie en de gemeentelijke bevoegdheden inzake ordehandhaving, aangezien die maatregel niet zal voorkomen in de NGW maar in een specifieke wet, waarbij, in de ontworpen bepaling, de bevoegdheden van de gemeenten inzake algemene bestuurlijke politie aangewend worden.

VIII. Slotopmerkingen

60. Het voorontwerp moet herzien worden op wetgevings-technisch vlak en op het vlak van de redactionele kwaliteit ervan.⁵³

Zo dient:

⁵¹ De vorige versie van deze tekst, waarover op 20 juni 2019 advies 66.209 gegeven is, luidde als volgt:

"Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd het bepaalde in de artikelen 134ter en quater van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke autoriteiten, een publiek toegankelijke inrichting sluiten, indien: - ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat er illegale activiteiten waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt, plaatsvinden (...)" (eigen cursivering).

⁵² Algemene opmerking 1, b).

⁵³ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek".

1° les alinéas 3 et 5 de l'article 20 doivent renvoyer à l'"alinéa 2, 4°," de l'article 20 plutôt qu'à son "premier alinéa, 4°,";

2° à l'article 22, alinéa 2, il y a lieu de tenir compte de ce que l'article 21, § 1^{er}, est divisé en alinéas;

3° au paragraphe 13 de la version française de l'article 119^{ter} en projet de la NLC (article 35 de l'avant-projet), il y a lieu d'écrire "présenté" et "qu'il n'a pas fait valoir";

4° la rédaction des 6° et 7° de l'article 119^{quater}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet de la NLC (article 36 de l'avant-projet) doit être adaptée pour tenir compte de la construction grammaticale de la phrase constituant cet alinéa;

5° à l'article 119^{quinquies}, § 4, *in fine*, en projet de la NLC (article 37 de l'avant-projet), il y a lieu de remplacer la référence faite à "l'article 38" par une référence à "l'article 119^{sexies}", qui est la disposition de la NLC en projet à l'article 38 de l'avant-projet.

*

Le greffier en chef,

Gregory DELANNAY

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le premier président,

Wilfried VAN VAERENBERGH

Le président,

Pierre VANDERNOOT

1° in het derde en het vijfde lid van artikel 20 verwezen te worden naar het "tweede lid, 4°," van dat artikel 20 in plaats van naar het "eerste lid, 4°," ervan;

2° er in artikel 22, tweede lid, rekening mee gehouden te worden dat artikel 21, § 1, in leden verdeeld is;

3° er in de Franse tekst van het ontworpen artikel 119^{ter}, § 13, van de NGW (artikel 35 van het voorontwerp) "présenté" geschreven te worden en "qu'il n'a pas fait valoir";

4° de redactie van de bepalingen onder 6° en 7° van het ontworpen artikel 119^{quater}, § 1, eerste lid, van de NGW (artikel 36 van het voorontwerp) aldus aangepast te worden dat rekening gehouden wordt met de grammaticale structuur van de zin die dat lid vormt;

5° in het ontworpen artikel 119^{quinquies}, § 4, *in fine*, van de NGW (artikel 37 van het voorontwerp) de verwijzing naar "artikel 38" vervangen te worden door een verwijzing naar "artikel 119^{sexies}", wat de ontworpen bepaling van de NGW is die vervat is in artikel 38 van het voorontwerp.

*

De hoofdgriffier,

Gregory DELANNAY

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De eerste voorzitter,

Wilfried VAN VAERENBERGH

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du premier ministre, du ministre de l'Économie, du ministre des Classes moyennes, des indépendants et des PME, du ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, du ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, du ministre de la Justice, de la ministre de l'Intérieur et du secrétaire d'État chargé de la Protection de la vie privée,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le premier ministre, le ministre de l'Économie, le ministre des Classes moyennes, des indépendants et des PME, le ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, le ministre de la Justice, la ministre de l'Intérieur et le secrétaire d'État chargé de la Protection de la vie privée sont chargés de présenter en Notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

TITRE 1^{ER}*Dispositions introductives et champ d'application*Article 1^{er}

Les dispositions de la présente loi règlent des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, l'on entend par:

1° "CIEAR": le Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement tel que créé par l'article 32;

2° "DEIPP": la Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics telle que créée par l'article 4;

3° "approche administrative": l'ensemble des décisions administratives préventives permettant de garantir l'ordre public et la sécurité et d'empêcher les nuisances;

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de eerste minister, van de minister van Economie, van de minister van Middenstand, Zelfstandigen en kmo's, van de minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, van de minister van Justitie, van de minister van Binnenlandse Zaken en de staatsecretaris belast met Privacy,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De eerste minister, de minister van Economie, de minister van Middenstand, Zelfstandigen en kmo's, de minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken en de staatsecretaris belast met Privacy zijn ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

TITEL 1

Inleidende bepalingen en toepassingsgebied

Artikel 1

De bepalingen van deze wet regelen aangelegenheden als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° "ARIEC": het Arrondissementeel Informatie- en Expertisecentrum zoals opgericht door artikel 32;

2° "DIOB": de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen zoals opgericht door artikel 4;

3° "bestuurlijke handhaving": het geheel van preventieve administratieve beslissingen om de openbare orde en veiligheid te waarborgen en overlast tegen te gaan;

4° “activité économique”: toute activité consistant à offrir des biens ou des services sur un marché;

5° “secteur économique”: un ensemble d’un certain type d’activités économiques;

6° “criminalité déstabilisante”: criminalité qui trouve son origine dans les faits punissables visés à l’article 119ter, § 10, alinéa 5, de la Nouvelle Loi communale et qui, de ce fait, porte atteinte ou peut porter atteinte aux structures sociales ou à la confiance qu’elles inspirent et qui, de ce fait, entraîne ou peut entraîner une perturbation sociale et/ou économique;

7° “enquête d’intégrité”: l’enquête visée à l’article 119ter de la Nouvelle Loi communale, menée par la commune en ce qui concerne l’implantation ou l’exploitation d’établissements accessibles au public où se déroulent ou se dérouleront des activités économiques et qui vise à empêcher la criminalité déstabilisante;

8° “établissement accessible au public”: tout lieu auquel d’autres personnes que le gestionnaire et les personnes qui y travaillent ont accès, soit parce qu’elles sont censées avoir habituellement accès à ce lieu, soit parce qu’elles y sont autorisées sans y avoir été invitées de façon individuelle;

9° “Règlement (UE) 2016/679”: règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

10° “jour ouvrable”: tous les jours, sauf les samedis, dimanches et jours fériés;

11° “numéro bis”: le numéro d’identification attribué en application de l’article 4 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l’institution et à l’organisation d’une Banque-carrefour de la sécurité sociale.

Art. 3

La présente loi s’applique à l’enquête d’intégrité qui est menée conformément à l’article 119ter de la Nouvelle Loi communale.

4° “economische activiteit”: iedere activiteit die erin bestaat goederen of diensten op een markt aan te bieden;

5° “economische sector”: een geheel van een bepaald type van economische activiteiten;

6° “ondermijnende criminaliteit”: criminaliteit die haar oorsprong vindt in de strafbare feiten bedoeld in artikel 119ter, § 10, vijfde lid, van de Nieuwe Gemeentewet en die daardoor maatschappelijke structuren of het vertrouwen daarin schaadt of kan schaden en die daardoor leidt of kan leiden tot een maatschappelijke en/of economische ontwrichting;

7° “integriteitsonderzoek”: het onderzoek bedoeld in artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet dat door de gemeente wordt gevoerd met betrekking tot de vestiging of uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen waar economische activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat ertoe strekt ondermijnende criminaliteit tegen te gaan;

8° “publiek toegankelijke inrichting”: elke plaats waar andere personen dan de beheerder en de personen die er werkzaam zijn, toegang tot hebben, ofwel omdat ze geacht worden gewoonlijk toegang te hebben tot die plaats, ofwel omdat ze er toegelaten zijn zonder individueel te zijn uitgenodigd;

9° “Verordening (EU) 2016/679”: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

10° “werkdag”: elke dag, behalve zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen;

11° “bisnummer”: het identificatienummer toegekend met toepassing van artikel 4 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

Art. 3

Deze wet is van toepassing op het integriteitsonderzoek dat wordt gevoerd overeenkomstig artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet.

TITRE 2

*Création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics*CHAPITRE 1^{ER}**La Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics**

Art. 4

Il est créé une DEIPP, à savoir un organisme chargé d'effectuer des analyses et d'émettre des avis en matière de criminalité déstabilisante, conformément aux articles 6, 7, 8 et 9.

La DEIPP est placée sous l'autorité conjointe du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice, qui sont chargés de l'organisation et de l'administration générale, sous réserve des exceptions prévues par la présente loi.

Art. 5

§ 1^{er}. La DEIPP se compose:

1° d'un directeur et un directeur adjoint;

2° de membres du personnel qui sont détachés par les services visés à l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er};

3° d'un service d'appui, constitué d'analystes et de personnel administratif.

Dans le cas où le service visé à l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ne détacherait pas de membres du personnel à la DEIPP, il désigne un collaborateur de liaison pour la DEIPP. L'autorité judiciaire désigne un magistrat de liaison et un magistrat de surveillance.

§ 2. Le directeur, le directeur adjoint et les membres du personnel du service d'appui sont désignés par le Roi, sur la proposition du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice. Les membres du personnel détachés sont désignés par le Roi, sur la proposition du ministre compétent pour le service au départ duquel la personne concernée est détachée. Le magistrat de liaison du ministère public et le magistrat de surveillance sont désignés par le Roi, sur la proposition du ministre de la Justice et après avis conforme du Collège des procureurs généraux.

TITEL 2

Oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

HOOFDSTUK 1

De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

Art. 4

Er wordt een DIOB opgericht, met name een orgaan dat is belast met de analyse en adviesverlening inzake ondermijnende criminaliteit overeenkomstig de artikelen 6, 7, 8 en 9.

De DIOB staat onder het gezamenlijk gezag van de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie, die worden belast met de organisatie en het algemeen bestuur, behoudens de in deze wet vermelde uitzonderingen.

Art. 5

§ 1. De DIOB is samengesteld uit:

1° een directeur en een adjunct-directeur;

2° personeelsleden die worden gedetacheerd door de diensten bedoeld in artikel 21, § 1, eerste lid;

3° een ondersteunende dienst, bestaande uit analisten en administratief personeel.

In het geval de dienst bedoeld in artikel 21, § 1, eerste lid, geen personeelsleden detacheert naar de DIOB, wijst de dienst een verbindingsmedewerker voor de DIOB aan. De gerechtelijke overheid wijst een verbindingsmagistraat en een toezichtsmagistraat aan.

§ 2. De directeur, de adjunct-directeur en de personeelsleden van de ondersteunende dienst worden aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie. De gedetacheerde personeelsleden worden aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister bevoegd voor de dienst van waaruit de betrokkene wordt gedetacheerd. De verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie en de toezichtsmagistraat worden aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister van Justitie en na eensluidend advies van het college van procureurs-generaal.

Les membres du personnel détachés et les membres du personnel du service d'appui sont placés sous l'autorité du directeur et du directeur adjoint de la DEIPP.

Le Roi détermine, sur la proposition du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice, le statut du personnel.

En ce qui concerne les membres du personnel détachés, le Roi détermine, sur la proposition du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice et après avis du ministre compétent pour le service au départ duquel la personne concernée est détachée:

- le statut du personnel, sans porter atteinte à leur statut administratif et pécuniaire d'origine;
- les règles spécifiques en ce qui concerne l'évaluation et les mesures d'ordre;
- les conditions dans lesquelles il peut être mis fin au détachement.

§ 3. Le directeur et le directeur adjoint sont responsables:

- 1° de l'organisation et du fonctionnement de la DEIPP;
- 2° de la gestion journalière de la DEIPP.

Le directeur est responsable:

- 1° du contrôle de la collecte et du traitement des données à caractère personnel et des informations recueillies par la DEIPP, sans préjudice des compétences des autorités désignées par la loi;
- 2° de la gestion et de l'utilisation du système de gestion pour la délivrance d'avis de la DEIPP;
- 3° du respect de la légalité et de la régularité de la procédure des avis délivrés par la DEIPP.

Le directeur est assisté dans ces tâches par le directeur adjoint.

§ 4. Au moment de leur désignation, le directeur, le directeur adjoint, les membres du personnel détachés et les membres du personnel du service d'appui doivent répondre aux conditions suivantes:

- 1° jouir des droits civils et politiques;

De gedetacheerde personeelsleden en de personeelsleden van de ondersteunende dienst staan onder het gezag van de directeur en de adjunct-directeur van de DIOB.

De Koning bepaalt, op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie, het personeelsstatuut.

Voor de gedetacheerde personeelsleden bepaalt de Koning, op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie en na advies van de minister bevoegd voor de dienst waaruit de betrokkene wordt gedetacheerd:

- het personeelsstatuut, zonder afbreuk te doen aan hun oorspronkelijk administratief en geldelijk statuut;
- de specifieke regels inzake evaluatie en ordemaatregelen;
- de voorwaarden waaronder een einde kan worden gemaakt aan de detachering.

§ 3. De directeur en de adjunct-directeur zijn verantwoordelijk voor:

- 1° de organisatie en de werking van de DIOB;
- 2° het dagelijks bestuur van de DIOB.

De directeur is verantwoordelijk voor:

- 1° het toezicht op de inzameling en de verwerking van de door de DIOB ingezamelde persoonsgegevens en informatie, onverminderd de bevoegdheden van de bij wet aangeduide autoriteiten;
- 2° het beheer en het gebruik van het beheersysteem voor de adviesverlening door de DIOB;
- 3° het naleven van de wettigheid en de regelmatigheid van de procedure van de adviezen die door de DIOB worden verstrekt.

De directeur wordt in deze taken ondersteund door de adjunct-directeur.

§ 4. De directeur, de adjunct-directeur, de gedetacheerde personeelsleden en de personeelsleden van de ondersteunende dienst moeten, op het ogenblik van hun aanstelling, aan de volgende voorwaarden voldoen:

- 1° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;

2° disposer d'une expérience utile pour remplir les missions de la DEIPP.

Le directeur, le directeur adjoint et les membres du personnel détachés doivent, au moment de leur entrée en service, être détenteurs d'une habilitation de sécurité de niveau "très secret" conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Les membres des services d'appui doivent, au moment de leur entrée en service, être détenteurs d'une habilitation de sécurité de niveau "secret" conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Au moment de leur désignation, le directeur et le directeur adjoint doivent avoir la nationalité belge et être domiciliés en Belgique.

Le directeur et le directeur adjoint n'appartiennent pas au même rôle linguistique.

Le directeur et le directeur adjoint sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable une fois.

À l'expiration du mandat du directeur, le nouveau directeur ne peut pas appartenir au même rôle linguistique que l'ancien directeur.

À l'expiration du mandat du directeur adjoint, le nouveau directeur adjoint ne peut pas appartenir au même rôle linguistique que l'ancien directeur adjoint.

CHAPITRE 2

Les missions et le fonctionnement de la DEIPP

Art. 6

§ 1^{er}. La DEIPP suit les développements en matière de criminalité déstabilisante dans le but d'élaborer au moins une fois par an une analyse de risques des secteurs et activités économiques au sein desquels la criminalité déstabilisante peut se manifester.

Pour élaborer cette analyse de risques, la DEIPP se base entre autres sur les données du Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 10, sur les avis remis aux communes conformément à l'article 23 et sur des données scientifiques objectives.

2° een voor de opdrachten van de DIOB nuttige ervaring hebben.

De directeur, de adjunct-directeur en de gedetacheerde personeelsleden moeten op het ogenblik van hun tewerkstelling houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau "zeer geheim" overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. De leden van de ondersteunende diensten moeten op het ogenblik van hun tewerkstelling houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau "geheim" overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

De directeur en de adjunct-directeur moeten op het ogenblik van hun aanstelling Belg zijn en gedomicilieerd zijn in België.

De directeur en adjunct-directeur behoren niet tot dezelfde taalrol.

De directeur en adjunct-directeur worden aangesteld voor een periode van vijf jaar, die eenmaal kan worden verlengd.

Na het verstrijken van het mandaat van directeur kan de nieuwe directeur niet tot dezelfde taalrol behoren als de vorige directeur.

Na het verstrijken van het mandaat van adjunct-directeur kan de nieuwe adjunct-directeur niet tot dezelfde taalrol behoren als de vorige adjunct-directeur.

HOOFDSTUK 2

De opdrachten en werking van de DIOB

Art. 6

§ 1. De DIOB volgt de ontwikkelingen inzake ondermijnende criminaliteit op met als doel minstens jaarlijks een risicoanalyse op te stellen over de economische sectoren en activiteiten waarbinnen ondermijnende criminaliteit zich kan manifesteren.

Voor het opstellen van de risicoanalyse baseert de DIOB zich onder meer op de gegevens uit het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 10, op de adviezen aan gemeenten overeenkomstig artikel 23 en op objectieve wetenschappelijke data.

L'analyse de risques peut être classifiée conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 2. La DEIPP fait rapport de l'analyse de risques visée au paragraphe 1^{er} au moins une fois par an au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Justice.

L'analyse de risques visée au paragraphe 1^{er} contient un avis non contraignant concernant les secteurs et activités économiques qui, conformément à l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale, peuvent être soumis à une enquête d'intégrité. L'avis peut être différencié géographiquement.

L'analyse de risques ne peut contenir aucune donnée à caractère personnel.

§ 3. Tenant compte de l'avis visé au paragraphe 2, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les secteurs et activités économiques sur base duquel une ordonnance de police communale peut être adoptée conformément à l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale.

Au cas où l'arrêté royal énumérant les secteurs et activités économiques serait modifié ou remplacé et l'ordonnance de police communale actuelle comprendrait des secteurs ou activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal modifié ou nouveau, le conseil communal modifie ou remplace le plus rapidement possible l'ordonnance de police.

Le conseil communal peut à tout moment étendre l'ordonnance de police aux secteurs et activités économiques qui étaient déjà mentionnés dans l'arrêté royal ou qui ont été ajoutés à l'arrêté royal, moyennant une motivation et une analyse de risques préalable visées à l'article 119^{ter}, § 1^{er} de la Nouvelle Loi communale.

Art. 7

La DEIPP est responsable du développement et de la gestion d'un Registre Central des Enquêtes d'intégrité concernant l'approche administrative de la criminalité déstabilisante.

Art. 8

À la demande de la commune requérante, la DEIPP délivre un avis motivé et non contraignant conformément

De risicoanalyse kan worden geclassificeerd overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 2. De DIOB rapporteert de risicoanalyse bedoeld in paragraaf 1 minstens jaarlijks aan de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie.

De risicoanalyse bedoeld in paragraaf 1 bevat een niet-bindend advies over de economische sectoren en activiteiten die overeenkomstig artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet kunnen worden onderworpen aan een integriteitsonderzoek. Het advies kan geografisch worden gedifferentieerd.

De risicoanalyse kan geen persoonsgegevens vermelden.

§ 3. Rekening houdend met het advies bedoeld in paragraaf 2, bepaalt de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit de economische sectoren en activiteiten, op grond waarvan een gemeentelijke politieverordening kan worden aangenomen overeenkomstig artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet.

In geval het koninklijk besluit dat de economische sectoren en activiteiten oplist, wordt gewijzigd of vervangen, en de huidige gemeentelijke politieverordening economische sectoren of activiteiten bevat die niet meer in het gewijzigde of nieuwe koninklijk besluit staan vermeld, wijzigt of vervangt de gemeenteraad de politieverordening zo spoedig mogelijk.

De gemeenteraad kan de politieverordening te allen tijde uitbreiden met economische sectoren en activiteiten die reeds in het koninklijk besluit stonden vermeld of die aan het koninklijk besluit werden toegevoegd, mits motivering en voorafgaande risicoanalyse bedoeld in artikel 119^{ter}, § 1 van de Nieuwe Gemeentewet.

Art. 7

De DIOB staat in voor de ontwikkeling en het beheer van een Centraal Register van Integriteitsonderzoeken inzake de bestuurlijke handhaving van ondermijnende criminaliteit.

Art. 8

Op vraag van de verzoekende gemeente levert de DIOB een gemotiveerd en niet-bindend advies af

aux articles 23 et 24, dans le cadre de l'enquête d'intégrité visée à l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale.

Art. 9

Au moins une fois par an, la DEIPP établit un rapport stratégique de ses travaux, adressé au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Justice. Le rapport stratégique est également transmis à la Chambre des représentants. Le rapport est publié sur le site internet de la DEIPP.

CHAPITRE 3

Le Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Section 1^{re}

Développement et gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 10

Conformément à l'article 7, la DEIPP développe et gère un Registre Central des Enquêtes d'intégrité en vue de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante.

Chaque commune transmet dans les meilleurs délais à la DEIPP ses décisions de refus, de suspension ou d'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation, ou de fermeture de l'établissement, conformément à l'article 119ter, §§ 8 et 9, de la Nouvelle Loi communale.

La DEIPP introduit les décisions visées à l'alinéa 2 dans le Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Section 2

Accès au Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 11

La commune consulte le Registre Central des Enquêtes d'intégrité afin d'obtenir un résultat "hit/no hit" concernant la présence ou l'absence d'une décision prise par une autre commune de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture d'un établissement, conformément à l'article 119ter, §§ 8 et 9 de la Nouvelle Loi communale

overeenkomstig de artikelen 23 en 24, in het kader van het integriteitsonderzoek bedoeld in artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet.

Art. 9

Ten minste één keer per jaar stelt de DIOB een strategisch verslag op van zijn werkzaamheden, gericht aan de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie. Het strategisch verslag wordt ook bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het verslag wordt gepubliceerd op de website van de DIOB.

HOOFDSTUK 3

Het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Afdeling 1

Ontwikkeling en beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 10

Overeenkomstig artikel 7 ontwikkelt en beheert de DIOB een Centraal Register van Integriteitsonderzoeken met het oog op de bestuurlijke handhaving van ondermijnende criminaliteit.

Iedere gemeente bezorgt zo spoedig mogelijk aan de DIOB de beslissingen die zij heeft genomen tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting overeenkomstig artikel 119ter, §§ 8 en 9 van de Nieuwe Gemeentewet.

De DIOB neemt de beslissingen bedoeld in het tweede lid op in het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

Afdeling 2

Toegang tot het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 11

De gemeente raadpleegt het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken om een "hit/geen hit" resultaat te verkrijgen met betrekking tot de aan- of afwezigheid van een beslissing die een andere gemeente heeft genomen tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting overeenkomstig artikel 119ter, §§ 8 en 9 van de

concernant la personne physique ou morale qui fait l'objet d'une enquête d'intégrité menée par la commune qui opère la consultation.

Il y a un résultat "hit" lorsqu'il existe une décision d'une autre commune visée à l'alinéa 1^{er}. En cas de résultat "hit", la commune obtient la confirmation de l'existence d'un résultat "hit", ainsi qu'une copie de la décision de l'autre commune.

Il y a un résultat "no hit" lorsqu'il n'existe pas de décision d'une autre commune visée à l'alinéa 1^{er}. En cas de résultat "no hit", la commune est informée qu'il y a un résultat "no hit".

Art. 12

Lors de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, les données suivantes doivent être introduites:

— le nom, le prénom, la date de naissance, l'adresse, le numéro de Registre national ou le numéro bis, ainsi que le numéro d'entreprise et le numéro d'établissement de la personne physique et/ou morale qui fait l'objet d'une enquête d'intégrité, dans la mesure où ces informations sont disponibles;

— la motivation pour laquelle l'enquête d'intégrité déjà menée fournit des informations qui font supposer qu'un refus, une suspension ou une abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou une fermeture de l'établissement s'imposerait, mais qu'un complément d'enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision.

Les données sont introduites par les personnes désignées par la commune requérante conformément à l'article 18, § 1^{er}, 1^o.

La consultation a lieu par le biais d'un accès électronique, que le Roi précise.

Section 3

Le traitement de données à caractère personnel par le biais du Registre Central des Enquêtes d'intégrité

Art. 13

§ 1^{er}. Le traitement de données à caractère personnel par la DEIPP lors du développement et de la gestion du

Nieuwe Gemeentewet met betrekking tot de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek gevoerd door de raadplegende gemeente.

Er is een "hit" resultaat als een in het eerste lid bedoelde beslissing van een andere gemeente aanwezig is. In het geval van een "hit" resultaat verkrijgt de gemeente de bevestiging dat er een "hit" resultaat is, samen met een afschrift van de beslissing van de andere gemeente.

Er is een "geen hit" resultaat als een in het eerste lid bedoelde beslissing van een andere gemeente niet aanwezig is. In het geval van een "geen hit" resultaat, krijgt de gemeente de melding dat er een "geen hit" resultaat is.

Art. 12

Bij het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken dienen de volgende gegevens te worden ingevoerd:

— de naam, voornaam, geboortedatum, adres, het Rijksregisternummer- of bisnummer, alsook het ondernemingsnummer en vestigingsnummer van de natuurlijke en/of rechtspersoon die wordt onderworpen aan een integriteitsonderzoek, voor zover beschikbaar;

— de motivering waarom het reeds gevoerde integriteitsonderzoek informatie oplevert die doet vermoeden dat de weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingvergunning of de sluiting van de inrichting zich zou opdringen, maar dat verder onderzoek noodzakelijk is om een beslissing te kunnen nemen.

De gegevens worden ingevoerd door de personen aangewezen door de verzoekende gemeente overeenkomstig artikel 18, § 1, 1^o.

De raadpleging gebeurt via een elektronische toegang, die door de Koning nader wordt bepaald.

Afdeling 3

De verwerking van persoonsgegevens door middel van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken

Art. 13

§ 1. De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB bij de ontwikkeling en het beheer van het Centraal

Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 10, a lieu aux fins suivantes:

1° la réalisation d'une analyse de risques concernant les secteurs et activités économiques, conformément à l'article 6, § 1^{er}, au sein desquels la criminalité déstabilisante peut se manifester;

2° la consultation par la commune du Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 11, afin de l'aider à prendre une décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation, ou de fermeture d'un établissement.

§ 2. Le traitement de données à caractère personnel par la commune a lieu aux fins de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, conformément à l'article 11.

Art. 14

§ 1^{er}. Dans le cadre de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité par la commune conformément à l'article 11, les catégories de données à caractère personnel suivantes sont traitées:

1° les coordonnées de la commune qui opère la consultation: nom et adresse;

2° les données d'identification de la personne physique ou morale faisant l'objet de la consultation: le nom, le prénom, la date de naissance, l'adresse et le numéro de Registre national ou le numéro bis ainsi que le numéro d'entreprise et le numéro d'établissement;

3° les données à caractère personnel, autres que celles visées aux dispositions sous 1° et 2°, reprises dans les décisions d'autres communes concernant le refus, la suspension ou l'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation, ou la fermeture de l'établissement conformément à l'article 119^{ter}, §§ 8 et 9, de la Nouvelle Loi communale.

§ 2. Dans le cadre de l'analyse de risques menée par la DEIPP conformément à l'article 6, § 1^{er}, sont traitées des données à caractère personnel de personnes physiques ou morales qui figurent dans des décisions de communes provenant du Registre Central des Enquêtes d'intégrité conformément à l'article 10, alinéa 2.

§ 3. Le Roi peut préciser davantage les catégories de données à caractère personnel qui sont traitées.

Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 10 vindt plaats met als doel:

1° het opstellen van een risicoanalyse over de economische sectoren en activiteiten, overeenkomstig artikel 6, § 1, waarbinnen ondermijnende criminaliteit zich kan manifesteren;

2° de raadpleging door de gemeente van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 11, om de gemeente bij te staan in het nemen van een beslissing om een vestigings- of uitbatingsvergunning al dan niet te weigeren, te schorsen of op te heffen, dan wel een inrichting te sluiten.

§ 2. De verwerking van persoonsgegevens door de gemeente vindt plaats met als doel het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 11.

Art. 14

§ 1. In het kader van het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken door de gemeente overeenkomstig artikel 11 worden de volgende categorieën van persoonsgegevens verwerkt:

1° de contactgegevens van de raadplegende gemeente: naam en adres;

2° de identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de raadpleging: de naam, voornaam, geboortedatum, adres en Rijksregister- of bisnummer alsook het ondernemingsnummer en vestigingsnummer;

3° de persoonsgegevens, andere dan deze bedoeld in de bepalingen onder 1° en 2°, die zijn opgenomen in beslissingen van andere gemeenten tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting overeenkomstig artikel 119^{ter}, §§ 8 en 9 van de Nieuwe Gemeentewet.

§ 2. In het kader van de risicoanalyse uitgevoerd door de DIOB overeenkomstig artikel 6, § 1 worden persoonsgegevens verwerkt van natuurlijke personen of rechtspersonen die voorkomen in beslissingen van gemeenten uit het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 10, tweede lid.

§ 3. De Koning kan de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt verder verduidelijken.

Art. 15

Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la DEIPP et la commune auront accès sur la base des articles 10 et 11 peuvent notamment comprendre les données auxquelles il est fait référence à l'article 10 du règlement (UE) 2016/679. Ces données peuvent uniquement être traitées lorsque le traitement est strictement nécessaire à la bonne exécution des tâches visées aux articles 10 et 11.

Art. 16

Le délai de conservation des données à caractère personnel qui sont traitées dans le cadre de l'article 10 est de cinq ans, à compter de la date à laquelle la DEIPP introduit la décision de la commune dans le Registre Central des Enquêtes d'intégrité, conformément à l'article 10, alinéa 3.

Art. 17

Le directeur de la DEIPP est le responsable du traitement des données à caractère personnel par la DEIPP lors du développement et de la gestion du Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

La commune est responsable du traitement des données à caractère personnel par la commune, dans le cadre de l'alimentation et de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Art. 18

§ 1^{er}. Lors du traitement de données à caractère personnel visées aux articles 14 et 15, les mesures techniques et organisationnelles suivantes en matière de protection des données à caractère personnel s'appliquent pour s'assurer que l'accès aux données et les possibilités de traitement soient limitées à ce qui est nécessaire pour l'exécution de la présente loi:

1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données à caractère personnel concernées;

2° la liste des catégories de personnes désignées pour traiter les données à caractère personnel visées aux articles 14 et 15, est tenue à la disposition de l'Autorité de

Art. 15

De categorieën van persoonsgegevens waar de DIOB en de gemeente toegang tot zullen hebben op basis van de artikelen 10 en 11 kunnen onder meer persoonsgegevens betreffen waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) 2016/679. Deze gegevens kunnen uitsluitend worden verwerkt wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken bedoeld in de artikelen 10 en 11.

Art. 16

De bewaartermijn voor de persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van artikel 10 bedraagt vijf jaar, te rekenen vanaf de datum waarop de DIOB overeenkomstig artikel 10, derde lid de beslissing van de gemeente opneemt in het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

Art. 17

De directeur van de DIOB is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB bij de ontwikkeling en het beheer van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

De gemeente is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens door de gemeente in het kader van het voeren en het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

Art. 18

§ 1. Bij de verwerking van persoonsgegevens, bedoeld in artikel 14 en 15, zijn de volgende technische en organisatorische maatregelen inzake de bescherming van de persoonsgegevens van toepassing om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden worden beperkt tot hetgeen noodzakelijk is voor de uitvoering van deze wet:

1° de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens worden door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie bij de verwerking van de betrokken persoonsgegevens;

2° de lijst van categorieën van personen die zijn aangewezen om de in de artikelen 14 en 15 bedoelde persoonsgegevens te verwerken, wordt door de

protection des données par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou réglementaire ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données à caractère personnel visées;

4° des mesures techniques ou organisationnelles appropriées sont prises pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

5° la DEIPP et la commune indiquent dans des directives spécifiques concernant la protection des données à caractère personnel, les actions à entreprendre pour protéger, actualiser et supprimer le traitement de ces catégories de données à caractère personnel;

6° la DEIPP établit un fichier de journalisation au moins pour les opérations suivantes: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.

§ 2. Les fichiers de journalisation visés au paragraphe 1^{er}, 6°, permettent d'établir les aspects suivants:

1° le motif, la date et l'heure de ces opérations;

2° les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel et le numéro de Registre national ou le numéro bis de la personne qui a consulté les données à caractère personnel;

3° les systèmes qui ont communiqué ces données à caractère personnel;

4° les catégories de destinataires des données à caractère personnel et, si possible, l'identité des destinataires des données.

§ 3. Le délai de conservation des fichiers de journalisation visés au paragraphe 1^{er}, 6°, est de dix ans.

§ 4. Le Roi peut prévoir les mesures techniques et organisationnelles complémentaires qu'il juge appropriées.

verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of reglementaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om het vertrouwelijke karakter van de bedoelde persoonsgegevens te respecteren;

4° de gepaste technische of organisatorische maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die persoonsgegevens;

5° de DIOB en de gemeente geven in specifieke richtlijnen betreffende de bescherming van de persoonsgegevens aan welke acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van persoonsgegevens te beschermen, actualiseren en verwijderen;

6° er wordt ten minste voor de volgende handelingen een logbestand aangelegd door de DIOB: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, met inbegrip van overdrachten, koppeling en verwijdering.

§ 2. De logbestanden bedoeld paragraaf 1, 6°, worden gebruikt om de volgende aspecten vast te stellen:

1° de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

2° de categorieën van personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en het Rijksregisternummer of bisnummer van de persoon die de persoonsgegevens heeft bekeken;

3° de systemen die deze persoonsgegevens hebben meegedeeld;

4° de categorieën van ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

§ 3. De bewaartermijn van de logbestanden bedoeld in paragraaf 1, 6°, bedraagt tien jaar.

§ 4. De Koning kan in bijkomende gepaste technische en organisatorische maatregelen voorzien.

CHAPITRE 4

L'avis de la DEIPP

Section 1^{re}*La demande d'avis*

Art. 19

Si la commune, après l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119ter, § 6, de la Nouvelle Loi communale estime que celle-ci ne fournit pas suffisamment d'informations pour la prise d'une décision motivée, elle peut adresser une demande d'avis à la DEIPP.

La commune ne peut, en tout cas, refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou fermer l'établissement, qu'après avoir obtenu un avis de la DEIPP.

Art. 20

La demande d'avis de la commune visée à l'article 19 est introduite par le bourgmestre ou son délégué et comporte au moins:

1° l'identité de la personne physique ou morale faisant l'objet d'une enquête d'intégrité visée à l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale;

2° la description de l'enquête d'intégrité déjà effectuée conformément à l'article 119ter, § 6, de la Nouvelle Loi communale, en l'occurrence y compris le rapport administratif du CIEAR;

3° le résultat "hit/no hit" conformément à l'article 11 et, en cas de résultat "hit", une copie de la décision de l'autre commune;

4° la raison pour laquelle l'enquête d'intégrité visée au 2° et le résultat visé au 3° fournissent des informations qui font supposer soit qu'un complément d'enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision motivée, soit qu'un refus, une suspension ou une abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou une fermeture de l'établissement s'imposerait.

La DEIPP évalue, dans les cinq jours ouvrables suivant la réception de la demande d'avis, si la demande est recevable conformément à l'alinéa 1^{er}.

HOOFDSTUK 4

Het advies door de DIOB

Afdeling 1

De adviesaanvraag

Art. 19

Indien de gemeente na het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter, § 6, van de Nieuwe Gemeentewet van oordeel is dat dit te weinig informatie verschaft om een gemotiveerde beslissing te kunnen nemen, kan zij een adviesaanvraag richten aan de DIOB.

De gemeente kan in ieder geval slechts de vestigings- of uitbatingsvergunning weigeren, schorsen of opheffen of de inrichting sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB.

Art. 20

De adviesaanvraag van de gemeente bedoeld in artikel 19 wordt ingediend door de burgemeester of zijn gemachtigde en bevat ten minste:

1° de identiteit van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek bedoeld in artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet;

2° de omschrijving van het reeds gevoerde integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter, § 6, van de Nieuwe Gemeentewet, desgevallend met inbegrip van het bestuurlijk verslag van het ARIEC;

3° het "hit/geen hit" resultaat overeenkomstig artikel 11 en, in geval van een "hit" resultaat, een afschrift van de beslissing van de andere gemeente;

4° de motivering waarom het in de bepaling onder 2° vermelde integriteitsonderzoek en het in de bepaling onder 3° vermelde resultaat informatie opleveren die doet vermoeden ofwel dat verder onderzoek noodzakelijk is om een gemotiveerde beslissing te kunnen nemen, ofwel dat een weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of een sluiting van de inrichting zich zou opdringen.

De DIOB beoordeelt binnen de vijf werkdagen na ontvangst van de adviesaanvraag of deze ontvankelijk is overeenkomstig het eerste lid.

Si la demande d'avis n'est pas recevable conformément à l'alinéa 1^{er}, la DEIPP le communique à la commune requérante. Dans ce cas, la commune requérante a la possibilité de compléter la demande pendant une période de cinq jours ouvrables.

Si la demande n'est toujours pas recevable conformément à l'alinéa 1^{er}, après réception des informations complémentaires, la DEIPP rejette la demande.

Si la demande est recevable conformément à l'alinéa 1^{er}, la DEIPP le confirme à la commune requérante.

La commune requérante peut, en cas de circonstances factuelles modifiées, soumettre une nouvelle demande d'avis à la DEIPP.

Section 2

La délivrance de l'avis

Art. 21

§ 1^{er}. Dans le cadre de la délivrance de l'avis, la DEIPP peut demander, de manière motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation des données, la communication des données à caractère personnel et des informations visées à l'article 22 auprès des services suivants:

1° la police intégrée visée par la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, par le biais du CIEAR;

2° le casier judiciaire central visé à l'article 594 du Code d'instruction criminelle;

3° la Cellule de Traitement des Informations Financières visée par la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces;

4° les Administrations générales de la Fiscalité, de l'Inspection spéciale des Impôts et des Douanes et Accises du Service public fédéral Finances;

5° les administrations sociales et leurs services d'inspection sociale;

6° l'inspection économique;

Indien de adviesaanvraag niet ontvankelijk is overeenkomstig het eerste lid, deelt de DIOB dit mee aan de verzoekende gemeente. In dat geval krijgt de verzoekende gemeente de gelegenheid om gedurende een periode van vijf werkdagen het verzoek aan te vullen.

Indien de adviesaanvraag na ontvangst van de bijkomende informatie nog steeds niet ontvankelijk is overeenkomstig het eerste lid, wijst de DIOB de aanvraag af.

Indien de adviesaanvraag ontvankelijk is overeenkomstig het eerste lid, bevestigt de DIOB dit aan de verzoekende gemeente.

De verzoekende gemeente kan in geval van gewijzigde feitelijke omstandigheden een nieuwe adviesaanvraag indienen bij de DIOB.

Afdeling 2

De adviesverlening

Art. 21

§ 1. In het kader van de adviesverlening kan de DIOB op een gemotiveerde en gerichte wijze, met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens, de mededeling van de persoonsgegevens en informatie bedoeld in artikel 22 verzoeken bij de volgende diensten:

1° de geïntegreerde politie bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, via het ARIEC;

2° het centraal strafregister bedoeld in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering;

3° de Cel voor financiële informatieverwerking bedoeld in de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

4° de Algemene Administraties van de Fiscaliteit, de Bijzondere Belastinginspectie en de Douane en Accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën;

5° de sociale administraties en hun sociale inspectiediensten;

6° de economische inspectie;

7° l'Office des Étrangers du Service public fédéral Intérieur;

8° l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire;

9° l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé.

La demande de la DEIPP à la police intégrée n'a lieu que si la commune n'a pas fait appel au CIEAR dans le cadre de l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119ter, § 6, 6°, de la Nouvelle Loi communale.

Les services visés au présent paragraphe communiquent sur demande dans les meilleurs délais et dans tous les cas en tenant compte du délai visé à l'article 24, § 1^{er}, toutes les données dont la DEIPP a besoin dans le cadre de la délivrance de l'avis, sauf si un motif d'intérêt public important fait obstacle à cette communication ou si la vie privée de la personne physique ou morale qui fait l'objet de la demande serait atteinte de manière disproportionnée.

Les données obtenues par la DEIPP auprès des services visés au présent paragraphe ne peuvent être utilisées par la DEIPP que dans la finalité pour laquelle la demande d'avis a été faite.

Seules les données à caractère personnel visées à l'alinéa 1^{er} qui ont été traitées au cours de la période de cinq ans précédant la demande d'avis peuvent être communiquées à la DEIPP.

§ 2. Le magistrat de liaison reçoit, à sa demande, des données à caractère personnel et des informations de la part des autorités judiciaires, qui ont été traitées par ces dernières dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis.

Les données et les informations que la DEIPP a recueillies auprès des autorités judiciaires, ne peuvent être utilisées par la DEIPP que pour la finalité pour laquelle la demande d'avis a été faite et moyennant le respect des modalités générales ou spécifiques telles que fixées par les autorités judiciaires. Si la communication, l'utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires sont susceptibles de porter atteinte à l'exercice de l'action publique, les autorités judiciaires peuvent refuser de communiquer ces données.

Le magistrat de liaison prend en compte les informations judiciaires déjà fournies par le CIEAR à la

7° de Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken;

8° het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen;

9° het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten.

Het verzoek van de DIOB aan de geïntegreerde politie vindt enkel plaats indien de gemeente geen beroep deed op het ARIEC in het kader van het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter § 6, 6°, van de Nieuwe Gemeentewet.

De diensten bedoeld in deze paragraaf verstrekken desgevraagd zo spoedig mogelijk en in elk geval rekening houdend met de termijn bedoeld in artikel 24, § 1, alle gegevens die noodzakelijk zijn voor de DIOB in het kader van de adviesverlening, behoudens indien een zwaarwegend algemeen belang de verstrekking in de weg staat of indien de persoonlijke levenssfeer van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag onevenredig zou worden geschaad.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de diensten bedoeld in deze paragraaf kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de adviesaanvraag werd gesteld.

Enkel de persoonsgegevens bedoeld in het eerste lid die zijn verwerkt in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag kunnen worden meegedeeld aan de DIOB.

§ 2. Op diens verzoek ontvangt de verbindingsmagistraat persoonsgegevens en informatie van de gerechtelijke overheden die door deze laatsten in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag werden verwerkt.

De gegevens en informatie die door de DIOB werden verkregen van de gerechtelijke overheden kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de adviesaanvraag werd gesteld en mits naleving van de algemene of specifieke modaliteiten zoals bepaald door de gerechtelijke overheden. Indien de mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden afbreuk kan doen aan de uitoefening van de strafvordering, kunnen de gerechtelijke overheden de mededeling van deze gegevens weigeren.

De verbindingsmagistraat houdt rekening met de reeds door het ARIEC bezorgde gerechtelijke gegevens

commune. L'avis que remet la DEIPP à la commune ne comprend que les informations judiciaires pertinentes éventuellement manquantes.

Les données à caractère personnel des autorités judiciaires ne peuvent concerner que les faits punissables visés à l'article 119ter, § 10, alinéa 5, de la Nouvelle Loi communale.

§ 3. La DEIPP peut demander des données complémentaires auprès de la commune requérante ou du service.

§ 4. La DEIPP peut demander des données auprès des services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions.

Art. 22

§ 1^{er}. Les catégories de données à caractère personnel auxquelles ont accès la DEIPP, sur la base de l'article 21, et la commune, sur la base de l'article 23, sont les suivantes:

1° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°: les catégories de données à caractère personnel visées à l'article 44/5 de la loi sur la fonction de police, à l'exception du § 1^{er}, 1°, § 3, 3°, 4°, 7° et 9° et du § 4, 1°;

2° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°: les informations relatives:

— à des condamnations à des peines de nature criminelle, correctionnelle ou policière;

— à des arrêtés de grâce;

— à des jugements d'internement;

— à des décisions rendues en matière pénale prises par des juridictions étrangères à l'égard de Belges ou de personnes morales ayant leur siège social ou leur siège d'exploitation en Belgique;

— à des peines principales, peines accessoires, peines de substitution et mesures de sécurité;

— à des condamnations par simple déclaration de culpabilité et à une transaction élargie.

3° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°: les informations relatives au blanchiment d'argent et au financement du terrorisme, pour les données qui ont été transmises au ministère public sur la base de l'article 82, § 2, de la loi du 18 septembre 2017 relative

aan de gemeente. Het advies van de DIOB aan de gemeente bevat enkel de eventueel ontbrekende relevante gerechtelijke gegevens.

De persoonsgegevens van de gerechtelijke overheden kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten bedoeld in artikel 119ter, § 10, vijfde lid, van de Nieuwe Gemeentewet.

§ 3. De DIOB kan om aanvullende gegevens verzoeken bij de verzoekende gemeente of de dienst.

§ 4. De DIOB kan om gegevens verzoeken bij de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen.

Art. 22

§ 1. De categorieën van persoonsgegevens waar de DIOB op basis van artikel 21 en de gemeente op basis van artikel 23 toegang tot krijgen, betreffen de volgende:

1° in het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 1°: de categorieën van persoonsgegevens bedoeld in artikel 44/5 van de wet op het politieambt, met uitzondering van § 1, 1°, § 3, 3°, 4°, 7° en 9° en § 4, 1°;

2° in het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 2°: informatie met betrekking tot:

— veroordelingen tot criminele, correctionele of politiestrafen;

— genadebesluiten;

— bevelen tot internering;

— beslissingen in strafzaken die buitenlandse rechtscolleges hebben genomen ten aanzien van Belgen of van rechtspersonen die hun maatschappelijke zetel of exploitatiezetel in België hebben;

— hoofdstraffen, bijkomende straffen, vervangende straffen en veiligheidsmaatregelen;

— veroordelingen tot eenvoudige schuldigverklaring en de verruimde minnelijke schikking.

3° in het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 3°: informatie met betrekking tot het witwassen van geld en financiering van terrorisme, wat betreft de gegevens die zijn meegedeeld aan het openbaar ministerie op basis van artikel 82, § 2 van de wet van 18 september 2017 tot

à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

4° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°: les dettes fiscales, les constatations d'infractions qui ont donné lieu à des poursuites ainsi que les procédures de sanctions judiciaires et administratives;

5° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°: les dettes sociales, les constatations d'infractions qui ont donné lieu à des poursuites ainsi que les procédures de sanctions judiciaires et administratives;

6° dans le cadre de l'article 21, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, 7°, 8° et 9°: les constatations d'infractions qui ont donné lieu à des poursuites ainsi que les procédures de sanctions judiciaires et administratives.

Les données à caractère personnel ne peuvent concerner que les faits punissables visés à l'article 119^{ter}, § 10, alinéa 5, de la Nouvelle Loi communale.

Seules les données à caractère personnel traitées au cours de la période de cinq années précédant la demande d'avis sont traitées par la DEIPP et la commune requérante.

§ 2. Le Roi peut préciser davantage les catégories de données à caractère personnel qui sont traitées.

Art. 23

Lors de la délivrance de l'avis relatif à l'enquête d'intégrité au sens de l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale, la DEIPP donne son avis de manière motivée et ne communique à la commune que les données à caractère personnel qui sont strictement nécessaires pour pouvoir délivrer l'avis motivé à la commune.

Art. 24

§ 1^{er}. La DEIPP fournit un avis motivé à la commune requérante dans les meilleurs délais suivant la demande d'avis, et au plus tard dans les trente jours ouvrables. Le délai prend cours le jour suivant la confirmation par la DEIPP de la recevabilité de la demande d'avis, conformément à l'article 20.

§ 2. L'avis ne peut mentionner de données dont la communication pourrait porter préjudice, en particulier:

voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

4° in het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 4°: fiscale schulden, vaststellingen van inbreuken die aanleiding hebben gegeven tot vervolging, alsook gerechtelijke en administratieve sanctieprocedures;

5° in het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 5°: sociale schulden, vaststellingen van inbreuken die aanleiding hebben gegeven tot vervolging, alsook gerechtelijke en administratieve sanctieprocedures;

6° in het kader van artikel 21, § 1, eerste lid, 6°, 7°, 8° en 9°: vaststellingen van inbreuken die aanleiding hebben gegeven tot vervolging, alsook gerechtelijke en administratieve sanctieprocedures.

De persoonsgegevens kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten bedoeld in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid, van de Nieuwe Gemeentewet.

Enkel de persoonsgegevens die zijn verwerkt in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag worden verwerkt door de DIOB en de verzoekende gemeente.

§ 2. De Koning kan de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt verder verduidelijken.

Art. 23

Bij het verlenen van het advies dat betrekking heeft op het integriteitsonderzoek in de zin van artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies en deelt de DIOB enkel die persoonsgegevens mee aan de gemeente die strikt noodzakelijk zijn om het gemotiveerde advies aan de gemeente te kunnen verlenen.

Art. 24

§ 1. De DIOB verstrekt zo spoedig mogelijk na de adviesaanvraag en uiterlijk binnen dertig werkdagen een gemotiveerd advies aan de verzoekende gemeente. De termijn vangt aan de dag nadat de DIOB de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag overeenkomstig artikel 20 heeft bevestigd.

§ 2. Het advies mag geen gegevens vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan, in het bijzonder:

1° à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;

2° à l'accomplissement des missions des forces armées;

3° à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;

4° à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales;

5° au potentiel scientifique et économique du pays ou à tout autre intérêt fondamental de l'État;

6° à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;

7° au fonctionnement des organes décisionnels de l'État;

8° à la protection des sources;

9° à des informations classifiées dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité; ou

10° au secret d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours ou à la protection de la vie privée de tiers.

Section 3

Le traitement des données à caractère personnel par la DEIPP dans le cadre de l'analyse de risques et la délivrance d'avis

Art. 25

§ 1^{er}. Le traitement de données à caractère personnel par la DEIPP a lieu dans le but:

1° d'établir une analyse de risques des secteurs et activités économiques conformément à l'article 6, § 1^{er}, au sein desquels la criminalité déstabilisante peut se manifester;

2° de délivrer un avis motivé, visé à l'article 23.

§ 2. Dans le cadre des missions décrites au paragraphe 1^{er}, la DEIPP traite les catégories suivantes de données à caractère personnel:

1° de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;

2° de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;

3° de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;

4° de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen;

5° het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat;

6° de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;

7° de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat;

8° de bescherming van de bronnen;

9° geclassificeerde informatie in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen; of

10° het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden.

Afdeling 3

De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB in het kader van de risicoanalyse en de adviesverlening

Art. 25

§ 1. De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB vindt plaats met als doel:

1° het opstellen van een risicoanalyse over de economische sectoren en activiteiten overeenkomstig artikel 6, § 1, waarbinnen ondermijnende criminaliteit zich kan manifesteren;

2° het verstrekken van een gemotiveerd advies, bedoeld in artikel 23.

§ 2. In het kader van de opdrachten zoals omschreven in paragraaf 1 worden de volgende categorieën van persoonsgegevens verwerkt door de DIOB:

1° les données d'identification de la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande d'avis: le nom, le prénom, la date de naissance, l'adresse et le numéro de Registre national ou le numéro bis ainsi que le numéro d'entreprise et le numéro d'établissement;

2° le résultat "hit/no hit" conformément à l'article 11 et, en cas de résultat "hit", une copie de la décision de l'autre commune;

3° les données à caractère personnel auxquelles la DEIPP a accès sur la base de l'article 22, relatives à la personne physique ou morale ou aux personnes physiques ou morales qui y sont liées, qui font l'objet de la demande d'avis;

4° les rapports administratifs du CIEAR adressés à la commune conformément à l'article 20, alinéa 1^{er}, 2°.

Le délai de conservation des données à caractère personnel traitées dans ce cadre est de cinq ans.

§ 3. Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la DEIPP aura accès en vertu des paragraphes 1^{er} et 2 peuvent notamment comprendre les données personnelles auxquelles il est fait référence à l'article 10 du règlement (UE) 2016/679. Ces données peuvent uniquement être traitées lorsque le traitement est strictement nécessaire à la bonne exécution des missions visées au paragraphe 1^{er}.

§ 4. Lors du traitement de données à caractère personnel visées aux paragraphes 2 et 3, les mesures techniques et organisationnelles suivantes en matière de protection des données à caractère personnel s'appliquent pour s'assurer que l'accès aux données et les possibilités de traitement soient limitées à ce qui est nécessaire pour l'exécution de la présente loi:

1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données à caractère personnel concernées;

2° la liste des catégories de personnes désignées pour traiter les données à caractère personnel visées aux paragraphes 2 et 3, est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant;

1° de identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de adviesaanvraag: de naam, voornaam, geboortedatum, adres en Rijksregister- of bisnummer alsook het ondernemingsnummer en vestigingsnummer;

2° het "hit/geen hit" resultaat overeenkomstig artikel 11 en, in geval van een "hit" resultaat, een afschrift van de beslissing van de andere gemeente;

3° de persoonsgegevens waar de DIOB toegang tot heeft op basis van artikel 22, met betrekking tot de natuurlijke persoon of rechtspersoon of daarmee gereleerde natuurlijke personen of rechtspersonen, die het voorwerp uitmaken van de adviesaanvraag;

4° de bestuurlijke verslagen van het ARIEC gericht aan de gemeente overeenkomstig artikel 20, eerste lid, 2°.

De bewaartermijn voor de persoonsgegevens die in dit kader worden verwerkt bedraagt vijf jaar.

§ 3. De categorieën van persoonsgegevens waar de DIOB toegang tot zal hebben op basis van de paragrafen 1 en 2 kunnen onder meer persoonsgegevens betreffen waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) 2016/679. Deze gegevens kunnen uitsluitend worden verwerkt wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de opdrachten bedoeld in paragraaf 1.

§ 4. Bij de verwerking van persoonsgegevens bedoeld in de paragrafen 2 en 3 zijn de volgende technische en organisatorische maatregelen inzake de bescherming van persoonsgegevens van toepassing om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden worden beperkt tot hetgeen noodzakelijk is voor de uitvoering van deze wet:

1° de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens worden door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie bij de verwerking van de betrokken persoonsgegevens;

2° de lijst van categorieën van personen die zijn aangewezen om de in de paragrafen 2 en 3 bedoelde persoonsgegevens te verwerken, wordt door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou réglementaire ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données à caractère personnel visées;

4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de données à caractère personnel visées aux paragraphes 2 et 3;

5° les mesures techniques ou organisationnelles appropriées sont prises pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

6° la DEIPP indique dans des directives spécifiques concernant la protection des données à caractère personnel, les actions à entreprendre pour protéger, actualiser et supprimer le traitement de ces catégories de données à caractère personnel;

7° la DEIPP établit un fichier de journalisation au moins pour les opérations suivantes: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.

Dans le cadre d'une demande de communication de données à caractère personnel, la DEIPP peut communiquer aux services et autorités visés à l'article 21 un minimum d'informations d'identification, y compris le numéro de Registre national, pour permettre la réception des données demandées.

Les fichiers de journalisation visés à l'alinéa 1^{er}, 7°, permettent d'établir les aspects suivants:

1° le motif, la date et l'heure de ces opérations;

2° les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que le numéro de Registre national ou le numéro bis de la personne qui a consulté ces données;

3° les systèmes qui ont communiqué ces données à caractère personnel;

4° les catégories de destinataires des données à caractère personnel et, si possible, l'identité des destinataires de ces données.

Le délai de conservation des fichiers de journalisation visés à l'alinéa 1^{er}, 7°, est de dix ans.

3° de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of reglementaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om het vertrouwelijke karakter van de bedoelde persoonsgegevens te respecteren;

4° voor zover mogelijk, wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van persoonsgegevens bedoeld in de paragrafen 2 en 3;

5° de gepaste technische of organisatorische maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die persoonsgegevens;

6° de DIOB geeft in specifieke richtlijnen betreffende de bescherming van de persoonsgegevens aan welke acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van persoonsgegevens te beschermen, actualiseren en verwijderen;

7° er wordt ten minste voor de volgende handelingen een logbestand aangelegd door de DIOB: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, met inbegrip van overdrachten, koppeling en verwijdering.

Bij een verzoek tot mededeling van persoonsgegevens kan de DIOB aan de diensten en overheden bedoeld in artikel 21 een minimum aan identificatiegegevens meedelen, waaronder het Rijksregisternummer, om de ontvangst van de verzochte gegevens mogelijk te kunnen maken.

De logbestanden bedoeld in het eerste lid, 7°, worden gebruikt om de volgende aspecten vast te stellen:

1° de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

2° de categorieën van personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en het Rijksregisternummer of bisnummer van de persoon die de gegevens heeft bekeken;

3° de systemen die deze persoonsgegevens hebben meegedeeld;

4° de categorieën van ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

De bewaartermijn voor de logbestanden bedoeld in het eerste lid, 7°, bedraagt tien jaar.

§ 5. Le Roi peut préciser davantage les catégories de données à caractère personnel qui sont traitées.

Art. 26

§ 1^{er}. Le dossier de la délivrance de l'avis contient:

1° les données relatives à la demande d'avis visées à l'article 20, alinéa 1^{er};

2° la décision de la DEIPP quant à la recevabilité du dossier, conformément à l'article 20, alinéa 5;

3° les demandes de données conformément à l'article 21 et les données qui ont ainsi été communiquées, ainsi que le service ou l'autorité qui les ont fournies;

4° la motivation concernant l'intérêt à protéger, visée à l'article 24, § 2;

5° l'avis motivé envoyé à la commune requérante.

Le dossier n'est accessible qu'aux membres désignés par le directeur de la DEIPP, s'il est nécessaire d'en prendre connaissance, ainsi qu'aux autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) 2016/679 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des limitations visées à l'article 29.

§ 2. Après l'envoi de l'avis motivé à la commune requérante, le dossier est archivé sans délai.

Les données archivées ne sont accessibles qu'au directeur de la DEIPP ou aux membres désignés par celui-ci, sur la base d'une motivation spécifique dans le cadre de la défense en justice ainsi qu'aux autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) 2016/679 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des limitations visées à l'article 29.

§ 3. Au terme d'une période d'un an suivant l'archivage, le dossier est détruit, à l'exception de l'avis motivé

§ 5. De Koning kan de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt verder verduidelijken.

Art. 26

§ 1. Het dossier inzake de adviesverlening omvat:

1° de gegevens met betrekking tot de adviesaanvraag bedoeld in artikel 20, eerste lid;

2° de beslissing van de DIOB wat de ontvankelijkheid van het dossier betreft overeenkomstig artikel 20, vijfde lid;

3° de verzoeken om gegevens overeenkomstig artikel 21 en de gegevens die aldus werden meegedeeld, en de aanleverende dienst of overheid;

4° de motivering wat het te beschermen belang betreft, bedoeld in artikel 24, § 2;

5° het naar de verzoekende gemeente doorgestuurde gemotiveerde advies.

Het dossier is enkel toegankelijk voor de leden aangewezen door de directeur van de DIOB indien het noodzakelijk is om er kennis van te nemen, en voor de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven, onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) 2016/679 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de beperkingen bedoeld in artikel 29.

§ 2. Na het versturen van het gemotiveerde advies naar de verzoekende gemeente wordt het dossier onverwijld gearchiveerd.

De gearchiveerde gegevens zijn enkel toegankelijk voor de directeur van de DIOB, of de door de directeur aangewezen leden, op basis van een specifieke motivering in het kader van de verdediging in rechte en voor de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven, onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) 2016/679 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de beperkingen bedoeld in artikel 29.

§ 3. Na de termijn van één jaar na de archivering wordt het dossier vernietigd, met uitzondering van het

envoyé à la commune requérante, qui est conservé pendant trois ans avant d'être détruit.

Art. 27

§ 1^{er}. Le dossier relatif à l'analyse de risques contient les éléments suivants:

1° les données relatives aux demandes d'avis visées à l'article 20, alinéa 1^{er};

2° les données communiquées conformément à l'article 21, ainsi que le service ou l'autorité qui les ont fournies;

3° les avis motivés envoyés à la commune requérante.

Le dossier n'est accessible qu'aux membres désignés par le directeur de la DEIPP, s'il est nécessaire d'en prendre connaissance, ainsi qu'aux autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) 2016/679 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des limitations visées à l'article 29.

Seules les données à caractère personnel traitées au cours de la période de cinq années précédant l'analyse de risques sont traitées par la DEIPP.

§ 2. Après l'envoi de l'analyse de risques au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Justice conformément à l'article 6, § 2, le dossier est archivé sans délai.

Les données archivées ne sont accessibles qu'au directeur de la DEIPP, ou aux membres désignés par le directeur, sur la base d'une motivation spécifique dans le cadre de la défense en justice ainsi qu'aux autorités judiciaires dans le cadre recherche et de la poursuite d'infractions, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) 2016/679 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des limitations visées à l'article 29.

Au terme d'une période d'un an suivant l'archivage, le dossier est détruit, à l'exception de l'avis motivé envoyé à la commune requérante, qui est détruit après trois ans.

aan de verzoekende gemeente verzonden gemotiveerde advies, dat na drie jaar wordt vernietigd.

Art. 27

§ 1. Het dossier inzake de risicoanalyse omvat:

1° de gegevens met betrekking tot de adviesaanvragen bedoeld in artikel 20, eerste lid;

2° de gegevens die werden meegedeeld overeenkomstig artikel 21, en de aanleverende dienst of overheid;

3° de naar de verzoekende gemeente doorgestuurde gemotiveerde adviezen.

Het dossier is enkel toegankelijk voor de leden aangewezen door de directeur van de DIOB indien het noodzakelijk is om er kennis van te nemen, en voor de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) 2016/679 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de beperkingen bedoeld in artikel 29.

Enkel de persoonsgegevens die zijn verwerkt in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de risicoanalyse worden verwerkt door de DIOB.

§ 2. Na het versturen van de risicoanalyse naar de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie overeenkomstig artikel 6, § 2 wordt het dossier onverwijld gearchiveerd.

De gearchiveerde gegevens zijn enkel toegankelijk voor de directeur van de DIOB, of de door de directeur aangewezen leden, op basis van een specifieke motivering in het kader van de verdediging in rechte en voor de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) 2016/679 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de beperkingen bedoeld in artikel 29.

Na de termijn van één jaar na archivering wordt het dossier vernietigd, met uitzondering van het aan de verzoekende gemeente verzonden gemotiveerde advies, dat na drie jaar wordt vernietigd.

Art. 28

Le directeur de la DEIPP est le responsable du traitement des données à caractère personnel effectué par la DEIPP.

Section 4

Limitations des droits lors du traitement de données à caractère personnel par la DEIPP

Art. 29

§ 1^{er}. Lorsque la DEIPP traite des données de personnes qui font l'objet d'une enquête d'intégrité, les droits de ces personnes peuvent être soumis à des limitations, dans la mesure et aussi longtemps qu'il serait porté atteinte au bon déroulement de l'enquête d'intégrité, de l'information ou de l'instruction judiciaire, si ces droits étaient exercés. Les limitations ne s'appliquent que pendant la période où la personne fait l'objet d'une enquête d'intégrité réalisée par la commune en application de l'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale ainsi pendant la période où les données sont traitées afin de pouvoir prendre une décision visée à l'article 119^{ter}, §§ 8 et 9 de la Nouvelle Loi communale et, au plus tard, jusqu'au moment d'une décision finale de la commune.

§ 2. Sauf dispositions contraires dans des lois spécifiques, le droit d'accès et le droit à l'effacement des données peuvent être limités par la DEIPP si cela est nécessaire pour respecter la protection telle que prévue au paragraphe 1^{er}, sans que cela puisse toutefois limiter de manière disproportionnée les droits de la personne concernée.

La limitation n'a toutefois pas pour effet que les services qui disposent déjà de ces données doivent également limiter l'accès à ces données. La DEIPP peut toutefois, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations à l'accès aux documents originaux pendant la durée des enquêtes visées au paragraphe 1^{er}, sans que cela puisse toutefois limiter de manière disproportionnée les droits de la personne concernée.

§ 3. Toutes les catégories de données à caractère personnel visées aux articles 22 et 25 peuvent être soumises aux limitations prévues par le présent article.

§ 4. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée par écrit, sans délai et, en tout état de cause, dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute

Art. 28

De directeur van de DIOB is de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de DIOB.

Afdeling 4

Beperkingen van rechten bij de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB

Art. 29

§ 1. Wanneer de DIOB gegevens verwerkt van personen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek, kunnen de rechten van deze personen onderhevig zijn aan beperkingen, voor zover en voor zolang het goede verloop van het integriteits-, opsporings- of gerechtelijk onderzoek zou worden geschaad indien deze rechten zouden worden uitgeoefend. De beperkingen gelden enkel gedurende de periode waarin de persoon het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente met toepassing van artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet alsook gedurende de periode waarin de gegevens worden verwerkt om een beslissing bedoeld in artikel 119^{ter}, §§ 8 en 9 van de Nieuwe Gemeentewet te kunnen nemen, en uiterlijk tot op het moment van een definitieve beslissing van de gemeente.

§ 2. Onverminderd andersluidende bepalingen in specifieke wetten, kan het recht op inzage en gegevenswissing door de DIOB worden beperkt indien dat noodzakelijk is om te voldoen aan de bescherming zoals voorzien in paragraaf 1, zonder dat dit evenwel de rechten van de betrokkene disproportioneel mag beperken.

De beperking heeft evenwel niet tot gevolg dat diensten die reeds over deze gegevens beschikken ook de toegang tot deze gegevens dienen te beperken. De DIOB kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen opleggen met betrekking tot de toegang tot de oorspronkelijke documenten gedurende de looptijd van de onderzoeken bedoeld in paragraaf 1, zonder dat dit evenwel de rechten van betrokkene disproportioneel mag beperken.

§ 3. Alle categorieën van persoonsgegevens bedoeld in de artikelen 22 en 25 kunnen het voorwerp uitmaken van de beperkingen zoals voorzien in dit artikel.

§ 4. De functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, onverwijld en in elk geval binnen de maand waarin het verzoek werd ontvangen, over elke weigering of beperking voorzien in

limitation prévus par le présent article, ainsi que des motifs de ce refus ou de cette limitation, sauf dans les cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne concernée.

En fonction de la complexité et du nombre des demandes, ce délai peut être prolongé, si nécessaire, d'un mois. Dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, le délégué à la protection des données informe la personne concernée de cette prolongation et de la raison de celle-ci.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de la possibilité d'introduire une réclamation auprès de l'autorité de contrôle compétente et de former un recours juridictionnel, sauf dans les cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne concernée. Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde sa décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'autorité de contrôle compétente.

CHAPITRE 5

Confidentialité

Art. 30

§ 1^{er}. Sous réserve de dispositions contraires, les membres du personnel de la DEIPP sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal et ne peuvent divulguer ou communiquer aucune forme d'information ou de données à caractère personnel. Le secret professionnel demeure même lorsque les membres du personnel ont quitté la DEIPP ou ont mis fin à la collaboration.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er} et sans préjudice de l'article 24, § 2, la DEIPP communique de sa propre initiative à l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace, à la Sûreté de l'État, au Service Général du Renseignement et de la Sécurité des forces armées, à la Cellule de Traitement des Informations Financières et à la police intégrée visée par la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, toutes les constatations dont la DEIPP dispose dans le cadre de l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme ou qui pourraient être utiles pour l'exécution de la mission de ces services.

Par dérogation au paragraphe 1^{er} et sans préjudice de l'article 24, § 2, la DEIPP communique à la demande des services de renseignement et de sécurité, de la

dit artikel, evenals over de redenen van deze weigering of beperking, behoudens in de gevallen waar bijzondere wetgeving het niet toelaat dat de betrokkene op de hoogte wordt gebracht.

Naargelang de complexiteit van de verzoeken en het aantal verzoeken kan deze termijn, indien nodig, worden verlengd met één maand. Binnen de maand na ontvangst van het verzoek, informeert de functionaris voor gegevensbescherming de betrokkene over deze verlenging en de reden daarvoor.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene op de hoogte van de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de bevoegde toezichhoudende autoriteit en om een beroep in rechte in te stellen, behoudens in de gevallen waarbij bijzondere wetgeving niet toelaat dat de betrokkene op de hoogte wordt gebracht. De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop diens beslissing berust. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de bevoegde toezichhoudende autoriteit.

HOOFDSTUK 5

Geheimhouding

Art. 30

§ 1. Onder voorbehoud van andersluidende bepalingen, zijn de personeelsleden van de DIOB gebonden door het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek en mogen zij geen enkele vorm van informatie of persoonsgegevens bekendmaken of mededelen. Het beroepsgeheim blijft bestaan zelfs wanneer de personeelsleden de DIOB hebben verlaten of de medewerking hebben stopgezet.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 24, § 2 deelt de DIOB op eigen initiatief alle bevindingen mee aan het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, aan de Veiligheid van de Staat, aan de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmachten, aan de Cel voor financiële informatieverwerking en aan de geïntegreerde politie bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, waarover de DIOB beschikt in het kader van extremisme, terrorisme en financiering van terrorisme of die nuttig zouden kunnen zijn voor de uitvoering van de opdracht van die diensten.

In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 24, § 2 deelt de DIOB op verzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de Cel voor financiële

Cellule de Traitement des Informations Financières et de l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace, toutes les données qui pourraient être utiles pour l'exécution de leurs missions.

Par dérogation au paragraphe 1^{er} et sans préjudice de l'article 24, § 2, la DEIPP communique à la demande des autorités judiciaires les données demandées dans le cadre de l'information, de l'instruction ou de l'enquête pénale d'exécution. La DEIPP communique de sa propre initiative aux autorités judiciaires toutes les données qui pourraient être utiles pour l'exécution de leurs missions.

CHAPITRE 6

Coopération internationale

Art. 31

La DEIPP peut adhérer à des réseaux internationaux d'institutions étrangères analogues et conclure des accords de coopération avec des organisations étrangères analogues qui ont un lien avec l'exercice des missions de la DEIPP.

La DEIPP peut coopérer avec ces institutions et réseaux conformément aux règles conventionnelles, supranationales et légales, entre autres en vue de:

- 1° l'échange de bonnes pratiques;
- 2° formations thématiques.

TITRE 3

Création de Centres d'Information et d'Expertise d'Arrondissement

CHAPITRE 1^{ER}

Création

Art. 32

Un CIEAR est mis en place dans chaque direction de coordination et d'appui de la police fédérale. Le directeur-coordonateur administratif de la police fédérale est responsable de la gestion quotidienne du CIEAR. La gestion fonctionnelle se fait en étroite concertation avec le directeur judiciaire.

informatieverwerking en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse alle gegevens mee die nuttig zouden kunnen zijn voor de uitvoering van hun opdrachten.

In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 24, § 2 deelt de DIOB op verzoek van de gerechtelijke overheden in het kader van het opsporing-, gerechtelijk of strafuitvoeringsonderzoek de gevraagde gegevens mee. De DIOB deelt de gerechtelijke overheden op eigen initiatief alle gegevens mee die nuttig zouden kunnen zijn voor de uitvoering van hun opdrachten.

HOOFDSTUK 6

Internationale samenwerking

Art. 31

De DIOB kan zich aansluiten bij internationale netwerken bestaande uit buitenlandse equivalente instellingen en kan samenwerkingsakkoorden sluiten met buitenlandse equivalente instellingen die verband houden met de uitoefening van de opdrachten van de DIOB.

De DIOB kan met deze instellingen en netwerken samenwerken overeenkomstig de verdragsrechtelijke, supranationale en wettelijke regels, onder andere met het oog op:

- 1° de uitwisseling van goede praktijken;
- 2° thematische vormingen.

TITEL 3

Oprichting van Arrondissementele Informatie- en Expertisecentra

HOOFDSTUK 1

Oprichting

Art. 32

Bij elke coördinatie- en steundirectie van de federale politie wordt een ARIEC ingericht. De bestuurlijke directeur-coördinator van de federale politie staat in voor het dagelijks beheer van het ARIEC. De functionele aansturing gebeurt in nauw overleg met de gerechtelijke directeur.

Art. 33

Le directeur-coordonateur administratif désigne, compte tenu des besoins, des agents permanents du CIEAR dans le cadre du personnel de la direction de coordination et d'appui concernée.

CHAPITRE 2

Les missions et le fonctionnement du CIEAR

Art. 34

§ 1^{er}. Dans le cadre de la présente loi, le CIEAR offre entre autres un soutien dans le cadre de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante.

§ 2. Le CIEAR conseille la DEIPP dans le cadre de la délivrance d'avis conformément à l'article 21, et les communes dans le cadre de l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119^{ter}, § 6, de la Nouvelle Loi communale.

TITRE 4

*Modifications de la Nouvelle Loi communale*CHAPITRE 1^{ER}**L'enquête d'intégrité**

Art. 35

Au titre II, chapitre I^{er}, de la Nouvelle Loi communale du 24 juin 1988, l'article 119^{ter}, abrogé par la loi du 24 juin 2013, est rétabli comme suit:

“Art. 119^{ter}. § 1^{er}. Sur la base de l'arrêté royal avec les secteurs et les activités économiques, conformément à l'article 6, § 3, de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, et sans préjudice de l'article 135, § 2, le conseil communal peut, moyennant une motivation et une analyse de risques préalable, adopter une ordonnance de police communale en vue d'empêcher la criminalité déstabilisante.

L'ordonnance de police communale détermine les secteurs et activités économiques pour lesquels la commune mènera une enquête d'intégrité.

Art. 33

De bestuurlijke directeur-coördinator wijst, rekening houdend met de behoeften, de vaste medewerkers van het ARIEC aan binnen het personeelskader van de betrokken coördinatie- en steundirectie.

HOOFDSTUK 2

De opdrachten en werking van het ARIEC

Art. 34

§ 1. Het ARIEC biedt in het kader van deze wet onder meer ondersteuning in het kader van de bestuurlijke aanpak van ondermijnende criminaliteit.

§ 2. Het ARIEC adviseert de DIOB in het kader van de adviesverlening overeenkomstig artikel 21 en de gemeenten in het kader van het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119^{ter}, § 6, van de Nieuwe Gemeentewet.

TITEL 4

Wijzigingen van de Nieuwe Gemeentewet

HOOFDSTUK 1

Het integriteitsonderzoek

Art. 35

In titel II, hoofdstuk I, van de Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988, wordt het artikel 119^{ter}, opgeheven bij wet van 24 juni 2013, hersteld als volgt:

“Art. 119^{ter}. 1§. Op grond van het koninklijk besluit met de economische sectoren en activiteiten overeenkomstig artikel 6, § 3, van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, en onverminderd artikel 135, § 2, kan de gemeenteraad, mits motivering en voorafgaande risicoanalyse, een gemeentelijke politieverordening uitvaardigen met het oog op het tegengaan van ondermijnende criminaliteit.

De gemeentelijke politieverordening bepaalt de economische sectoren en activiteiten waarvoor de gemeente een integriteitsonderzoek zal voeren.

Si la commune a adopté une ordonnance de police, elle est tenue de mener une enquête d'intégrité concernant l'implantation ou l'exploitation de tous les établissements accessibles au public qui appartiennent aux secteurs et/ou activités économiques tels que déterminés dans l'ordonnance de police communale.

L'ordonnance de police communale détermine, par secteur ou activité économique, le délai raisonnable dans lequel la commune lancera et/ou clôturera les enquêtes d'intégrité sur ces secteurs ou activités économiques choisis.

§ 2. L'enquête d'intégrité porte sur l'implantation ou l'exploitation d'établissements accessibles au public.

L'enquête d'intégrité doit répondre cumulativement aux conditions suivantes:

- 1° elle n'est pas discriminatoire;
- 2° elle est claire, explicite et objective;
- 3° elle est réalisée de manière transparente.

L'enquête d'intégrité est lancée et réalisée sur décision du bourgmestre, et sous son autorité et sa responsabilité.

La commune est responsable du traitement des données à caractère personnel.

§ 3. Le bourgmestre désigne les membres du personnel de la commune chargés de l'enquête d'intégrité. Sous réserve de dispositions contraires, ces membres du personnel sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal pour les actes qu'ils accomplissent dans le cadre de l'enquête d'intégrité.

Sous réserve de dispositions contraires, le collège des bourgmestre et échevins et le collège communal sont soumis au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal en ce qui concerne les résultats de l'enquête d'intégrité.

§ 4. La personne concernée est informée par lettre recommandée du début de l'enquête d'intégrité le premier jour ouvrable suivant la décision du bourgmestre de mener une enquête d'intégrité.

L'enquête d'intégrité est menée dans un délai de cinquante jours ouvrables, à compter de la date de notification à la personne concernée. Le délai peut

Indien de gemeente een politieverordening uitvaardigde, is deze verplicht een integriteitsonderzoek te voeren met betrekking tot de vestiging of uitbating van alle publiek toegankelijke inrichtingen die behoren tot de economische sectoren en/of activiteiten zoals bepaald in de gemeentelijke politieverordening.

De gemeentelijke politieverordening bepaalt per economische sector of activiteit binnen welke redelijke termijn de gemeente de integriteitsonderzoeken naar die gekozen economische sectoren of activiteiten zal opstarten en/of beëindigen.

§ 2. Het integriteitsonderzoek heeft betrekking op de vestiging of uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen.

Het integriteitsonderzoek dient cumulatief te voldoen aan de volgende voorwaarden:

- 1° het is niet discriminatoir;
- 2° het is duidelijk, ondubbelzinnig en objectief;
- 3° het gebeurt op een transparante wijze.

Het integriteitsonderzoek wordt opgestart en uitgevoerd na besluit van de burgemeester, en onder zijn gezag en verantwoordelijkheid.

De gemeente is de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens.

§ 3. De burgemeester duidt de personeelsleden van de gemeente aan die zijn belast met het integriteitsonderzoek. Onder voorbehoud van andersluidende bepalingen, zijn deze personeelsleden voor de handelingen die ze stellen in het kader van het integriteitsonderzoek onderworpen aan het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

Onder voorbehoud van andersluidende bepalingen, zijn het college van burgemeester en schepenen en het gemeentecollege voor wat betreft de resultaten van het integriteitsonderzoek onderworpen aan het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

§ 4. De betrokkene wordt de eerste werkdag volgend op het besluit van de burgemeester tot uitvoering van een integriteitsonderzoek in kennis gesteld van de start van het integriteitsonderzoek bij wijze van aangetekende zending.

Het integriteitsonderzoek wordt binnen een termijn van vijftig werkdagen, vanaf de datum van kennisgeving aan de betrokkene, gevoerd. De termijn kan eenmaal

être prolongé une fois de trente jours ouvrables. La personne concernée est informée de la prolongation par lettre recommandée le premier jour ouvrable suivant la décision de prolongation.

§ 5. L'enquête d'intégrité concerne uniquement les personnes qui sont ou seront chargées en droit ou en fait de l'exploitation des établissements accessibles au public qui appartiennent aux secteurs et/ou activités économiques tels que déterminés dans l'ordonnance de police communale visée au paragraphe 1^{er}.

Les personnes visées à l'alinéa 1^{er} peuvent être tant des personnes physiques que des personnes morales.

La commune peut, moyennant motivation, étendre l'enquête d'intégrité aux personnes suivantes qui ont commis un ou plusieurs faits punissables visés au paragraphe 10 ou à l'égard desquelles il existe des motifs sérieux de croire qu'elles ont commis ou sont sur le point de commettre un ou plusieurs faits punissables visés au paragraphe 10:

1° les personnes physiques ou morales sur lesquelles la personne qui est ou sera chargée en droit ou en fait de l'exploitation exerce ou a exercé des fonctions de direction;

2° les personnes physiques ou morales qui, en droit ou en fait, occupent une position dominante vis-à-vis de la personne qui est ou sera chargée en droit ou en fait de l'exploitation;

3° les personnes physiques ou morales qui fournissent ou ont fourni directement ou indirectement des avoirs à la personne qui est ou sera chargée en droit ou en fait de l'exploitation;

4° toute autre personne physique ou morale impliquée en droit dans l'implantation ou l'exploitation.

L'extension prévue à l'alinéa 3 doit être fondée sur des faits ou des circonstances concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et ont été établis avec la diligence requise.

En cas de circonstances factuelles modifiées concernant les personnes visées au présent paragraphe, la décision de mener une nouvelle enquête d'intégrité peut être prise, laquelle peut, le cas échéant, conduire au refus, à la suspension ou à l'abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation concerné visé au paragraphe 8 ou à la fermeture de l'établissement visée au paragraphe 9.

§ 6. L'enquête d'intégrité implique que la commune:

worden verlengd met dertig werkdagen. De betrokkene wordt de eerste werkdag volgend op het besluit tot verlenging in kennis gesteld van de verlenging bij wijze van aangetekende zending.

§ 5. Het integriteitsonderzoek heeft enkel betrekking op de personen die in rechte of in feite zijn of zullen zijn belast met de uitbating van de publiek toegankelijke inrichtingen die behoren tot de economische sectoren en/of activiteiten zoals bepaald in de gemeentelijke politieverordening bedoeld in paragraaf 1.

De personen bedoeld in het eerste lid kunnen zowel natuurlijke personen als rechtspersonen zijn.

Het integriteitsonderzoek kan, mits motivering, door de gemeente worden uitgebreid naar de volgende personen die één of meerdere strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd of ten aanzien van wie gegronde vermoedens bestaan dat zij één of meerdere strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd of zullen plegen:

1° natuurlijke personen of rechtspersonen waaraan de persoon die in rechte of in feite is of zal zijn belast met de uitbating leiding geeft of heeft gegeven;

2° natuurlijke personen of rechtspersonen die in rechte of in feite een dominante positie innemen tegenover de persoon die in rechte of in feite is of zal zijn belast met de uitbating;

3° natuurlijke personen of rechtspersonen die direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft aan de persoon die in rechte of in feite is of zal zijn belast met de uitbating;

4° elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte betrokken is bij de vestiging of uitbating.

De uitbreiding zoals bepaald in het derde lid dient te steunen op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.

In geval van gewijzigde feitelijke omstandigheden betreffende de personen bedoeld in deze paragraaf, kan tot een nieuw integriteitsonderzoek worden beslist dat in voorkomend geval kan leiden tot de weigering, schorsing of opheffing van de desbetreffende vestigings- of uitbatingvergunning bedoeld in paragraaf 8 dan wel de sluiting van de inrichting bedoeld in paragraaf 9.

§ 6. Het integriteitsonderzoek houdt in dat de gemeente:

1° procède en tout état de cause à une consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, conformément aux articles 11 et 12 de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics;

2° peut demander et recevoir un avis de la police locale;

3° peut procéder à une consultation de l'ensemble des bases de données communales et services pertinents propres;

4° peut procéder à une consultation du casier judiciaire, conformément aux articles 595 et 596 du Code d'instruction criminelle;

5° peut procéder à une consultation de toutes les bases de données accessibles au public, y compris les données rendues publiques sur les réseaux sociaux;

6° peut consulter le CIEAR;

7° peut consulter les autorités judiciaires.

Le CIEAR peut, dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 6°, fournir des informations policières et judiciaires pertinentes à la commune.

Conformément à l'article 458^{ter} du Code pénal, le bourgmestre peut organiser une concertation de cas afin d'empêcher les délits commis dans le cadre d'une organisation criminelle. Le procureur du Roi peut faire partie de la concertation de cas. Les autres participants sont déterminés par le bourgmestre, en fonction des besoins concrets.

Les participants de la concertation de cas peuvent, conformément à l'article 458^{ter} du Code pénal, partager des informations uniquement dans la mesure où ces informations sont pertinentes et proportionnées par rapport à la finalité de la consultation de cas.

§ 7. Si les informations issues des consultations visées au paragraphe 6 montrent qu'un complément d'enquête est nécessaire, un avis peut être demandé à la DEIPP, conformément aux dispositions de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal ne peut, en tout état de cause, refuser, suspendre ou abroger le permis d'implantation ou d'exploitation ou

1° in elk geval een consultatie verricht van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig de artikelen 11 en 12 van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen;

2° een advies kan vragen aan en ontvangen van de lokale politie;

3° een consultatie kan verrichten van alle eigen relevante gemeentelijke gegevensbanken en diensten;

4° een consultatie kan verrichten van het strafregister overeenkomstig de artikelen 595 en 596 van het Wetboek van Strafvordering;

5° een consultatie kan verrichten van alle publiek toegankelijke gegevensbanken, met inbegrip van de publiek gemaakte gegevens op sociale media;

6° het ARIEC kan consulteren;

7° de gerechtelijke overheden kan consulteren.

Het ARIEC kan in het geval bedoeld in het eerste lid, 6°, middels een bestuurlijk verslag relevante politionele en gerechtelijke gegevens bezorgen aan de gemeente.

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 458^{ter} van het Strafwetboek een casusoverleg organiseren met het oog op het tegengaan van de misdrijven gepleegd in het kader van een criminele organisatie. De procureur des Konings kan deel uitmaken van het casusoverleg. De overige deelnemers worden bepaald door de burgemeester, afhankelijk van de concrete noodzaak.

Deelnemers aan het casusoverleg kunnen overeenkomstig artikel 458^{ter} van het Strafwetboek slechts informatie delen voor zover die informatie relevant en proportioneel is in functie van de finaliteit van het casusoverleg.

§ 7. Indien de informatie uit de in paragraaf 6 bedoelde consultaties uitwijst dat verder onderzoek noodzakelijk is, kan een advies worden gevraagd aan de DIOB, overeenkomstig de bepalingen van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan de vestigings- of uitbatingsvergunning in ieder geval slechts weigeren, schorsen of opheffen of

fermer l'établissement, qu'après avoir obtenu un avis de la DEIPP.

§ 8. Si l'établissement ou l'exploitation est soumis par le conseil communal à un permis d'implantation ou d'exploitation, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour refuser ledit permis d'implantation ou d'exploitation relatif à l'établissement accessible au public, le suspendre pour une durée maximale de 6 mois ou l'abroger. La décision de refus, de suspension ou d'abrogation est motivée.

En cas de suspension, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal définit les conditions permettant d'annuler la suspension.

La personne concernée est notifiée de la décision motivée du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal. L'avis de la DEIPP visé à l'article 23 de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, fait partie de la décision.

La commune transmet la décision motivée dans les meilleurs délais à la DEIPP conformément à l'article 10 de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, ainsi qu'aux autorités judiciaires.

§ 9. Si l'implantation ou l'exploitation n'est pas soumis par le conseil communal à un permis d'implantation ou d'exploitation, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour procéder à la fermeture de l'établissement accessible au public. La décision de fermeture est motivée.

La personne concernée est notifiée de la décision motivée du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal. L'avis de la DEIPP visé à l'article 23 de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, fait partie de la décision.

La commune transmet la décision motivée dans les meilleurs délais à la DEIPP conformément à l'article 10

de inrichting sluiten na het verkrijgen van een advies van de DIOB.

§ 8. Indien de vestiging of uitbating door de gemeenteraad is onderworpen aan een vestigings- of uitbatingvergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om die vestigings- of uitbatingvergunning met betrekking tot de publiek toegankelijke inrichting te weigeren, te schorsen voor maximum 6 maanden of op te heffen. De beslissing tot weigering, schorsing of opheffing wordt gemotiveerd.

In geval van schorsing bepaalt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege de voorwaarden om de schorsing ongedaan te maken.

De betrokkene wordt in kennis gesteld van de gemotiveerde beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege. Het advies van de DIOB bedoeld in artikel 23 van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen vormt een onderdeel van de beslissing.

De gemeente bezorgt de gemotiveerde beslissing zo spoedig mogelijk aan de DIOB overeenkomstig artikel 10 van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, alsook aan de gerechtelijke overheden.

§ 9. Indien de vestiging of uitbating door de gemeenteraad niet is onderworpen aan een vestigings- of uitbatingvergunning, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om de publiek toegankelijke inrichting te sluiten. De beslissing tot sluiting wordt gemotiveerd.

De betrokkene wordt in kennis gesteld van de gemotiveerde beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege. Het advies van de DIOB bedoeld in artikel 23 van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen vormt een onderdeel van de beslissing.

De gemeente bezorgt de gemotiveerde beslissing zo spoedig mogelijk aan de DIOB overeenkomstig artikel 10

de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, ainsi qu'aux autorités judiciaires.

§ 10. Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement conformément aux paragraphes 8 et 9, sur la base de l'enquête d'intégrité, n'est possible que s'il apparaît:

1° qu'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement, et/ou;

2° qu'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables, et/ou;

3° qu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement.

Le risque sérieux démontrable ou l'indice sérieux doit être fondé sur des faits ou des circonstances concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence requise.

Lors de l'appréciation relative à l'existence d'un risque sérieux démontrable ou d'un indice sérieux, il est tenu compte de la gravité des faits, de la mesure dans laquelle les faits punissables sont liés au secteur ou à l'activité économique en question et de l'importance des avantages acquis ou à acquérir.

Pour déterminer dans quelle mesure les faits punissables sont liés au secteur ou à l'activité économique en question, il est tenu compte de la question de savoir si les personnes suivantes ont commis un ou plusieurs faits punissables ou s'il existe des motifs sérieux de croire que les personnes suivantes ont commis ou sont sur le point de commettre un ou plusieurs faits punissables:

1° la personne qui est ou sera chargée en droit ou en fait de l'exploitation, ou;

2° la personne physique ou morale sur laquelle la personne qui est ou sera chargée en fait ou en droit de l'exploitation exerce ou a exercé des fonctions de direction, ou;

3° la personne physique ou morale qui, en droit ou en fait, occupe une position dominante vis-à-vis de la

van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, alsook aan de gerechtelijke overheden.

§ 10. Het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingsvergunning of het sluiten van een inrichting overeenkomstig paragrafen 8 en 9, op basis van het integriteitsonderzoek, is slechts mogelijk indien blijkt dat:

1° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden, bestaat dat de inrichting zal worden uitgebaat om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten, en/of;

2° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden, bestaat dat de inrichting zal worden uitgebaat om strafbare feiten te plegen, en/of;

3° er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten zijn gepleegd om de inrichting uit te baten.

Het aanwijsbaar ernstig risico of de ernstige aanwijzing dient te steunen op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.

Bij de beoordeling omtrent het bestaan van een aanwijsbaar ernstig risico of ernstige aanwijzing wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten, de mate waarin de strafbare feiten in relatie staan tot de betrokken economische sector of activiteit en de grootte van de verkregen of te verkrijgen voordelen.

Om de mate te bepalen waarin de strafbare feiten in relatie staan tot de betrokken economische sector of activiteit, wordt rekening gehouden met de vraag of de volgende personen één of meerdere strafbare feiten hebben gepleegd, of bepaalde gegronde vermoedens bestaan dat de volgende personen één of meerdere strafbare feiten hebben gepleegd of zullen plegen:

1° de persoon die in rechte of in feite is of zal zijn belast met de uitbating, of;

2° de natuurlijke persoon of rechtspersoon waaraan de persoon die in rechte of in feite is of zal zijn belast met de uitbating leiding geeft of heeft gegeven, of;

3° de natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte of in feite een dominante positie inneemt tegenover de

personne qui, en droit ou en fait, est ou sera chargée de l'exploitation, ou;

4° la personne physique ou morale qui fournit ou a fourni directement ou indirectement des avoirs à la personne qui est ou sera chargée en droit ou en fait de l'exploitation, ou;

5° toute autre personne physique ou morale, impliquée en droit dans l'implantation ou l'exploitation.

Pour l'application du présent titre, l'on entend par "faits punissables" la participation à l'une des infractions commises suivantes:

1° terrorisme, visé à l'article 137 du Code pénal ou financement du terrorisme, visé à l'article 3 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces;

2° blanchiment d'argent visé à l'article 2 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces;

3° recel, visé à l'article 505 du Code pénal;

4° criminalité organisée, à savoir l'ensemble des infractions commises par une organisation criminelle, visée à l'article 324bis du Code pénal;

5° trafic illicite de stupéfiants, visé à l'article 2quater, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi du 24 février 1921 sur le commerce des poisons, somnifères et stupéfiants, substances psychotropes, désinfectants et antiseptiques et substances pouvant servir à la fabrication illicite de stupéfiants, drogues et substances psychotropes;

6° trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, en ce compris des mines antipersonnel et/ou des sous-munitions, visé à l'article 8 de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le commerce illicite d'armes, de munitions et d'équipements et technologies connexes notamment à usage militaire ou de maintien de l'ordre;

7° trafic d'êtres humains, visé à l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

persoon die in rechte of in feite is of zal zijn belast met de uitbating, of;

4° de natuurlijke persoon of rechtspersoon die direct of indirect vermogen verschafft of heeft verschafft aan de persoon die in rechte of in feite is of zal zijn belast met de uitbating, of;

5° elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte betrokken is bij de vestiging of uitbating.

Onder "strafbare feiten" wordt voor de toepassing van deze titel, de deelneming aan één van de volgende gepleegde misdrijven begrepen:

1° terrorisme, zoals bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek of de financiering van terrorisme, zoals bedoeld in artikel 3 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

2° witwassen van geld, zoals bedoeld in artikel 2 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

3° heling, zoals bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek;

4° georganiseerde criminaliteit, met name het geheel van misdrijven gepleegd door een criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek;

5° illegale drughandel, zoals bedoeld in artikel 2quater, eerste lid, 4°, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen;

6° illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie, zoals bedoeld in artikel 8 van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie;

7° mensensmokkel, zoals bedoeld in artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

8° traite des êtres humains, visée aux articles 433*quinquies* à 433*octies* du Code pénal;

9° exploitation de la débauche ou de la prostitution d'un mineur, visée aux articles 417/33 et 417/34 du Code pénal;

10° utilisation illégale chez l'animal de substances ayant un effet hormonal ou le trafic illicite de ces substances, visée aux articles 3, 4, 5 et 10 de la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation chez les animaux de substances à effet hormonal, anti-hormonal, bêta-adrénergique ou stimulateur de production;

11° trafic illicite d'organes ou de tissus humains, visé au livre II, titre VIII, chapitre III*ter*/1 du Code pénal;

12° fraude fiscale, visée aux articles 449 et 450 du Code des Impôts sur les revenus, à l'article 73 et 73*bis* du Code de la Taxe sur la Valeur Ajoutée et blanchiment d'argent provenant de cette fraude fiscale visée à l'article 505, alinéa 1^{er}, 2^o, 3^o et 4^o, du Code pénal, en cas de répétition de l'infraction, et fraude fiscale grave, visée à l'article 449, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus et à l'article 73, alinéa 2, du Code de la Taxe sur la Valeur Ajoutée;

13° fraude sociale, visée à l'article 1^{er}, § 1^{er}, du Code pénal social, en cas de répétition de l'infraction, et fraude sociale grave, visée aux articles 230 à 235 du Code pénal social;

14° détournement de fonds par des personnes exerçant une fonction publique, visé aux articles 240, 241, 242, 243 et 245 du Code pénal et corruption, visée aux articles 246, 247, 248 et 249 du Code pénal;

15° criminalité environnementale, à savoir les violations intentionnelles de la réglementation, entraînant des dommages importants et graves au biotope et/ou à la faune et/ou à la flore et/ou à un ou plusieurs individus humains ou lorsque cette conséquence risque de se manifester;

16° contrefaçon de monnaie ou de billets de banque, contrefaçon ou falsification des timbres, sceaux et marques et faux commis en écritures, en informatique et dans les dépêches télégraphiques, visés au livre 2, titre III, chapitres I, II, III et IV du Code pénal;

8° mensenhandel, zoals bedoeld in de artikelen 433*quinquies* tot en met 433*octies* van het Strafwetboek;

9° exploitatie van ontucht of prostitutie van een minderjarige, zoals bedoeld in de artikelen 417/33 en 417/34 van het Strafwetboek;

10° illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen, zoals bedoeld in de artikelen 3, 4, 5 en 10 van de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale, anti-hormonale, beta-adrenergische of productie-stimulerende werking;

11° illegale handel in menselijke organen of weefsels, zoals bedoeld in boek II, titel VIII, hoofdstuk III*ter*/1 van het Strafwetboek;

12° fiscale fraude, zoals bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, artikel 73 en 73*bis* van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde en het witwassen van sommen afkomstig van deze fiscale fraude zoals bedoeld in artikel 505, eerste lid, 2^o, 3^o en 4^o, van het Strafwetboek, na herhaling van de inbreuk, en ernstige fiscale fraude, zoals bedoeld in artikel 449, tweede lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen en artikel 73, tweede lid van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde;

13° sociale fraude, zoals bedoeld in artikel 1, § 1, van het Sociaal Strafwetboek, na herhaling van de inbreuk, en ernstige sociale fraude, zoals bedoeld in de artikelen 230 tot en met 235 van het Sociaal Strafwetboek;

14° verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen, zoals bedoeld in de artikelen 240, 241, 242, 243 en 245 van het Strafwetboek en corruptie, zoals bedoeld in de artikelen 246, 247, 248 en 249 van het Strafwetboek;

15° milieucriminaliteit, met name opzettelijk gepleegde inbreuken op de reglementering met als gevolg aanzienlijke en ernstige schade voor het biotoop en/of voor de fauna en/of flora en/of voor één of meerdere menselijke individuen of waarbij dit gevolg zich dreigt voor te doen;

16° namaking van muntstukken of bankbiljetten, namaking of vervalsing van zegels, stempels en merken en valsheid in geschriften, in informatica en in telegrammen, zoals bedoeld in boek 2, titel III, hoofdstukken I, II, III en IV, van het Strafwetboek;

17° contrefaçon de biens, visée aux articles XI.27, XI.60, XI.155, XV.100 et XV.103 du Code de droit économique;

18° vol, visé au livre 2, titre IX, chapitre 1^{er} et chapitre 1bis du Code pénal;

19° extorsion, visée à l'article 470 du Code pénal;

20° fraude informatique, visée à l'article 504^{quater} du Code pénal;

21° criminalité alimentaire et dans le secteur des médicaments, à savoir les violations intentionnelles de la réglementation, ayant pour résultat que la santé des personnes et/ou des animaux est gravement menacée ou affectée;

22° mélange des denrées alimentaires, visé aux articles 454 à 457 du Code pénal;

23° infractions liées à l'insolvabilité, visées aux articles 489 à 490^{quater} du Code pénal;

24° abus de confiance, l'escroquerie et la tromperie, visés aux articles 491 à 504 du Code pénal;

25° infractions à l'interdiction professionnelle des faillis, visées à l'arrêté royal n° 22 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et à l'article XX.234 du Code de droit économique;

26° abus de la vulnérabilité d'autrui en vendant, louant ou mettant à disposition des biens en vue de réaliser un profit anormal, visé à l'article 433^{decies} du Code pénal;

27° attentat à l'intégrité sexuelle, visé à l'article 417/7 du Code pénal;

28° viol, visé aux articles 417/11 à 417/22 du Code pénal;

29° approche de mineurs à des fins sexuelles, visée à l'article 417/24 du Code pénal;

30° exploitation sexuelle de mineurs à des fins de prostitution, production ou diffusion d'images d'abus sexuels de mineurs, proxénétisme et abus aggravé de

17° namaak van goederen zoals bedoeld in de artikelen XI.27, XI.60, XI.155 en XV.100 en XV.103 van het Wetboek van economisch recht;

18° diefstal, zoals bedoeld in boek 2, titel IX, hoofdstuk 1 en hoofdstuk 1bis van het Strafwetboek;

19° afpersing, zoals bedoeld in artikel 470 van het Strafwetboek;

20° informaticabedrog, zoals bedoeld in artikel 504^{quater} van het Strafwetboek;

21° voedsel- en geneesmiddelencriminaliteit, met name opzettelijk gepleegde inbreuken op de reglementering met als gevolg dat de gezondheid van mensen en/of van dieren op ernstige manier bedreigd of aangetast wordt;

22° vermenging van levensmiddelen, zoals bedoeld in de artikelen 454 tot en met 457 van het Strafwetboek;

23° misdrijven die verband houden met insolventie, zoals bedoeld in de artikelen 489 tot en met 490^{quater} van het Strafwetboek;

24° misbruik van vertrouwen, oplichting en bedriegerij, zoals bedoeld in de artikelen 491 tot en met 504 van het Strafwetboek;

25° inbreuken op het beroepsverbod voor gefailleerden, zoals bedoeld in koninklijk besluit nr. 22 betreffende het rechtelijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en artikel XX.234 van het Wetboek van economisch recht;

26° misbruik van andermans kwetsbare toestand door de verkoop, verhuur of terbeschikkingstelling van goederen met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, zoals bedoeld in artikel 433^{decies} van het Strafwetboek;

27° aantasting van de seksuele integriteit, zoals bedoeld in artikel 417/7 van het Strafwetboek;

28° verkrachting, zoals bedoeld in de artikelen 417/11 tot en met 417/22 van het Strafwetboek;

29° benaderen van minderjarigen voor seksuele doeleinden, zoals bedoeld in artikel 417/24 van het Strafwetboek;

30° seksuele uitbuiting van minderjarigen met het oog op prostitutie, het vervaardigen of verspreiden van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen,

la prostitution, visés aux articles 417/25 à 417/38, 417/44 et 417/45, 433*quater*/1 et 433*quater*/4 du Code pénal;

31° crimes relatifs à la prise d'otages, visés à l'article 347*bis* du Code pénal;

32° menaces d'attentat contre les personnes ou contre les propriétés et fausses informations relatives à des attentats graves, visées aux articles 327 à 330 du Code pénal;

33° menaces au moyen de matières nucléaires, d'armes biologiques ou chimiques, visées à l'article 331*bis* du Code pénal.

Pour l'application du présent titre, l'on entend par "participation": la participation telle que visée au chapitre VII du Code pénal.

§ 11. La décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal visée aux paragraphes 8 et 9 ne sera mise en œuvre qu'après l'expiration d'un délai de 15 jours calendaires à compter du lendemain de la date de notification à la personne concernée conformément au § 8, alinéa 3 et § 9, alinéa 2.

Lorsqu'une demande de suspension selon la procédure d'extrême urgence est introduite dans le délai visé à l'alinéa 1^{er}, la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal n'est pas mise en œuvre avant que l'instance de recours n'ait statué sur la demande de suspension.

L'auteur de la demande avertit le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal de la demande dans le délai visé à l'alinéa 1^{er}.

La décision peut être mise en œuvre, soit au terme du délai visé à l'alinéa 1^{er}, lorsqu'aucune demande de suspension selon la procédure d'extrême urgence n'a été introduite dans le délai précité, soit lorsque l'instance de recours a statué sur la demande de suspension.

L'interdiction de mettre en œuvre la décision bénéficie au seul auteur d'une demande de suspension introduite dans le délai visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 12. Sans préjudice des possibilités de recours dont dispose l'exploitant, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal retire sa décision de refus, suspension ou abrogation du permis d'implantation ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement sur la

pooierschap en verzaamd misbruik van prostitutie, zoals bedoeld in de artikelen 417/25 tot en met 417/38, 417/44 en 417/45, 433*quater*/1 en 433*quater*/4 van het Strafwetboek;

31° misdaden met betrekking tot het nemen van gijzelaars, zoals bedoeld in artikel 347*bis* van het Strafwetboek;

32° bedreigingen met een aanslag op personen of op eigendommen en valse inlichtingen betreffende ernstige aanslagen, zoals bedoeld in de artikelen 327 tot en met 330 van het Strafwetboek;

33° bedreigingen met kernmateriaal, met biologische wapens of chemische wapens, zoals bedoeld in artikel 331*bis* van het Strafwetboek.

Voor de toepassing van deze titel wordt onder "deelname" verstaan: deelneming zoals bedoeld in hoofdstuk VII van het Strafwetboek.

§ 11. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege bedoeld in de paragrafen 8 en 9 krijgt pas uitvoering na het verstrijken van een termijn van 15 kalenderdagen die ingaat de dag na de datum van kennisgeving aan de betrokkene overeenkomstig § 8, derde lid en § 9, tweede lid.

Wanneer een vordering tot schorsing volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingediend bij de verhaalinstantie binnen de in het eerste lid bedoelde termijn, krijgt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege geen uitvoering voordat de verhaalinstantie uitspraak heeft gedaan over de vordering tot schorsing.

De indiener van de vordering verwittigt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege van de vordering binnen de in het eerste lid bedoelde termijn.

De beslissing mag worden uitgevoerd, ofwel na afloop van de in het eerste lid bedoelde termijn, wanneer binnen de bedoelde termijn geen vordering tot schorsing volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid is ingediend, ofwel wanneer de verhaalinstantie uitspraak heeft gedaan over de vordering tot schorsing.

Het verbod om de beslissing uit te voeren strekt enkel tot voordeel van de indiener van een vordering tot schorsing binnen de in het eerste lid bedoelde termijn.

§ 12. Onverminderd de beroepsmogelijkheden van de uitbater trekt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege haar beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of tot sluiting van de inrichting op basis van

base de l'enquête d'intégrité lorsque sont apportés de nouveaux éléments desquels il ressort que les faits sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis ou ne sont plus valables ou pertinents.

§ 13. Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement suite à l'enquête d'intégrité, ne peut s'effectuer qu'après avoir entendu la personne concernée ou son conseil, et qui, à cette occasion, a pu faire valoir par écrit ou oralement ses moyens de défense. Cela ne s'applique pas lorsque la personne concernée ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par envoi recommandé ou contre accusé de réception, et qu'elle n'a pas présenté de motifs valables pour son absence ou son empêchement.

§ 14. La personne qui souhaite lancer une nouvelle exploitation dans un secteur ou une activité économique déterminé par l'ordonnance de police communale peut demander de son plein gré une enquête d'intégrité.

§ 15. Dans le cadre de l'exercice de leurs compétences dans cet article, deux communes ou plus peuvent conclure un accord de coopération. Les communes peuvent décider de la répartition mutuelle des différents coûts y afférents.

§ 16. En ce qui concerne l'application du présent article, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal conclut un protocole d'accord avec le procureur du Roi compétent. Le protocole d'accord, qui peut être identique pour plusieurs ou pour toutes les communes de l'arrondissement judiciaire concerné, est confirmé par le conseil communal et annexé à l'ordonnance de police visée au paragraphe 1^{er}.

En tout état de cause, l'application du mécanisme administratif, prévu par la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, ne peut porter atteinte aux poursuites pénales relatives aux faits punissables visés au paragraphe 10 ainsi qu'aux principes et garanties qui y sont associés.

§ 17. Le Roi peut déterminer dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités minimales de l'analyse de risques et les modalités relatives à la procédure de l'enquête d'intégrité."

het integriteitsonderzoek in, wanneer nieuwe elementen worden aangebracht waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd niet vaststaan of niet meer geldig of relevant zijn.

§ 13. Het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingsvergunning of het sluiten van een inrichting naar aanleiding van het integriteitsonderzoek, kan slechts plaatsvinden nadat de betrokkene of diens raadspersoon werd gehoord en ter gelegenheid hiervan diens verweermiddelen schriftelijk of mondeling heeft kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer de betrokkene, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering.

§ 14. De persoon die een nieuwe uitbating wenst op te starten binnen een door de gemeentelijke politieverordening bepaalde economische sector of activiteit kan vrijwillig om een integriteitsonderzoek verzoeken.

§ 15. Twee of meer gemeenten kunnen ter uitoefening van hun bevoegdheden in dit artikel een samenwerkingsovereenkomst sluiten. De gemeenten kunnen beslissen over de onderlinge verdeling van de verschillende relevante kosten.

§ 16. Met betrekking tot de toepassing van dit artikel sluit het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege een protocolakkoord met de bevoegde procureur des Konings. Het protocolakkoord, dat identiek kan zijn voor meerdere of alle gemeenten van het betrokken gerechtelijk arrondissement, wordt door de gemeenteraad bekrachtigd en bij de in paragraaf 1 bedoelde politieverordening gevoegd.

In elk geval mag de toepassing van het bestuurlijke mechanisme, zoals voorzien door de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, geen afbreuk doen aan de strafrechtelijke vervolgingen met betrekking tot de strafbare feiten bedoeld in paragraaf 10 alsook de beginselen en waarborgen die daarmee gepaard gaan.

§ 17. De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit de minimale modaliteiten van de risicoanalyse en de nadere regels aangaande de procedure van het integriteitsonderzoek bepalen."

CHAPITRE 2

Traitements de données dans le cadre
de l'enquête d'intégrité

Art. 36

Dans la même loi, il est inséré un article 119^{quater} rédigé comme suit:

“Art. 119^{quater}. § 1^{er}. Dans le cadre de l'enquête d'intégrité menée conformément à l'article 119^{ter}, seules les données de personnes visées à l'article 119^{ter}, § 5 peuvent être traitées par:

1° une consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité, conformément à l'article 11 de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics;

2° un avis de la police locale;

3° une consultation des propres bases de données communales et services, pour autant que la commune puisse traiter ces données;

4° une consultation du casier judiciaire, conformément aux articles 595 et 596 du Code d'instruction criminelle;

5° une consultation de toutes les bases de données accessibles au public, y compris les données rendues publiques sur les réseaux sociaux;

6° une consultation du CIEAR;

7° une consultation des autorités judiciaires.

8° l'avis communiqué par la DEIPP à la commune conformément à l'article 119^{ter}, § 7.

La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique au service concerné.

Seules les données collectées au cours de la période de cinq ans précédant le début de l'enquête d'intégrité peuvent être traitées.

§ 2. Le traitement de données à caractère personnel visées au paragraphe 1^{er} est limité aux catégories suivantes:

HOOFDSTUK 2

Gegevensverwerkingen in het kader
van het integriteitsonderzoek

Art. 36

In dezelfde wet wordt een artikel 119^{quater} ingevoegd, luidende:

“Art. 119^{quater}. § 1. In het kader van het integriteitsonderzoek dat wordt gevoerd overeenkomstig artikel 119^{ter} kunnen enkel gegevens van de personen bedoeld in artikel 119^{ter}, § 5 worden verwerkt middels:

1° een raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken overeenkomstig artikel 11 van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen;

2° een advies van de lokale politie;

3° een consultatie van de eigen gemeentelijke gegevensbanken en diensten, voor zover de gemeente deze gegevens mag verwerken;

4° een consultatie van het strafregister overeenkomstig de artikelen 595 en 596 van het Wetboek van Strafvordering;

5° een consultatie van publiek toegankelijke gegevensbanken, met inbegrip van de publiek gemaakte gegevens op sociale media;

6° een consultatie van het ARIEC;

7° een consultatie van de gerechtelijke overheden;

8° het advies dat de gemeente ontvangt van de DIOB overeenkomstig artikel 119^{ter}, § 7.

De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschieden overeenkomstig de wetgeving die op de betrokken dienst van toepassing is.

Alleen de gegevens die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanvang van het integriteitsonderzoek kunnen worden verwerkt.

§ 2. De verwerking van de persoonsgegevens bedoeld in paragraaf 1 is beperkt tot de volgende categorieën:

1° les données d'identification de la personne physique ou morale faisant l'objet de l'enquête d'intégrité: le nom, le prénom, la date de naissance, l'adresse et le numéro de Registre national ou le numéro bis ainsi que le numéro d'entreprise et le numéro d'établissement;

2° les données d'identification de la personne physique ou morale qui représente la personne physique ou morale faisant l'objet de l'enquête d'intégrité: le nom, le prénom, la date de naissance, l'adresse et le numéro de Registre national ou le numéro bis ainsi que le numéro d'entreprise et le numéro d'établissement;

3° le numéro d'un document d'identification, délivré par une autorité;

4° les données financières, administratives et judiciaires, pour autant que celles-ci émanent des instances et des bases de données visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, pour autant qu'elles soient strictement nécessaires pour se faire une image de la personne concernée au regard de l'activité économique qu'elle veut implanter ou exploiter, et pour autant qu'elles portent sur les conditions visées à l'article 119^{ter}, § 10.

Les données à caractère personnel émanant des instances et des bases de données visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ne peuvent concerner que les faits punissables visés à l'article 119^{ter}, § 10, alinéa 5.

Le Roi peut préciser davantage les catégories de données à caractère personnel qui sont traitées.

§ 3. Chaque commune tient à jour la liste des personnes physiques ou morales dont les données ont été traitées dans le cadre de l'enquête d'intégrité, ainsi que des banques de données consultées. La commune tient cette liste à la disposition de l'Autorité de protection des données.

§ 4. Les catégories de données à caractère personnel auxquelles la commune aura accès en vertu des paragraphes 1^{er} et 2 peuvent notamment comprendre les données à caractère personnel auxquelles il est fait référence à l'article 10 du règlement (UE) 2016/679. Ces données peuvent uniquement être traitées lorsque le traitement est strictement nécessaire à la bonne exécution des missions visées au paragraphe 1^{er}.

Lors du traitement de données à caractère personnel visées aux paragraphes 1^{er} et 2, les mesures techniques et organisationnelles suivantes en matière de protection des données à caractère personnel s'appliquent pour s'assurer que l'accès aux données et les possibilités de traitement soient limitées ce qui est nécessaire pour l'exécution de la loi du [DATE] relative à l'approche

1° de identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van het integriteitsonderzoek: de naam, voornaam, geboortedatum, adres en Rijksregister- of bisnummer alsook het ondernemingsnummer en vestigingsnummer;

2° de identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van het integriteitsonderzoek vertegenwoordigt: de naam, voornaam, geboortedatum, adres en Rijksregister- of bisnummer alsook het ondernemingsnummer en vestigingsnummer;

3° het nummer van een identificatiedocument, uitgereikt door een overheid;

4° financiële, administratieve en gerechtelijke gegevens voor zover deze afkomstig zijn van de instanties en gegevensbanken bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, voor zover deze strikt noodzakelijk zijn om een beeld te scheppen van de betrokkene in het licht van de economische activiteit die deze wil vestigen of uitbaten en voor zover deze betrekking hebben op de voorwaarden zoals bepaald in artikel 119^{ter}, § 10.

De persoonsgegevens die afkomstig zijn van de instanties en gegevensbanken bedoeld in paragraaf 1, eerste lid kunnen enkel betrekking hebben op de strafbare feiten bedoeld in artikel 119^{ter}, § 10, vijfde lid.

De Koning kan de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt verder verduidelijken.

§ 3. Elke gemeente houdt de lijst bij van de natuurlijke personen of rechtspersonen waarvan de gegevens werden verwerkt in het kader van het integriteitsonderzoek, evenals van de geraadpleegde gegevensbanken. De gemeente houdt deze lijst ter beschikking van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 4. De categorieën van persoonsgegevens waar de gemeente toegang tot zal hebben op basis van de paragrafen 1 en 2 kunnen onder meer persoonsgegevens betreffen waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) 2016/679. Deze gegevens kunnen uitsluitend worden verwerkt wanneer de verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken zoals bedoeld in paragraaf 1.

Bij de verwerking van persoonsgegevens, bedoeld in de paragrafen 1 en 2, zijn de volgende gepaste technische en organisatorische maatregelen inzake de bescherming van persoonsgegevens van toepassing om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden worden beperkt tot wat noodzakelijk is voor de uitvoering van de wet van [DATUM] betreffende de

administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics:

1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données à caractère personnel concernées;

2° la liste des catégories de personnes désignées pour traiter les données à caractère personnel visées aux paragraphes 1^{er} et 2, est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou réglementaire ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données à caractère personnel visées;

4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de données à caractère personnel visées aux paragraphes 2 et 4, alinéa 1^{er};

5° les mesures techniques ou organisationnelles appropriées sont prises pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

6° la commune indique dans des directives spécifiques concernant la protection des données à caractère personnel, les actions à entreprendre pour protéger, actualiser et supprimer le traitement de ces catégories de données à caractère personnel;

7° un fichier de journalisation est établi par la DEIPP au moins pour les opérations suivantes: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, la connexion et l'effacement.

Dans le cadre d'une demande de communication de données, la commune peut transmettre aux services et autorités visés au paragraphe 1^{er} un minimum de données d'identification, y compris le numéro de Registre national, pour permettre la réception des données demandées.

Les fichiers de journalisation visés à l'alinéa 2, 7°, permettent d'établir les aspects suivants:

gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen:

1° de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens worden door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie bij de verwerking van de betrokken persoonsgegevens;

2° de lijst van categorieën van personen die zijn aangewezen om de in de paragrafen 1 en 2 bedoelde persoonsgegevens te verwerken, wordt door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of reglementaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om het vertrouwelijke karakter van de bedoelde persoonsgegevens te respecteren;

4° voor zover mogelijk, wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van persoonsgegevens bedoeld in de paragrafen 2 en 4, eerste lid;

5° de gepaste technische of organisatorische maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die persoonsgegevens;

6° de gemeente geeft in specifieke richtlijnen betreffende de bescherming van de persoonsgegevens aan welke acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van persoonsgegevens te beschermen, actualiseren en verwijderen;

7° er wordt ten minste voor de volgende handelingen een logbestand aangelegd door de DIOB: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, met inbegrip van overdrachten, koppeling en verwijdering.

Bij een verzoek tot mededeling van persoonsgegevens kan de gemeente aan de diensten en overheden bedoeld in paragraaf 1 een minimum aan identificatiegegevens meedelen, waaronder het Rijksregisternummer, om de ontvangst van de verzochte gegevens mogelijk te kunnen maken.

De logbestanden bedoeld in het tweede lid, 7°, worden gebruikt om de volgende aspecten vast te stellen:

1° le motif, la date et l'heure de ces traitements;

2° les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel et le numéro de Registre national ou le numéro bis de la personne qui a consulté ces données;

3° les systèmes qui ont communiqué ces données à caractère personnel;

4° les catégories de destinataires des données à caractère personnel et si, possible, l'identité des destinataires de ces données.

Le délai de conservation de ces fichiers de journalisation visés à l'alinéa 2, 7°, est de dix ans.

Le Roi peut prévoir des mesures techniques et organisationnelles adéquates supplémentaires.”

CHAPITRE 3

Le fichier communal d'enquêtes d'intégrité

Art. 37

Dans la même loi, il est inséré un article 119quinquies, rédigé comme suit:

“Art. 119quinquies. § 1^{er}. Chaque commune tient un fichier des personnes physiques ou morales qui font l'objet ou ont fait l'objet d'une enquête d'intégrité menée sur la base de l'ordonnance de police communale visée à l'article 119ter.

La commune est responsable du traitement de données à caractère personnel relatives à ce fichier.

Ce fichier vise à assurer la gestion des enquêtes d'intégrité.

§ 2. Ce fichier contient les données à caractère personnel et les informations suivantes:

1° le nom, prénoms, date de naissance, lieu de résidence et numéro de Registre national ou numéro bis des personnes physiques qui font ou ont fait l'objet d'une enquête d'intégrité;

1° de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

2° de categorieën van personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en het Rijksregisternummer of bisnummer van de persoon die de gegevens heeft bekeken;

3° de systemen die deze persoonsgegevens hebben meegedeeld;

4° de categorieën van ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

De bewaartermijn van de logbestanden bedoeld in het tweede lid, 7°, bedraagt tien jaar.

De Koning kan in bijkomende gepaste technische en organisatorische maatregelen voorzien.”

HOOFDSTUK 3

Het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken

Art. 37

In dezelfde wet wordt een artikel 119quinquies ingevoegd, luidende:

“Art. 119quinquies. § 1. Elke gemeente houdt een bestand bij van de natuurlijke personen of rechtspersonen die, op basis van de gemeentelijke politieverordening, het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek bedoeld in artikel 119ter.

De gemeente is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot dit bestand.

Dit bestand is bedoeld om het beheer van de integriteitsonderzoeken te verzekeren.

§ 2. Dit bestand bevat de volgende persoonsgegevens en informatie:

1° de naam, voornamen, geboortedatum, verblijfplaats en Rijksregisternummer of bisnummer van de natuurlijke personen die het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek;

2° le nom, le siège social et le numéro d'entreprise ainsi que le numéro d'établissement des personnes morales qui font ou ont fait l'objet d'une enquête d'intégrité;

3° les données sur lesquelles se fonde la décision visée à l'article 119ter, §§ 8 et 9;

4° la décision motivée visée à l'article 119ter, §§ 8 et 9;

5° la proposition du bourgmestre visée à l'article 119ter, §§ 8 et 9.

Les mesures techniques et organisationnelles visées à l'article 119quater, § 4 s'appliquent à l'ensemble des données à caractère personnel traitées dans le fichier visé au paragraphe 1^{er}.

Le délai de conservation des données des fichiers communaux d'enquêtes d'intégrité est de cinq ans, à compter de la date à laquelle l'enquête d'intégrité a été clôturée. Passé ce délai, elles sont détruites.

Par dérogation à l'alinéa 3, les données visées à l'alinéa 1^{er}, 3°, sont détruites immédiatement après que toutes les voies de recours ont été épuisées ou que la décision judiciaire a force de chose jugée.

Par dérogation à l'alinéa 3, les données visées à l'alinéa 1^{er}, 3°, sont détruites immédiatement si l'enquête d'intégrité n'a pas abouti à un refus, une abrogation ou une suspension du permis d'implantation ou d'exploitation ou à une fermeture de l'établissement.

§ 3. Le traitement de données judiciaires dans l'enquête d'intégrité ou dans le fichier visé au paragraphe 1^{er}, ne peut porter atteinte à une information ou à une instruction judiciaire en cours.

§ 4. Le bourgmestre et les membres du personnel chargés du traitement de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité sont les seuls à avoir accès aux informations et aux données à caractère personnel visées au paragraphe 2, traitées par leur propre commune, dans le seul but de mettre en œuvre les dispositions de l'article 119ter, sans préjudice des droits accordés par le chapitre 3 du règlement (UE) 2016/679 et le titre II, chapitre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en tenant compte des limitations visées à l'article 119sexies.”.

2° de naam, maatschappelijke zetel en het ondernemingsnummer en vestigingsnummer van de rechtspersonen die het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek;

3° de gegevens waarop de beslissing bedoeld in artikel 119ter, §§ 8 en 9 is gebaseerd;

4° de gemotiveerde beslissing bedoeld in artikel 119ter, §§ 8 en 9;

5° het voorstel van de burgemeester bedoeld in artikel 119ter, §§ 8 en 9.

De technische en organisatorische maatregelen bedoeld in artikel 119quater, § 4 zijn van toepassing op alle persoonsgegevens die worden verwerkt in het bestand bedoeld in paragraaf 1.

De bewaartermijn van de gegevens van de gemeentelijke bestanden van de integriteitsonderzoeken bedraagt vijf jaar, te rekenen vanaf de datum waarop het integriteitsonderzoek werd afgesloten. Eens deze termijn is verstreken, worden zij vernietigd.

In afwijking van het derde lid, worden de gegevens bedoeld in het eerste lid, 3°, onmiddellijk vernietigd nadat alle beroepsmiddelen zijn uitgeput of de gerechtelijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan.

In afwijking van het derde lid, worden de gegevens bedoeld in het eerste lid, 3°, onmiddellijk vernietigd indien het integriteitsonderzoek niet leidde tot een weigering, opheffing of schorsing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of tot een sluiting van de inrichting.

§ 3. De verwerking van gerechtelijke gegevens in het integriteitsonderzoek of het bestand bedoeld in paragraaf 1 mag geen afbreuk doen aan een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

§ 4. Alleen de burgemeester en de personeelsleden belast met de verwerking van gegevens in het kader van het integriteitsonderzoek hebben, louter met als doel de bepalingen van artikel 119ter uit te voeren, toegang tot de in paragraaf 2 bedoelde informatie en persoonsgegevens, die worden verwerkt door hun eigen gemeente, onverminderd de rechten toegekend door hoofdstuk 3 van de Verordening (EU) 2016/679 en titel II, hoofdstuk 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en rekening houdend met de beperkingen bedoeld in artikel 119sexies.”.

CHAPITRE 4

**Limitations des droits dans le cadre du traitement
par la commune des données à caractère
personnel**

Art. 38

Dans la même loi, il est inséré un article 119sexies, rédigé comme suit:

“Art. 119sexies. § 1^{er}. Lorsque la commune traite des données de personnes qui font l’objet d’une enquête d’intégrité, les droits de ces personnes peuvent être soumis à des limitations, dans la mesure et aussi longtemps qu’il serait porté atteinte au bon déroulement de l’enquête d’intégrité, de l’information ou de l’instruction judiciaire, si ces droits étaient exercés. Les limitations ne s’appliquent que pendant la période où la personne fait l’objet d’une enquête d’intégrité réalisée par la commune en application de l’article 119ter ainsi pendant la période où les données sont traitées afin de pouvoir prendre une décision visée à l’article 119ter, §§ 8 et 9 et, au plus tard, jusqu’au moment d’une décision finale de la commune.

§ 2. Sauf dispositions contraires dans des lois spécifiques, le droit d’accès et le droit à l’effacement des données peuvent être limités par la commune si cela est nécessaire pour respecter la protection telle que prévue au paragraphe 1^{er}, sans que cela puisse toutefois limiter de manière disproportionnée les droits de la personne concernée.

La limitation n’a toutefois pas pour effet que les services qui disposent déjà de ces données doivent également limiter l’accès à ces données. La commune peut toutefois, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations à l’accès aux documents originaux pendant la durée des enquêtes visées au paragraphe 1^{er}, sans que cela puisse toutefois limiter de manière disproportionnée les droits de la personne concernée.

§ 3. Toutes les catégories de données à caractère personnel visées à l’article 119quater peuvent être soumises aux limitations prévues par le présent article.

§ 4. Le délégué à la protection des données informe la personne concernée par écrit, sans délai et, en tout état de cause, dans un délai d’un mois à compter de la réception de la demande, de tout refus ou de toute limitation prévus par le présent article, ainsi que des motifs de ce refus ou de cette limitation, sauf dans les

HOOFDSTUK 4

**Beperkingen van rechten bij de verwerking
van persoonsgegevens door de gemeente**

Art. 38

In dezelfde wet wordt een artikel 119sexies ingevoegd, luidende:

“Art. 119sexies. § 1. Wanneer de gemeente gegevens verwerkt van personen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek, kunnen de rechten van deze personen onderhevig zijn aan beperkingen, voor zover en voor zolang het goede verloop van het integriteits-, opsporings- of gerechtelijk onderzoek zou worden geschaad, indien deze rechten zouden worden uitgeoefend. De beperkingen gelden enkel gedurende de periode waarin de persoon het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente met toepassing van artikel 119ter alsook gedurende de periode waarin de gegevens worden verwerkt om een beslissing bedoeld in artikel 119ter, §§ 8 en 9 te kunnen nemen, en uiterlijk tot op het moment van een definitieve beslissing van de gemeente.

§ 2. Onverminderd andersluidende bepalingen in specifieke wetten, kan het recht op inzage en gegevenswissing door de gemeente worden beperkt indien dat noodzakelijk is om te voldoen aan de bescherming zoals voorzien in paragraaf 1, zonder dat dit evenwel de rechten van de betrokkene disproportioneel mag beperken.

De beperking heeft evenwel niet tot gevolg dat diensten die reeds over deze gegevens beschikken ook de toegang tot deze gegevens dienen te beperken. De gemeente kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen opleggen met betrekking tot de toegang tot de oorspronkelijke documenten gedurende de looptijd van de onderzoeken bedoeld in paragraaf 1, zonder dat dit evenwel de rechten van betrokkene disproportioneel mag beperken.

§ 3. Alle categorieën van persoonsgegevens bedoeld in artikel 119quater kunnen het voorwerp uitmaken van de beperkingen zoals voorzien in dit artikel.

§ 4. De functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene schriftelijk, onverwijld en in elk geval binnen de maand waarin het verzoek werd ontvangen, over elke weigering of beperking voorzien in dit artikel, evenals over de redenen van deze weigering of beperking, behoudens in de gevallen waar bijzondere

cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne.

En fonction de la complexité et du nombre des demandes, ce délai peut être prolongé, si nécessaire, d'un mois. Dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, le délégué à la protection des données informe la personne de cette prolongation et de la raison de celle-ci.

Le délégué à la protection des données informe la personne concernée de la possibilité d'introduire une réclamation auprès de l'autorité de contrôle compétente et de former un recours juridictionnel, sauf dans les cas où une législation spéciale ne permet pas d'informer la personne concernée. Le délégué à la protection des données consigne les motifs de fait ou de droit sur lesquels se fonde sa décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'autorité de contrôle compétente.”

CHAPITRE 5

Autres modifications de la Nouvelle Loi communale

Art. 39

Dans la même loi, il est inséré un article 133ter, rédigé comme suit:

“Art. 133ter. § 1^{er}. Le bourgmestre peut placer un établissement sous scellés administratifs, lorsque le bourgmestre lui-même, le collège des bourgmestres et échevins ou le collège communal ferme ou a fermé l'établissement.

§ 2. Le bourgmestre peut imposer une astreinte administrative, lorsque le bourgmestre lui-même, le collège des bourgmestres et échevins ou le collège communal impose ou a imposé une mesure de police administrative.

Le bourgmestre peut fixer l'astreinte soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par infraction. Dans les deux derniers cas, le bourgmestre peut également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue.

Le bourgmestre peut fixer un délai dans lequel aucune astreinte n'est encourue.

Cette pénalité est due à la commune.

L'astreinte ne peut pas être recouvrée si la personne concernée ne peut exécuter la mesure de police

wetgeving het niet toelaat dat de persoon op de hoogte wordt gebracht.

Naargelang de complexiteit van de verzoeken en het aantal verzoeken kan deze termijn, indien nodig, worden verlengd met één maand. Binnen de maand na ontvangst van het verzoek, informeert de functionaris voor gegevensbescherming de persoon over deze verlenging en de reden daarvoor.

De functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene op de hoogte van de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de bevoegde toezichthoudende autoriteit en om een beroep in rechte in te stellen, behoudens in de gevallen waarbij bijzondere wetgeving niet toelaat dat de betrokkene op de hoogte wordt gebracht. De functionaris voor gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop diens beslissing berust. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de bevoegde toezichthoudende autoriteit.”

HOOFDSTUK 5

Overige wijzigingen van de Nieuwe Gemeentewet

Art. 39

In dezelfde wet wordt een artikel 133ter ingevoegd, luidende:

“Art. 133ter. § 1. De burgemeester kan een inrichting bestuurlijk laten verzegelen wanneer de burgemeester zelf, het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege de inrichting sluit of heeft gesloten.

§ 2. De burgemeester kan een bestuurlijke dwangsom opleggen, wanneer de burgemeester zelf, het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege een maatregel van bestuurlijke politie oplegt of heeft opgelegd.

De burgemeester kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan de burgemeester eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd.

De burgemeester kan een termijn bepalen waarbinnen de dwangsom niet wordt verbeurd.

Deze dwangsom komt de gemeente toe.

De dwangsom kan niet worden ingevorderd indien de betrokkene wegens omstandigheden van overmacht de

administrative pour cause de force majeure. La personne concernée ou son conseil peut motiver ces circonstances par écrit ou oralement.

L'astreinte se prescrit par l'expiration d'un délai d'un an à compter du jour où elle est encourue.”

Art. 40

À l'article 134^{ter} de la même loi, inséré par la loi du 13 mai 1999, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “en cas d'extrême urgence” sont abrogés;

2° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit: “Ces mesures cesseront immédiatement d'avoir effet si elles ne sont pas confirmées par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”

Art. 41

À l'article 134^{quinquies} de la même loi, inséré par la loi du 1^{er} juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 2 est abrogé;

2° l'alinéa 3 ancien, devenant l'alinéa 2, est remplacé par ce qui suit: “La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si la mesure n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”;

3° l'alinéa 4 ancien, devenant l'alinéa 3, est remplacé par ce qui suit: “La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.”

Art. 42

À l'article 134^{sexies}, § 3 de la même loi, inséré par la loi du 24 juin 2013, les modifications suivantes sont apportées:

maatregel van bestuurlijke politie niet kan uitvoeren. De betrokkene of diens raadspersoon kan deze omstandigheden schriftelijk of mondeling motiveren.

De dwangsom verjaart door verloop van een jaar na de dag waarop zij is verbeurd.”

Art. 40

In artikel 134^{ter} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 13 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “in geval van hoogdringendheid” opgeheven;

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt: “Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege worden bevestigd.”

Art. 41

In artikel 134^{quinquies} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 1 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt opgeheven;

2° het vroegere derde lid, dat het tweede lid wordt, wordt vervangen als volgt: “De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien de maatregel niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.”;

3° het vroegere vierde lid, dat het derde lid wordt, wordt vervangen als volgt: “De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.”

Art. 42

In artikel 134^{sexies}, § 3 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 juni 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° le 2° est remplacé par ce qui suit: “2° confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion.”;

2° le paragraphe est complété par un 3° rédigé comme suit: “3° être prise après avoir entendu l’auteur ou les auteurs de ces comportements ou leur conseil et qui, à cette occasion, a ou ont pu faire valoir par écrit ou oralement leurs moyens de défense. Cela ne s’applique pas lorsque l’auteur ou conseil ne s’est pas présenté, après y avoir été invité par envoi recommandé ou contre accusé de réception, et qu’il n’a pas présenté de motifs valables pour son absence ou son empêchement.”.

Art. 43

À l’article 134septies de la même loi, inséré par la loi du 13 mai 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 2 est abrogé;

2° l’alinéa 3 ancien, devenant l’alinéa 2, est remplacé par ce qui suit: “La mesure cessera immédiatement d’avoir effet si la mesure n’est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”;

3° l’alinéa 4 ancien, devenant l’alinéa 3, est remplacé par ce qui suit: “La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d’avoir effet si elle n’est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.”.

TITRE 5

Modification de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes

Art. 44

L’article 9bis de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques,

1° de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt: “2° worden bevestigd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, bij de eerstvolgende vergadering.”;

2° de paragraaf wordt aangevuld met de bepaling onder 3°, luidende: “3° zijn genomen na de dader of de daders van die gedragingen of hun raadspersoon te hebben gehoord en die ter gelegenheid hiervan zijn of hun verweermiddelen schriftelijk of mondeling hebben kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer de dader of raadspersoon, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering.”.

Art. 43

In artikel 134septies van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 13 mei 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt opgeheven;

2° het vroegere derde lid, dat het tweede lid wordt, wordt vervangen als volgt: “De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien de maatregel niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.”;

3° het vroegere vierde lid, dat het derde lid wordt, wordt vervangen als volgt: “De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.”.

TITEL 5

Wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen

Art. 44

Artikel 9bis van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en

stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, inséré par la loi du 20 juillet 2006, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 9bis. Sans préjudice des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des articles 134ter et quater de la Nouvelle Loi communale, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires et si cela est nécessaire pour le maintien de l’ordre public, fermer un établissement accessible au public en cas d’indices sérieux que des activités illégales ont lieu, lesquelles se rapportent à la culture, la fabrication, la vente, la livraison ou la facilitation de la consommation de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques, d’objets ou de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes. Cela n’est possible qu’après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense.

La mesure cessera immédiatement d’avoir effet si elle n’est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d’avoir effet si elle n’est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”

TITRE 6

Modifications de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales

Art. 45

Dans l’article 3 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, le 1° est remplacé par ce qui suit:

“1° pour les infractions visées aux articles 284 et 286 du Code pénal et, pour autant qu’elles ne soient pas commises par le conservateur ou l’officier public, en ce qui concerne les scellés placés conformément à l’article 133ter de la Nouvelle Loi communale, et pour les infractions visées aux articles 398, 448 et 521, alinéa 3, du Code pénal;”

verdoovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdoovende middelen en psychotrope stoffen, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2006, wordt vervangen als volgt:

“Art. 9bis. Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd de artikelen 134ter en quater van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke overheden en indien dat noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde, een publiek toegankelijke inrichting sluiten, indien ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat er illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op de teelt, vervaardiging, verkoop, aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdoovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica, voorwerpen of stoffen die worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdoovende middelen en psychotrope stoffen. Dit is enkel mogelijk na de verantwoordelijke te hebben gehoord in diens middelen van verdediging.

De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.”

TITEL 6

Wijzigingen van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties

Art. 45

In artikel 3 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties wordt de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° voor inbreuken bedoeld in de artikelen 284 en 286 van het Strafwetboek, voor zover niet door de bewaarder of openbaar ambtenaar gepleegd, wat betreft de verzegeling overeenkomstig artikel 133ter van de Nieuwe Gemeentewet, en voor de inbreuken bedoeld in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek;”

Art. 46

Dans l'article 4, § 1^{er}, 3^o, dans l'intitulé du titre II, chapitre 8 et à l'article 45 de la même loi, le mot "retrait" est chaque fois remplacé par le mot "abrogation".

TITRE 7

Modification de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police

Art. 47

Dans la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, un nouvel article 44/11/7bis est ajouté, rédigé comme suit:

"Art. 44/11/7bis. Les données à caractère personnel et informations sont communiquées à la Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, visée à l'article 2, 2^o, de la loi du [DATE] relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, afin de lui permettre d'exercer ses missions légales."

TITRE 8

Dispositions finales

Art. 48

Le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice font rapport à la Chambre des représentants sur l'application de la présente loi deux ans après son entrée en vigueur.

Art. 46

In artikel 4, § 1, 3^o, in het opschrift van titel II, hoofdstuk 8 en in artikel 45 van dezelfde wet wordt het woord "intrekking" telkens vervangen door het woord "opheffing".

TITEL 7

Wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

Art. 47

In de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wordt een nieuw artikel 44/11/7bis ingevoegd, luidende:

"Art. 44/11/7bis. De persoonsgegevens en informatie worden meegedeeld aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen bedoeld in artikel 2, 2^o, van de wet van [DATUM] betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, om deze toe te laten haar wettelijke opdrachten uit te oefenen."

TITEL 8

Slotbepalingen

Art. 48

De minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie brengen verslag uit aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de toepassing van deze wet twee jaar na de inwerkingtreding ervan.

Art. 49

La présente loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'article 21, § 4 n'entre en vigueur qu'à une date déterminée par le Roi, après qu'Il a constaté que les conditions d'application de cette habilitation, liées à la conclusion d'un accord de coopération, sont remplies.

Donné à Bruxelles, le 3 février 2023.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le premier ministre,

Alexander De Croo

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves Dermagne

*Le ministre des Classes moyennes,
des Indépendants et des PME,*

David Clarinval

*Le ministre des Finances, chargé de la Coordination
de la lutte contre la fraude,*

Vincent Van Peteghem

*Le ministre des Affaires sociales et
de la Santé publique,*

Frank Vandenbroucke

Le ministre de la Justice,

Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

Art. 49

Deze wet treedt in werking tien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

In afwijking van het eerste lid, treedt artikel 21, § 4 pas in werking op een datum die door de Koning wordt bepaald, nadat Hij heeft vastgesteld dat de toepassingsvoorwaarden van deze machtiging, die verband houden met het sluiten van een samenwerkingsakkoord, zijn voldaan.

Gegeven te Brussel, 3 februari 2023.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De eerste minister,

Alexander De Croo

De minister van Economie,

Pierre-Yves Dermagne

*De minister van Middenstand,
Zelfstandigen en KMO's,*

David Clarinval

*De minister van Financiën, belast met de Coördinatie
van de fraudebestrijding,*

Vincent Van Peteghem

*De minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid,*

Frank Vandenbroucke

De minister van Justitie,

Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

*Le secrétaire d'État
chargé de la Protection de la vie privée,*

Mathieu Michel

*De staatssecretaris
belast met Privacy,*

Mathieu Michel

COORDINATION DES ARTICLES

TEXTE DE BASE

TEXTE ADAPTÉ AU PROJET DE LOI

NOUVELLE LOI COMMUNALE

TITRE II. – Des attributions

CHAPITRE III. – Des attributions du bourgmestre

Article 134ter. Le bourgmestre peut, dans le cas où tout retard causerait un dommage sérieux, prononcer une fermeture provisoire d'un établissement ou la suspension temporaire d'une autorisation lorsque les conditions d'exploitation de l'établissement ou de la permission ne sont pas respectées et après que le contrevenant ait fait valoir ses moyens de défense, sauf lorsque la compétence de prendre ces mesures, en cas d'extrême urgence, a été confiée à une autre autorité par une réglementation particulière.

Ces mesures cesseront immédiatement d'avoir effet si elles ne sont confirmées par le collège des bourgmestre et échevins à sa plus prochaine réunion.

Aussi bien la fermeture que la suspension ne peuvent excéder un délai de trois mois. La décision du bourgmestre est levée de droit à l'échéance de ce délai.

Article 134quinquies. Lorsqu'il existe des indices sérieux selon lesquels se déroulent dans un établissement des faits de traite des êtres humains tels que visés à l'article 433quinquies du Code pénal ou des faits de trafic des êtres humains tels que visés à l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires et après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense, décider de fermer cet établissement pour une durée qu'il détermine. Le bourgmestre est habilité à apposer des scellés si l'arrêté de fermeture n'est pas respecté.

La décision de fermeture est portée à la connaissance du conseil communal de la première séance qui suit.

La fermeture ne peut excéder un délai de six mois. La décision du bourgmestre est levée à l'échéance de ce délai.

Article 134ter. Le bourgmestre peut, dans le cas où tout retard causerait un dommage sérieux, prononcer une fermeture provisoire d'un établissement ou la suspension temporaire d'une autorisation lorsque les conditions d'exploitation de l'établissement ou de la permission ne sont pas respectées et après que le contrevenant ait fait valoir ses moyens de défense, sauf lorsque la compétence de prendre ces mesures, ~~en cas d'extrême urgence~~, a été confiée à une autre autorité par une réglementation particulière.

Ces mesures cesseront immédiatement d'avoir effet si elles ne sont pas confirmées par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

Aussi bien la fermeture que la suspension ne peuvent excéder un délai de trois mois. La décision du bourgmestre est levée de droit à l'échéance de ce délai.

Article 134quinquies. Indien er ernstige aanwijzingen zijn dat in een inrichting feiten plaatsvinden van mensenhandel als bedoeld in artikel 433quinquies van het Strafwetboek of feiten van mensensmokkel als bedoeld in artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties, en na de middelen van verdediging van de verantwoordelijke te hebben gehoord, besluiten deze inrichting te sluiten voor de duur die hij bepaalt.

~~La décision de fermeture est portée à la connaissance du conseil communal de la première séance qui suit.~~

La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si la mesure n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse

immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.

Article 134sexies. §3. La décision visée au § 1er doit remplir les conditions suivantes:

- 1° être motivée sur la base des nuisances liées à l'ordre public;
- 2° être confirmée par le collège des bourgmestres et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion, après avoir entendu l'auteur ou les auteurs de ces comportements ou leur conseil et après qu'il ait eu la possibilité à cette occasion de faire valoir ses moyens de défense par écrit ou oralement, sauf si après avoir été invité par lettre recommandée, il ne s'est pas présenté et n'a pas présenté de motifs valables d'absence ou d'empêchement.

Article 134septies. Lorsqu'il existe des indices sérieux selon lesquels se déroulent dans un établissement des faits constitutifs d'une des infractions terroristes visées au livre II, titre Iter, du Code pénal, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires et après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense, décider de fermer cet établissement pour une durée qu'il détermine.

Le bourgmestre est habilité à apposer des scellés si l'arrêté de fermeture n'est pas respecté.

La décision de fermeture est confirmée par le collège des bourgmestre et échevins de la première séance qui suit.

La fermeture ne peut excéder un délai de six mois. La décision du bourgmestre est levée à l'échéance de ce délai.

LOI DU 24 FEVRIER 1921 CONCERNANT LE TRAFIC DES SUBSTANCES VENENEUSES, SOPORIFIQUES, STUPEFIANTES, PSYCHOTROPES, DESINFECTANTES OU ANTISEPTIQUES ET DES SUBSTANCES POUVANT SERVIR A LA FABRICATION ILLICITE DE SUBSTANCES STUPEFIANTES ET PSYCHOTROPES

Article 9bis. Sous réserve des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des

Article 134sexies. §3. La décision visée au § 1er doit remplir les conditions suivantes:

- 1° être motivée sur la base des nuisances liées à l'ordre public;
- 2° **confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion ;**
- 3° **être prise après avoir entendu l'auteur ou les auteurs de ces comportements ou leur conseil et qui, à cette occasion, a ou ont pu faire valoir par écrit ou oralement leurs moyens de défense. Cela ne s'applique pas lorsque l'auteur ou conseil ne s'est pas présenté, après y avoir été invité par envoi recommandé ou contre accusé de réception, et qu'il n'a pas présenté de motifs valables pour son absence ou son empêchement.**

Article 134septies. Indien er ernstige aanwijzingen zijn dat in een inrichting feiten plaatsvinden die een terroristisch misdrijf inhouden als bedoeld in boek II, titel Iter, van het Strafwetboek, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties en na de middelen van verdediging van de verantwoordelijke te hebben gehoord, beslissen deze inrichting te sluiten voor de duur die hij bepaalt.

~~Le bourgmestre est habilité à apposer des scellés si l'arrêté de fermeture n'est pas respecté.~~

La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si la mesure n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.

Article 9bis. Sans préjudice des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des

articles 134^{ter} et quater de la nouvelle loi communale, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires et après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense, décider de fermer un lieu pour une durée qu'il détermine, si des indices sérieux se présentent selon lesquels des activités illégales compromettant la sécurité et la tranquillité publiques et qui concernent la vente, la livraison ou la facilitation de la consommation de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques ou de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes se passent à plusieurs reprises dans ce lieu privé mais accessible au public.

La mesure de fermeture n'a plus d'effet si elle n'est pas confirmée lors de la réunion qui suit du collège du bourgmestre et des échevins et elle est portée à la connaissance du conseil communal de la première séance qui suit.

La mesure de fermeture qui ne peut pas dépasser la durée de six mois peut être prolongée pour une même période après avis favorable du conseil communal, pour autant que de nouveaux faits similaires sont survenus ou sont apparus depuis la décision initiale.

articles 134^{ter} et quater de la Nouvelle Loi communale, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires et **si cela est nécessaire pour le maintien de l'ordre public, fermer un établissement accessible au public en cas d'indices sérieux que des activités illégales ont lieu, lesquelles se rapportent à la culture, la fabrication**, la vente, la livraison ou la facilitation de la consommation de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques, d'objets ou de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes. **Cela n'est possible qu'après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense.**

La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

LOI DU 24 JUIN 2013 RELATIVE AUX SANCTIONS ADMINISTRATIVES COMMUNALES

TITRE II. – Les sanctions administratives

CHAPITRE 1. – Les sanctions

Article 3. Par dérogation à l'article 2, § 1^{er}, le conseil communal peut, en outre, prévoir dans ses règlements ou ordonnances une sanction administrative telle que définie à l'article 4, § 1^{er}, 1^o:

1^o pour les infractions visées aux articles 398, 448, et 521, alinéa 3, du Code pénal;

2^o pour les infractions visées aux articles 461, 463, 526, 534bis, 534ter, 537, 545, 559, 1^o, 561, 1^o, 563, 2^o en 3^o en 563bis, du Code pénal;

3^o pour les infractions suivantes qui sont déterminées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres sur la base des règlements généraux visés à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la

Article 3. Par dérogation à l'article 2, § 1^{er}, le conseil communal peut, en outre, prévoir dans ses règlements ou ordonnances une sanction administrative telle que définie à l'article 4, § 1^{er}, 1^o:

1^o pour les infractions visées aux articles 284 et 286 du Code pénal et, pour autant qu'elles ne soient pas commises par le conservateur ou l'officier public, en ce qui concerne les scellés placés conformément à l'article 133ter de la Nouvelle Loi communale, et pour les infractions visées aux articles 398, 448 et 521, alinéa 3, du Code pénal ;

2^o pour les infractions visées aux articles 461, 463, 526, 534bis, 534ter, 537, 545, 559, 1^o, 561, 1^o, 563, 2^o en 3^o en 563bis, du Code pénal;

3^o pour les infractions suivantes qui sont déterminées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres sur la base des règlements généraux visés à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la

circulation routière et à l'exception des infractions qui ont lieu sur les autoroutes, en particulier:

- les infractions relatives à l'arrêt et au stationnement;
- les infractions aux dispositions concernant les signaux C3 et F103, constatées exclusivement au moyen d'appareils fonctionnant automatiquement, visés à l'article 62 de la même loi;
- 4° pour le non-respect de l'obligation visée à l'article 33, alinéa 3, troisième phrase.

Article 4. §1. Le conseil communal peut prévoir dans ses règlements ou ordonnances la possibilité d'infliger une ou plusieurs des sanctions suivantes pour les faits visés aux articles 2 et 3:

- 1° une amende administrative qui s'élève au maximum à 175 euros ou 350 euros selon que le contrevenant est mineur ou majeur;
- 2° la suspension administrative d'une autorisation ou permission délivrée par la commune;
- 3° le retrait administratif d'une autorisation ou permission délivrée par la commune;
- 4° la fermeture administrative d'un établissement à titre temporaire ou définitif.

CHAPITRE 8. – Suspension, retrait et fermeture

Article 45. La suspension, le retrait et la fermeture, visés à l'article 4, § 1er, 2° à 4°, sont imposés par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal.

Elles ne peuvent être imposées qu'après que le contrevenant ait reçu un avertissement préalable. Cet avertissement comprend un extrait du règlement ou de l'ordonnance transgressé.

Le conseil communal établit la manière dont ces sanctions sont notifiées au contrevenant.

circulation routière et à l'exception des infractions qui ont lieu sur les autoroutes, en particulier:

- les infractions relatives à l'arrêt et au stationnement;
- les infractions aux dispositions concernant les signaux C3 et F103, constatées exclusivement au moyen d'appareils fonctionnant automatiquement, visés à l'article 62 de la même loi;
- 4° pour le non-respect de l'obligation visée à l'article 33, alinéa 3, troisième phrase.

Article 4. §1. Le conseil communal peut prévoir dans ses règlements ou ordonnances la possibilité d'infliger une ou plusieurs des sanctions suivantes pour les faits visés aux articles 2 et 3:

- 1° une amende administrative qui s'élève au maximum à 175 euros ou 350 euros selon que le contrevenant est mineur ou majeur;
- 2° la suspension administrative d'une autorisation ou permission délivrée par la commune;
- 3° l'**abrogation** administratif d'une autorisation ou permission délivrée par la commune;
- 4° la fermeture administrative d'un établissement à titre temporaire ou définitif.

CHAPITRE 8. – Suspension, abrogation et fermeture

Article 45. La suspension, l'**abrogation** et la fermeture, visés à l'article 4, § 1er, 2° à 4°, sont imposés par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal.

Elles ne peuvent être imposées qu'après que le contrevenant ait reçu un avertissement préalable. Cet avertissement comprend un extrait du règlement ou de l'ordonnance transgressé.

Le conseil communal établit la manière dont ces sanctions sont notifiées au contrevenant.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst

Tekst aangepast aan het wetsontwerp

NIEUWE GEMEENTEWET

TITEL II. – Bevoegdheden

HOOFDSTUK III. – Bevoegdheden van de burgemeester

Artikel 134ter. Behoudens wanneer de bevoegdheid om in geval van hoogdringendheid een voorlopige sluiting van een instelling of de tijdelijke schorsing van een vergunning uit te spreken door een bijzondere regelgeving is toevertrouwd aan een andere overheid, kan de burgemeester wanneer elke verdere vertraging een ernstig nadeel zou kunnen berokkenen, die maatregelen nemen wanneer de voorwaarden van de uitbating van de instelling of van de vergunning niet worden nageleefd en nadat de overtreder de mogelijkheid werd geboden zijn verweermiddelen naar voren te brengen.

Die maatregelen vervallen dadelijk indien zij door het college van burgemeester en schepenen in de eerstvolgende vergadering niet worden bekrachtigd.

Zowel de sluiting als de schorsing kunnen een termijn van drie maanden niet overschrijden. Na verloop van deze termijn wordt de beslissing van de burgemeester van rechtswege geheven.

Artikel 134quinquies. Indien er ernstige aanwijzingen zijn dat in een inrichting feiten plaatsvinden van mensenhandel als bedoeld in artikel 433quinquies van het Strafwetboek of feiten van mensensmokkel als bedoeld in artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties, en na de middelen van verdediging van de verantwoordelijke te hebben gehoord, besluiten deze inrichting te sluiten voor de duur die hij bepaalt.

De burgemeester is gemachtigd om de inrichting te doen verzegelen indien het sluitingsbesluit niet wordt nageleefd.

Het sluitingsbesluit wordt ter kennis gebracht van de gemeenteraad op de eerste daaropvolgende zitting.

De sluitingsmaatregel duurt maximum zes maanden. Na het verstrijken van deze termijn vervalt het besluit van de burgemeester.

Artikel 134ter. Behoudens wanneer de bevoegdheid om ~~in geval van~~ **hoogdringendheid** een voorlopige sluiting van een instelling of de tijdelijke schorsing van een vergunning uit te spreken door een bijzondere regelgeving is toevertrouwd aan een andere overheid, kan de burgemeester wanneer elke verdere vertraging een ernstig nadeel zou kunnen berokkenen, die maatregelen nemen wanneer de voorwaarden van de uitbating van de instelling of van de vergunning niet worden nageleefd en nadat de overtreder de mogelijkheid werd geboden zijn verweermiddelen naar voren te brengen.

Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege worden bevestigd.

Zowel de sluiting als de schorsing kunnen een termijn van drie maanden niet overschrijden. Na verloop van deze termijn wordt de beslissing van de burgemeester van rechtswege geheven.

Artikel 134quinquies. Indien er ernstige aanwijzingen zijn dat in een inrichting feiten plaatsvinden van mensenhandel als bedoeld in artikel 433quinquies van het Strafwetboek of feiten van mensensmokkel als bedoeld in artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties, en na de middelen van verdediging van de verantwoordelijke te hebben gehoord, besluiten deze inrichting te sluiten voor de duur die hij bepaalt.

~~De burgemeester is gemachtigd om de inrichting te doen verzegelen indien het sluitingsbesluit niet wordt nageleefd.~~

De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien de maatregel niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing

van de maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.

Artikel 134sexies. §3. De in §1 bedoelde beslissing moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° met redenen omkleed zijn op basis van de hinder die verband houdt met de openbare orde; 2° bevestigd worden door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, bij de eerstvolgende vergadering, na de dader of de daders van die gedragingen of hun raadsman te hebben gehoord en nadat hij de mogelijkheid heeft gehad ter gelegenheid hiervan zijn verdedigingsmiddelen schriftelijk of mondeling te doen gelden, behalve indien hij, na te zijn uitgenodigd via een aangetekende brief, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren gebracht heeft voor zijn afwezigheid of zijn verhindering.

Artikel 134sexies. §3. De in §1 bedoelde beslissing moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° met redenen omkleed zijn op basis van de hinder die verband houdt met de openbare orde; 2° **worden bevestigd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, bij de eerstvolgende vergadering;**

3° **zijn genomen na de dader of de daders van die gedragingen of hun raadspersoon te hebben gehoord en die ter gelegenheid hiervan zijn of hun verweermiddelen schriftelijk of mondeling hebben kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer de dader of raadspersoon, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering.**

Artikel 134septies. Indien er ernstige aanwijzingen zijn dat in een inrichting feiten plaatsvinden die een terroristisch misdrijf inhouden als bedoeld in boek II, titel I ter, van het Strafwetboek, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties en na de middelen van verdediging van de verantwoordelijke te hebben gehoord, beslissen deze inrichting te sluiten voor de duur die hij bepaalt.

De burgemeester is gemachtigd de inrichting te doen verzegelen indien het sluitingsbesluit niet wordt nageleefd.

Het sluitingsbesluit wordt op de eerstvolgende zitting bekrachtigd door het college van burgemeester en schepenen.

De sluitingsmaatregel duurt maximum zes maanden. Na het verstrijken van deze termijn

Artikel 134septies. Indien er ernstige aanwijzingen zijn dat in een inrichting feiten plaatsvinden die een terroristisch misdrijf inhouden als bedoeld in boek II, titel I ter, van het Strafwetboek, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke instanties en na de middelen van verdediging van de verantwoordelijke te hebben gehoord, beslissen deze inrichting te sluiten voor de duur die hij bepaalt.

~~De burgemeester is gemachtigd de inrichting te doen verzegelen indien het sluitingsbesluit niet wordt nageleefd.~~

De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien de maatregel niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal

heeft het besluit van de burgemeester niet langer uitwerking.

hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.

WET VAN 24 FEBRUARI 1921 BETREFFENDE HET VERHANDELEN VAN GIFTSTOFFEN, SLAAPMIDDELEN EN VERDOVENDE MIDDELEN, PSYCHOTROPE STOFFEN, ONTSMETTINGSSTOFFEN EN ANTISEPTICA EN VAN DE STOFFEN DIE KUNNEN GEBRUIKT WORDEN VOOR DE ILLEGALE VERVAARDIGING VAN VERDOVENDE MIDDELEN EN PSYCHOTROPE STOFFEN

Artikel 9bis. Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd het bepaalde in de artikelen 134^{ter} en 134^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke autoriteiten, indien ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat in een private doch voor het publiek toegankelijke plaats, herhaaldelijk illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op de verkoop, de aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica of stoffen die gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt en na de verantwoordelijke te hebben gehoord in zijn middelen van verdediging, besluiten deze plaats te sluiten voor de duur die hij bepaalt.

Artikel 9bis. Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd ~~het bepaalde in~~ de artikelen 134^{ter} en 134^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke overheden **en indien dat noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde, een publiek toegankelijke inrichting sluiten, indien ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat er illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op de teelt, vervaardiging, verkoop, aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica, voorwerpen of stoffen die worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen. Dit is enkel mogelijk na de verantwoordelijke te hebben gehoord in diens middelen van verdediging.**

De sluitingsmaatregel houdt op uitwerking te hebben indien hij niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen wordt bevestigd en ter kennis wordt gebracht van de gemeenteraad op de eerste daarop volgende zitting.

De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel die de duur van zes maanden niet mag overschrijden, kan, voor zover zich nieuwe soortgelijke feiten hebben voorgedaan of aan het licht zijn gekomen sinds de initiële beslissing, eenmaal voor eenzelfde periode worden verlengd na gunstig advies van de gemeenteraad.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot hernieuwing van de maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege wordt bevestigd.

WET VAN 24 JUNI 2013 BETREFFENDE DE GEMEENTELIJKE ADMINISTRatieve SANCTIES

TITEL II. – De administratieve sancties

HOOFDSTUK 1. – De sancties

Artikel 3. In afwijking van artikel 2, § 1, kan de gemeenteraad bovendien in zijn reglementen of verordeningen een administratieve sanctie voorzien zoals bedoeld in artikel 4, § 1, 1°: 1° voor inbreuken bedoeld in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek;

2° voor inbreuken bedoeld in de artikelen 461, 463, 526, 534bis, 534ter, 537, 545, 559, 1°, 561, 1°, 563, 2° en 3° en 563bis van het Strafwetboek; 3° voor de volgende inbreuken die worden bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op basis van de algemene reglementen bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en met uitzondering van de overtredingen op autosnelwegen, meer in het bijzonder: – de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren; – de overtredingen van de bepalingen betreffende de verkeersborden C3 en F103, uitsluitend vastgesteld door automatisch werkende toestellen, bedoeld in artikel 62 van dezelfde wet; 4° voor het niet nakomen van de verplichting bedoeld in artikel 33, derde lid, derde zin.

Artikel 4. §1. De gemeenteraad kan in zijn reglementen of verordeningen in de mogelijkheid voorzien om een of meer van de volgende sancties op te leggen voor de feiten bedoeld in de artikelen 2 en 3: 1° een administratieve geldboete die maximaal 175 of 350 euro bedraagt, naargelang de overtreder minderjarig of meerderjarig is; 2° de administratieve schorsing van een door de gemeente verleende toestemming of vergunning; 3° de administratieve intrekking van een door de gemeente verleende toestemming of vergunning; 4° de tijdelijke of definitieve administratieve sluiting van een inrichting.

Artikel 3. In afwijking van artikel 2, § 1, kan de gemeenteraad bovendien in zijn reglementen of verordeningen een administratieve sanctie voorzien zoals bedoeld in artikel 4, § 1, 1°:

1° voor inbreuken bedoeld in de artikelen 284 en 286 van het Strafwetboek, voor zover niet door de bewaarder of openbaar ambtenaar gepleegd, wat betreft de verzegeling overeenkomstig artikel 133ter van de Nieuwe Gemeentewet, en voor de inbreuken bedoeld in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek;

2° voor inbreuken bedoeld in de artikelen 461, 463, 526, 534bis, 534ter, 537, 545, 559, 1°, 561, 1°, 563, 2° en 3° en 563bis van het Strafwetboek; 3° voor de volgende inbreuken die worden bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op basis van de algemene reglementen bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en met uitzondering van de overtredingen op autosnelwegen, meer in het bijzonder: – de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren; – de overtredingen van de bepalingen betreffende de verkeersborden C3 en F103, uitsluitend vastgesteld door automatisch werkende toestellen, bedoeld in artikel 62 van dezelfde wet; 4° voor het niet nakomen van de verplichting bedoeld in artikel 33, derde lid, derde zin.

Artikel 4. §1. De gemeenteraad kan in zijn reglementen of verordeningen in de mogelijkheid voorzien om een of meer van de volgende sancties op te leggen voor de feiten bedoeld in de artikelen 2 en 3: 1° een administratieve geldboete die maximaal 175 of 350 euro bedraagt, naargelang de overtreder minderjarig of meerderjarig is; 2° de administratieve schorsing van een door de gemeente verleende toestemming of vergunning; 3° de administratieve **opheffing** van een door de gemeente verleende toestemming of vergunning; 4° de tijdelijke of definitieve administratieve sluiting van een inrichting.

HOOFDSTUK 8. – Schorsing, intrekking en sluiting

Artikel 45. De schorsing, de intrekking en de sluiting, bedoeld in artikel 4, § 1, 2° tot 4°, worden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege.

Zij kunnen slechts worden opgelegd nadat de overtreder een voorafgaande verwittiging heeft gekregen. Deze verwittiging bevat een uittreksel van het overtreden reglement of van de overtreden verordening.

De gemeenteraad bepaalt de manier waarop deze sancties ter kennis van de overtreder worden gebracht.

HOOFDSTUK 8. – Schorsing, opheffing en sluiting

Artikel 45. De schorsing, de **opheffing** en de sluiting, bedoeld in artikel 4, § 1, 2° tot 4°, worden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege.

Zij kunnen slechts worden opgelegd nadat de overtreder een voorafgaande verwittiging heeft gekregen. Deze verwittiging bevat een uittreksel van het overtreden reglement of van de overtreden verordening.

De gemeenteraad bepaalt de manier waarop deze sancties ter kennis van de overtreder worden gebracht.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 245/2022 du 21 octobre 2022

Objet: Demande d'avis concernant un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics (CO-A-2022-248)

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d'avis de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, Madame Annelies Verlinden (ci-après « la ministre » ou « le demandeur »), reçue le 14 septembre 2022 ;

Émet, le 21 octobre 2022, l'avis suivant :

I. Objet et contexte de la demande d'avis

1. La ministre a introduit auprès de l'Autorité une demande d'avis concernant les articles 5, 10 à 18, 20 à 30, 35 à 38 et 47 d'un avant-projet de loi *relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics* (ci-après, « **le Projet** »). Cette demande a également été adressée par le demandeur à l'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après, « **le COC** »), et l'Autorité l'a communiquée aux Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité et Comité permanent de contrôle des services de police (ci-après, les « **Comité R** » et « **Comité P** »), dans le cadre de l'article 54/1 de la LCA.
2. Dans une version antérieure, le Projet a déjà été soumis au COC, à l'Autorité ainsi qu'aux Comité R et P, qui se sont positionnés dans les avis suivants :
 - Comités permanents R et P, avis n° 003 CPR-CPP-ACC/2020 du 17 septembre 2020, *Direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics – OCAM* ;
 - Comité R, avis n° 001/CPR-ACC/2020 du 30 octobre 2020, *Direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics – VSSE et SGRS* ;
 - COC, avis n° DA190013 du 17 juin 2019, *relatif à un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics* ;
 - Autorité de protection des données, avis n° 133/2019 du 3 juillet 2019, *concernant un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics* (ci-après, « **l'avis n° 1 de l'Autorité** ») ; et avis n° 84/2020 du 11 septembre 2020, *relatif à une proposition de loi modifiant diverses dispositions concernant l'approche administrative et portant création d'une direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics* (ci-après, « **l'avis n° 2 de l'Autorité** »)¹.
3. L'Autorité se réfère à ses avis nos 1 et 2 concernant la contextualisation du Projet. Cela étant précisé, le **Projet soumis pour avis est significativement adapté de telle sorte que l'Autorité en réalise une nouvelle analyse complète**. Sur le plan général, le présent Projet a principalement pour objectif de permettre aux communes la mise en œuvre d'« *enquêtes d'intégrité* » en vue de

¹ Entre-temps, l'Autorité a également été saisie d'une autre version du Projet qui toutefois, n'ayant pas été approuvée par le Conseil des ministres, n'a pas été analysée.

lutter contre certaines formes de criminalité grave et de recourir, dans ce contexte, à l'éventuel appui d'une nouvelle autorité administrative : la « *Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics* » (ci-après, « **la DEIPP** »). A la différence des projet et proposition précédemment soumis pour avis à l'Autorité, entre autres, le rôle désormais réservé à la DEIPP se limite au contexte de l'enquête d'intégrité éventuellement réalisée par les communes dans le cadre d'un nouvel article 119^{ter} de la Nouvelle loi communale (ci-après, « **NLC** ») que porte le Projet². Et sur le plan conceptuel, celui-ci est désormais tourné vers « *l'approche administrative* » en matière de « *criminalité déstabilisante* », dont il sera question au titre de la finalité du projet.

4. La partie du présent avis réservée à l'examen du Projet est structurée comme suit :

II.1. Éléments principaux du projet et ingérence importante dans les droits et libertés	4
II.2. La finalité de l'enquête d'intégrité	10
II.3. Catégories de personnes concernées par l'enquête d'intégrité	18
II.4. Initiation, périodicité et fin de l'enquête d'intégrité	22
II.5. Catégories de données traitées.....	25
II.5.1. Enquête d'intégrité avec avis de la DEIPP – données collectées par la DEIPP et communiquées à la commune	25
II.5.2. Enquête d'intégrité réalisée par la commune via ses propres moyens	28
II.5.3. Mise à jour et exactitude des données traitées.....	30
II.5.4. Avis de la DEIPP	31
II.5.6. Mission d'analyse de la DEIPP	31
II.5.7. Données concernant d'autres personnes qui ne peuvent pas être l'objet de l'enquête d'intégrité	34
II.6. Sources des données traitées par la commune	34
II.7. Responsables du traitement	38
II.8. Durée de conservation des données traitées	41
II.8.1. Traitement des données par la DEIPP	41
II.8.2. Traitement des données par la commune	43
II.9. Mesures techniques et organisationnelles.....	44
II.10. Limitations des droits des personnes concernées	46
II.11. Communication des données à d'autres fins, à d'autorités publiques	51
II.12. Coopération internationale	52

² Voir l'article 35 du Projet et plus généralement le titre 4 du Projet, concernant les modifications apportées à la NLC. A la différence des projet et proposition précédents, dont question dans les avis nos 1 et 2 de l'Autorité, le présent Projet ne concerne plus l'attribution des marchés publics conformément à la loi du 17 juin 2016 *relative aux marchés publics*, l'attribution des contrats de concession conformément à la loi du 17 juin 2016 *relative aux contrats de concession* et enfin, l'attribution des subventions conformément à l'arrêté royal du 31 mai 1933 *concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations*.

II. Examen

II.1. Éléments principaux du projet et ingérence importante dans les droits et libertés

5. Le Projet met en place des processus et traitements de données permettant aux communes de lutter contre la « *criminalité déstabilisante* »³, en octroyant de nouvelles compétences, au terme d'une « *enquête d'intégrité* », au **collège des bourgmestres et échevins ou au collège communal, sur proposition du bourgmestre** : celle de refuser, suspendre ou abroger un permis d'établissement ou d'exploitation, et celle de procéder à la fermeture d'un établissement, d'une exploitation⁴.
6. Pour que la commune jouisse du pouvoir de mettre en œuvre une telle enquête, à l'égard d'un secteur et des activités économiques concernés, ceux-ci devront être visés par un **arrêté royal** (adopté en Conseil des ministres)⁵ d'une part, et par un **règlement communal de police** en vue de prévenir et de combattre la criminalité déstabilisante d'autre part⁶. A cette fin, le conseil communal doit motiver l'adoption de son règlement et réaliser une analyse de risques préalable⁷. Le Projet ne prévoit pas que des données à caractère personnel pourront être traitées dans le cadre de la réalisation de cette analyse de risques⁸. L'enquête d'intégrité quant à elle, est menée sous l'autorité et la responsabilité du **bourgmestre**⁹, et est réalisée à l'aide d'un « *fichier communal d'enquêtes d'intégrité* » (ci-après, « **FCEI** »). Ce dernier fichier a pour conséquent pour finalité la réalisation d'enquêtes d'intégrité¹⁰.
7. Dans ce contexte, la **DEIPP**, placée sous l'autorité conjointe du ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice¹¹ se voit principalement attribuer deux compétences. **Une première compétence** consiste à élaborer une « *analyse de risques des secteurs et activités économiques au sein desquels la criminalité déstabilisante peut se manifester* »¹², dans laquelle doit se trouver un « *avis non contraignant* » (au ministre de l'Intérieur) concernant les secteurs et activités économiques qui peuvent

³ Voir les considérants nos 34-36.

⁴ Article 119ter, §§ 8 et 9, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

⁵ Article 6, § 3, du projet, et article 119ter, § 1^{er}, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

⁶ Article 119ter, § 1^{er}, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

⁷ Article 119ter, § 1^{er}, al. 1er, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

⁸ Voir antérieurement le considérant n° 16 de l'avis n° 2 de l'Autorité.

⁹ Article 119ter, § 2, al. 3, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

¹⁰ Il ne s'agit pas « *de se faire une idée de certains exploitants* » comme l'indique l'exposé des motifs du projet lorsqu'il traite de la durée de conservation des données, p. 50. **Cette mention devrait par conséquent être supprimée.**

¹¹ Article 4 du Projet.

¹² Article 6 du Projet.

être soumis à une enquête d'intégrité (ci-après, « **la mission d'analyse de la DEIPP** »)¹³. Cette compétence appelle d'emblée les trois remarques suivantes.

8. Premièrement, l'avis rendu par la DEIPP est en fait partiellement contraignant dans la mesure où selon l'intention de l'auteur du Projet, le Roi n'est pas compétent pour définir des secteurs et activités au sujet desquels la DEIPP n'aurait pas réalisé d'analyse de risques. **L'Autorité est d'avis que le dispositif du Projet doit être clarifié en ce sens**¹⁴.
9. Deuxièmement, l'article 6, § 1^{er}, al. 3, du Projet dispose que « *L'analyse de risques peut être classée conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité* »¹⁵. Interrogé quant aux hypothèses concrètes qui seraient visées par cette hypothèse, le demandeur a répondu ce qui suit : « *Dit valt onder de beoordelingsbevoegdheid van de DIOB*¹⁶ ».
10. Compte-tenu de l'importance de l'analyse de la DEIPP dans la motivation de l'autorisation de la soumission d'un secteur économique à des enquêtes d'intégrité (une partie significative de la justification de l'ingérence), **L'Autorité est d'avis que le Projet devrait prévoir que lorsque la DEIPP décide de classer son analyse, elle doit également en réaliser une version déclassifiée. C'est en effet sur la base de cette analyse que le Roi justifiera quant au fond, la possibilité de soumettre un secteur économique à des enquêtes d'intégrité** : la justification du dispositif repose au premier chef sur l'analyse qui sera réalisée par la DEIPP. Soustraire cette analyse à la transparence a pour effet d'empêcher la discussion publique relative à la proportionnalité des mesures envisagées. L'Autorité est toutefois consciente du fait que, *selon la raison qui aura justifié la classification*, la version déclassifiée de l'analyse de risques est susceptible, par définition, de ne pas contenir certains éléments pertinents dans l'évaluation de la nécessité de retenir un secteur économique dans l'arrêté royal. Ceci devra être gardé à l'esprit lors de la prise en considération de cette analyse déclassifiée.
11. Enfin troisièmement, dès lors que le dispositif du Projet ne vise **que des activités économiques, l'exposé des motifs**, qui prévoit que « *L'objectif de l'analyse des risques est d'obtenir une image*

¹³ Bien que l'exposé des motifs ne se réfère explicitement à l'OCAM (Organe de Coordination de l'Analyse de la Menace, instauré par la loi du 10 juillet 2006 *relative à l'analyse de la menace*) que sur un point anecdotique eu égard au fond du projet, force est de constater que *mutatis mutandis*, la DEIPP semble être, du moins dans une certaine mesure, à la criminalité déstabilisante, ce que l'OCAM est à, en substance, l'extrémisme et au terrorisme.

¹⁴ L'Autorité a interrogé le demandeur quant à la question de savoir si le fait que le l'avis était non-contraignant impliquait que le Roi était compétent pour identifier des secteurs et activités au sujet duquel la DEIPP n'aurait pas réalisé d'analyse de risque. Celui-ci a répondu ce qui suit : « *Neen. Artikel 6, §3 bepaalt immers dat de Koning, rekening houdend met het advies waarvan sprake (het advies is een onderdeel van de risicoanalyse, cf. art. 6, §2, tweede lid), bij een in Ministerraad overlegd besluit de economische sectoren en activiteiten bepaal[t] op basis waarvan een politieverordening kan worden uitgevaardigd* ».

¹⁶ « *Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen* ».

précise et détaillée des activités économiques et non économiques qui sont visées à un moment donné par le crime organisé et la criminalité déstabilisante pour couvrir leurs activités criminelles » (souligné par l'Autorité)¹⁷, **doit être adapté et mis en concordance avec le dispositif**.

12. Dans le cadre **d'une seconde compétence**, lorsque la commune (le bourgmestre) estime que l'enquête d'intégrité menée à son niveau (c.-à-d., sur la base des données que la commune peut traiter sur la base de ses propres moyens), ne fournit pas suffisamment d'informations pour la prise d'une décision motivée, à titre subsidiaire, celle-ci *peut* demander un avis à la DEIPP (ci-après, « **la mission d'avis de la DEIPP** »)¹⁸. La commune *doit* néanmoins demander cet avis lorsqu'elle envisage de refuser, suspendre ou abroger le permis concerné, ou de fermer l'établissement concerné¹⁹. Autrement dit dans une première phase, c'est systématiquement au niveau de la commune qu'est menée l'enquête d'intégrité et que sont collectées des données.
13. **Commune et DEIPP** disposent, en vertu du Projet, de **pouvoirs propres de collecte/traitement de données à caractère personnel**²⁰.
14. Notamment, aux fins de l'exécution des missions de la commune et de la DEIPP dans le cadre du Projet, des **systèmes d'information** sont mis en place. Un « *Registre Central des Enquêtes d'Intégrité en vue de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante* » est créé (ci-après, « **le RCEI** »)²¹ au niveau de la DEIPP. Lors des enquêtes d'intégrité, la commune doit systématiquement consulter le RCEI (requête « *hit/no hit* ») et en cas de « *hit* », la (ou les) décision(s) pertinente(s) (de l'autre commune concernée) lui sont transmises dans le cadre de sa propre enquête. Chaque commune doit en outre créer un « *fichier communal d'enquête d'intégrité* » visant à assurer la gestion des enquêtes d'intégrité (ci-après, « **le registre communal** »)²².
15. Déjà dans son avis n° 1, l'Autorité constatait au considérant n° 59 que « *les mesures instaurées par le projet engendrent une ingérence extrême dans la vie privée* ». L'Autorité entend de nouveau insister sur **l'ingérence particulièrement importante** que le Projet entraîne dans les droits et libertés des personnes concernées et ce, pour les raisons suivantes²³ :

¹⁷ P. 15.

¹⁸ Article 20 du projet et article 119ter, § 7, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ Voir notamment pour la commune, l'article 119ter, § 6, en projet de la NLC (article 35 du Projet), et pour la DEIPP, l'article 21 du Projet.

²¹ Articles 7 et 10 et s. du projet. L'Autorité remarque en passant que **dans l'article 10, al. 1^{er}, du projet, les termes « Registre Central des Sanctions Administratives » doivent être remplacés par les termes « Registre Central des Enquêtes d'Intégrité »**.

²² Article 119quinquies, § 1er, en projet de la NLC (article 37 du Projet).

²³ Ce considérant est sans préjudice des commentaires qui sont effectués ultérieurement au sujet des différents éléments mis en avant.

- Est concernée dans son acception la plus large **toute activité consistant à offrir des biens et des services** sur un marché ; et les établissements accessibles au public sont définis comme « *tout lieu auquel d'autres personnes que le gestionnaire et les personnes qui y travaillent ont accès, soit parce qu'elles sont censées avoir habituellement accès à ce lieu, soit par ce qu'elles y sont autorisées sans y avoir été invitées de façon individuelle* »²⁴. Autrement dit, le champ d'application du Projet est très large ;
- **L'analyse de risques de la DEIPP**, sur la base de laquelle le Roi pourra déterminer quels secteurs peuvent être l'objet d'une enquête d'intégrité est susceptible d'être **classifiée** alors que celle-ci est à la base de la motivation pour laquelle des enquêtes d'intégrité peuvent être initiées dans un secteur particulier²⁵ ;
- L'enquête d'intégrité porte sur les **personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation** (ci-après, « l'exploitant ») mais encore, **peut être étendue**²⁶ moyennant motivation et lorsque ces personnes « *ont commis* » certains faits punissables, **à d'autres personnes**, à savoir : les personnes sur lesquelles l'exploitant a exercé des fonctions de direction, les personnes qui ont une « *position dominante* » à l'égard de l'exploitant, les personnes qui ont « *directement ou indirectement* » « *fourni* » « *des avoirs* » à l'exploitant, et enfin, les personnes « *impliquées en droit dans l'exploitation* »²⁷. Ainsi le champ d'application de l'enquête d'intégrité elle-même est susceptible d'être très large ;
- **Les conséquences de l'enquête d'intégrité peuvent avoir un impact important sur ces catégories de personnes concernées, en sus de l'ingérence automatique créée par le traitement lui-même**²⁸. En effet, l'activité économique envisagée ou exercée ne pourra pas ou plus l'être. Non seulement ceci implique un impact direct sur la liberté

²⁴ Article 2, 3° et 6° du Projet. L'exposé des motifs (pp. 10-11) précise ce qui suit à ce sujet : « *Il s'agit d'endroits où est prévue une organisation formelle d'adhérents, permettant à un large public qui souhaite obtenir le droit d'accéder à l'établissement, d'en devenir membre (par exemple, club de fitness avec abonnement, salon de massage avec abonnement, clubhouse avec adhésion, etc.), et d'endroits auxquels l'accès est possible sans invitation individuelle (par exemple, horeca, magasin de nuit, clubhouse sans adhésion, bar à champagne). En limitant le champ d'application de la loi à ces établissements accessibles au public et donc ouverts au public, la vie privée est protégée autant que possible.*

L'activité économique' est définie de manière large, à savoir toute activité consistant à fournir des biens ou des services sur un marché donné (cette définition provient aussi des arrêts de la Cour de Justice). Les asbl ou associations qui proposent des biens ou services et qui sont actifs dans des établissements accessibles au public, relève donc du champ d'application de la loi » (souligné par l'Autorité).

²⁵ Voir le considérant n° 7.

²⁶ A ce sujet, voir les considérants nos 38-45.

²⁷ Article 119ter, § 5, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

²⁸ Au considérant n° 59 de son avis n° 1, l'Autorité énonçait ce qui suit « *On est confronté à un scénario dans lequel une personne, sans qu'il n'y ait dans son chef la moindre indication d'un comportement criminel, est soumise à une enquête d'intégrité simplement parce que le secteur dans lequel elle est active ou souhaite l'être est qualifié de risqué pour les activités criminelles* ». Et seront potentiellement communiquées au bourgmestre et au personnel pertinent de la commune une série d'informations relatives à l'exploitant et à d'autres personnes (relations professionnelles présentes, passées, voire privées), même lorsque sont en cause des faits punissables insuffisants pour fonder une décision de suspension, fermeture, etc. D'où l'application du principe de minimisation des données sera particulièrement importante dans le cadre du Projet, voir les considérants nos 60, 70, 87-88 et 108.

d'entreprendre et les moyens de subsistance de l'exploitant²⁹, mais en outre, compte-tenu de la portée *ratione personae* de l'enquête d'intégrité, juste évoquée, le Projet est également susceptible d'avoir un impact sur les conditions de l'accès à l'emploi dans les secteurs concernés³⁰, et dans la vie privée même de l'exploitant (relations personnelles, etc.) ;

- Bien que les « **faits punissables** »³¹ à rechercher dans ces catégories de personnes concernées³² soient listés limitativement dans 27 catégories ciblées dans le Projet³³, les faits pris en considération dans l'enquête d'intégrité **ne nécessitent pas d'avoir donné suite à une condamnation pénale pour être considérés comme commis** : l'exposé des motifs précise que peuvent être pris en compte des faits existant réellement et des faits concrets qui ont été constatés avec la prudence requise³⁴.

Et c'est à l'**exploitant de démontrer que la réalité est autre**, lorsque le Projet prévoit que le collègue pourra retirer sa décision (indépendamment des voies de recours) « *lorsque l'exploitant apporte de nouveaux éléments desquels il ressort que les faits allégués, sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis* »³⁵ ;

- A l'égard d'un même exploitant, pour une même activité, l'enquête d'intégrité est susceptible d'être **réitérée dans le temps** en fonction des données qui apparaîtront dans les enquêtes d'intégrités relatives à d'autres personnes³⁶ ;
- **De nombreuses sources de données, issues ou non d'autorités publiques, peuvent être croisées**³⁷. Ainsi, sans préciser à ce stade des développements, les données à caractère personnel traitées peuvent être issues, pour ce qui concerne la DEIPP : de la police intégrée ; du casier judiciaire central ; de la Cellule de Traitement des Informations Financières ; de diverses autorités publiques relevant du SPF Finances ; des administrations sociales et de leurs services d'inspection ; de l'inspection économique ; de l'Office des étrangers ; de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire ; de l'Agence fédérale des médicaments et

²⁹ Au considérant n° 48 de son avis n° 1, l'Autorité a déjà mis en avant « *les éventuelles conséquences énormes d'une enquête d'intégrité, à savoir priver la personne concernée de sa source de revenus* » (souligné par l'Autorité).

³⁰ Ainsi, l'exploitant soucieux de limiter tout questionnement possible dans le cadre de l'enquête d'intégrité mènera une politique de recrutement, voire de *screening* particulièrement stricte (sans préjudice de la question de la licéité des pratiques en la matière qui n'est en l'occurrence pas abordée).

³¹ A ce sujet, voir le considérant n° 20.

³² Interrogé à ce sujet, le demandeur a bien confirmé que le standard applicable au faits punissables était le même pour l'exploitant et pour les personnes à qui l'enquête d'intégrité est étendue.

³³ Article 119ter, § 10, al. 5, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

³⁴ A ce sujet, voir le considérant n° 22.

³⁵ Article 119ter, § 12, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

³⁶ Voir l'article 119ter, § 5, dernier alinéa, en projet de la NLC. A ce sujet, voir les considérants nos 52-57.

³⁷ A ce sujet, voir l'article 21 du Projet en ce qui concerne la DEIPP et en ce qui concerne les communes, les considérants nos 89 et s.

des produits de santé ; du Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement (ci-après, « **CIEAR** ») ; les autorités judiciaires ; les services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions.

Pour ce qui concerne les communes, celles-ci peuvent : consulter toutes les base de données accessibles au public, y compris les données rendues publiques sur les réseaux sociaux ; demander l'avis de la police locale ; consulter l'ensemble des bases de données communales et services pertinents propres ; consulter le casier judiciaire ; consulter le RCEI ; consulter le CIEAR ; consulter les autorités judiciaires ; obtenir des informations dans le cadre d'une concertation de cas ; recueillir les données émanant des services administratifs de la commune, des services de la commune exerçant une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation ; et des services publics qui travaillent en partenariat avec la commune ;

- **Le résultat négatif d'une enquête d'intégrité aura un impact sur tout le territoire belge** (voire à l'étranger également). Le résultat d'une enquête d'intégrité pourra être réutilisé par d'autres communes à l'échelle de la Belgique (voire à terme, de l'étranger, compte-tenu des possibilités de coopération internationale³⁸) via le RCEI, comme l'exposé des motifs l'explique clairement³⁹ ;
- Enfin, par son large champ d'application tant en ce qui concerne les secteurs concernés, les personnes concernées et les faits concernés, le **risque de détournement de la finalité poursuivie par le Projet est sérieux** : le contexte du traitement (la commune et les activités économiques locales), la quantité et la nature des données collectées (susceptibles d'être sensibles à l'égard de l'exploitant et de son entourage) impliquent un risque accru de traitement illicite de ces données, en violation du Projet, à des fins politiques (conflits entre adversaires politiques locaux, fuites dans les médias, etc.) ou autres (divulgaration de données de nature à nuire à un exploitant concurrent, etc.).

16. A l'aune de ces remarques concernant le degré d'ingérence causé par le Projet, ce dernier appelle les commentaires suivants. Dans un tel contexte, de nombreuses personnes (les exploitants mais encore, leurs réseaux) sont susceptibles de faire l'objet d'une enquête d'intégrité, s'il est vrai que les mesures techniques et organisationnelles mises en place par le projet (*loggings*, etc.) offrent une certaine protection aux personnes concernées, il n'en demeure pas moins que se pose la question du contrôle

³⁸ Voir l'article 31 du projet et les considérants nos 150-151.

³⁹ « *L'objectif du Registre Central est de fournir à une commune davantage d'informations sur la présence ou l'absence de données pertinentes concernant une personne physique ou morale déterminée, dans le contexte de la criminalité déstabilisante, auprès d'une autre commune.*

De cette manière, il est possible d'éviter de 'forum shopping' ; où une personne dont le permis a été refusé, suspendu ou abrogé ou dont l'exploitation a été fermée dans une commune A, tente d'obtenir un nouveau permis dans une commune B, sans que cette commune B n'en ait connaissance » (pp. 17-18).

d'un tel dispositif par l'Autorité. Les moyens de cette dernière nécessitent d'être renforcés afin de permettre le contrôle effectif d'un dispositif d'une telle ampleur⁴⁰.

II.2. La finalité de l'enquête d'intégrité

17. Même s'il conserve une énumération de faits punissables, le présent projet se distingue des projet et proposition précédents en ce que d'une part, il consacre le nouveau concept de « **criminalité déstabilisante** », et d'autre part, n'exige plus que le fait concerné soit « *commis d'une façon organisée* ». Il entend désormais viser la « **participation à l'une des infractions commises** » dont une liste est établie, et plus précisément, la « *participation telle que mentionnée au chapitre VII du Code pénal* »⁴¹. Initialement, le projet soumis pour avis à l'Autorité dans le cadre de son avis n° 1 avait pour finalité « *la prévention de la criminalité grave et organisée* ». Or désormais, la « *criminalité organisée* » devient une catégorie de faits punissables définie à l'article 119ter, § 10, al. 5, 4°, en projet de la NLC (article 35 du Projet).
18. Concrètement, la finalité du Projet⁴² est déterminée et limitée par **la liste des faits punissables pris en considération, la définition du concept de criminalité déstabilisante et enfin, la condition qui assortit l'exercice de son pouvoir par la commune**, en matière de permis et de fermeture d'exploitation. Ainsi, c'est la prévention et la lutte contre une certaine criminalité qui est à la base du Projet, ainsi que, en lien avec celle-ci, la protection de l'intégrité des pouvoirs publics et la prévention des perturbations (liées à ces activités) qui portent ou peuvent porter atteinte aux structures sociales ou à la confiance qu'elles inspirent. Le caractère déterminé, explicite et légitime de la finalité des traitements prévus par le Projet découleront par conséquent de ces éléments du Projet.
19. Plus en détails à ce sujet, l'article 119ter, § 10, al. 1^{er}, en projet de la NLC dispose que « *Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement conformément aux paragraphes 8 et 9, sur la base de l'enquête d'intégrité, n'est possible que s'il apparaît :*

⁴⁰ Sans préjudice de la compétence du COC.

⁴¹ Voir l'article 119ter, § 10, als. 5 et 6, en projet de la NLC (article 35 du Projet). Quant au chapitre VII *du Livre Ier* (cette référence au Livre Ier doit être ajoutée dans le dispositif du projet) du Code pénal, celui-ci vise les co-auteurs d'un crime ou d'un délit (article 66 du Code pénal), les complices d'un crime ou d'un délit (article 67 du Code pénal), ainsi que enfin, « *Ceux qui, connaissant la conduite criminelle des malfaiteurs exerçant des brigandages ou des violences contre la sûreté de l'Etat, la paix publique, les personnes ou les propriétés, leur auront fourni habituellement logement, lieu de retraite ou de réunion, seront punis comme leurs complices* » (article 68 du Code pénal).

⁴² Ainsi que d'ailleurs, pour partie, les catégories de données traitées. Pour une autre partie en l'occurrence, c'est l'identification des (catégories de) personnes concernées qui est déterminante.

1° s'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement ; et/ou

2° s'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances, que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables, et/ou ;

3° s'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement ».

Le risque ou l'indice sérieux identifiable doit être fondé sur des circonstances ou des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence requise »⁴³ (souligné par l'Autorité).

20. Ensuite, « on entend par faits punissables la participation à l'une des infractions commises suivantes :

1° **terrorisme**, visé à l'article 137 du Code pénal ou financement du terrorisme, visé à l'article 3 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ;

2° **blanchiment d'argent** visé à l'article 2 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ;

3° **recel**, visé à l'article 505 du Code pénal ;

4° **criminalité organisée**, notamment l'ensemble des infractions commises par une organisation criminelle, visée aux articles 324bis^[44] et 324ter^[45] du Code pénal ;

⁴³ Article 119ter, § 10, al. 1^{er}, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

⁴⁴ « Constitue une organisation criminelle l'association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps, en vue de commettre de façon concertée, des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave, pour obtenir, directement ou indirectement, des avantages patrimoniaux, (...).

Une organisation dont l'objet réel est exclusivement d'ordre politique, syndical, philanthropique, philosophique ou religieux ou qui poursuit exclusivement tout autre but légitime ne peut, en tant que telle, être considérée comme une organisation criminelle au sens de l'alinéa 1^{er} ».

⁴⁵ « § 1er. (Lorsque l'organisation criminelle utilise l'intimidation, la menace, la violence, des manœuvres frauduleuses ou la corruption ou recourt à des structures commerciales ou autres pour dissimuler ou faciliter la réalisation des infractions, toute personne qui, sciemment et volontairement, en fait partie, est punie d'un emprisonnement d'un an à trois ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement, même si elle n'a pas l'intention de commettre une infraction dans le cadre de cette organisation ni de s'y associer d'une des manières prévues par les articles 66 à 69.)

§ 2. Toute personne qui participe à la préparation ou à la réalisation de toute activité licite de cette organisation criminelle, alors qu'elle sait que sa participation contribue aux objectifs de celle-ci, tels qu'ils sont prévus à l'article 324bis, est punie d'un emprisonnement de un an à trois ans et d'une amende de cent [euros] à cinq mille [euros] ou d'une de ces peines seulement.

§ 3. Toute personne qui participe à toute prise de décision dans le cadre des activités de l'organisation criminelle, alors qu'elle

5° **trafic illicite de stupéfiants**, visé à l'article 2quater, alinéa 1er, 4°, de la loi du 24 février 1921 sur le commerce des poisons, somnifères et stupéfiants, substances psychotropes, désinfectants et antiseptiques et substances pouvant servir à la fabrication illicite de stupéfiants, drogues et substances psychotropes^[46] ;

6° **trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises**, en ce compris des mines antipersonnel et/ou des sous-munitions, visé à l'article 8 de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le commerce illicite d'armes, de munitions et d'équipements et technologies connexes notamment à usage militaire ou de maintien de l'ordre^[47];

7° **trafic d'êtres humains**, visé à l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

8° **traite des êtres humains**, visée aux articles 433quinquies à 433octies du Code pénal ;

9° **l'exploitation de la prostitution**, visé aux articles 379 à 381 du Code pénal ;

10° **utilisation illégale chez l'animal de substances ayant un effet hormonal ou le trafic illicite de ces substances**, visée aux articles 3, 4, 5 et 10 de la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation chez les animaux de substances à effet hormonal, anti-hormonal, bêta-adrénergique ou stimulateur de production ;

11° **trafic illicite d'organes ou de tissus humains**, visé au livre II, titre VIII, chapitre IIIter/1 du Code pénal ;

12° **fraude fiscale**, visée aux articles 449 et 450 du Code des Impôts sur les revenus de 1992, à l'article 73 et 73bis du Code de la Taxe sur la Valeur Ajoutée et blanchiment d'argent provenant de cette fraude fiscale visée à l'article 505, alinéa 1er, 2°, 3° et 4°, du Code pénal,

sait que sa participation contribue aux objectifs de celle-ci, tels qu'ils sont prévus à l'article 324bis, est punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cinq cent [euros] à cent mille [euros] ou d'une de ces peines seulement, § 4. Tout dirigeant de l'organisation criminelle est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans et d'une amende de mille [euros] à deux cent mille [euros] ou d'une de ces peines seulement» (souligné par l'Autorité).

⁴⁶ Est visée une infraction assortie d'une peine d'emprisonnement de 2 à 5 ans de prison et d'une amende de 3000 à 10.000 EUR.

⁴⁷ Sauf dans les cas de récidive où la peine est plus élevée, les punitions applicables le sont conformément aux articles 231, 249 à 253 et 263 à 284 de la loi générale sur les douanes et accises.

en cas de répétition de l'infraction, et fraude fiscale grave, visée à l'article 449, alinéa 2 du Code des impôts sur les revenus^[48] ;

13° **fraude sociale**, visée à l'article 1er, §1er, du Code pénal social, en cas de répétition de l'infraction, et fraude sociale grave, visée aux articles 230 à 235 du Code pénal social^[49];

14° détournement de fonds par des personnes exerçant une fonction publique, visé aux articles 240, 241, 242, 243 et 245 du Code pénal et corruption, visée aux articles 246, 247, 248 et 249 du Code pénal ;

15° **criminalité environnementale**, notamment les violations intentionnelles de la réglementation, entraînant des dommages importants et graves au biotope et/ou à la faune et/ou à la flore et/ou à un ou plusieurs individus humains ou lorsque cette conséquence risque de se manifester^[50] ;

16° **contrefaçon de monnaie ou de billets de banque**, visée au livre 2, chapitres 1, 2 et 3 du Code pénal ;

17° contrefaçon de biens, visée aux articles XI, 60, XI, 155 et XV, 100 du code de droit économique de 28 février 2013 ;

18° **vol**, visé au livre 2, titre IX, chapitre 1er et chapitre 1bis du Code pénal ;

19° **extorsion**, visée à l'article 470 du Code pénal ;

20° **fraude informatique**, visée à l'article 504quater du Code pénal ;

21° **criminalité alimentaire et dans le secteur des médicaments**, notamment les violations intentionnelles de la réglementation, ayant pour résultat que la santé des personnes et/ou des animaux est gravement menacée ou affectée ;

22° **le mélange des denrées alimentaires**, visé aux articles 454 à 457 du Code pénal ;

⁴⁸ Sont visées des sanctions d'un emprisonnement de 5 jours à 5 ans et d'une amende de 250 EUR à 500.000 EUR. Dans la proposition de loi, la fraude fiscale « grave » était visée.

⁴⁹ Sont visées des dispositions relatives aux infractions de faux, d'usage de faux, de déclarations inexactes ou incomplètes et d'escroquerie en droit pénal social. Sont concernées des sanctions de niveaux 3 (constituée soit d'une amende pénale de 100 à 1000 EUR, soit d'une amende administrative de 50 à 500 EUR) ou 4 (constituée soit d'un emprisonnement de 6 mois à 3 ans et d'une amende pénale de 600 à 6000 EUR ou de l'une de ces peines seulement, soit d'une amende administrative de 300 à 3000 EUR).

⁵⁰ Dans la proposition de loi, la criminalité environnementale « grave » était visée.

23° **des infractions liées à l'insolvabilité**, visées aux articles 489 à 490quater du Code pénal ;

24° **l'abus de confiance, l'escroquerie et la tromperie**, visés aux articles 491 à 504 du Code pénal ;

25° **les infractions à l'interdiction professionnelle des faillis**, visées à l'arrêté royal n° 22 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et article XX.234 du code de droit économique de 28 février 2013 ;

26° **l'abus de la vulnérabilité d'autrui en vendant, louant ou mettant à disposition des biens en vue de réaliser un profit anormal**, visé à l'article 433decies du Code pénal ;

27° **l'attentat à l'intégrité sexuelle**, visé à l'article 417/7 du Code pénal »⁵¹ (mis en gras et souligné par l'Autorité).

21. Ces dispositions appellent les commentaires suivants.
22. Tout d'abord, **le dispositif du projet doit préciser**, conformément à l'intention exprimée dans l'exposé des motifs⁵², que, non seulement *le risque* visé à l'article 119ter, § 10, al. 1^{er}, doit être fondé sur des circonstances ou des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence requise, mais encore, **que pour pouvoir être pris en considération dans l'enquête d'intégrité** (et donc être considérés comme « *commis* » par les personnes concernées⁵³), **les faits punissables eux-mêmes, visés à l'article 119ter, § 10, al. 5, doivent être des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence**

⁵¹ Par rapport à la proposition, ne sont plus visés les infractions ayant trait à « *la fraude au préjudice des intérêts financiers de l'Union européenne* », « *l'appel public irrégulier à l'épargne* », « *la fourniture de services bancaires, financiers, d'assurance ou de transferts de fonds, ou au commerce de devises, ou à toute autre activité réglementée, sans disposer de l'agrément requis ou des conditions d'accès pour l'exercice de ces activités* », « *un abus de biens sociaux* », « *une prise d'otages* », et « *l'état de faillite* ».

⁵² L'exposé des motifs (pp. 47-48) énonce ce qui suit à ce propos : « *L'objectif de l'enquête d'intégrité est essentiellement de vérifier s'il existe des circonstances ou des faits concrets, vérifiables, réellement existants qui sont pertinents et qui ont été établis avec la prudence requise, et desquels il ressort que l'exploitation sera utilisée pour profiter des avantages provenant de faits punissables commis antérieurement, que l'exploitation sera utilisée pour commettre des faits punissables ou que des faits punissables ont été commis afin de faire usage de l'exploitation.*

L'enquête d'intégrité ne se limite pas seulement aux faits ayant mené à une condamnation pénale. Dans son arrêt du 19 mai 2009 (n°193.442), le Conseil d'Etat énonce par exemple clairement qu'aucun problème ne se pose si l'enquête tient également compte d'autres faits. Il doit cependant s'agir de « faits existant réellement et de faits concrets » qui « ont été constatés avec la prudence requise. » Ce point a été confirmé par le Conseil d'Etat le 20 avril 2010 (n° 203 093). Le risque ou l'indice sérieux identifiable doit donc être fondé sur des circonstances ou des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la prudence requise » (souligné par l'Autorité).

⁵³ Interrogé à ce sujet, le demandeur a bien confirmé que le standard applicable au faits punissables était le même pour l'exploitant et pour les personnes à qui l'enquête d'intégrité est étendue.

requis. Cela est déterminant sur le plan de la finalité du Projet et encore, sur celui de la détermination des (catégories de) données à caractère personnel qui peuvent être traitées. Compte-tenu de la finalité du Projet cette exigence n'implique pas nécessairement que des faits punissables aient été constatés et imputés aux personnes concernées. Il peut s'agir de **faits concrets, vérifiables, réellement existants, pertinents et établis avec la diligence requise, qui sont indicatifs de la commission de faits punissables par les personnes concernées**⁵⁴. S'agissant de l'exploitation et de l'usage qui en sera fait, le risque visé à l'article 119ter, § 10, al. 1^{er}, est quant à lui par ailleurs, explicitement tourné vers la prévention de faits futurs également (finalité de **prévention** du Projet)⁵⁵, sur la base des données collectées en exécution du Projet.

23. Sur ce point particulier en outre, compte-tenu de l'ingérence causée par le projet dans les droits et libertés des personnes concernées⁵⁶, l'Autorité est d'avis que **l'exposé des motifs doit justifier pourquoi l'objectif poursuivi par le Projet ne pourrait pas être atteint sur la base de la seule prise en compte de faits punissables constatés par les autorités judiciaires ou à tout le moins, de faits punissables pour lesquels des poursuites sont initiées par le ministère public.**
24. A ce sujet, il convient encore de souligner **qu'il est inhérent à la finalité ainsi poursuivie, que les responsables du traitement devront consacrer une attention toute particulière au caractère à jour des données qu'ils traitent** – dès lors que les faits concernés pourront être contestés, voire judiciairement invalidés –, conformément à l'article 5, 1., d), du RGPD⁵⁷.
25. Ensuite, concernant **la liste des faits punissables**, l'Autorité constate qu'il s'agit d'une manière classique d'appréhender une matière telle que celle abordée dans le Projet (définition d'une certaine criminalité via une liste d'incriminations), bien que le Projet sur ce point, doive passer le cap du test de proportionnalité. Sur ce point l'Autorité n'a en l'occurrence pas de commentaire. Pour le surplus,

⁵⁴ Voir par exemple l'article 35ter du Code d'instruction criminelle selon lequel : « *S'il existe des indices sérieux et concrets que la personne soupçonnée a obtenu un avantage patrimonial au sens des articles 42, 3^o ou 43quater, § 2, du Code pénal et que les choses qui matérialisent cet avantage patrimonial ne peuvent pas ou ne peuvent plus être retrouvées en tant que telles dans le patrimoine de la personne soupçonnée qui se trouve en Belgique ou sont mélangées avec des choses licites, le ministère public peut saisir d'autres choses qui se trouvent dans le patrimoine de la personne soupçonnée à concurrence du montant supposé dudit avantage patrimonial. Dans sa décision, le ministère public motive l'estimation de ce montant et signale les indices sérieux et concrets justifiant la saisie. Ces éléments figurent dans le procès-verbal dressé à l'occasion de la saisie* » (souligné par l'Autorité).

⁵⁵ Il s'agit ainsi d'évaluer si l'établissement sera exploité pour tirer un avantage de faits punissables ou s'il sera exploité pour commettre des faits punissables. Dans une certaine mesure cette approche fait échos à celle menée dans l'enquête proactive visée à l'article 28bis du Code d'instruction criminelle selon lequel « *L'information s'étend à l'enquête proactive. Celle-ci, dans le but de permettre la poursuite d'auteurs d'infractions, consiste en la recherche, la collecte, l'enregistrement et le traitement de données et d'informations sur la base d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, et qui sont ou seraient commis dans le cadre d'une organisation criminelle, telle que définie par la loi, ou constituerait ou constitueraient un crime ou un délit tel que visé à l'article 90ter, §§ 2, 3 et 4. Pour entamer une enquête proactive, l'autorisation écrite et préalable du procureur du Roi, de l'auditeur du travail, ou du procureur fédéral, dans le cadre de leur compétence respective, est requise, sans préjudice du respect des dispositions légales spécifiques réglant les méthodes particulières de recherche et autres méthodes* ».

⁵⁶ Voir le considérant n° 15.

⁵⁷ A ce propos, voir les considérants nos 73-75.

c'est au Conseil d'Etat qu'il appartient d'évaluer la proportionnalité du projet au regard des **autres droits et libertés fondamentaux des personnes concernées**. Un **Projet qui entraînerait une ingérence disproportionnée à cet égard, ne pourrait licitement fonder le traitement de données** à la finalité qu'il poursuit.

26. Quoi qu'il en soit, **la liste des faits punissables** précitée **nécessite** avant tout et en particulier, **les adaptations suivantes**, de manière telle que la finalité du projet soit suffisamment déterminée et explicite (ainsi que, en conséquence, les catégories de données qui doivent être traitées).
27. Premièrement, le mot « *notamment* » doit être omis des 4° et 21°, de l'article 119ter, § 10, al. 5, en projet de la NLC et peut être remplacé par « c'est-à-dire » afin de viser à l'exhaustivité des infractions concernées. La disposition doit être adaptée de manière telle que soient renseignés les fondements légaux des infractions concernées.
28. Deuxièmement, le 6° doit identifier la base légale des infractions liées au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises que le Projet entend prendre en considération, à la manière des autres dispositions de l'article 119ter, § 10, al. 5, en projet de la NLC.
29. Troisièmement, en ce qui concerne les fraudes fiscale et sociale, l'Autorité comprend des 12° et 13° qu'une seule répétition des infractions concernées entraîne une prise en compte de celles-ci dans le cadre du Projet.
30. Quatrièmement, la « *criminalité environnementale* » visée au 15° doit également être identifiée par référence aux bases légales des infractions concernées, à la manière des autres dispositions de l'article 119ter, § 10, al. 5, en projet de la NLC.
31. Cinquièmement enfin, concernant le 17°, l'article XI.60 du Code de droit Economique (ci-après, « **CDE** »), vise la contrefaçon de brevet et l'article XI.155 du CDE vise quant à lui la contrefaçon du droit d'obtenteur (domaine des obtentions végétales). L'article XV.100 du CDE vise cependant la sanction d'infractions au Livre VIII du CDE qui vise la qualité des produits et des services. Les références aux CDE ne sont par conséquent pas cohérentes et le Projet doit préciser les infractions économiques qu'il entend prendre en considération au titre des faits punissables.
32. Sixièmement enfin, le 9° doit être supprimé en raison de la loi du 21 mars 2022 *modifiant le Code pénal en ce qui concerne le droit pénal sexuel*, loi qui doit être prise en compte.
33. L'Autorité relève encore que **les faits punissables pris en compte** doivent pouvoir être considérés comme relevant de la « **criminalité déstabilisante** » au sens du Projet, à savoir, selon l'article 2,

4°, du Projet, la « *criminalité qui trouve son origine dans les faits punissables visés à l'article 119ter, §10, alinéa 5 de la Nouvelle Loi communale et qui porte atteinte ou peut porter atteinte aux structures sociales ou à la confiance qu'elles inspirent et qui entraîne ou peut entraîner une perturbation sociale et/ou économique* » (souligné par l'Autorité)⁵⁸. Autrement dit, **les faits punissables ne pourront être pris en considération que** lorsqu'ils portent atteinte ou peuvent porter atteintes aux structures sociales ou à la confiance qu'elles inspirent et qui entraînent ou peuvent entraîner une perturbation sociale et/ou économique, c'est-à-dire **lorsqu'ils relèvent du concept de criminalité déstabilisante**.

34. **Quant à la formulation de la finalité du projet**, l'Autorité relève que l'exposé des motifs reprend également une série d'expressions qui oscillent quant à la « gravité » ou au caractère « organisé » de la criminalité combattue par le Projet, voire quant à la finalité du Projet lui-même. En ce sens, outre les références au concept de criminalité déstabilisante, il est à la fois question : de **comportements indésirables** : qui « *engendrent (probablement) des nuisances publiques graves ou perturbent la tranquillité, la sécurité ou la salubrité publique* » (p. 2) ; de **menace grave** : « *il est opportun de donner aux communes la capacité d'intervenir en cas de menace grave afin d'éviter que cette menace ne se produise [...]* » (pp. 2 et 41) (souligné par l'Autorité) ; d'**activité criminelle avérée** : « [...] *ou en cas d'activité criminelle avérée afin de contribuer à y mettre fin* » (pp. 2 et 41) (souligné par l'Autorité) ; de **criminalité** (p. 3) ou d'**activités criminelles** (pp. 4 et 5) ; de **criminalité organisée** (pp. 3, 5, 6 et 10)⁵⁹ ; de **criminalité grave et organisée** (p. 4) ; de **criminalité grave et/ou organisée** (p. 4) ; de **fins criminelles** (p. 4) ; de l'objectif **d'une politique de sécurité intégrale qui est** « *d'éviter le plus de délits possible, dans le respect de tous les droits et libertés* » (mise en évidence dans le texte) (p. 3) ; d'**exclure les criminels de procédures d'obtention de permis** (p. 4) ; de « **stratégie double ('dubbelstrategie')** » (p. 5) ; « *L'objectif premier de cet avant-projet*

⁵⁸ L'exposé des motifs du Projet, en p. 10, cite une définition de la criminalité déstabilisante donnée par deux auteurs : « *La criminalité déstabilisante est une criminalité qui détruit systématiquement les bases formelles (état de droit) ou informelles (relations convenables) de notre société* ». La prise en considération de faits ne relevant pas de la criminalité déstabilisante s'écarterait de la finalité poursuivie par le Projet.

⁵⁹ Certes, l'Autorité a déjà souligné que le concept de criminalité « grave » était flou. Ceci n'empêche qu'une liste d'infractions peut en effet déterminer ce qui est entendu par « criminalité grave ». Il existe également des instruments juridiques qui définissent ce que constitue la criminalité grave, comme la Convention des Nations Unies contre la criminalité transnationale organisée en son article 2, b), définit l'expression « *infraction grave* » comme « *un acte constituant une infraction passible d'une peine privative de liberté dont le maximum ne doit pas être inférieur à quatre ans ou d'une peine plus lourde* » (souligné par l'Autorité). Le COC, au considérant n° 9 de son avis, a également interrogé le demandeur quant à la question de savoir si par les termes « *d'une façon organisée* », celui-ci visait l'imputation d'« *organisation criminelle* » prévue par le Code pénal. La Convention de Nations Unies précitées définit également la notion de « *groupe criminel organisé* » en son article 2, a), comme « *un groupe structuré de trois personnes ou plus existant depuis un certain temps et agissant de concert dans le but de commettre une ou plusieurs infractions graves ou infractions établies conformément à la présente Convention, pour en tirer, directement ou indirectement, un avantage financier ou un autre avantage matériel* ». L'étude à laquelle se réfère l'exposé des motifs du projet vise directement dans son intitulé, la criminalité organisée, voir, B. DE RUYVER (coord.), T. VANDER BEKEN et J. JANSSENS (promoteurs), E. VERECKE et T. KAZADI TSHIKALA (chercheurs), « L'application des règles administratives aux phénomènes de criminalité organisée, Un guide », Disponible sur

http://besafe.jdbi.eu/sites/besafe.localhost/files/u3051/253810-leidraad_bestuurlijke_handhaving_finale_versie_1808_fr_rev.pdf, dernièrement consulté le 10/10/2022. Il s'agit d'une recherche menée par une commission multidisciplinaire d'experts : B. RAEYMAEKERS, M. VAN HOYLANDT, K. PEETERS, D. DE BIE, T. VAN WYNSBERGE, J. WIERTZ, F. SCHUERMANS, K. VAN HEDDEGHEM, H. PENNE, L. D'HAUWE, S. MORTIER, F. SCHEEMAKER, P. VINCKE, G. GODFRIED, R. LEYS, M. DEJOZÉ, J. PHILIPPAERTS et A. DE BOYE.

de loi est de garantir le maintien de l'ordre public en **empêchant l'intrusion de groupes criminels [dans] notre société**, en visant une sécurité accrue et en protégeant les entreprises et les citoyens de ce pays » (p. 9) ; de **milieu criminel** (p. 9) ; aussi de la criminalité **qui revêt une certaine gravité et dont on ne peut tolérer que** ses fruits soient réinjectés dans l'économie légale ou qu'elle se déploie au bénéfice d'une activité économique légale » (p. 10) ; des perturbations sociales et économiques qu'engendrent la criminalité déstabilisante (p. 10) ; les projets ou activités économiques **qui visent clairement un objectif criminel ou malhonnête** (p. 10) ; de **lutte contre les établissements malhonnêtes et leurs exploitants** (p. 44) ; du **devoir de prévoir une police efficace** (p. 41) ; de prévenir les **faits et comportements qui (à terme) peuvent donner lieu à une infraction à l'ordre public** (p. 41).

35. Compte-tenu du contexte juste exposé, l'Autorité souligne qu'il existe une dissonance entre les concepts et formulations utilisés tant dans l'exposé des motifs que dans le dispositif du projet. **L'Autorité est par conséquent d'avis qu'une reformulation cohérente et univoque de la finalité du Projet** – qui est de *permettre* aux communes⁶⁰ d'agir dans la prévention⁶¹ et la lutte contre une certaine forme d'activités criminelles graves via leurs compétences d'octroi de permis ou de fermeture (*et al.*), à la suite à un *screening* communal préalable – **s'impose dans l'exposé des motifs.**

II.3. Catégories de personnes concernées par l'enquête d'intégrité

36. Les personnes concernées qui sont l'objet premier de l'enquête d'intégrité sont les personnes « *chargées en droit ou en fait de l'exploitation* ». Autrement dit, l'enquête d'intégrité **porte sur une exploitation et la personne chargée de celle-ci** au moment de l'enquête d'intégrité⁶².
37. L'Autorité avait déjà discuté le champ d'application du projet anciennement soumis quant aux catégories de personnes concernées, aux considérants nos 58 et 59 de son avis n° 1. Elle perçoit qu'une certaine souplesse soit nécessaire afin d'éviter les « *hommes de paille* »⁶³ et insiste sur le fait que la commune concernée devra en tout état de cause **motiver de manière circonstanciée la raison pour laquelle elle identifie une personne concernée comme exploitant.**

⁶⁰ Elles ne sont pas obligées.

⁶¹ D'une certaine manière, l'Autorité considère cependant qu'il peut également être question de sanctionner les exploitants concernés. Ainsi, il est indéniable que si des faits pertinents leur auront été reprochés dans le passé, ceux-ci resurgiront lors de l'enquête d'intégrité avec les conséquences pouvant y être liées.

⁶² Voir les considérants nos 52 et s. pour une éventuelle nuance à ce sujet.

⁶³ Voir l'exposé des motifs du Projet, p. 43.

38. Au-delà de cette hypothèse, « moyennant une motivation », **la commune (exclusivement⁶⁴)** peut **étendre l'enquête** d'intégrité aux personnes suivantes⁶⁵ :

« 1° les personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10 et sur lesquelles la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation exerce ou a exercé des fonctions de direction ;

2° les personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10, et qui, en droit ou en fait, occupent une position dominante vis-à-vis de la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation ;

3° les personnes physiques ou morales qui ont commis des faits punissables visés au paragraphe 10 et qui fournissent ou ont fourni directement ou indirectement des avoirs à la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation ;

4° toute autre personne physique ou morale impliquée en droit dans l'exploitation et qui a commis des faits punissables visés au paragraphe 10 » (souligné par l'Autorité).

39. L'exposé des motifs ne clarifie pas les concepts soulignés par l'Autorité, sauf celui de la position dominante : « *Il est question de position dominante lorsque le tiers peut délibérément inciter la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation à accomplir des actes que cette personne n'accomplirait pas de sa propre initiative* »⁶⁶. L'Autorité a invité le demandeur à confirmer que peuvent être concernés une compagne, un ex-compagnon, un membre de la famille, un ami, bref, toute personne quel que soit le contexte de la relation établie avec celle-ci. Le demandeur s'est toutefois limité à se référer à l'exposé des motifs⁶⁷.
40. Dans ce contexte, **la disposition en projet soulève notamment les questionnements suivants.**

⁶⁴ Le demandeur a confirmé que seule la commune pouvait décider de l'extension de l'enquête d'intégrité : « *Ja. Artikel 119ter, §5 van het voorontwerp bepaalt immers dat het integriteitsonderzoek enkel mits motivering door de gemeente kan worden uitgebreid naar de vermelde personen.*

Voor het overige benadrukken we dat de adviesvraag die de gemeente desgevallend aan de DIOB stelt, betrekking heeft op de natuurlijke persoon of rechtspersoon die wordt onderworpen aan een integriteitsonderzoek, zoals geïnitieerd door de gemeente overeenkomstig artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet (cf. art. 20, 2^{de} lid, 1^o).

⁶⁵ Conformément à l'article 119ter, § 5, al. 3, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

⁶⁶ P. 43.

⁶⁷ Il a plus exactement répondu ce qui suit : « *Er is sprake van een dominante positie wanneer de derde bewust in zijn voordeel de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating handelingen kan laten stellen die deze laatste niet op eigen initiatief zou stellen (zie pg. 43 MvT)* ».

41. Premièrement, en lien avec le commentaire juste émis, la disposition en projet ne comprend aucun critère (si ce n'est la commission de faits punissables) objectif permettant de déterminer quand ses hypothèses sont rencontrées :

- Quelles sont les hypothèses visées par « *exercer des fonctions de direction* » sur une personne ? S'agit-il de viser potentiellement tous les anciens employés (lien de subordination lié au contrat de travail) de l'exploitant concerné ? ;
- Concernant la position dominante, sur la base de quels critères sera évaluée la satisfaction de cette condition ? Un tiers peut toujours « *inciter* » quelqu'un à commettre un acte, ce qui serait déterminant étant que l'incitation soit déterminante dans le passage à l'acte de l'exploitant ; mais comment l'établir ? En tout état de cause, une telle condition permet en théorie de s'intéresser à tout l'entourage (professionnel, privé) de l'exploitant. Qu'est-ce en outre qu'une position dominante « *en droit* » ? ;
- De la fourniture de quels « *avoirs* » est-il question ? S'agit-il de biens légaux, illégaux, les deux, à partir de quelle quantité ou qualité de biens la condition est-elle considérée comme rencontrée ? A partir de quand un avoir en possession de l'exploitant sera-t-il considéré comme obtenu « *indirectement* » de la personne concernée ? S'agit-il de la fourniture d'avoir à titre gratuit, onéreux, de manière frauduleuse ou non ? ;
- Dans quels cas une personne est-elle considérée comme « *impliquée en droit* » dans l'exploitation concernée ? S'agit-il de viser les employés, les associés, des actionnaires, les fournisseurs (prestataires de services), etc. Interrogé quant à ce que constituait une personne « *impliquée en droit* », le demandeur a répondu ce qui suit : « *Bijvoorbeeld geldschieters, UBO (Ultimate Beneficial Owners), (minderheids)aandeelhouders: personen die niet in een dominante positie t.a.v. de ondernemer staan, maar wel mogelijk bijdragen aan de ondermijnende criminaliteit* » (souligné par l'Autorité).

42. Deuxièmement, il s'agit d'avoir commis « *des* » faits punissables. Quelle quantification de faits punissables commis est-elle envisagée à cet égard ? L'Autorité part du principe qu'en l'état du Projet, la commission d'un seul fait suffit. Par ailleurs, quant à la « *commission* » de ces faits, elle renvoie vers les développements déjà consacrés à ce sujet – il ne s'agit pas seulement de prendre en considération des faits pour lesquels une condamnation a été prononcée⁶⁸.

⁶⁸ Voir le considérant n° 22.

43. Troisièmement, **le Projet n'identifie pas à partir de quelles données la commune pourra s'interroger au sujet d'autres personnes du réseau de l'exploitant** : s'agit-il de rechercher ces personnes dans les faits punissables liés à l'exploitant ? ; ou la recherche de ces autres personnes précèdera-t-elle l'identification/la recherche de faits punissables ? Ce questionnement a un impact important et direct sur la mesure de l'ingérence réalisée par la commune, s'agissant de **répondre à la question de savoir sur quelle base celle-ci peut rechercher le réseau de l'exploitant. Sur le plan du principe de proportionnalité** à cet égard, **l'Autorité est d'avis qu'*a priori*, sauf justification contraire liée** aux données communiquées à la commune par la police (y compris la CIEAR) ou par les autorités judiciaires, **l'initiation de l'éventuelle extension de l'enquête d'intégrité à d'autres personnes concernées devrait être fondée dans des faits concrets, vérifiables, réellement existants, pertinents et établis avec la diligence requise, qui sont indicatifs de la commission de faits punissables auxquels l'exploitant lui-même est impliqué**^{69, 70}.
44. Quatrièmement enfin, ce qui est à lier aux développements relatifs à l'âge des données/des faits pris en considération, la disposition en projet ne précise rien quant au moment, quant à l'époque, de la relation prise en considération (dirigeant/dirigé ; dominant/dominé ; fournisseur d'avoirs/receveur d'avoirs ; impliqué en droit). En principe, celle-ci devrait à tout le moins être actuelle.
45. En conclusion, bien que les concepts utilisés doivent être pris en considération dans le contexte criminel visé par la finalité du Projet, l'Autorité est d'avis que **les notions utilisées sont trop floues et laissent une place trop importante à la subjectivité**, de telle sorte qu'en l'état, **la disposition en projet manque de prévisibilité et apparaît disproportionnée**. Concrètement en outre, ne fût-ce que pour identifier à qui pourrait être étendue l'enquête d'intégrité, la disposition en projet ouvre la porte à une enquête sur l'identification de l'ensemble de l'entourage de l'exploitant : entourage à la fois privé et professionnel, mais encore, passé et présent⁷¹. **La disposition en projet doit être retravaillée à l'aune des commentaires précédents.**
46. L'Autorité relève enfin qu'afin d'être exhaustif, il convient de relever qu'une autre catégorie de personnes concernées est indirectement impliquée dans la mise en œuvre du Projet, bien que ce dernier ne les concerne pas, à savoir les **personnes qui sont impliquées dans les faits punissables pris en considération dans l'enquête d'intégrité, et qui ne peuvent pas faire l'objet de l'enquête d'intégrité** en vertu du Projet (en raison de l'absence de lien avec l'exploitant, parce qu'elles sont victimes – et non co-auteur, etc. – des faits punissables, etc.). En principe, les

⁶⁹ A propos de ceux-ci, voir le considérant n° 22.

⁷⁰ Dans le cas contraire, il serait autorisé à la commune de commencer par la réalisation d'une recherche au sujet de l'ensemble des relations de l'exploitant... avant même que le moindre fait punissable au sujet de qui que ce soit, ne puisse être identifié.

⁷¹ Voir le considérant n° 43.

données à caractère personnel relatives à ces personnes ne peuvent pas être traitées en vue d'exécuter le Projet⁷².

II.4. Initiation, périodicité et fin de l'enquête d'intégrité

47. Conformément au dispositif du Projet, l'enquête d'intégrité ne peut être **initiée** que lorsque les normes nécessaires à cet effet sont adoptées⁷³. L'article 119ter, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet de la NLC (article 35 du Projet) prévoit ensuite ce qui suit :

« La commune mène une enquête d'intégrité sur la base de ce règlement communal de police. La commune est tenue de mener une enquête d'intégrité dans le cadre des secteurs et activités économiques choisis si elle a décrété un règlement communal de police.

Le règlement communal de police détermine, par secteur ou activité économique, le délai raisonnable dans lequel la commune lance et/ou clôture les enquêtes d'intégrité sur ces secteurs ou activités économiques choisis » (souligné par l'Autorité).

48. A ce sujet, l'exposé des motifs du Projet précise notamment ce qui suit :

« Les communes peuvent opter pour un screening de tous les secteurs ou activités, d'aucun secteur ou d'un seul secteur - tels qu'ils sont énumérés dans l'arrêté royal - étant entendu que, si elles procèdent à un screening, elles contrôleront tous les exploitants pour ce secteur ou activité. L'enquête d'intégrité ne peut en effet pas être discriminatoire, elle doit être claire, non ambiguë et objective et doit être menée de manière transparente.

Le règlement communal de police doit déterminer, par activité ou secteur économique, le délai raisonnable dans lequel l'administration locale entame et/ou clôture les enquêtes d'intégrité sur ces activités ou secteurs économiques choisis. La commune peut donc elle-même déterminer, en fonction de ses capacités disponibles, dans quel délai elle estime réaliste de lancer et/ou de clôturer les enquêtes d'intégrité sur les activités et secteurs économiques choisis. Il convient en effet de veiller à ce que tous les secteurs ou activités économiques similaires soient traités de manière égale. Les communes qui choisissent de soumettre un certain secteur économique à une enquête d'intégrité doivent en effet contrôler tous les exploitants de ce secteur. Il serait discriminatoire et non proportionnel qu'une commune, par exemple, contrôle le salon de massage A immédiatement après l'entrée en vigueur du

⁷² A ce propos, quant à l'application du principe de minimisation des données, voir les considérants nos 87-88.

⁷³ Voir le considérant n° 6.

règlement de police, mais ne contrôle le salon de massage B qu'après cinq ans »⁷⁴ (souligné par l'Autorité).

49. Avant tout, l'Autorité souligne que dans un sens inverse, traiter de manière identique des personnes se trouvant dans des situations manifestement différentes est également susceptible de constituer une discrimination interdite. Ainsi, **alors que des exploitants sont susceptibles de ne manifestement pas appartenir au contexte criminel combattu par le projet, ils feront néanmoins, l'objet d'une enquête d'intégrité** si leur secteur d'activités est choisi par le Roi. L'Autorité est d'avis que la proportionnalité du dispositif mis en place par le Projet peut poser question, dans la mesure où celui-ci ne prévoit **aucun filtre préalable** au déclenchement de l'enquête d'intégrité. Et ce même si des analyses de risques relative au secteur concerné ont dû être réalisées au niveau de la DEIPP et de la commune⁷⁵. A moins bien sûr qu'il ne se dégage de ces analyses que le secteur concerné est à un point tel lié à la criminalité déstabilisante, que l'exploitant légitime y devient une exception. Par conséquent, **l'Autorité invite le demandeur à envisager l'introduction d'un filtre objectif⁷⁶ préalable à la réalisation des enquêtes d'intégrité**, de manière telle que soit envisagée la possibilité de ne pas soumettre *systématiquement* toutes les entreprises du secteur concerné, à cette enquête, **sauf à justifier d'un risque systémique sectoriel ou d'un besoin impérieux au regard de la méthodologie des enquêtes policières**.
50. Ce commentaire mis à part, **le dispositif de l'article 119ter, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet de la NLC (article 35 du Projet) doit en tout état de cause refléter clairement l'intention exprimée dans l'exposé des motifs**. Ainsi, la commune n'est pas seulement tenue de mener une enquête d'intégrité, mais elle doit bien soumettre à celle-ci *tous les exploitants concernés*.
51. **Sous réserve de l'exception qui suit**, le dispositif du projet ne prévoit pour le reste **pas de répétition de l'enquête d'intégrité**. Autrement dit, un même exploitant (et son exploitation) est une seule fois l'objet de l'enquête d'intégrité : soit au début de son activité lorsque celle-ci est déjà soumise à enquête ; soit pendant son activité lorsque celle-ci n'était pas originellement soumise à enquête ; soit avant d'entamer son activité lorsque celle-ci est déjà soumise à enquête.
52. L'article 119ter, § 5, al. 4, en projet de la NLC (article 35 du Projet) prévoit cependant une hypothèse dans laquelle une **nouvelle enquête d'intégrité peut être initiée** :

⁷⁴ Pp. 41-42.

⁷⁵ Voir les considérants nos 6-7.

⁷⁶ Il est fondamental à cet égard d'assurer le caractère objectif de ce filtre sauf à manquer l'objectif de non-discrimination poursuivi par le Projet. Ainsi, la mise en place d'un filtre préalable empreint de subjectivité serait moins efficace sur le plan de la non-discrimination que le Projet tel qu'il existe, et partant, à proscrire.

« *En cas de circonstances factuelles modifiées concernant les personnes visées à l'alinéa premi[er], deuxième ou troisièm[77], la décision de mener une nouvelle enquête d'intégrité peut être prise, laquelle peut, le cas échéant, conduire au refus, à la suspension ou à l'abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation concerné ou à la fermeture de l'établissement* » (souligné par l'Autorité).

53. A ce sujet, l'exposé des motifs du Projet énonce ce qui suit :

« *Ces circonstances peuvent par exemple, concerner une modification au sein des organes de la personne morale ou dans l'exploitation factuelle ou une condamnation pénale de l'exploitant ou d'une autre personne concernée dans le cadre de l'exploitation. Cette disposition a notamment été reprise pour éviter qu'après la délivrance du permis d'établissement ou d'exploitation, des personnes qui y sont liées soient remplacées par des personnes dont il peut être attendu qu'une enquête d'intégrité mette en lumière des éléments justifiant un refus ou une abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation. Il s'agit en particulier d'une disposition visant à éviter le recours à des constructions de type 'homme de paille'. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut ensuite décider d'abroger ou de suspendre le permis d'établissement ou d'exploitation ou de fermer l'établissement* »⁷⁸.

54. Avant tout, s'agissant d'un élément essentiel du traitement, tant lié à la finalité du traitement qu'aux (catégories de) données traitées, **les circonstances factuelles dans lesquelles une nouvelle enquête d'intégrité peut (doit) être initiée doivent être clarifiées dans le dispositif du Projet. L'exposé des motifs du Projet lui-même est également trop vague** à ce sujet, **sauf** lorsqu'il vise, en d'autres termes, la fraude dans l'identification de l'exploitant afin d'empêcher que l'enquête d'intégrité puisse être menée à propos des bonnes personnes concernées. Clarifier ces circonstances contribuera en outre à **assurer l'objectivité et le caractère non discriminatoire de l'enquête d'intégrité**, tant à l'égard des exploitants d'un même secteur que des secteurs économiques concernés entre eux.

55. L'Autorité a interrogé le demandeur quant à la question de savoir de quelle manière/sur quelle base la commune peut avoir connaissance (collecte de données) « *de circonstances factuelles modifiées* » concernant les personnes au sujet desquelles l'enquête d'intégrité peut être menée ? Le demandeur a répondu ce qui suit : « *Op basis van de informatie verkregen in het kader van een integriteitsonderzoek* »⁷⁹.

⁷⁷ Soit les catégories de personnes concernées par l'enquête d'intégrité, voir les considérants nos 36-38.

⁷⁸ Pp. 43-44.

⁷⁹ L'Autorité l'a également interrogé quant à la question de savoir si le Projet avait pour objectif de donner une compétence à la commune pour collecter de manière continue des données au sujet des personnes concernées (ex., via les réseaux sociaux,

56. L'Autorité est d'avis dans ce contexte que **le Projet doit préciser que les circonstances précitées doivent être identifiées par la commune dans le cadre des enquêtes d'intégrité qu'elle mène au sujet d'autres exploitants**. Il doit en outre **déterminer de quelle manière seront par conséquent croisées les données entre enquêtes d'intégrité aux fins d'identifier s'il y a eu ou pas un changement pertinent**⁸⁰.
57. Enfin, concernant l'impact d'une **modification réglementaire** relative aux secteurs pouvant être soumis à enquête d'intégrité, l'article 6, al. 2, du Projet prévoit ce qui suit :

« Au cas où l'arrêté royal énumérant les secteurs et activités économiques serait modifié et le règlement de police comprendrait des secteurs et activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal, ou au cas où la commune souhaiterait étendre le règlement de police à de nouveaux secteurs et activités économiques découlant de l'arrêté royal modifié, la commune doit prendre un nouveau règlement de police. Ce nouveau règlement de police doit à chaque fois être entériné le plus rapidement possible par le conseil communal, au plus tard deux mois après l'entrée en vigueur de l'arrêté royal ».

58. L'exposé des motifs du Projet⁸¹ prévoit dans ce cadre que « *Les enquêtes d'intégrité en cours dans le cadre des secteurs et activités économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal peuvent être achevées. De nouvelles enquêtes d'intégrité dans le cadre de secteurs économiques qui ne sont plus mentionnés dans l'arrêté royal ne peuvent plus être lancées* ». A toutes fins utiles, l'Autorité rappelle qu'**il est en effet clair que dans ce contexte, les enquêtes d'intégrité ne pourront plus être initiées nonobstant l'absence de modification du règlement de police concerné**. Dans le cas contraire, les traitements de données initiés seraient illicites.

II.5. Catégories de données traitées

II.5.1. Enquête d'intégrité avec avis de la DEIPP – données collectées par la DEIPP et communiquées à la commune

59. S'agissant des données à caractère personnel qui sont communiquées à la DEIPP par d'autres autorités publiques (et susceptibles en conséquence, selon l'avis qui sera rendu par la DEIPP, d'être communiquées ensuite à la commune), les articles 21 (§ 2, al. 4, concernant les données collectées auprès des autorités judiciaires) et 22 (en général, concernant les catégories de données collectées)

etc.). Il a répondu ce qui suit : "Nee, de gegevensverwerking vindt enkel plaats in het kader van het voeren van een integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter van het voorontwerp".

⁸⁰ Il s'agit probablement à cet égard, de recourir au FCEI.

⁸¹ P. 16.

prévoient que **ne peuvent être communiquées que les données à caractère personnel relatives aux faits punissables** visés à l'article 119ter, § 10, al. 5, en projet de la NLC (article 35 du Projet)⁸². Il s'agit là d'une **limitation particulièrement importante** compte-tenu de la finalité du Projet⁸³.

60. Mais en outre, conformément aux principes de finalité, de minimisation des données et d'exactitude des données consacrés dans l'article 5, 1., b), c) et d), du RGPD⁸⁴, ne pourront être communiquées que des données relatives à des faits punissables (au sens du Projet) **suffisamment établis** (également au sens du Projet)⁸⁵ **et en outre, pertinents dans l'identification de la criminalité contre laquelle le projet vise à lutter – soit la criminalité déstabilisante**⁸⁶.
61. A ce sujet, l'Autorité attire l'attention du demandeur sur les catégories de données visées à l'article 21, § 1^{er}, 4^o et 5^o, que constituent « *les dettes fiscales, les déclarations relatives aux lois fiscales* », et « *les dettes sociales en cours, les déclarations relatives aux lois sociales* ». En effet, **ces dettes et déclarations ne pourront être communiquées que si elles sont liées à des faits punissables** (au sens du Projet)⁸⁷. Dans la négative, leur collecte ne rencontrerait pas la finalité poursuivie par le projet et serait par conséquent illicite.
62. L'article 21, § 3, du Projet dispose que « *La DEIPP peut demander des données complémentaires auprès de la commune requérante ou du service* ». L'Autorité relève que cette disposition ne peut pas avoir pour finalité de permettre la collecte de données dont la collecte ne serait pas par ailleurs prévue par le Projet. Autrement dit, il s'agit d'une **disposition permettant de solliciter à nouveau la commune ou le service concerné lorsque ceux-ci n'ont pas communiqué les données nécessaires en exécution du Projet**.

⁸² Interrogé à ce sujet, le demandeur a bien confirmé que seules les données concernant des faits punissables pouvaient être collectées (l'article 21, § 2, dernier al., semait un doute à cet égard en répétant la condition fixée par l'article 22 mais seulement pour les autorités judiciaires : il n'apparaît par conséquent pas nécessaire sur ce point). Dans ce contexte, l'exposé des motifs (p. 48), énonce ce qui suit : « *Le simple fait pour une personne d'être impliquée dans une faillite par exemple ne peut constituer un motif de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'établissement ou d'exploitation, ou de fermeture d'un établissement. Les faits doivent être suffisamment graves* ». L'Autorité a attiré l'attention du demandeur sur le fait que cet exemple n'est pas lié aux faits punissables et l'a par conséquent interrogé quant à la question de savoir pourquoi il serait pertinent dans l'exposé des motifs. Le demandeur a répondu ce qui suit : « *De betrokkenheid bij een faillissement staat niet beschreven in de lijst van strafbare feiten (cf. artikel 35, §10, 5^{de} lid van het voorontwerp)* ». **Cet exemple devrait par conséquent être omis de l'exposé des motifs.**

⁸³ L'article 25, § 2, du Projet, qui énumère les (catégories de) données qui peuvent être traitées aux fins tant de sa mission d'avis que de sa mission d'analyse par la DEIPP, ne peut être lu autrement.

⁸⁴ Voir également l'article 28, 2^o, 3^o et 4^o, de la LTD, concernant les autorités compétentes visées par le Titre 2 de la LTD.

⁸⁵ Voir le considérant n°22.

⁸⁶ Voir les considérants nos 33-**Error! Reference source not found.**

⁸⁷ Voir le considérant n°22.

63. Le Projet fixe encore une **limite de temps quant aux catégories de données qui peuvent être collectées**. Ce qui est effectivement nécessaire afin d'assurer sa proportionnalité. Toutefois, l'âge des données n'est pas toujours déterminé de la même manière par le Projet.

64. Ainsi, pour ce qui concerne les données collectées par la DEIPP, des délais sont fixés tant dans l'article 21 que dans l'article 22 du Projet qui prévoit plus généralement en son dernier alinéa que « *Seules les données à caractère personnel collectées au cours des cinq années précédant la demande motivée, sont traitées par la DEIPP et la commune requérante* » (souligné par l'Autorité). L'article 21, § 1^{er}, du Projet quant à lui prévoit les délais suivants :

- Les données collectées auprès de la police intégrée doivent avoir été « *traitées par la police intégrée dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis* » (souligné par l'Autorité) ; or le traitement tel que défini à l'article 4, 2), du RGPD vise toute opération appliquée à des données (autrement dit, pas seulement la collecte, mais aussi la modification, la consultation, etc.) ;
- Les données issues du casier judiciaire central doivent avoir été « *traitées par le registre dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis* » (souligné par l'Autorité) ;
- Les données provenant de la Cellule de Traitement des Informations Financières (ci-après, « **CTIF** ») sont les « *données qui ont été transmises au ministère public sur la base de l'article 82, § 2, de la même loi pendant les cinq ans précédant la demande d'avis* » (souligné par l'Autorité) ;
- Les données issues des autorités judiciaires sont les « *données qui ont été traitées par les autorités judiciaires dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis* »⁸⁸ (souligné par l'Autorité) ;
- Concernant les données provenant du SPF Finances, il est question notamment des « *infractions constatées aux lois fiscales qui relèvent de leur compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis* » (souligné par l'Autorité) ; et il en est de même, *mutatis mutandis*, pour ce qui concerne les données (des infractions constatées) issues des administrations sociales, de l'inspection économique, de l'Office des étrangers, de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé.

⁸⁸ Article 21, § 2, al. 1er, du Projet.

65. Toutefois avant tout, l'Autorité relève que les données qui peuvent être collectées auprès « *des services qui relèvent de la compétence des communautés et des régions* » conformément à l'article 21, § 4, du Projet, ne sont pas limitées dans le temps. Compte-tenu des délais juste évoqué, **l'Autorité est d'avis qu'une limite de temps doit également être fixées dans le dispositif du Projet concernant les données collectées dans ce contexte**. Il n'est pas nécessaire d'attendre la conclusion d'un accord de coopération à cette fin⁸⁹.
66. L'Autorité a interrogé le demandeur quant à la **question de savoir pourquoi il ne définissait pas systématiquement les données qui peuvent être collectées sur la base de l' « âge » maximum des faits punissables commis qui peuvent être pris en considération**⁹⁰. Celui-ci a répondu ce qui suit : « *Het betreft telkens 5 jaar: zie art. 21, §1, eerste lid en §2, eerste lid en artikel 22, 4^e lid van het voorontwerp* ».
67. Compte-tenu des développements précédents, l'Autorité est d'avis que **le dispositif du Projet doit retenir une approche claire et univoque quant à l' « âge » des données qui peuvent être collectées par la DEIPP** (et communiquées à la commune) **dans le cadre de l'enquête d'intégrité** de telle sorte que ne subsiste aucun doute, au niveau des responsables du traitement, dans l'identification des données à communiquer. A cet égard, l'Autorité souligne, conformément à l'intention du demandeur exprimée par la fixation d'un délai de 5 ans, que les faits concernés **doivent généralement présenter une certaine actualité**, être suffisamment récents, ce qui n'exclut pas, pour les données issues du casier judiciaire par exemple, que les faits concernés eux-mêmes, puissent être âgés de plus de 5 ans. Dans ce contexte, il est par conséquent exclu que le traitement de données relatives aux faits concernés soit mis en œuvre artificiellement (par exemple, consultation des données par le responsable du traitement concerné) en vue de permettre la prise en compte de faits qui, en l'absence de l'opération de traitement concernée, auraient été exclus du champ d'application du Projet.

II.5.2. Enquête d'intégrité réalisée par la commune via ses propres moyens

68. Pour ce qui concerne les données traitées par la commune dans le cadre de l'enquête d'intégrité qu'elle peut mener sur la base de ses propres moyens (de traitement de données), l'article 119quater, §§ 1 et 2, en projet de la NLC (article 36 du projet), définit les catégories de données qui peuvent être traitées.

⁸⁹ L'Autorité ne se prononce pas ici au sujet des flux de données entre DEIPP et entités fédérées. Ceux-ci seront discutés lorsque les projets de textes normatifs les prévoyant seront soumis pour avis à l'Autorité.

⁹⁰ La question posée était plus précisément la suivante : « *Pour quelle raison le projet ne fixe-t-il pas systématiquement la limite d'âge des données traitées en fonction de la date des faits punissables concernés ? Autrement dit, pourquoi le projet ne fixe-t-il pas une durée maximale d'âge des faits punissables qui peuvent être pris en considération pour son application ?* ».

69. D'emblée, il apparaît que l'identification des catégories de données qui peuvent être traitées doit être clarifiées dans la mesure où les dispositions concernées se réfèrent tantôt à des destinataires et tantôt à des données. De manière générale, l'Autorité est d'avis que **les §§ 1 et 2 de l'article 119quater en projet de la NLC** (article 36 du Projet) **doivent être reformulés de manière telle qu'il en ressorte clairement quelles catégories de données peuvent être collectées auprès de quelles entités et ce, concernant quelle période**⁹¹.
70. En outre, **ces dispositions doivent être clairement et juridiquement articulées et coordonnées avec l'article 119ter, § 6, en projet de la NLC (article 35)** auquel l'article 119quater, § 1^{er}, en projet de la NLC se réfère. En effet, ces dispositions se recouvrent partiellement de telle sorte que par exemple, le Projet ne permet pas de délimiter les (catégories de) données qui peuvent être collectées par la commune dans le cadre de la « *consultation de toutes les bases de données accessibles au public, y compris les données rendues publiques sur les réseaux sociaux* ». Également, selon l'article 119quater, al. 2, en projet de la NLC, seule la consultation de certaines sources de données « *ne peut concerner que les faits punissables visés* » par le Projet. Ainsi, une telle limitation ne s'applique pas aux données collectées auprès des personnes concernées, auprès des services administratifs de la commune, auprès des services de la commune exerçant une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation, et encore, auprès des services publics qui travaillent en partenariat avec la commune.
71. **En synthèse, et sans préjudice de l'ensemble des commentaires émis dans le cadre du présent avis** (par exemple sur l'extension de l'enquête d'intégrité⁹²) **la commune doit pouvoir traiter** des données à caractère personnel relatives aux personnes concernées par l'enquête d'intégrité et provenant de deux catégories de sources : les sources que la commune peut consulter directement et la DEIPP (après consultation par celle-ci, de ses propres sources). Ensuite, les **(catégories de) données à caractère personnel**, sur le plan le plus général, ne peuvent être que **de trois ordres** : des données administratives concernant l'identification de l'exploitant au sens large (identification, données de contact, exploitation concernée, etc.), des données relatives à des faits punissables (au sens du Projet)⁹³ liés aux personnes concernées et, par conséquent, des données relatives à l'éventuelle extension de l'enquête d'intégrité (motivation de l'extension, motivation de la relation entre l'exploitant et l'autre personne concernée, etc.). **Le Projet doit clairement refléter ces limites et en particulier l'article 119quater, § 2, al. 2, qui ne limite que partiellement son § 1^{er}, à la collecte de données relatives à des faits punissables (au sens du Projet)**⁹⁴. Enfin de nouveau dans ce cadre, conformément au principe de **minimisation des données, seules les données**

⁹¹ *Mutatis mutandis*, il est renvoyé à ce sujet aux considérants nos 67-67.

⁹² Voir les considérants nos 38 et s.

⁹³ Voir le considérant n° 22.

⁹⁴ Voir également le considérant n° 72.

nécessaires compte-tenu de la finalité poursuivie peuvent être communiquées à la commune⁹⁵.

72. Enfin, quant aux catégories de données traitées en tant que telles, l'article 119quater, § 2, 5°, en projet de la NLC (article 36 du Projet) prévoit comme catégorie de données « *les données financières, administratives et judiciaires, pour autant que celles-ci émanent des instances visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, pour autant que cela soit strictement nécessaire pour se faire une idée de l'intéressé au regard de l'activité économique que l'intéressé a l'intention d'établir ou d'exploiter* ». L'Autorité a interrogé le demandeur à propos de cette catégorie de données et en particulier, quant à leur relation avec les faits punissables⁹⁶. Celui-ci a répondu ce qui suit : « *Deze gegevens kunnen enkel worden verwerkt indien ze betrekking hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119ter, §10, vijfde lid van het voorontwerp (zie art. 119quater, §2, laatste lid)* ». **L'Autorité est d'avis que cette catégorie de données doit être reformulée : il doit s'agir des données relatives aux faits punissables** (visés par le Projet)⁹⁷. Il ne s'agit ainsi pas de « *se faire une idée de l'intéressé au regard de l'activité économique que l'intéressé a l'intention d'établir ou d'exploiter* », mais bien de vérifier *in fine*, si la condition prévue à l'article 119ter, § 10, al. 1^{er}, 1^o, 2^o et/ou 3^o, est remplie *in casu*.

II.5.3. Mise à jour et exactitude des données traitées

73. L'Autorité a déjà souligné qu'il était inhérent au dispositif mis en place par le Projet, que les responsables du traitement devront consacrer une attention toute particulière au caractère exact à jour des données qu'ils traitent conformément à l'article 5, 1., d), du RGPD. En effet, les faits concernés pourront être contestés dès lors qu'ils ne seront pas nécessairement (définitivement) établis.
74. Or l'Autorité remarque que le projet ne consacre directement aucune mesure particulière concernant le caractère à jour des données qui sont traitées dans le cadre de l'enquête d'intégrité. Notamment par exemple, les autorités publiques amenées à communiquer des données à caractère personnel à la commune et/ou à la DEIPP ne sont tenues à aucune obligation particulière concernant la mise à jour des données à caractère personnel traitées. Certes, l'article 119ter, § 12, prévoit ce qui suit :

« Sans préjudice des possibilités de recours dont dispose l'exploitant, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut retirer sa décision de refus, suspension

⁹⁵ Voir le considérant n° 60.

⁹⁶ Plus exactement, la question posée était la suivante : « *L'article 119quater, § 2, 5°, vise la collecte de toute une série de données (« financières, administratives et judiciaires » ; qu'est-ce à dire ?) « pour se faire une idée de l'intéressé au regard de l'activité économique que l'intéressé a l'intention d'établir ou d'exploiter ». Cependant, les données collectées doivent être en relation avec des faits punissables (cf. 119ter, § 10, en projet de la NLC), en quoi ces données sont en relation avec de tels faits ?* ».

⁹⁷ Certes, cette catégorie de données peut être large compte-tenu de la variété des faits punissables concernés par le Projet mais ceci est inhérent à ce dernier. Les données traitées *in concreto* dépendront des faits punissables dont il est question. Voir le considérant n° 22.

ou abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation ou de fermeture de l'établissement sur la base de l'enquête d'intégrité lorsque l'exploitant apporte de nouveaux éléments desquels il ressort que les faits allégués, sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis » (souligné par l'Autorité).

75. L'Autorité est d'avis que **le projet devrait mettre en place des garanties appropriées concernant le caractère exact et à jour des données traitées par la commune et la DEIPP**, telle qu'une obligation spécifique à charge des autorités publiques qui ont communiqué des données à la commune ou à la DEIPP, et la possibilité, en cas de problème lié à l'exactitude des données, pour le Collège de suspendre toute décision préjudiciable pour la personne concernée. L'Autorité considère en outre, qu'il conviendrait de prévoir la fixation d'indicateurs permettant l'évaluation de la fiabilité de l'information concernée ainsi que de sa source.

II.5.4. Avis de la DEIPP

76. Concrètement, le Projet ne détermine pas ce sur quoi porte précisément l'avis motivé rédigé par la DEIPP, sauf à préciser qu'il s'agit d'un avis dans le cadre de l'enquête d'intégrité. L'exposé des motifs⁹⁸ et le dispositif du Projet⁹⁹ insistent sur le fait que la demande d'avis à la DEIPP est subsidiaire (sauf si la commune envisage une mesure de fermeture, etc.) et ne peut avoir lieu que lorsque la commune ne peut obtenir les informations nécessaires.
77. Dans ce contexte, **l'Autorité est d'avis que la DEIPP doit rendre un avis sur la satisfaction dans le cas d'espèce des hypothèses visées aux 1^o, 2^o et/ou 3^o de l'article 119ter, §10, al. 1^{er}, en projet de la NLC (article 35 du Projet)** ; il s'agit de répondre à la question suivante : le dossier est-il impliqué dans la criminalité déstabilisante de manière telle qu'une mesure doit être prise ? Si l'intention du demandeur était autre, il conviendrait d'adapter le dispositif du Projet¹⁰⁰.
78. Le choix du demandeur a cet égard a bien entendu un impact sur les données à caractère personnel qui seront communiquées à la commune (soit les éléments liés aux faits punissables et l'appréciation de la DEIPP).

II.5.6. Mission d'analyse de la DEIPP

⁹⁸ P. 23.

⁹⁹ Article 20 du Projet.

¹⁰⁰ Dans un autre sens, la DEIPP pourrait se limiter à communiquer des données relatives aux personnes concernées et aux faits punissables pertinents dans l'identification de criminalité déstabilisante et de la prise de décision à réaliser par la commune sur la base des critères visés à l'article 119ter, §10, en projet de la NLC (article 35 du Projet) ; il s'agirait de répondre à la question suivante : quels sont les faits punissables en cause dans le dossier ?

79. L'article 6, § 1^{er}, du Projet dispose que « *Pour élaborer [son] analyse de risque, la DEIPP se base entre autres sur les données du [RCEI] conformément à l'article 10, sur les avis remis aux communes conformément à l'article 23 et sur des données scientifiques objectives* » (souligné par l'Autorité). L'article 25, § 2, du projet énumère les catégories de données à caractère personnel qui peuvent être traitées par le DEIPP également dans le cadre de ses analyses de risques, et sont notamment visées dans ce contexte toutes les données traitées par la DEIPP dans le cadre de sa mission d'avis.
80. L'Autorité relève, au sujet de **l'article 6, § 1^{er}, al. 2, du Projet** que c'est l'article 25 de ce dernier qui détermine sur la base de quelles (catégories de) données à caractère personnel la DEIPP peut exercer sa mission d'analyse. L'expression « *entre autres* » utilisées dans l'article 6 du Projet ne permet pas à la DEIPP de traiter d'autres (catégories de) données à caractère personnel.
81. L'article 6, § 2, al. 3, prévoit que « *L'analyse de risques ne peut contenir que des données à caractère personnel anonymisées* ». Sur le plan des principes de protection des données, l'Autorité est avant tout d'avis que cette disposition **doit être reformulée en spécifiant simplement que l'analyse de risques ne peut contenir de données à caractère personnel**¹⁰¹.
82. **Au sujet de l'anonymisation et de la pseudonymisation**, l'Autorité réitère les considérations qu'elle exprime de manière constante dans ses avis. Elle renvoie à l'avis 05/2014 du Groupe de travail « Article 29 » sur la protection des données, prédécesseur sur Comité européen de la protection des données, sur les techniques d'anonymisation¹⁰², mais attire l'attention du demandeur sur le fait que l'EDPB procède actuellement à la révision de ces *guidelines* (qui devraient être soumise à consultation publique vers le début de l'année 2023). Ces lignes directrices pourraient influencer fortement les caractéristiques minimales requises pour que des données puissent être considérées comme valablement pseudonymisées ou anonymisées.
83. L'Autorité **estime par ailleurs que l'exposé des motifs du projet devrait contenir des informations quant aux stratégies d'anonymisation susceptibles d'être envisagées** (le cas échéant, le demandeur gagnerait à se positionner à cet égard, afin de guider le responsable du traitement), à la manière dont procèdent certains responsables du traitement sur le plan international¹⁰³. En effet, la transparence quant à la stratégie d'anonymisation retenue ainsi qu'une analyse des risques liés à la réidentification constituent des éléments qui contribuent à une approche réfléchie du processus d'anonymisation.

¹⁰¹ Sous réserve bien entendu des données relatives à son (ses) auteur(s)..., l'objectif de la disposition étant de s'assurer que les personnes qui font l'objet de l'enquête d'intégrité et celles qui apparaissent au cours de celle-ci (par exemple, des personnes impliquées dans les faits punissables), ne puissent être identifiées ou identifiables.

¹⁰² Disponible à l'adresse suivante :

https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_fr.pdf

¹⁰³ Voir par exemple <https://centre.humdata.org/guidance-note-responsible-approaches-to-data-sharing/>.

84. A toutes fins utiles, l'Autorité rappelle que les données pseudonymisées définies par l'article 4, 5), du RGPD comme des données « *qui ne peuvent plus être attribuées à une personne concernée précise sans avoir recours à des informations supplémentaires* » se distinguent des données anonymisées qui ne peuvent plus par aucun moyen raisonnable être attribuées à une personne précise et que seules ces dernières ne constituent plus des données personnelles et sont donc exclues du champ d'application du RGPD, conformément à son considérant n° 26¹⁰⁴. Dans ce contexte, l'Autorité attire encore l'attention du demandeur sur le considérant n° 58 de son avis n° 211/2022 du 9 septembre 2022 *concernant un projet d'arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 22 février 2017 portant création du Service public fédéral Stratégie et Appui* et considère qu'en l'occurrence également, il pourrait être pertinent de recourir au « **differential privacy** » afin de tenir compte du risque de réidentification des personnes concernées impliquées dans des zones géographiques où peu de faits seraient concernés.
85. Dès lors, eu égard à la définition du concept de donnée à caractère personnel figurant à l'article 4, 1) du RGPD¹⁰⁵, il convient de s'assurer que – lorsqu'un traitement ne peut porter que sur des données anonymisées – le standard élevé requis pour l'anonymisation est bien atteint¹⁰⁶ et que les données ne sont pas simplement pseudonymisées. En effet, le traitement de données, même pseudonymisées, constitue un traitement de données à caractère personnel au sens du RGPD.
86. En revanche, lorsque le traitement de données pseudonymisées est pertinent :
- Il conviendra de se référer au rapport de l'Agence de l'Union européenne pour la cybersécurité relatif aux techniques et meilleures pratiques de pseudonymisation¹⁰⁷ ;
 - Et ce traitement devra être encadré par toutes les garanties requises et répondre aux principes prévalant en la matière¹⁰⁸.

¹⁰⁴ Pour plus d'informations, voir l'avis n° 5/2014 (WP216) relative aux techniques d'anonymisation, 2.2.3, p. 11 du Groupe 29, https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_fr.pdf.

¹⁰⁵ A savoir : « *toute information se rapportant à une personne physique identifiée ou identifiable (ci-après dénommée « personne concernée») ; est réputée être une « personne physique identifiable» une personne physique qui peut être identifiée, directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale* ».

¹⁰⁶ L'identification d'une personne ne vise pas uniquement la possibilité de retrouver son nom et/ou son adresse mais également la possibilité de l'identifier par un processus d'individualisation, de corrélation ou d'inférence.

¹⁰⁷ ENISA : <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> et <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>.

¹⁰⁸ Il en va ainsi du principe de proportionnalité renvoyant à celui, plus spécifique, de « *minimisation* » des données impliquant que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard, des finalités pour lesquelles elles sont traitées, conformément à l'article 5, § 1er, c) du RGPD.

II.5.7. Données concernant d'autres personnes qui ne peuvent pas être l'objet de l'enquête d'intégrité

87. Comme l'Autorité l'a mis en évidence¹⁰⁹, les données relatives aux faits punissables concernent également d'autres personnes (par exemple, les victimes) que leurs auteurs (ou les personnes qui y ont participé au sens du Code pénal).
88. **A priori toutefois, l'Autorité est d'avis que ces données ne seront en principe pas nécessaires à la réalisation de leurs missions par la DEIPP et les communes. In concreto**, les responsables du traitement qui communiquent des données à la commune devront par conséquent, le cas échéant, **mettre en œuvre les processus de pseudonymisation ou d'anonymisation nécessaires au respect du principe de minimisation des données.**

II.6. Sources des données traitées par la commune

89. Comme cela a déjà été évoqué précédemment, **l'article 119ter, § 6, al. 1^{er}, 1^o, en projet de la NLC** (article 35 du Projet) prévoit que l'enquête d'intégrité implique que la commune « *procède à une consultation de toutes les bases de données accessibles au public, y compris les données rendues publiques sur les réseaux sociaux* ». En substance, **l'Autorité est d'avis qu'une telle disposition soulève de nombreuses questions** (sans préjudice des autres commentaires émis ailleurs dans le cadre du présent avis).
90. Premièrement et concrètement, notamment en assimilant « *les réseaux sociaux* » à une base de données accessible au public, la disposition en projet donne un blanc-seing à la commune pour recourir à *l'open source intelligence* comme pouvoir d'investigation (peu important la source des données – privée, publique, anonyme, etc.)¹¹⁰.
91. Deuxièmement, la disposition en projet ne précise rien quant à ce qui est entendu par « *accessibles au public* » alors que via internet, et notamment dans le cadre des « *réseaux sociaux* », cette expression¹¹¹ est susceptible de revêtir des réalités très diverses : par exemple, des informations sont accessibles sans la moindre contrainte via internet, des sites nécessitent une inscription préalable, d'autres encore peuvent nécessiter une inscription et un paiement, etc. L'accessibilité du site en question a un impact sur la proportionnalité du traitement de données. En l'occurrence, l'Autorité est

¹⁰⁹ Voir le considérant n° 46.

¹¹⁰ L'Autorité a demandé au demandeur de confirmer si, en substance, notamment en considérant implicitement qu'un réseau social est une banque de données accessibles au public, l'article 119ter, § 6, en projet de la NLC, consacrait l'autorisation générale de la commune d'exploiter l'OSINT aux fins des enquêtes d'intégrité. Celui-ci a répondu ce qui suit : "*Het integriteitsonderzoek houdt o.a. in dat de gemeente een consultatie verricht van publiek toegankelijke gegevensbanken*".

¹¹¹ A la manière d'ailleurs, mais avec encore plus de nuances, de l'accessibilité d'un lieu au public (accessibilité définie par le Projet, voir le considérant n° 15, premier tiret).

d'avis que seules peuvent être concernées les données qui sont réellement accessibles au large public (celui, indéterminé, des utilisateurs de l'internet). Il ne peut être question d'autoriser la commune, par la disposition en projet, à s'infiltrer dans un réseau limité de personnes (par exemples, des personnes entretenant une relation d' « amitié » - compte-tenu des réserves liées à la compréhension de ce concept dans les réseaux sociaux) afin d'y collecter des données accessibles à celles-ci uniquement.

92. De surcroît troisièmement, le concept de « réseaux sociaux » n'est pas défini par le Projet.
93. Quatrièmement, le Projet ne précise pas la justification du recours à un tel moyen de traitement de telle sorte que selon ses termes, ce sont toutes les (catégories de) données que la commune est susceptible de pouvoir traiter qui doivent pouvoir y être recherchées, sans non plus, qu'une condition de subsidiarité soit précisée (par rapport aux autres possibilités de collecte de données).
94. Cinquièmement enfin, le projet ne prévoit pas de mesures et garanties concernant la méthode de collecte des données dans les banques de données accessibles au public (notamment) en ligne (méthodes de consultation, de rapportage, d'évaluation des sources, de constatation/d'extraction des données, etc.), ni n'habilite le Roi à cet effet. L'exposé des motifs¹¹² se limite à énoncer ce qui suit « *L'enquête d'intégrité implique que la commune peut procéder à une consultation des bases de données accessibles au public (par exemple la BCE, le Moniteur belge) et des réseaux sociaux (avec la prudence nécessaire étant donné que les informations qui y figurent ne sont pas toujours objectives), [...]* » (souligné par l'Autorité). Remarque : Ce commentaire ne vaut pas pour ce qui concerne la consultation de données à caractère personnel à partir de sources « authentiques » fournies par des autorités publiques telles que la BCE et le Moniteur belge. **L'Autorité relève au passage par exemple, que si le Registre National est une source authentique pour l'adresse et la date de naissance, la profession qui y est renseignée n'est pas fiable.**
95. La commune doit encore procéder à « *une consultation de l'ensemble des bases de données communales et services pertinents propres* ». L'article 119quater, § 1^{er}, al. 1^{er}, 2^o et 3^o, en projet de la NLC (article 36 du Projet) vise également les « *services administratifs de la commune* » ainsi que les « *services de la commune, qui exercent une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation* ». Interrogé à propos des bases de données dont il est question, le demandeur a répondu ce qui suit : « *Dit is afhankelijk van de databanken waarover de desbetreffende gemeente beschikt* ».
96. **L'Autorité n'est pas en mesure de déterminer si les banques de données en question sont pertinentes au regard des catégories de données qui peuvent être traitées en vertu du**

¹¹² P. 44.

projet et ne poursuit pas son analyse sur ce point. Il en est de même concernant la consultation des autres services communaux¹¹³. Il et par conséquent demandé d'identifier les banques de données dont il est question ou tout le moins les (catégories de) données traitées par la commune dans le cadre de ses missions qui peuvent être consultées dans ce contexte.

97. **L'article 119quater, § 1^{er}, al. 1^{er}, 4^o, en projet de la NLC (article 36 du Projet)** vise également « *des services publics qui travaillent en partenariat avec la commune et qui peuvent déjà légalement collecter, traiter et transmettre ces données* ». Interrogé à ce sujet, le demandeur a communiqué à l'Autorité l'exemple suivant « *het OCMW* »¹¹⁴. **L'Autorité est d'avis que cette disposition n'est pas prévisible et doit donc être adaptée** (et de nouveau soumise pour avis à l'Autorité sur ce point, dans ce cas) **ou omise**, et rappelle, si cette hypothèse était envisagée, qu'un « *protocole d'accord* » entre autorités publiques ne peut pas constituer un fondement légal à un traitement de données au sens de l'article 6, 1., c) ou e), du RGPD¹¹⁵. En ce sens, ce serait par conséquent à juste titre que le dispositif du Projet se réfère au cadre normatif applicable à ces autres services publics (qui doivent être identifiés par le projet). Par exemple, **le secret professionnel qui serait prévu dans ces législations ne serait par conséquent pas remis en cause par le Projet** (ce qui constitue une garantie importante pour les personnes concernées). Cela étant précisé, l'enquête d'intégrité étant une nouveauté par rapport au droit positif, portée par le Projet, il ne pourrait en principe déjà exister en droit positif de fondement légal permettant à un service public de transmettre des données à une commune dans le cadre d'une enquête d'intégrité. Conformément aux principes de prévisibilité et de légalité consacrés aux articles 22 de la Constitution et 8 CEDH, les éléments essentiels d'un tel traitement de données doivent être précisés dans le présent Projet ou dans le Projet et dans le cadre normatif régissant les missions de l'autre service public concerné.
98. L'article 119ter, § 6, prévoit que le bourgmestre peut organiser une « **concertation de cas** »¹¹⁶, conformément à l'article 458ter du Code pénal. L'Autorité a interrogé le demandeur afin d'identifier ce que recouvrait une telle concertation de cas dans le cadre du Projet. Le demandeur a répondu ce qui

¹¹³ Comme exemples, le demandeur a communiqué ce qui suit : « *Het gaat bijvoorbeeld over de dienst bevolking (2^o), de dienst milieu, (3^o), [...]* ». L'Autorité a également interrogé le demandeur quant à la question de savoir en quoi les entités visées aux 2^o, 3^o et 4^o sont susceptibles de disposer de données relatives aux faits punissables visés par le Projet. Celui-ci a répondu ce qui suit : « *Het gaat om informatie waarbij er een mogelijke link is met de strafbare feiten waarvan sprake* ».

¹¹⁴ Sur cet exemple concret, l'Autorité attire l'attention du demandeur sur le fait que des données initialement traitées dans l'intérêt et pour la protection sociale de la personne concernée seraient ensuite traitées ultérieurement à sa charge dans le cadre d'une enquête d'intégrité. C'est avec la plus grande précaution qu'un tel traitement ultérieur de données peut être envisagé. Pour le reste, à ce stade de ses réflexions et sur la base du dossier, l'Autorité n'est pas en mesure de déterminer quelles (catégories de) données à caractère personnel en relation avec des faits punissables (au sens du Projet) pourraient être traitées par le CPAS.

¹¹⁵ L'obligation de conclure un protocole est une obligation *additionnelle* de droit belge découlant de l'article 20 de la LTD et liée au principe de responsabilité (*accountability*), voir la recommandation de l'Autorité n° 02/2020 du 31 janvier 2020, « La portée de l'obligation de conclure un protocole afin de formaliser les communications de données à caractère personnel en provenance du secteur public fédéral », pp. 9-10, disponible sur

<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/recommandation-n-02-2020.pdf>.

¹¹⁶ En tant que telle, cette hypothèse n'est pas reprise dans l'article 119quater, § 1^{er}, al. 1^{er}, en projet de la NLC (article 36 du Projet).

suit : « *Een overleg dat wordt georganiseerd overeenkomstig artikel 458ter van het Strafwetboek met o.a. de burgemeester en de Procureur des Konings, waarbij informatie kan worden gedeeld die relevant kan zijn in het kader van de bestrijding van ondermijnende criminaliteit* ». A ce propos, l'article 458ter du Code pénal est rédigé comme suit :

« § 1er. Il n'y a pas d'infraction lorsqu'une personne qui, par état ou par profession, est dépositaire de secrets, communique ceux-ci dans le cadre d'une concertation organisée soit par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, soit moyennant une autorisation motivée du procureur du Roi.

Cette concertation peut exclusivement être organisée soit en vue de protéger l'intégrité physique et psychique de la personne ou de tiers, soit en vue de prévenir les délits visés au Titre Iter du Livre II ou les délits commis dans le cadre d'une organisation criminelle, telle qu'elle est définie à l'article 324bis.

La loi, le décret ou l'ordonnance, ou l'autorisation motivée du procureur du Roi, visés à l'alinéa 1er, déterminent au moins qui peut participer à la concertation, avec quelle finalité et selon quelles modalités la concertation aura lieu.

§ 2. Les participants sont tenus au secret relativement aux secrets communiqués durant la concertation. Toute personne violant ce secret sera punie des peines prévues à l'article 458.

Les secrets qui sont communiqués pendant cette concertation, ne peuvent donner lieu à la poursuite pénale que des seuls délits pour lesquels la concertation a été organisée » (souligné par l'Autorité).

99. En l'occurrence, **l'Autorité comprend que le présent Projet est supposé être une loi qui organise la concertation de cas.** Il doit par conséquent déterminer, conformément à l'article 458ter du Code pénal, « *au moins qui peut participer à la concertation, avec quelle finalité et selon quelles modalités la concertation aura lieu* ». Le Projet doit être adapté en conséquence, étant entendu que la finalité de la concertation de cas découle déjà du Projet.

100. **L'article 119quater, § 1^{er}, al. 1^{er}, 1^o, en projet de la NLC** (article 36 du Projet) prévoit qu'il est notamment question dans le cadre de l'enquête d'intégrité, de recueillir les **données émanant** « *des personnes visées à l'article 119ter, § 5* », soit **des personnes concernées elles-mêmes** (l'exploitant ainsi que les personnes à qui peuvent être étendues l'enquête d'intégrité).

101. Cependant, le Projet ne prévoit pas de collecte directe de données auprès des personnes concernées par l'enquête d'intégrité, à l'exception (implicite) de ce qui concerne les données collectées auprès de l'exploitant dans le cadre d'une procédure d'octroi d'un permis ou, bien entendu, dans les cas suivants : si l'exploitant entend se soumettre volontairement à l'enquête d'intégrité en exécution de l'article 119ter, § 14 ; s'il est entendu avant qu'une décision ne soit prise à son égard dans le cadre de l'article

119ter, § 13, en projet de la NLC (article 35 du Projet) ; s'il apporte de nouveaux éléments en application de l'article 119ter, § 12, en projet de la NLC (article 35 du Projet). En d'autres termes, **le Projet doit prévoir un cadre normatif régissant la collecte *directe* des données auprès des personnes concernées aux fins de la réalisation de l'enquête d'intégrité.**

102. Enfin, **l'article 119quater, § 1^{er}, al. 2, en projet de la NLC** (article 36 du Projet) dispose que « *La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément la législation qui s'applique au service concerné* » (soit la source des données concernée). **L'Autorité invite le demandeur à clarifier la portée réservée à cette disposition.** En effet, le Projet lui-même est également appliqué aux flux de données concernés (voir exclusivement, s'il en détermine tous les éléments essentiels). Comme cela vient d'être rappelé¹¹⁷, les éléments essentiels des traitements de données envisagés doivent se dégager du Projet et le cas échéant, du cadre normatif applicable au service public tiers concerné. Mais en tout état de cause, **le Projet doit être clair quant à la question de savoir s'il porte à lui seul** (ce qui est permis), **une obligation à charge des services concernés, ou s'il entend également refléter cette obligation dans les législations organiques applicables à ces services, auquel cas ces législations doivent encore être adaptées à cet effet** (ce qui n'est pas nécessaire si le Projet est complet quant aux éléments essentiels des traitements envisagés).

II.7. Responsables du traitement

103. Sur le plan de la désignation des responsables du traitement, l'Autorité rappelle sa pratique d'avis constante selon laquelle une autorité publique est en principe responsable du traitement de données nécessaire à la mise en œuvre de la mission d'intérêt public qui lui incombe, ou qui relève de l'autorité publique dont elle est investie, en vertu de la législation concernée¹¹⁸. C'est en l'occurrence au Projet d'identifier les responsables du traitement, s'agissant d'un élément essentiel du traitement de données.

¹¹⁷ Considérant n° 119.

¹¹⁸ Voir notamment : avis n° 129/2022 du 1^{er} juillet 2022 *concernant les articles 2 et 7 à 47 d'un projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'Economie*, considérants nos 42 et s. ; avis n° 131/2022 du 1^{er} juillet 2022 *concernant un projet de loi portant création de la Commission du travail des arts et améliorant la protection sociale des travailleurs des arts*, considérants nos 55 et s. ; l'avis n° 112/2022 du 3 juin 2022 *concernant un projet de loi modifiant le Code pénal social en vue de la mise en place de la plateforme eDossier*, considérants nos 3-41 et 87-88 ; avis n° 231/2021 du 3 décembre 2021 *concernant un avant-projet d'ordonnance concernant l'interopérabilité des systèmes de télépéage routier*, considérants nos 35-37 ; l'avis n° 37/2022 du 16 février 2022 *concernant un avant-projet de décret instituant la plateforme informatisée centralisée d'échange de données 'E-Paysage'*, considérant n° 22 ; l'avis n° 13/2022 du 21 janvier 2022 *concernant un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'octroi de primes à l'amélioration de l'habitat et un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 février 2012 relatif à l'octroi d'aides financières en matière d'énergie*, considérants nos 9-17 ; l'avis n° 65/2019 du 27 février 2019 *concernant un projet d'accord de coopération modifiant l'accord de coopération du 23 mai 2013 entre la Région wallonne et la Communauté française portant sur le développement d'une initiative commune en matière de partage de données et sur la gestion conjointe de cette initiative*, considérants nos 90-113.

104. A ce sujet, l'article 17, al. 1^{er}, du Projet désigne **le directeur de la DEIPP** comme responsable du traitement dans le cadre du développement et de la gestion du RCEI. L'article 28 du Projet quant à lui prévoit plus largement que « *Le directeur de la DEIPP est le responsable du traitement des données à caractère personnel effectué par la DEIPP* ».

105. L'Autorité attire toutefois l'attention du demandeur sur un problème de cohérence entre cette désignation et l'article 5, § 3, du Projet qui est rédigé comme suit :

« §3. *Le directeur et le directeur adjoint sont responsables :*

1° de l'organisation et du fonctionnement de la DEIPP ;

2° du contrôle de la collecte et du traitement des données à caractère personnel et des informations recueillies par la DEIPP, sans préjudice des compétences des autorités désignées par la loi ;

3° de la gestion journalière de la DEIPP ;

4° de la gestion et de l'utilisation du système de gestion de traitement des avis de la DEIPP ;

5° du respect de la légalité et de la régularité de la procédure des avis délivrés par la DEIPP » (souligné par l'Autorité).

106. A la lecture de l'article 5, § 3, du Projet, ce sont plutôt **le directeur de la DEIPP et le directeur adjoint** qui apparaissent être responsables conjoints du traitement. L'Autorité est d'avis que le dispositif du Projet (ou son exposé des motifs) **doit être clarifié sur ce point**, selon les intentions du demandeur, en précisant que le directeur adjoint est placé sous l'autorité du directeur, en identifiant comme responsables conjoints du traitement ces deux personnes, ou encore, en allouant de manière plus spécifiques les responsabilités de ses personnes (le cas échéant, en habilitant le Roi à cet effet).

107. L'article 17, al. 2, du Projet et l'article 119ter, § 3, al. 3, en projet de la NLC (article 35 du Projet) attribuent à juste titre au **bourgmestre** une responsabilité de responsable du traitement dans le cadre de la réalisation des enquêtes d'intégrité.

108. L'Autorité attire cependant l'attention du demandeur sur le fait que **le Projet n'attribue ainsi que partiellement les responsabilités** au regard des traitements de données qu'il prévoit. Ainsi, **toutes les autorités publiques dont la sollicitation** (comme sources de données) **est prévue dans le cadre du Projet**¹¹⁹ **seront également responsables du traitement de données que constituent les communications de données à la commune et/ou à la DEIPP (chacune pour**

¹¹⁹ L'Autorité ne se prononce ici qu'au sujet des autorités publiques relevant de sa compétence.

ce qui la concerne)¹²⁰. Cette constatation est d'autant plus importante que ces autorités, conformément aux principes de finalité et de minimisation des données, devront se limiter à communiquer à la commune et à la DEIPP les données à caractère personnel nécessaires à l'enquête d'intégrité¹²¹. Et elles devront être en mesure de justifier la conformité de ces communications de données conformément au principe de responsabilité (*accountability*) consacré dans les articles 5, 2., et 24 du RGPD¹²².

109. Dans ce cadre, l'article 21, § 1^{er}, al. 3, du Projet, dispose que « *Les services mentionnés communiquent sur demande toutes les données dont la DEIPP a besoin pour la rédaction de l'avis, sauf si un motif d'intérêt public important fait obstacle à cette communication ou si la vie privée de la personne physique ou morale qui fait l'objet de la demande est atteinte de manière disproportionnée* » (souligné par l'Autorité). Plus largement, ces services ne sont pas seulement tenus de veiller au respect du principe de proportionnalité dans le cadre du droit à la vie privée : **il relève bien de leur responsabilité** (de responsable du traitement) **que la communication de données à la DEIPP soit conforme au RGPD**. Ce qui doit ressortir clairement du dispositif du projet. L'Autorité rappelle à l'attention du demandeur des considérations déjà développées au sujet de la distinction entre le droit à la vie privée et le droit à la protection des données¹²³.

110. Les commentaires précédents sont **d'autant plus importants en ce qui concerne la communication des données directement à la commune**, dans le cadre de l'enquête d'intégrité. En effet dans cette hypothèse, il n'existe **aucun filtre entre la commune et la source des données** communiquées, ce qui augmente le risque que des données non pertinentes soient communiquées à la commune. Ce risque est diminué lorsque l'avis de la DEIPP est sollicité. C'est en effet cette dernière qui collecte les données auprès des autres autorités publiques, les analyse et remet ensuite un avis motivé à la commune¹²⁴.

¹²⁰ Outre les références citées à la note de bas de page n° 118, voir l'avis de l'Autorité n° 184/2021 du 4 octobre 2021 *concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace*, considérants nos 36-38 et 59-62.

¹²¹ Voir les considérants nos 60, 70 et 87-88.

¹²² Cela vaut pour les autorités qui sont soumises à l'application du RGPD, à savoir celles qui ne sont pas des autorités compétentes visées par le Titre 2 de la LTD. Pour rappel, l'article 28, 3° et 4°, de la LTD consacre également les principes de minimisation et de qualité des données à caractère personnel traitées.

¹²³ « L'Autorité rappelle que le droit d'une personne à la protection des données à caractère personnel la concernant est un droit fondamental reconnu de manière autonome, par rapport au droit au respect de la vie privée, par la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne en son article 8. Le droit à la protection des données n'est pas seulement lié au droit à la vie privée : plus largement, ce sont les droits et libertés des personnes physiques qu'il tend plus généralement à garantir, à l'égard du traitement des données à caractère personnel⁻¹. Autrement dit, une référence au respect de ce droit dans le cadre de la procédure pénale est à tout le moins tout aussi pertinente qu'une référence au droit au respect de la vie privée dans l'article 1^{er} de la proposition de Code de procédure pénale. Outre le fait que la protection des données aille au-delà de la protection de la vie privée, il sera en effet systématiquement recouru au traitement de données à caractère personnel (tant pour la collecte des données que pour leur exploitation) dans le cadre de la procédure pénale, comme d'ailleurs plus généralement, dans le cadre de l'exercice de nombreuses missions d'intérêt public (ou relevant de l'exercice de l'autorité publique) par les autorités publiques compétentes », Avis n° 77/2020 du 24 août 2020 *concernant une proposition de loi contenant le Code de procédure pénale*, considérant n° 42, référence omise.

¹²⁴ Quant au contenu de cet avis, voir les considérants nos 76-78.

II.8. Durée de conservation des données traitées

II.8.1. Traitement des données par la DEIPP

111. Avant tout, l'Autorité relève que le Projet contient diverses dispositions fixant la durée de conservation des données **par la DEIPP** dont la compréhension et l'application sont toutefois compliquées et incertaines. **Globalement, l'Autorité recommande au demandeur de reformuler le dispositif de son Projet en ce qui concerne la durée de conservation des données traitées, afin d'en garantir la prévisibilité et la sécurité juridique, en ayant à l'esprit les considérations suivantes**¹²⁵.
112. Premièrement, le Projet doit permettre de déterminer clairement pendant combien de temps et pour quelles finalités toutes les (catégories de) données peuvent être traitées par la DEIPP qui poursuit des finalités distinctes, à savoir d'une part, sa mission d'avis (dans des dossiers concrets), et d'autre part, sa mission d'analyse (plus large).
113. Sur ce point, la mission d'analyse de la DEIPP est réalisée sur la base du RCEI (dans lequel les décisions des communes sont conservées 5 ans), de données objectives scientifiques¹²⁶ et, en substance, des données à caractère personnel collectées dans le cadre de sa mission d'avis. L'articulation des articles 26 et 27 du Projet et des concepts de « *dossier de traitement de l'avis* » et de « *dossier relatif à l'analyse de risques* » ne permettent toutefois pas d'identifier clairement leur application en pratique¹²⁷, dès lors qu'il doit bien exister un séquençement des traitements en pratique : l'analyse de risques n'est *a priori* pas continue et instantanée et doit porter sur un ensemble de données préalablement collectées (ou encore à collecter). Autrement dit, l'article 27 du Projet devrait **fixer un intervalle de temps** (en fonction par exemple, du moment où l'analyse de risques est initiée) **dans lequel les données à caractère personnel traitées dans le cadre de la mission d'avis peuvent être réutilisées à des fins d'analyse**¹²⁸.

¹²⁵ L'Autorité a porté à la connaissance du demandeur sa difficulté dans la compréhension des durées de conservations des données applicables et en particulier, la manière dont s'articulent les délais de 5 ans et 15 ans. L'Autorité a donné l'exemple des fichiers communautés d'enquêtes d'intégrité qui sont conservés pendant 5 ans tandis que l'article 119quater, § 4, en projet de la NLC prévoit une durée de conservation des données de 15 ans. L'Autorité a également demandé au demandeur de simuler un exemple concret pour une personne qui a fait l'objet d'une enquête d'intégrité dans le cadre de laquelle un avis a été demandé (et octroyé) par la DEIPP. Celui-ci a répondu ce qui suit : « *De twee verschillende verwerkingsdoeleinden waarvan sprake (art. 119quater: gegevens verwerkt in het kader van het integriteitsonderzoek; art. 119quinquies: het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken met daarin de natuurlijke personen of rechtspersonen die het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek) kunnen niet met elkaar worden vergeleken. Het verschil in bewaartijd is te wijten aan de doelstelling van de verwerking* ».

¹²⁶ L'Autorité part du principe qu'à cet égard, il n'est pas question de données à caractère personnel. Voir l'exposé des motifs du Projet, p. 15.

¹²⁷ Les dispositions concernées semblent être identiques (l'Autorité relève toutefois que le dernier alinéa de l'article 27 du Projet devrait, en toute logique, être adapté conformément à l'intention exprimée dans l'exposé des motifs (p. 32). Ainsi, **c'est après transmission de l'analyse de risques au ministre compétent, que l'archivage doit être organisé.**

¹²⁸ L'Autorité a interrogé le demandeur quant à la question de savoir si afin de réaliser les analyses de risques, la DEIPP peut traiter l'ensemble des données à caractère personnel qu'elle est amenée à traiter dans le cadre des missions qui lui incombent en vertu du projet. Le demandeur a répondu ce qui suit : « *Zie artikel 25, §2 (de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt door de DIOB bij het opstellen van de risicoanalyse)* ».

114. Deuxièmement, l'Autorité est d'avis que la nécessité de prendre connaissance des dossiers, pour les agents pertinents de la DEIPP, doit être **limitée aux finalités poursuivies par le Projet** (il ne peut être question de se référer de manière abstraite à la « nécessité de prendre connaissance », cette nécessité devant toujours liée à la mise en œuvre du Projet).
115. Troisièmement, compte-tenu de l'ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées¹²⁹, **l'Autorité est favorable à l'approche suivie dans le Projet qui est de prévoir une destruction rapide des données traitées après fin de l'enquête**. Cependant, dans le cadre d'un projet tel que celui en cause dans le présent avis, l'Autorité attire l'attention du demandeur sur le fait qu'une telle approche ne puisse par la même occasion, mettre en péril l'exercice de ses droits par la personne concernée. Autrement dit, le Projet doit **prévoir une information des personnes concernées avant la suppression des données**, de manière telle que celles-ci puissent, si elles le souhaitent, exercer efficacement leurs droits¹³⁰. Il s'agit d'une garantie supplémentaire appropriée dans le cadre du présent Projet.
116. Quatrièmement, **l'article 25, § 4, al. 2, du Projet semble toutefois (également) déterminer la durée de conservation des données traitées par la DEIPP** dans le cadre de sa mission d'analyse et de sa mission d'avis, **mais d'une autre manière que les dispositions justes évoquées**. Le positionnement cet alinéa est en outre problématique dans la mesure où il pourrait être lu comme concernant la durée de conservation des fichiers de journalisation – ce qui n'est assurément pas le cas^{131, 132}). Compte-tenu des développements précédents, l'Autorité est d'avis que **cet alinéa doit être supprimé. Si le demandeur estime néanmoins que des données doivent être traitées pour une durée supérieure à celle de la durée de conservation des « dossiers », le Projet doit alors préciser quelles (catégories) de données sont conservées et à quelle(s) fin(s)**. En d'autres termes notamment, le projet doit être clarifié si les concepts de « dossiers » utilisés ne recouvraient pas l'ensemble des données à caractère personnel traitées. L'Autorité **réserverait son analyse sur ce point** (du maintien d'un délai de conservation des données pendant 15 ans).

¹²⁹ Voir le considérant n° 15.

¹³⁰ Etant entendu qu'alors, une conservation prolongée des données sera nécessitée par la mise en œuvre du RGPD lui-même, lorsque la personne concernée exerce concrètement ses droits. Mais un tel traitement de données, qui trouve son fondement dans le RGPD lui-même, ne doit pas en tant que tel, être encadré par le présent Projet. Ce dernier doit se limiter à assurer à la personne concernée un moyen efficace d'exercer ses droits auprès de la commune et de la DEIPP.

¹³¹ La durée de conservation des fichiers de journalisation est en effet déterminée dans un alinéa ultérieur de la disposition.

¹³² L'exposé des motifs (p. 31) énonce ce qui suit à ce sujet : « Pour les données à caractère personnel traitées dans ce contexte, une période de conservation de quinze ans est fixée, à la suite à l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière (n° DA190013 au point 18). L'Organe de contrôle a souligné que l'on peut supposer que la plupart des informations qui circuleront de la police vers la DEIPP ou le(s) (services du) bourgmestre proviendront de la Banque de données nationale générale (pour laquelle une période de conservation de trente ans s'applique) ou des banques de données de base (pour lesquelles une période de conservation de quinze ans s'applique). L'organe de Contrôle a déterminé qu'une période de conservation de trente ans, au moins quinze ans pour ces données, est appropriée ».

117. Cinquièmement, l'article 16 du Projet prévoit que les données conservées dans le **RCEI** « *peuvent être conservées pendant maximum cinq ans* ». Bien que le dispositif du projet ne le précise pas, l'Autorité considère que **ce délai est à compter à partir du moment où les données sont introduites dans le RCEI**. Le dispositif du Projet pourrait l'expliciter.
118. Sixièmement enfin, **le Projet doit encore déterminer le sort des données à caractère personnel reçues par la DEIPP dans le cadre d'une demande d'avis à laquelle elle a refusé de donner suite**. Toutes les demandes d'avis ne sont en effet pas automatiquement recevables¹³³.

II.8.2. Traitement des données par la commune

119. L'article 119quinquies en projet de la NLC (article 37 du Projet) prévoit la création du FCEI, qui « *vise à assurer la gestion des enquêtes d'intégrité* ». L'article 119quinquies en projet de la NLC (article 37 du Projet), § 2, al. 3, prévoit que les données des FCEI sont conservées pendant 5 ans à compter de la date à laquelle l'enquête d'intégrité a été clôturée, passé ce délai, elles sont « *soit détruites, soit anonymisées* ». Les données qui fondent la décision prise par la commune sont quant à elles détruites immédiatement « *après que toutes les voies de recours ont été épuisées ou que la décision judiciaire a force chose jugée* ». L'article 119quinquies en projet de la NLC (article 37 du Projet), § 2, al. 5, prévoit que « *Au cas où l'enquête d'intégrité n'aurait pas abouti à un refus, une abrogation ou une suspension du permis d'établissement ou d'exploitation ou une fermeture de l'établissement, les données visées par la disposition de l'alinéa 1^{er}, 3^o, sont effacées immédiatement* ».
120. Cependant, l'article 119quater, § 4, al. 3, en projet de la NLC (article 36 du Projet) qui vise l'enquête d'intégrité réalisée par la commune, dispose que « *Les données à caractère personnel traitées dans ce contexte, sont conservées pour une durée de quinze ans* ».
121. Avant tout, l'Autorité observe que l'article 119quinquies en projet de la NLC (article 37 du Projet), § 2, al. 3, **ne détermine pas la finalité par laquelle les données traitées pourraient être anonymisées**¹³⁴. Il ne répond par conséquent pas aux principes de prévisibilité et de légalité : l'anonymisation de données à caractère personnel constitue un traitement de données dont les éléments essentiels, en l'occurrence, doivent être déterminés dans le Projet. **Le demandeur peut soit, omettre cette possibilité d'anonymisation des données, soit en déterminer la finalité et l'encadrer (sur ce point toutefois, l'Autorité réserve sa position)**¹³⁵.

¹³³ Voir l'article 20 du Projet.

¹³⁴ Sur l'anonymisation, voir les considérants nos 82-86.

¹³⁵ La proposition anciennement soumise à l'Autorité semblait quant à elle viser l'étude de phénomènes de criminalité (étude qui plutôt et *a priori*, semblerait d'abord pertinente pour la DEIPP elle-même.

122. Ensuite, ***mutatis mutandis***, les commentaires qui viennent d'être émis par l'Autorité au sujet de la conservation des données par la DEIPP valent au sujet de la conservation des données par la commune : l'Autorité demeure favorable à une suppression rapide des données pour autant que la personne concernée puisse exercer ses droits préalablement si elle le souhaite¹³⁶ ; le Projet doit être adapté en ce qu'il concerne la durée de conservation des données de 15 ans¹³⁷.

II.9. Mesures techniques et organisationnelles

123. Le projet comporte plusieurs dispositions similaires concernant les mesures techniques et organisationnelles qui doivent être mises en œuvre par les responsables du traitement : l'article 18, § 1^{er}, du Projet vise en général le traitement de données à caractère personnel par la DEIPP et la commune, l'article 25, § 4, du Projet, vise la DEIPP, et l'article 119quater, § 4, en projet de la NLC (article 36 du projet) vise le traitement des données à caractère personnel par la commune dans le cadre de son enquête d'intégrité. Ces **dispositions similaires** appellent les commentaires suivants.
124. Premièrement, les traitements de données prévus dans le cadre du Projet pouvant permettre, dans certaines hypothèses, l'application de l'article 23 du RGPD, et le projet n'entendant pas déroger à la LTD, **le dispositif du projet doit prévoir que les mesures techniques et organisationnelles qu'il préconise sont sans préjudice de celles qu'il convient de mettre en œuvre en exécution du RGPD et de la LTD.**
125. Deuxièmement, d'une part, la DEIPP et la commune ne doivent pas seulement tenir à disposition de l'Autorité une liste des « *catégories de personnes* » qui sont désignées pour traiter les données dans le cadre du projet mais bien une **liste des personnes désignées in concreto pour traiter les données.**
126. D'autre part, dans le même sens, **les fichiers de journalisation** ne peuvent se limiter à identifier les « *catégories de personnes* » qui ont « *consulté* » les données. **Ils doivent permettre d'identifier les personnes/utilisateurs (identifiés)** qui ont *in concreto* non seulement consulté les données mais encore, **procédé à toute opération de traitement** à l'égard des données (modification, etc.)¹³⁸. Toujours dans le même sens, ils ne doivent pas non plus se limiter à identifier les « *catégories de destinataires* » des données mais bien **les destinataires/utilisateurs concrets des données (identifiés)**. Le maintien de fichiers de journalisation de ce type constitue une mesure

¹³⁶ Voir le considérant n° 115.

¹³⁷ Voir le considérant n° 116.

¹³⁸ Par exemple, alors que l'article 18, § 1^{er}, 6°, du Projet, vise la journalisation « *au moins pour les opérations suivantes : la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, la connexion et l'effacement* », le § 2, 2°, ne vise que la consultation et le 4°, *a priori* (dès lors qu'il traite des « *destinataires* ») la communication des données.

de base au titre des mesures à mettre en œuvre en exécution notamment des articles 5, 1., f) et 32 du RGPD (sécurité du traitement), et 5, 2., et 24 du RGPD (principe de responsabilité/ *accountability*). A défaut de telles mesures techniques, il est matériellement très compliqué (voire le cas échéant, impossible) de réaliser la traçabilité des opérations de traitement qui ont été réalisées à l'égard des données traitées et partant, d'assurer l'application des règles de protection des données.

127. Au passage, l'Autorité souligne qu'en l'Etat du Projet, **les seuls destinataires de données traitées**¹³⁹ par la commune dans le cadre de la DEIPP sont les agents de la DEIPP eux-mêmes, lorsqu'une demande d'avis est introduite par la commune, et les autres autorités publique auprès desquelles la commune collecte des données dans le cadre de l'enquête d'intégrité. Concernant la DEIPP, les éventuels destinataires de données sont la commune ainsi que les institutions auprès desquelles celle-ci collecte des données. Etant entendu que systématiquement, la sollicitation des autres autorités publiques entraîne une communication, par la DEIPP et la commune, d'un minimum de données à caractère personnel (en substance, l'identité des personnes au sujet desquelles porte l'enquête d'intégrité).
128. L'Autorité est d'avis que **les articles 18, § 1^{er} et 25, § 4 du Projet et 119quater, § 4, en projet de la NLC (article 36 du projet) doivent être adaptés en ce sens.**
129. Troisièmement, l'article 25, § 4, du Projet prévoit que les mesures techniques et organisationnelles qu'il consacre s'appliquent « *pour s'assurer que l'accès aux données et les possibilités de traitement soient limités à ce dont les personnes ont besoin pour l'exercice de leur fonction ou pour les besoins du service* » (souligné par l'Autorité). **L'Autorité est d'avis que cette disposition doit être reformulée de manière telle que les possibilités de traitement doivent être limitées à ce qui est « nécessaire pour la mise en œuvre du Projet ».** Le Projet détermine en effet les finalités qu'il poursuit et les traitements de données qu'il concerne sont limités à ces finalités.
130. **Enfin, l'article 119ter, § 5, en projet de la NLC** dispose que « *Dans le cadre de l'exercice de leurs compétences dans cet article, deux communes ou plus peuvent conclure un accord de coopération. Les communes peuvent décider de la répartition mutuelle des différents coûts y afférents* » (souligné par l'Autorité). **L'Autorité souligne qu'un tel accord de coopération ne pourrait avoir aucun effet sur l'application des principes de protection des données** consacrés dans le projet et qu'en l'occurrence, les **mesures techniques et organisationnelles nécessaires devront être mises en œuvres à cette fin**, dans le cadre de ce type de coopération.

¹³⁹ Voir antérieurement, une critique émise au considérant n° 27 de l'avis n° 2 de l'Autorité.

II.10. Limitations des droits des personnes concernées

131. Certaines dispositions du Projet consacrent de manière similaire des limitations aux droits des personnes concernées. Il en est ainsi de l'article 29 du Projet, limitant les droits des personnes concernées à l'égard de la DEIPP, et de l'article 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) en ce qui concerne les limitations des droits des personnes concernées à l'égard de la commune. Avant tout, **l'Autorité accueille favorablement l'abandon dans le Projet, du système d'accès indirect (via l'Autorité) qui était prévu dans le projet initial.**
132. Ensuite, l'Autorité relève qu'il n'est **pas nécessaire d'inscrire dans ces dispositions que** les « données » concernées « *peuvent être soumises à des limitations visées à l'article 23 du règlement (UE) n° 679/2016 et aux articles 37, 38 et 39 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* ». Par ailleurs, ce sont en l'occurrence les droits des personnes concernées (et les obligations du responsable du traitement) qui sont soumis à des limitations (et non les « données » concernées). Pour le reste, les dispositions de la LTD s'appliquent aux autorités compétentes au sens de la LTD (autorités judiciaires, douanes et accises, CTIF, etc.).
133. En l'occurrence, comme il y procède, le Projet doit régler les éventuelles limitations des droits de personnes concernées à l'égard de la commune et de la DEIPP. A cette fin, **il doit ressortir clairement des dispositions en Projet quels droits des personnes concernées sont limités, à quelle fin, jusqu'à quel moment, et le cas échéant, moyennant la mise en place de quelles mesures particulières** (intervention du DPO, etc.).
134. Or premièrement, les paragraphes 1^{ers} des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) ne spécifient pas quels droits des personnes concernées sont limités par le Projet, ce sont les paragraphes 2 qui identifient tous deux les droits d'accès et à l'effacement¹⁴⁰. Conformément aux principes de prévisibilité et de légalité, **ces dispositions doivent identifier les droits concrets (accès, effacement, etc.) de la personne concernée auxquels des limitations sont apportées par le Projet.** Autrement dit, **seuls les paragraphes 2 précités sont effectifs** en la matière (les paragraphes 1^{ers} ne visant explicitement aucun droit des personnes concernées). Selon le régime juridique réservé à ces limitations, une ou plusieurs dispositions peuvent être prévues dans le Projet à cet effet¹⁴¹.

¹⁴⁰ Contrairement à ce que précise l'exposé des motifs (p. 52), l'article 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) ne vise pas de limitation au droit à la rectification des données.

¹⁴¹ Il est inutile de reproduire une disposition identique séparément, pour chaque droit concerné. Le recours à plusieurs dispositions distinctes est pertinent lorsque les régimes juridiques régissant les limitations concernées sont différents.

135. Par exemple, s'agissant de l'exploitant, son droit à l'information ne subira pas de limitation dès lors qu'en vertu du projet, il doit être informé de l'initiation d'une enquête d'intégrité¹⁴². L'un des principes du Projet est que l'enquête d'intégrité doit être réalisée de manière transparente¹⁴³. Aucune raison ne justifierait par conséquent que l'exploitant ne soit pas à la fois informé conformément aux articles 13 et 14 du RGPD au moment où l'initiation de l'enquête d'intégrité lui est notifiée.

136. Deuxièmement, les dispositions en projet doivent identifier clairement quelles sont **les finalités de la limitation** des droits des personnes concernées. Pour ce qui concerne la DEIPP, l'exposé des motifs énonce que l'objectif poursuivi est d'empêcher que la personne concernée puisse influencer le résultat de l'enquête d'intégrité¹⁴⁴. Il en est en substance de même pour ce qui concerne la commune¹⁴⁵. A ce sujet par conséquent, les paragraphes 1^{ers} des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) ne peuvent viser de manière générale « *l'atteinte à la bonne exécution des missions d'intérêt général ou au bon déroulement de l'enquête d'intégrité* » (souligné par l'Autorité). **Les paragraphes doivent être adaptés afin de viser uniquement le bon déroulement de l'enquête d'intégrité**, étant entendu qu'il incombera au responsable du traitement de déterminer en quoi, *in concreto*, l'octroi de ses droits à la personne concernée est susceptible de nuire à l'enquête d'intégrité.

137. Les paragraphes 1^{ers} des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) visent en outre « *le bon déroulement [...] de l'information judiciaire ou de l'instruction judiciaire* ». Cet objectif de limitation des droits des personnes concernées soulève les deux remarques suivantes :

- D'une part, le Projet prévoit en effet certaines garanties concernant les informations de nature judiciaire qui devraient être liées au régime de limitation des droits des personnes concernées (une limitation plus étendue que ce qui serait nécessaire aux autorités judiciaires ne serait pas justifiée)¹⁴⁶ ;
- D'autre part, les limitations ne valent au plus tard que jusqu'à ce que l'enquête d'intégrité soit clôturée ou jusqu'à ce qu'une décision finale soit prise à l'égard de l'exploitant¹⁴⁷ (l'enquête

¹⁴² Article 119ter, § 4, al. 1^{er}, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

¹⁴³ Article 119ter, § 2, al. 2, 3^o, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

¹⁴⁴ « *L'objectif de cette limitation est d'empêcher la personne faisant l'objet d'une enquête d'intégrité d'obtenir des informations dans le cadre d'une enquête d'intégrité en cours (ou d'une information judiciaire ou instruction judiciaire) afin d'influencer le résultat de cette enquête* » (p. 34) (souligné par l'Autorité).

¹⁴⁵ « *Afin d'éviter que les intéressés, par le biais du droit d'accès, droit de rectification, droit à l'effacement de données et à la limitation du traitement, aient accès à leurs données et puissent ainsi entraver des procédures en cours ou utiliser des données à d'autres fins malhonnêtes et ainsi compliquer une exécution correcte et efficace des missions d'intérêt général de la commune le présent article, par analogie à l'article 29 pour la DEIPP, reprend des dispositions qui limitent les droits des personnes qui font l'objet d'une enquête d'intégrité, mais uniquement pour ces cas où cela est strictement nécessaire* » (p. 52) (souligné par l'Autorité).

¹⁴⁶ Voir 21, § 2, du Projet

¹⁴⁷ Voir les considérant nos 138-139.

d'intégrité dure en principe 50 jours ouvrables, soit deux mois et demi, mais peut être prolongée jusqu'à 80 jours ouvrables, soit quatre mois). En pratique, le responsable du traitement devra donc pouvoir justifier pour quelle raison *in concreto*, une suspension des droits de la personne concernée pendant quelques mois est nécessaire à l'instruction ou à l'information.

138. Troisièmement, en ce qui concerne la **période pendant laquelle les droits des personnes concernées sont limités**, les paragraphes 1^{ers} des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) prévoient ce qui suit :

« dans la mesure et aussi longtemps qu'il serait porté atteinte à la bonne exécution des missions d'intérêt général ou au bon déroulement de l'enquête l'intégrité, de l'information judiciaire ou de l'instruction judiciaire, pendant la période où la personne fait l'objet d'une enquête d'intégrité réalisée par la commune en application de l'article 119ter ainsi que pendant la période où les données sont traitées afin de pouvoir prendre une décision visée à l'article 119ter, §8 et 9 et, au plus tard, jusqu'au moment d'une décision finale à l'égard de la personne concernant le permis d'établissement ou d'exploitation ou l'établissement » (souligné par l'Autorité).

139. **L'Autorité est d'avis que les paragraphes 1^{ers} des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) doivent explicitement viser la décision finale de la commune.** L'exposé des motifs est ambigu sur ce point¹⁴⁸. Le droit d'accès permet à la personne concernée de vérifier que les données traitées à son sujet l'ont été conformément aux règles de protection des données, ce qui est susceptible d'avoir un impact sur la licéité de la décision administrative prise par la commune, et ce, selon notamment les règles applicables en droit administratif. L'Autorité ne perçoit aucun motif pour lequel les droits de la personnes concernées devraient toujours être suspendus lorsque la personne concernée exerce les voies de recours disponibles contre la décision de la commune.

140. Quatrièmement, les paragraphes 2 des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) prévoient que *« Le droit d'accès et le droit à l'effacement des données est limité dans la mesure où des lois spéciales prévoient une limitation de ces droits »*. **Les paragraphes 4 des articles précités** poursuivent la même finalité en ce qui concerne les informations qui peuvent être fournies par le DPO. Le cas échéant, il est utile d'illustrer dans l'exposé des motifs **l'interaction entre le projet et ces lois spéciales**, afin de faciliter une mise en œuvre cohérente et complète du projet

¹⁴⁸ L'exposé des motifs est ambigu sur ce point en ce qu'il énonce ce qui suit : *« Toutefois, l'intéressé conserve le droit d'invoquer les procédures administratives habituelles de contestation et de recours. Son dossier reste donc disponible »* (p. 34) ; *« L'intéressé conserve toutefois évidemment le droit de recourir aux procédures contentieuses administratives et de recours habituelles. Son dossier administratif reste donc disponible »* (p. 52).

par les acteurs concernés. Dans ce contexte, **l'Autorité invite également le demandeur à s'interroger sur la proportionnalité de l'application de l'article 14 de la LTD¹⁴⁹ alors qu'il est question de prises de décisions administratives dont l'impact est important** à l'égard de la personne concernée. A cet égard, l'Autorité rappelle que l'article 14, § 2, de la LTD laisse justement la possibilité à la loi d'obliger la communication des données par le responsable du traitement à la personne concernée dans le cadre d'une « *procédure contentieuse* ». Il s'agit certainement d'un sujet qui mériterait d'être approfondi en l'occurrence.

141. Cinquièmement, les paragraphes 2, alinéas 3, octroient à la commune et à la DEIPP le pouvoir **d'imposer des limitations aux droits des personnes concernées auprès d'autres « services »**. Ils sont rédigés comme suit :

« La limitation n'a toutefois pas pour effet que les services qui disposent déjà de ces données doivent limiter l'accès préalable à ces données. La commune peut toutefois, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations à l'accès aux documents originaux pendant la durée des

¹⁴⁹ Selon cet article :

« § 1er. En application de l'article 23 du Règlement, les articles 12 à 22 et 34 du Règlement, ainsi que le principe de transparence du traitement visé à l'article 5 du Règlement ne s'appliquent pas aux traitements de données émanant directement ou indirectement des autorités judiciaires, des services de police, de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale, de la Cellule de Traitement des Informations Financières, de l'Administration générale des douanes et accises, et de l'Unité d'information des passagers visés au titre 2, à l'égard :

1° des autorités publiques, dans le sens de l'article 5 de la présente loi, auxquelles les données ont été transmises par ou en vertu de la loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

2° d'autres organes et des organismes auxquelles les données ont été transmises par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance.

§ 2. Le responsable du traitement visé au présent titre qui est en possession de données visées au paragraphe 1er ne les communique pas à la personne concernée à moins que :

1° la loi l'y oblige dans le cadre d'une procédure contentieuse; ou que

2° les autorités judiciaires, les services de police, l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale, la Cellule de Traitement des Informations Financières, l'Administration générale des douanes et accises, et l'Unité d'information des passagers visés au paragraphe 1er, chacun pour les données les concernant, l'y autorisent.

Le responsable du traitement ou l'autorité compétente ne fait aucune mention qu'il est en possession de données émanant de ceux-ci.

§ 3. Les limitations visées au paragraphe 1er portent également sur la journalisation des traitements des autorités judiciaires, des services de police, de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale, de la Cellule de Traitement des Informations Financières, de l'Administration générale des douanes et accises et de l'Unité d'information des passagers dans les banques de données des responsables du traitement visés au présent titre auxquelles ceux-ci ont directement accès.

Ces limitations ne s'appliquent qu'aux données traitées initialement pour les finalités visées à l'article 27 de la présente loi.
§ 4. [...]

§ 6. Lorsque le traitement porte sur des données initialement traitées par les services de police ou l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale, l'Autorité de protection des données saisie directement par la personne concernée ou par le responsable du traitement qui fait état de l'application du présent article, s'adresse à l'autorité de contrôle visée à l'article 71 pour qu'elle réalise les vérifications nécessaires auprès des autorités, organes ou organismes compétents.

Lorsque l'Autorité de protection des données a été saisie par la personne concernée, après réception de la réponse de l'autorité visée à l'article 71, l'Autorité de protection des données informe la personne concernée selon les modalités légales prévues.

§ 7. Lorsque le traitement porte sur des données initialement traitées par les autorités judiciaires, l'Autorité de protection des données saisie directement par la personne concernée ou par le responsable du traitement qui fait état de l'application du présent article, s'adresse à l'autorité de contrôle compétente pour les autorités judiciaires pour qu'elle réalise les vérifications nécessaires auprès des autorités, organes ou organismes compétents, visés au § 1er, 1° et 2°.

Lorsque l'Autorité de protection des données a été saisie par la personne concernée, après réception de la réponse de l'autorité de contrôle compétente pour les autorités judiciaires, l'Autorité de protection des données informe la personne concernée selon les modalités légales prévues » (souligné par l'Autorité).

enquêtes visées au paragraphe premier, sans que cela puisse constituer une atteinte disproportionnée aux droits de la personne concernée »

142. D'emblée, l'Autorité relève que **la première phrase des paragraphes 2, alinéas 3, des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) doit être omise** parce qu'elle est inutile. En effet, les règles régissant les limitations des droits de la personne concernées dans le cadre du Projet à l'égard de la commune et de la DEIPP sont sans effet à l'égard des droits dont jouissent la personne concernée à l'égard d'autres autorités publiques. Il peut d'ailleurs être utile de rappeler ceci dans l'exposé des motifs.

143. L'Autorité a ensuite interrogé le demandeur quant à la motivation de la deuxième phrase des paragraphes 2, alinéas 3, des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) et quant aux hypothèses concrètes envisagées. Celui-ci a répondu ce qui suit :

« Om te vermijden dat betrokkenen via het recht op inzage, rectificatie, wissen van gegevens en beperking van verwerking toegang hebben tot hun gegevens, en daarmee lopende integriteitsonderzoeken kunnen hinderen of gegevens kunnen gebruiken voor andere malafide doeleinden en daarmee een correcte en doeltreffende uitvoering van de opdrachten van algemeen belang van de gemeente bemoeilijken, werden in het voorontwerp bepalingen opgenomen die de rechten van personen die het voorwerp zijn van een integriteitsonderzoek beperken, maar slechts voor die gevallen waarbij dit noodzakelijk is. De betrokkene behoudt evenwel uiteraard het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschillen beroepsprocedures. Diens administratief dossier blijft dus beschikbaar ».

144. L'Autorité prend acte de cette explication. A ce sujet, l'Autorité ne perçoit *a priori* pas de raison pour laquelle l'accès aux données traitées par ces autres services *dans le cadre de leurs propres missions* devrait être restreint. Il serait par contre plus probable que l'absence de communication de l'information selon laquelle les données concernées ont été consultées dans le cadre d'une enquête d'intégrité puisse être omise. L'Autorité rappelle qu'en tout état de cause, la restriction aux droits des personnes concernées envisagée par le Projet devra être justifiée *in concreto* par le responsable du traitement, en fonction de l'enquête d'intégrité et de la personne concernées.

145. Enfin, si le Projet prévoit l'information de l'exploitant quant à l'initiation de l'enquête d'intégrité par le bourgmestre, il ne prévoit rien en ce qui concerne les personnes auxquelles l'enquête d'intégrité est étendue. **Le Projet doit prévoir, moyennant le cas échéant la mise en œuvre des limitations temporaires nécessaires, une information des personnes à qui l'enquête d'intégrité est étendue** en exécution de l'article 119ter, § 5, al. 3, en projet de la NLC (article 35 du Projet).

II.11. Communication des données à d'autres fins, à d'autorités publiques

146. Différentes dispositions du Projet prévoient des communications de données par la DEIPP à d'autres autorités publiques à des fins autres que la réalisation des enquêtes d'intégrité :

- L'article 26, § 1^{er}, al. 2, et § 2, al. 1^{er}, du Projet concerne la mise à disposition du « *dossier de traitement de l'avis* » aux autorités judiciaires en général, dans le cadre de la poursuite d'infractions ;
- L'article 27, § 1^{er}, al. 2, et § 3, al. 2, du Projet, porte sur la mise à disposition du « *dossier relatif à l'analyse de risques* » aux autorités judiciaires en général, dans le cadre de la poursuite d'infractions ;
- L'article 30, § 2, als 1^{er} et 2, du Projet, concerne la communication des données à l'OCAM, à la Sûreté de l'Etat, au Service Général du Renseignement et de Sécurité et à la CTIF, lorsqu'il est question de terrorisme, d'extrémisme, de financement du terrorisme ou plus largement, lorsque les constatations ou données sont utiles à la mission de ces services. Selon le cas, les données doivent être communiquées d'initiative ou à la demande ;
- L'article 30, § 2, al. 3, prévoit une communication de données à la demande des autorités judiciaires, dans le cadre de l'information, l'instruction ou les enquêtes pénales d'exécution.

147. L'Autorité a interrogé le demandeur afin de déterminer en quoi ces dispositions sont nécessaires dans le cadre du Projet, alors que les autorités concernées sont en principe déjà amenées à coopérer d'une manière ou d'une autre entre elles dans le contexte des cadres normatifs qui régissent leurs activités. D'ailleurs, les données collectées par la DEIPP proviennent d'autres sources (autorités publiques). Le demandeur a été interrogé sur les lacunes du droit positif que combleraient les dispositions concernées. Il a répondu ce qui suit :

« Er bestaat momenteel nog geen specifiek normatief kader inzake de gegevensverwerking en gegevensoverdracht van DIOB naar de vermelde diensten. Het voorontwerp richt een dergelijk kader op ».

148. L'Autorité n'est pas en mesure d'identifier dans quelle mesure une communication de données à caractère personnel *par la DEIPP elle-même*, est nécessaire dans l'ordre juridique..

149. L'Autorité réitère à l'attention du demandeur, les considérants nos 70 à 71 de son avis précédent n° 1¹⁵⁰. Bien que par son travail d'analyse et l'expertise qu'elle développe en la matière, la DEIPP puisse avoir de nouvelles informations pertinentes à communiquer aux autorités concernées (concernant les risques de développement de la criminalité déstabilisante), celle-ci ne peut constituer un moyen détourné pour les services concernés, d'obtenir des données à caractère personnel qu'ils devraient obtenir via d'autres flux de données. L'Autorité invite également le demandeur à se référer, à titre d'information s'agissant de la mise en œuvre des flux concernés par le Projet, à l'avis de l'Autorité n° 184/2021 du 4 octobre 2021 *concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace*.

II.12. Coopération internationale

150. L'article 31 du Projet est rédigé comme suit :

« La DEIPP peut adhérer à des réseaux internationaux d'institutions étrangères analogues et conclure des accords de coopération avec des organisations étrangères analogues qui ont un lien avec l'exercice des missions de la DEIPP.

La DEIPP peut coopérer avec ces institutions et réseaux conformément aux règles conventionnelles, supranationales et légales, entre autre[s] en vue de :

1° l'échange de bonnes pratiques ;

2° formations thématiques ».

151. A toutes fins utiles, l'Autorité remarque que dans le cadre de traitements de données présentant une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées¹⁵¹, **une telle disposition ne pourrait *seule* fonder le traitement de données à caractère personnel dans un tel cadre,**

¹⁵⁰ « 70. En vertu de l'article 16, § 2 du projet, la DEIPP peut communiquer de sa propre initiative à la Sûreté de l'État toutes les données dont elle dispose dans le cadre de l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme. À la demande par exemple de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, elle peut fournir toutes les données utiles pour la mission de celui-ci. La DEIPP a pour mission de rédiger des avis et à cette fin, elle recueille des renseignements auprès d'autres autorités. En d'autres termes, elle procède à un traitement ultérieur de données qui ont initialement été collectées pour une autre finalité. Aucune disposition du projet n'indique que la DEIPP effectuerait une enquête autonome et donc collecterait ses propres informations.

71. Si, sur la base de l'analyse qu'elle réalise dans le cadre de sa mission d'avis, la DEIPP établit des constatations qui sont pertinentes pour la Sûreté de l'État en vue de la lutte contre l'extrémisme, le terrorisme et le financement du terrorisme ou qui sont utiles pour la mission de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, ces constatations peuvent alors être communiquées. La DEIPP ne peut toutefois pas devenir un instrument permettant de contourner les règles légales normales relatives à l'obtention d'informations (notamment un protocole et/ou une autorisation : voir également le point [...]). Cela signifie que la Sûreté de l'État ou l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace doivent réclamer eux-mêmes les données sous-jacentes auprès de la source. À la lumière de ces éléments, le paragraphe 2 de l'article 16 du projet doit être adapté » (références omises et souligné par l'Autorité dans le présent avis).

¹⁵¹ Voir le considérant n° 18.

dès lors qu'elle ne détermine pas les éléments essentiels d'un tel traitement¹⁵². Cette disposition **devra toujours être combinée avec les dispositions de droit international applicables** (et les dispositions de droit belge qui l'exécutent), déterminant en outre les éléments essentiels des traitements de données envisagés.

Par ces motifs,

L'Autorité est d'avis que

1. Le Projet soumis pour avis présente une ingérence particulièrement importante dans les droits et libertés des personnes concernées (**considérant n° 15**) ;
2. Le Projet ne prévoit pas la possibilité pour la commune de traiter des données à caractère personnel dans le cadre de son analyse de risques (**considérant n° 6**) ;
3. Le dispositif du Projet doit clarifier que le Roi ne peut identifier comme secteur économique susceptible d'être l'objet d'enquêtes d'intégrité que des secteurs au sujet desquels la DEIPP a rendu un avis (**considérant n° 7**) ;
4. Lorsque l'analyse de risques réalisées par la DEIPP est classifiée, la DEIPP devrait avoir l'obligation d'en réaliser également une version déclassifiée, bien que cette dernière devra être lue avec précaution (**considérannts nos 9-10**) ;
5. L'exposé des motifs du Projet doit être adapté de manière telle qu'il reflète que l'analyse de risques menée par la DEIPP ne porte que sur le contexte des activités économiques (**considérannts n° 11**) ;
6. Le dispositif du projet doit préciser que pour pouvoir être pris en considération dans l'enquête d'intégrité, les faits punissables eux-mêmes, visés à l'article 119ter, § 10, al. 5, doivent être des faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence requise (**considérant n° 22**) ;
7. L'exposé des motifs doit justifier la raison pour laquelle l'objectif poursuivi par le Projet ne pourrait pas être atteint sur la base de la seule prise en compte de faits punissables constatés par les autorités judiciaires ou à tout le moins, de faits punissables pour lesquels des poursuites sont initiées par le ministère public (**considérant n° 23**) ;

¹⁵² Le projet initial par contre, prévoyait la possibilité d'échanger des données à caractère personnel, voir les considérants nos 89-91 de l'avis n° 1 de l'Autorité.

8. La liste des faits punissables consacrée dans l'article 119ter, § 10, al. 5, en projet de la NLC (article 35 du Projet) doit être adaptée (**considérants nos 27-31**) ;

9. Les faits punissables ne pourront être pris en considération que lorsqu'ils relèvent du concept de criminalité déstabilisante (**considérant n° 33**). A cet égard, la finalité du Projet doit être exprimée de manière univoque dans l'exposé des motifs (**considérants nos 34-35**).

10. La commune concernée devra en tout état de cause motiver de manière circonstanciée la raison pour laquelle elle identifie une personne concernée comme exploitant (**considérants nos 36-37**) ;

11. Concernant l'extension de l'enquête d'intégrité, les notions utilisées sont trop floues et laissent une place trop importante à la subjectivité, de telle sorte qu'en l'état, le Projet manque de prévisibilité (les catégories de personnes concernées ne sont pas identifiées avec suffisamment de clarté) et est disproportionné : il doit être retravaillé (**considérants nos 38-45**) ;

12. Le demandeur pourrait envisager l'introduction d'un filtre objectif préalable à la réalisation des enquêtes d'intégrité, de manière telle que soit envisagée la possibilité de ne pas soumettre systématiquement toutes les entreprises du secteur concerné, à cette enquête (**considérants nos 48-49**). Sans préjudice de ce commentaire, le dispositif du Projet doit être mis en concordance avec l'intention exprimée dans l'exposé des motifs, et donc préciser l'obligation à charge des communes (**considérant n° 50**) ;

13. Les circonstances factuelles dans lesquelles une nouvelle enquête d'intégrité peut (doit) être initiée doivent être clarifiées dans le dispositif du Projet, ce dernier doit préciser que ces circonstances doivent être identifiées par la commune dans le cadre des enquêtes d'intégrité qu'elle mène au sujet d'autres exploitants, et il doit enfin déterminer de quelle manière seront par conséquent croisées les données entre enquêtes d'intégrité aux fins d'identifier s'il y a eu ou pas un changement pertinent (**considérants nos 51-56**) ;

14. Les données communiquées à la DEIPP et à la commune doivent toujours être relatives à des faits punissables. Conformément au principe de minimisation des données, ne pourront être communiqués que des données relatives à des faits suffisamment établis et en outre, pertinents dans l'identification de la criminalité contre laquelle il est lutté via le projet – soit, la criminalité déstabilisante (**considérants nos 59-61**) ;

15. Le dispositif du Projet doit retenir une approche claire et univoque quant à l'âge des données qui peuvent être collectées par la DEIPP (et communiquées à la commune) dans le cadre de l'enquête d'intégrité de telle sorte que ne subsiste aucun doute, au niveau des responsables du traitement, dans l'identification des données à communiquer. A cet égard, sur la base du délai retenu par le demandeur, le Projet ne peut en principe permettre la prise en considération que de données suffisamment récentes (**considérants nos 62-67**). Une limite concernant l'âge des données doit également être fixée en ce qui concerne les données collectées auprès de services relevant de la compétence d'entités fédérées (**considérant n° 65**) ;

16. Concernant les données collectées par la commune, les §§ 1 et 2 de l'article 119 quater en projet de la NLC (article 36 du Projet) doivent être reformulés de manière telle qu'il en ressorte clairement quelles catégories de données peuvent être collectées auprès de quelles entités et ce, concernant quelle période (*mutatis mutandis*, il est renvoyé à ce sujet au **considérant n° 67**) (**considérants nos 68 et 72**) ;

17. Les §§ 1 et 2 de l'article 119 quater en projet de la NLC (article 36 du Projet) doivent être clairement et juridiquement articulés et coordonnés avec l'article 119ter, § 6, en projet de la NLC (article 35) (**considérant n° 70**) ;

18. Le Projet doit clairement refléter les limites concernant les catégories de données à caractère personnel qui peuvent être traitées par la commune (**considérant n° 70**) ;

19. La catégorie de données visée à l'article 119quater, § 2, 5°, en projet de la NLC (article 36 du Projet) doit être reformulée (**considérant n° 72**) ;

20. Le projet devrait mettre en place des garanties appropriées concernant le caractère exact et à jour des données traitées par la commune et la DEIPP (**considérants nos 73-75**) ;

21. Le dispositif du projet doit être adapté si son intention n'est pas que la DEIPP rende un avis sur les hypothèses visées à l'article 119ter, § 10, al. 1^{er}, en projet de la NLC (**considérants nos 76-78**) ;

22. L'article 6, § 1^{er}, al. 2, du Projet ne peut fonder le traitement d'autres (catégories de) données à caractère personnel que celles visées à l'article 25 du Projet (**considérant n° 79**) ;

23. L'article 6, § 2, al. 3, du Projet doit être reformulé en spécifiant simplement que l'analyse de risques ne peut contenir de données à caractère personnel (**considérant n° 81**) ;

24. Les responsables du traitement devront tenir compte du fait que les données relatives aux faits punissables peuvent concerner des autres personnes concernées qui ne sont pas pertinentes dans le cadre de l'enquête d'intégrité ou de l'analyse de risques de la DEIPP (**considérants nos 87-88**) ;

25. L'article 119ter, § 6, al. 1^{er}, 1^o, en projet de la NLC (article 35 du Projet), concernant notamment l'utilisation des réseaux sociaux par les communes, doit être adapté (**considérants nos 87-94**) ;

26. L'Autorité n'est pas en mesure de se prononcer au sujet de la consultation des services et bases de données visés par l'article 119quater, § 1^{er}, al. 1^{er}, 2^o et 3^o, en projet de la NLC (article 36 du Projet), et le 4^o du même alinéa n'est pas prévisible et doit par conséquent être adapté ou omis (**considérants nos 95-97**) ;

27. Le Projet doit être adapté en ce qui concerne l'hypothèse de la « concertation de cas » (**considérants nos 98-99**) ;

28. Le Projet doit régir la collecte directe des données auprès des personnes concernées (**considérants nos 100-101**) ;

29. La portée de l'article 119quater, § 1^{er}, al. 2, en projet de la NLC (article 36 du Projet) doit être clarifiée (**considérant n° 102**) ;

30. Le Projet doit clarifier si le directeur de la DEIPP est bien seul, responsable du traitement, et tenir compte des conséquences de cette qualification (**considérants nos 105-106**).

En outre, toutes les autorités publiques dont la sollicitation (comme sources de données) est prévue dans le cadre du Projet seront également responsables du traitement de données que constituent les communications de données à la commune et/ou à la DEIPP (chacune pour ce qui la concerne) (**considérants nos 108-110**) ;

31. Globalement, il est recommandé au demandeur de reformuler le dispositif de son Projet en ce qui concerne la durée de conservation des données traitées par la DEIPP, afin d'en garantir la prévisibilité et la sécurité juridique, en ayant à l'esprit les considérations émises à ce sujet (**considérants nos 111 et s.**).

A ce propos, notamment, le Projet, compte-tenu de sa spécificité, doit garantir que la suppression des données traitées ne place pas la personne concernée dans l'impossibilité d'exercer ses droits ; l'article 25, § 4, al. 2, du Projet doit être supprimé ou le Projet adapté ; le Projet doit déterminer le sort des données reçues par la DEIPP lorsque cette dernière ne doit pas délivrer d'avis ;

32. En substance, les commentaires émis au sujet de la conservation des données par la DEIPP sont également pertinents, *mutatis mutandis*, concernant la conservation des données par la commune (**considérant n° 122**) ;

33. L'article 119quinquies en projet de la NLC (article 37 du Projet), § 2, al. 3, en ce qu'il concerne l'anonymisation, doit soit, être omis, soit être adapté (**considérant n° 121**) ;

34. Le dispositif du Projet doit prévoir que les mesures techniques et organisationnelles qu'il préconise sont sans préjudice de celles qu'il convient de mettre en œuvre en exécution du RGPD et de la LTD (**considérant n° 124**).

Les mesures techniques et organisationnelles prévues par le Projet doivent être adaptées à l'aune des remarques émises dans le présent avis (**considérants nos 125-130**) ;

35. Les dispositions du Projet relatives aux limitations des droits des personnes concernées doivent être adaptées à l'aune des remarques émises dans le présent avis (**considérants nos 131-145**).

En particulier, leur finalité doit être limitée ; les paragraphes 1^{er} des articles 29 du Projet et 119sexies en projet de la NLC (article 38 du Projet) doivent explicitement viser la décision finale de la commune ; et enfin, sous réserve des limitations temporaires nécessaires, le Projet devrait prévoir une information des personnes à l'égard desquelles l'enquête d'intégrité a été étendue ;

36. Concernant les dispositions du Projet qui prévoient des communications de données à d'autres autorités publiques à des fins autres que celles poursuivies par le Projet, bien que l'Autorité en perçoive l'utilité, elle attire à nouveau l'attention du demandeur sur le fait que le recours à la DEIPP ne doit pas pouvoir être un moyen de collecter des données à caractère personnel qui devraient l'être auprès d'autres autorités (**considérants nos 146-149**) ;

Avis 245/2022 - 58/58

37. Enfin, l'article 31 du Projet ne suffirait pas à lui seul à fonder l'échange de données à caractère personnel dans le cadre de la coopération internationale. Il devra, le cas échéant, toujours être combiné aux dispositions de droit international concernées (**considérants nos 150-151**).



Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 245/2022 van 21 oktober 2022

Betreft: Adviesaanvraag m.b.t. een voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de invoering van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (CO-A-2022-248)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
Aanwezig: De dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, en in het bijzonder de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, mevrouw Annelies Verlinden (hierna "de minister" of "de aanvrager"), ontvangen op 14 september 2022;

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Brengt op 21 oktober 2022 het volgend advies uit:

I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag

1. De minister heeft bij de Gegevensbeschermingsautoriteit een adviesaanvraag ingediend met betrekking tot de artikelen 5, 10 tot 18, 20 tot 30, 35 tot 38 en 47 van een voorontwerp van wet *betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de invoering van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen* (hierna "**het Ontwerp**"). De aanvrager heeft deze aanvraag ook gericht aan het Controleorgaan voor de Politie-informatie (hierna "**het COC**") en de Autoriteit heeft de adviesaanvraag toegezonden aan het Vast Comité voor Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en aan het Vast Comité voor Toezicht op de politiediensten (hierna het "**Comité I**" en het "**Comité P**") in het kader van artikel 54/1 van de WOG.
2. Een eerdere versie van het Ontwerp werd al eens overgelegd aan het COC, de Autoriteit evenals de Comités I en P, die hun standpunt hebben bepaald in de hierna genoemde adviezen:
 - Vaste Comités I en P, advies nr. 003 VCI-VCP-ACC/2020 van 17 september 2020, *Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen – OCAD*;
 - Comité I, advies nr. 001/VCI-ACC/2020 van 30 oktober 2020, *Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen – VSSE en ADIV*;
 - COC, advies nr. DA190013 van 17 juni 2019 *betreffende een voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen*;
 - Gegevensbeschermingsautoriteit, advies nr. 133/2019 van 3 juli 2019 *m.b.t. een voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen* (hierna "**advies nr. 1 van de Autoriteit**"); en advies nr. 84/2020 van 11 september 2020 *met betrekking tot een wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen betreffende bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen* (hierna "**advies nr. 2 van de Autoriteit**")².

² Intussen werd er aan de Autoriteit een andere versie van het Ontwerp overgelegd die de Ministerraad echter niet heeft goedgekeurd en bijgevolg niet werd geanalyseerd.

3. De Autoriteit verwijst naar haar adviezen nr. 1 en nr. 2 die de context van het Project schetsen. Op te merken valt echter dat het **Ontwerp dat voor advies wordt overgelegd, op significante wijze werd aangepast zodat de Autoriteit er een volledig nieuwe analyse van maakt**. Algemeen heeft het huidige Ontwerp voornamelijk als doel het voor de gemeenten mogelijk te maken "*integriteitsonderzoeken*" te voeren ter bestrijding van bepaalde vormen van ernstige criminaliteit en in deze context een beroep te doen op de eventuele ondersteuning van een nieuwe bestuurlijke overheid, i.e. de "*Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen*" (hierna "**de DIOB**"). In tegenstelling met het ontwerp en het voorstel die eerder voor advies bij de Autoriteit werden ingediend, onder andere, blijft de rol die voortaan aan de DIOB is voorbehouden beperkt tot de context van het integriteitsonderzoek dat de gemeenten eventueel voeren in het kader van een nieuw artikel 119 *ter* van de Nieuwe Gemeentewet (hierna "**NGW**") dat is opgenomen in het Ontwerp³. Op conceptueel vlak is het Ontwerp voortaan gericht op de "*bestuurlijke handhaving*" inzake "*ondermijnende criminaliteit*", waarvan er sprake zal zijn in verband met de finaliteit van het Ontwerp.
4. Het deel van het huidige advies betreffende het onderzoek van het Ontwerp is als volgt gestructureerd:

II.1. Voornaamste elementen van het Ontwerp en aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden	4
II.2. Finaliteit van het integriteitsonderzoek.....	10
II.3. Categorieën van personen op wie het integriteitsonderzoek betrekking heeft	18
II.4. Begin, periodiciteit en einde van het integriteitsonderzoek	22
II.5. Categorieën van verwerkte gegevens.....	25
II.5.1. Integriteitsonderzoek met advies van de DIOB – gegevens verzameld door de DIOB en meegedeeld aan de gemeente	25
II.5.2. Integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente met eigen middelen.....	28
II.5.3. Bijwerking en juistheid van de verwerkte gegevens.....	30
II.5.4. Advies van de DIOB	31
II.5.6. Analyseopdracht van de DIOB.....	31
II.5.7. Gegevens betreffende andere personen die niet het voorwerp mogen uitmaken van het integriteitsonderzoek	34
II.6. Bronnen van de door de gemeente verwerkte gegevens	34
II.7. Verwerkingsverantwoordelijken	38
II.8. Bewaartermijn van de verwerkte gegevens	41
II.8.1. Verwerking van de gegevens door de DIOB.....	41

³ Zie artikel 35 van het Ontwerp en algemener titel van 4 van het Ontwerp, wat betreft de wijzigingen aangebracht aan de NGW. In tegenstelling met het eerdere ontwerp/voorstel, waarvan sprake in de adviezen nr. 1 en nr. 2 van de Autoriteit, heeft het huidige Ontwerp niet langer betrekking op de gunning van overheidsopdrachten in overeenstemming met de wet van 17 juni 2016 *inzake overheidsopdrachten*, de gunning van concessieovereenkomsten in overeenstemming met de wet van 17 juni 2016 *betreffende de concessieovereenkomsten* en, tot slot, de toekenning van subsidies in overeenstemming met het koninklijk besluit van 31 mei 1933 *betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen*.

II.8.2. Verwerking van de gegevens door de gemeente	43
II.9. Technische en organisatorische maatregelen.....	44
II.10. Beperkingen van de rechten van de betrokkenen.....	46
II.11. Mededeling van de gegevens voor andere doeleinden, aan andere overheidsinstanties	51
II.12. Internationale samenwerking	52

II. Onderzoek

II.1. Voornaamste elementen van het Ontwerp en aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden

- Het Ontwerp voert processen en gegevensverwerkingen in om het voor de gemeenten mogelijk te maken de "*ondermijnende criminaliteit*"⁴ te bestrijden, door nieuwe bevoegdheden toe te kennen, na afloop van een "*integriteitsonderzoek*", aan het **college van burgemeester en schepenen of aan het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester**: de bevoegdheid om een vestigings- of uitbatingvergunning te weigeren, op te schorten of op te heffen of de bevoegdheid om over te gaan tot sluiting van een inrichting of exploitatie⁵.
- Opdat de gemeente bevoegd zou zijn om een dergelijk onderzoek te voeren, ten aanzien van een betrokken economische sector en economische activiteiten, moeten deze laatste worden genoemd enerzijds een **koninklijk besluit** (aangenomen in de Ministerraad)⁶ en anderzijds een **gemeentelijke politieverordening** met het oog op het voorkomen en bestrijden van ondermijnende criminaliteit⁷. Daartoe moet de gemeenteraad de aanneming van zijn verordening met redenen omkleeden en een voorafgaande risicoanalyse maken⁸. Het Ontwerp bepaalt niet dat er persoonsgegevens mogen worden verwerkt in het kader van de uitvoering van deze risicoanalyse⁹. Het integriteitsonderzoek van zijn kant wordt uitgevoerd onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de **burgemeester**¹⁰, aan de hand van een "*gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken*" (hierna "**GBIO**"). Dit laatste bestand heeft bijgevolg als finaliteit om integriteitsonderzoeken te voeren¹¹.

⁴ Zie overwegingen nr. 34-36.

⁵ Ontwerp van artikel 119ter, §§ 8 en 9, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

⁶ Artikel 6, § 3, van het Ontwerp, en ontwerp van artikel 119ter, § 1, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

⁷ Ontwerp van artikel 119ter, § 1, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

⁸ Ontwerp van artikel 119ter, § 1, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

⁹ Zie voorheen overweging nr. 16 van advies nr. 2 van de Autoriteit.

¹⁰ Ontwerp van artikel 119ter, § 2, lid 3, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

¹¹ Het gaat er niet om "*aan beeldvorming te doen gericht op bepaalde uitbaters*", zoals vermeld in de memorie van toelichting van het Ontwerp wanneer het gaat over de bewaartermijn van de gegevens, p. 50. **Deze vermelding zou dus moeten worden geschrapt.**

7. In deze context worden er aan de **DIOB**, die onder het gezamenlijk gezag van de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie wordt geplaatst¹², voornamelijk twee bevoegdheden toegekend. **Een eerste bevoegdheid** bestaat erin een "*risicoanalyse op te stellen over de economische sectoren en activiteiten waarbinnen ondermijnende criminaliteit zich kan manifesteren*"¹³, met daarin een "*niet-bindend advies*" (aan de minister van Binnenlandse Zaken) over de economische sectoren en activiteiten die kunnen worden onderworpen aan een integriteitsonderzoek (hierna "**de analyseopdracht van de DIOB**")¹⁴. In verband met deze bevoegdheid kunnen al onmiddellijk de volgende drie opmerkingen worden gemaakt.
8. Om te beginnen is het advies van de DIOB eigenlijk deels bindend daar, volgens de intentie van de opsteller van het Ontwerp, de Koning niet bevoegd is om sectoren en activiteiten te definiëren waarvoor de DIOB geen risicoanalyse zou hebben gemaakt. **De Autoriteit is van mening dat het beschikking gedeelte van het Ontwerp in deze zin moet worden verduidelijkt**¹⁵.
9. Ten tweede bepaalt artikel 6, §1, lid 3, van het Ontwerp wat volgt: "*De risicoanalyse kan worden geclassificeerd overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.*"¹⁶ Gevraagd naar de concrete hypothesen die met deze hypothese zouden worden beoogd, antwoordde de aanvrager wat volgt: "*Dit valt onder de beoordelingsbevoegdheid van de DIOB*"¹⁷."
10. Rekening gehouden met het belang van de analyse van de DIOB bij de motivering van de toestemming om een economische sector aan integriteitsonderzoeken te onderwerpen (een significant deel van de rechtvaardiging van de inmenging), **is de Autoriteit van mening dat het Ontwerp zou moeten bepalen dat wanneer de DIOB beslist om haar analyse te classificeren, ze daarvan ook een niet-geclassificeerde versie moet opstellen. Het is immers op basis van deze analyse dat de Koning, wat betreft de grond, de mogelijkheid zal rechtvaardigen om een economische sector te onderwerpen aan integriteitsonderzoeken:** de rechtvaardiging van het beschikking gedeelte steunt in de eerste plaats op de analyse die de DIOB zal maken. Door ervoor te zorgen dat deze analyse niet transparant wordt gemaakt, verhindert men de publieke discussie betreffende de

¹² Artikel 4 van het Ontwerp.

¹³ Artikel 6 van het Ontwerp.

¹⁴ Hoewel de memorie van toelichting enkel expliciet verwijst naar het OCAD (Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, opgericht door de wet van 10 juli 2006 *betreffende de analyse van de dreiging*) met betrekking tot een anekdotisch punt wat betreft de inhoud van het Ontwerp, kunnen we niet anders dan vaststellen, *mutatis mutandis*, dat de DIOB ten aanzien van de ondermijnende criminaliteit, althans in zekere mate, lijkt te zijn wat het OCAD in wezen is voor het extremisme en het terrorisme.

¹⁵ De Autoriteit heeft aan de aanvrager gevraagd of het feit dat het advies niet-bindend was impliceerde dat de Koning bevoegd was om sectoren en activiteiten te identificeren waarvoor de DIOB geen risicoanalyse zou hebben gemaakt. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Nee. Artikel 6, §3 bepaalt immers dat de Koning, rekening houdend met het advies waarvan sprake (het advies is een onderdeel van de risicoanalyse, cf. art. 6, §2, tweede lid), bij een in Ministerraad overlegd besluit de economische sectoren en activiteiten bepaal[t] op basis waarvan een politieverordening kan worden uitgevaardigd.*"

¹⁷ "*Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen*".

evenredigheid van de beoogde maatregelen. De Autoriteit is zich echter bewust van het feit dat, *naargelang de reden die de classificatie zal hebben gerechtvaardigd*, de kans bestaat dat de niet-geclassificeerde versie van de risicoanalyse, per definitie, bepaalde elementen niet bevat die nochtans relevant zijn om te beoordelen of het noodzakelijk is een economische sector op te nemen in het koninklijk besluit. Dit dient voor ogen te worden gehouden wanneer deze niet-geclassificeerde analyse in aanmerking wordt genomen.

11. Ten derde en tot slot is het zo dat daar het beschikkend gedeelte van het Ontwerp enkel betrekking heeft op **economische activiteiten, de memorie van toelichting**, die bepaalt dat "*Het doel van de risicoanalyse is een precies en gedetailleerd beeld te verkrijgen van welke economische en niet-economische activiteiten op een bepaald ogenblik worden geïdentificeerd door de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit om als dekmantel te dienen voor hun criminele activiteiten*" (de Autoriteit onderstreept)¹⁸, **moet worden aangepast en afgestemd op het beschikkend gedeelte**.
12. In het kader van **een tweede bevoegdheid**, wanneer de gemeente (de burgemeester) meent dat het integriteitsonderzoek dat op haar niveau wordt gevoerd (i.e. op basis van de gegevens die de gemeente kan verwerken op basis van haar eigen middelen), onvoldoende informatie oplevert om een gemotiveerde beslissing te kunnen nemen, *kan* zij in ondergeschikte orde een advies vragen aan de DIOB (hierna "**de adviesopdracht van de DIOB**")¹⁹. De gemeente *moet* dit advies echter vragen wanneer ze zinnens is om de betrokken vergunning te weigeren, op te schorten of op te heffen of om de betrokken inrichting te sluiten²⁰. Met andere woorden, het integriteitsonderzoek wordt stelselmatig gevoerd en de gegevens worden stelselmatig verzameld op gemeentelijk niveau.
13. De **gemeente en de DIOB** beschikken krachtens het Ontwerp over **eigen bevoegdheden om persoonsgegevens te verzamelen / verwerken**²¹.
14. Inzonderheid met het oog op de uitvoering van de opdrachten van de gemeente en de DIOB in het kader van het Ontwerp worden **informatiesystemen** geïnstalleerd. Bij de DIOB wordt een "*Centraal Register van Integriteitsonderzoeken met het oog op de bestuurlijke handhaving van ondermijnende criminaliteit*" gecreëerd (hierna "**het CRIO**")²². In het kader van de integriteitsonderzoeken moet de gemeente stelselmatig het CRIO raadplegen (verzoek "*hit/no hit*"); in het geval van een "*hit*" wordt (worden) de relevante beslissing(en) (van de andere betrokken gemeente) haar toegestuurd in het

¹⁸ P. 15.

¹⁹ Artikel 20 van het Ontwerp en ontwerp van artikel 119ter, §7, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

²⁰ *Ibid.*

²¹ Zie meer bepaald, voor de gemeente, ontwerp van artikel 119ter, §6, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp) en, voor de DIOB, artikel 21 van het Ontwerp.

²² Artikelen 7 en 10 e.v. van het Ontwerp. Terloops merkt de Autoriteit op dat **in artikel 10, lid 1, van het Franstalige ontwerp het begrip "Registre Central des Sanctions Administratives" moet worden vervangen door "Registre Central des Enquêtes d'intégrité"**.

kader van haar eigen onderzoek. Bovendien moet elke gemeente een "gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken" creëren met het oog op het beheer van de integriteitsonderzoeken (hierna "**het gemeentelijk register**")²³.

15. De Autoriteit stelde reeds in haar advies nr. 1 vast, in overweging nr. 59, dat "*de maatregelen die door het ontwerp worden ingevoerd een verregaande inmenging in de persoonlijke levenssfeer met zich meebrengen*". De Autoriteit wil opnieuw de nadruk leggen op **de bijzonder grote inmenging** die het Ontwerp meebrengt op het vlak van de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en wel om de volgende redenen²⁴:

- Het gaat, in haar ruimste betekenis, om **iedere activiteit die erin bestaat goederen of diensten op een markt aan te bieden**; publiek toegankelijke inrichtingen worden gedefinieerd als "*elke plaats waar andere personen dan de beheerder en de personen die er werkzaam zijn, toegang tot hebben, ofwel omdat ze geacht worden gewoonlijk toegang te hebben tot die plaats, ofwel omdat ze er toegelaten zijn zonder individueel te zijn uitgenodigd*"²⁵. Met andere woorden, het toepassingsgebied van het Ontwerp is zeer ruim;
- **De risicoanalyse van de DIOB** op basis waarvan de Koning kan bepalen welke sectoren het voorwerp kunnen uitmaken van een integriteitsonderzoek, kan worden **geclassificeerd** terwijl ze aan de basis ligt van de motivering waarvoor integriteitsonderzoeken kunnen worden opgestart in een welbepaalde sector²⁶;
- Het integriteitsonderzoek heeft betrekking op de **personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating** (hierna "**de uitbater**") maar **kan worden uitgebreid**²⁷ mits motivering en wanneer deze personen bepaalde strafbare feiten "*hebben gepleegd*", **tot andere personen**, i.e. personen jegens wie de uitbater leidinggevende functies heeft uitgeoefend, personen die een "*dominante positie*" innemen ten aanzien van de uitbater,

²³ Ontwerp van artikel 119quinquies, §1, van de NGW (artikel 37 van het Ontwerp).

²⁴ Deze overweging doet geen afbreuk aan de commentaar die later wordt geformuleerd met betrekking tot de verschillende elementen die onder de aandacht worden gebracht.

²⁵ Artikel 2, 3° en 6° van het Ontwerp. De memorie van toelichting (pp. 10-11) bepaalt in verband hiermee wat volgt: "*Het betreft plaatsen waar wordt voorzien in een formele organisatie van een lidmaatschap, waarbij een breed publiek dat zich toegang wenst te verschaffen tot de inrichting lid kan worden (bv. fitnessclub met abonnement, massagesalon met abonnement, clubhuis met lidmaatschap, etc.), en plaatsen waar een toegang mogelijk is zonder individuele uitnodiging (bv. horeca, nachtwinkel, clubhuis zonder lidmaatschap, champagnebar). Door het toepassingsgebied van de wet te beperken tot deze publiek toegankelijke inrichtingen en derhalve inrichtingen die open zijn voor het publiek, wordt het privéleven zo veel als mogelijk beschermd.*

De "economische activiteit" wordt op brede wijze gedefinieerd, i.e. iedere activiteit die erin bestaat goederen of diensten op een markt aan te bieden (deze definitie is ook afkomstig van de arresten van het Hof van Justitie). Vzw's of stichtingen die goederen of diensten aanbieden en die actief zijn in een publiek toegankelijke inrichting, vallen aldus onder het toepassingsgebied van de wet (de Autoriteit onderstreept).

²⁶ Zie overweging nr. 7.

²⁷ In dit verband, zie overwegingen nr. 38-45.

personen die "direct of indirect" "vermogen" "hebben verschaft" aan de uitbater en, tot slot, personen die "in rechte betrokken zijn bij de uitbating"²⁸. Aldus kan het toepassingsgebied van het integriteitsonderzoek zelf zeer breed zijn;

- **De gevolgen van het integriteitsonderzoek kunnen een grote impact hebben op deze categorieën van betrokkenen, naast de automatische inmenging als gevolg van de verwerking zelf²⁹.** Het kan immers gebeuren dat de betrokken of uitgeoefende activiteit niet (langer) zal mogen worden uitgeoefend. Dit heeft niet alleen een directe weerslag op de vrijheid van ondernemen en de bestaansmiddelen van de uitbater³⁰, maar bovendien kan het Ontwerp, rekening gehouden met de draagwijdte *ratione personae* van het integriteitsonderzoek, zoals hierboven vermeld, een impact hebben op de voorwaarden van toegang tot werk in de betrokken sectoren³¹ en in de persoonlijke levenssfeer zelf van de uitbater (persoonlijke relaties enz.);
- Hoewel de "**strafbare feiten**"³² die in deze categorieën van betrokkenen moeten worden opgespoord³³ op restrictieve wijze worden opgesomd in 27 specifieke categorieën in het Ontwerp³⁴, vereisen de feiten die in het integriteitsonderzoek in aanmerking worden genomen **niet noodzakelijk dat er gevolg is gegeven aan een strafrechtelijke veroordeling om te worden beschouwd als gepleegd zijnde**: de memorie van toelichting bepaalt dat werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld, in aanmerking kunnen komen³⁵.

Het komt **de uitbater toe aan te tonen dat de werkelijkheid anders is**, wanneer het Ontwerp bepaalt dat het college zijn beslissing kan intrekken (ongeacht de verhaalmiddelen)

²⁸ Ontwerp van artikel 119ter, § 5, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

²⁹ In overweging nr. 59 van haar advies nr. 1 bepaalde de Autoriteit wat volgt: "*Men wordt geconfronteerd met een scenario waarin een persoon, zonder dat er in zijnen hoofde enige indicatie van crimineel gedrag aanwezig is, wordt onderworpen aan een integriteitsonderzoek louter omdat de sector waarin hij actief is of actief in wil worden, als risicovol voor criminele activiteiten wordt bestempeld.*" De mogelijkheid bestaat dat er aan de burgemeester en het betrokken personeel van de gemeente een reeks gegevens wordt verstrekt betreffende de uitbater en andere personen (beroepsrelaties, vandaag of in het verleden, zelfs private relaties), ook wanneer de betrokken strafbare feiten onvoldoende zijn om de basis te vormen voor een beslissing van opschorting, sluiting enzovoort. Bijgevolg zal de toepassing van het beginsel van minimale gegevensverwerking bijzonder belangrijk zijn in het kader van het Ontwerp, zie overwegingen nr. 60, 70, 87-88 en 108.

³⁰ In overweging nr. 48 van haar advies nr. 1 vestigde de Autoriteit reeds de aandacht op "*de mogelijke verstrekkende gevolgen van een integriteitsonderzoek, namelijk de betrokkene zijn bron van inkomsten ontnemen*" (de Autoriteit onderstreept).

³¹ Aldus moet de uitbater die ernaar streeft elke mogelijke ondervraging in het kader van het integriteitsonderzoek te beperken, een bijzonder streng beleid van aanwerving of zelfs van *screening* voeren (onverminderd de vraag naar de rechtmatigheid van de praktijken ter zake die hier niet ter sprake komt).

³² In verband hiermee, zie overweging nr. 20.

³³ Hierover ondervraagd bevestigde de aanvrager dat de standaard die van toepassing is op de strafbare feiten, dezelfde is voor de uitbater als voor de personen tot wie het integriteitsonderzoek wordt uitgebreid.

³⁴ Ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 5, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

³⁵ In verband hiermee, zie overweging nr. 22.

"wanneer de uitbater nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan"³⁶;

- Ten aanzien van eenzelfde uitbater, voor eenzelfde activiteit, kan het integriteitsonderzoek worden **overgedaan in de tijd** in functie van de gegevens die zullen opduiken in integriteitsonderzoeken met betrekking tot andere personen³⁷;
- **Heel wat gegevensbronnen, al dan niet afkomstig van overheden, kunnen met elkaar worden gekruist**³⁸. Aldus kunnen de verwerkte persoonsgegevens, zonder nadere bepaling in deze fase van de ontwikkelingen, afkomstig zijn van, voor wat betreft de DIOB: de geïntegreerde politie; het centrale strafregister; de Cel voor financiële informatieverwerking; verschillende overheden die ressorteren onder de FOD Financiën; de sociale administraties en hun inspectiediensten; de Economische Inspectie; de Dienst Vreemdelingenzaken; het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen; het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten; het Arrondissementeel Informatie- en Expertisecentrum (hierna "**AIEC**"); de gerechtelijke overheden; de diensten die vallen onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten.

De gemeenten kunnen: alle publiekelijk toegankelijke databanken raadplegen, met inbegrip van de gegevens die openbaar zijn gemaakt op de sociale netwerken; het advies van de lokale politie vragen; alle gemeentelijke databanken en eigen relevante diensten raadplegen; het strafregister raadplegen; het CRIO raadplegen; het AIEC raadplegen; de gerechtelijke overheden raadplegen; informatie verkrijgen in het kader van casusoverleg; gegevens verzamelen die afkomstig zijn van de administratieve diensten van de gemeente, de gemeentelijke diensten die een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving hebben; en de openbare diensten die samenwerken met de gemeente;

- **Het negatieve resultaat van een integriteitsonderzoek heeft gevolgen voor het hele Belgische grondgebied** (en zelfs in het buitenland). Het resultaat van een integriteitsonderzoek kan door andere gemeenten opnieuw worden gebruikt op Belgisch niveau (en op termijn zelfs in het buitenland, rekening gehouden met de mogelijkheden van

³⁶ Ontwerp van artikel 119ter, § 12, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

³⁷ Zie ontwerp van artikel 119ter, § 5, laatste lid, van de NGW. In dit verband, zie overwegingen nr. 52-57.

³⁸ In dit verband, zie artikel 21 van het Ontwerp voor de DIOB en, voor de gemeenten, de overwegingen nr. 89 e.v.

internationale samenwerking³⁹⁾ via het CRIO, zoals duidelijk wordt uitgelegd in de memorie van toelichting⁴⁰⁾;

- Tot slot, gelet op het brede toepassingsgebied met betrekking tot zowel de betrokken sectoren, de betrokken personen als de betrokken feiten, bestaat er een ernstig **risico van omzeilen van de finaliteit van het Ontwerp**: de context van de verwerking (de gemeente en de plaatselijke economische activiteiten), de hoeveelheid en de aard van de verzamelde gegevens (die gevoelig kunnen zijn ten aanzien van de uitbater en zijn omgeving) impliceren een toegenomen risico van onrechtmatige verwerking van deze gegevens, bij inbreuk op het Ontwerp, voor politieke doeleinden (conflicten tussen plaatselijke politieke tegenstanders, lekken in de media enz.) of andere doeleinden (bekendmaking van gegevens die schadelijk kunnen zijn voor een concurrerende uitbater enzovoort).

16. In het licht van deze opmerkingen over het niveau van inmenging zoals veroorzaakt door het Ontwerp, kunnen we over dit laatste de volgende opmerkingen maken. In een dergelijke context kunnen vele personen (niet alleen de uitbaters maar ook hun netwerken) het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek; ook al klopt het dat de technische en organisatorische maatregelen waarin het Ontwerp voorziet (*loggings* enz.) een zekere mate van bescherming bieden voor de betrokkenen, blijft de vraag hoe de Autoriteit toezicht moet uitoefenen op een dergelijk systeem. De middelen van de Autoriteit moeten worden versterkt om het effectieve toezicht op een dergelijk omvangrijk systeem mogelijk te maken⁴¹⁾.

II.2. Finaliteit van het integriteitsonderzoek

17. Hoewel het een opsomming van strafbare feiten behoudt, onderscheidt het huidige ontwerp zich van het vorige ontwerp en het vorige voorstel doordat het, enerzijds, het concept van "**ondermijnende criminaliteit**" bevestigt en, anderzijds, niet langer vereist dat het betrokken feit "*op georganiseerde wijze wordt gepleegd*". Het wil voortaan betrekking hebben op de "**deelname aan een van de gepleegde inbreuken**" waarvan een lijst wordt opgemaakt, en inzonderheid de "**deelname zoals vermeld in hoofdstuk VII van het Strafwetboek**"⁴²⁾. Aanvankelijk had het ontwerp dat voor advies aan

³⁹⁾ Zie artikel 31 van het Ontwerp en de overwegingen nr. 150-151.

⁴⁰⁾ "*Het doel van het Centraal Register is om een gemeente meer informatie te verschaffen over het al dan niet aanwezig zijn van relevante beslissingen die betrekking hebben op een bepaalde natuurlijke persoon of rechtspersoon, waarover de gemeente een integriteitsonderzoek voert.*

Op die manier kan worden beoogd te vermijden dat er "forum shopping" plaatsvindt en dat een persoon, wiens vergunning geweigerd, geschorst of opgeheven, of wiens uitbating werd gesloten in gemeente A, een nieuwe vergunning of uitbating tracht te verkrijgen in gemeente B, zonder dat gemeente B daarvan op de hoogte is" (pp. 17-18).

⁴¹⁾ Onverminderd de bevoegdheid van het COC.

⁴²⁾ Zie het ontwerp van artikel 119ter, §10, lid 5 en lid 6, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp). Hoofdstuk VII van Boek I (deze verwijzing naar Boek I moet worden toegevoegd in het beschikkend gedeelte van het Ontwerp) van het Strafwetboek van zijn kant heeft betrekking op de mededaders van een misdaad of een wanbedrijf (artikel 66 van het Strafwetboek), de

de Autoriteit werd overgelegd in het kader van haar advies nr. 1, als finaliteit "*het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit*". Voortaan echter wordt de "*georganiseerde criminaliteit*" een categorie van strafbare feiten zoals gedefinieerd in het ontwerp van artikel 119ter, §10, lid 5, 4°, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

18. Concreet wordt de finaliteit van het Ontwerp⁴³ bepaald en beperkt door **de lijst van de in aanmerking genomen strafbare feiten, de definitie van het concept ondermijnende criminaliteit en, tot slot, de voorwaarde die gepaard gaat met de uitoefening van haar bevoegdheid door de gemeente**, inzake vergunning en sluiting van uitbating. Aldus liggen het voorkomen en bestrijden van een bepaalde criminaliteit aan de basis van het Ontwerp evenals, in verband daarmee, de bescherming van de integriteit van de overheden en de voorkoming van verstoringen (in verband met deze activiteiten) die afbreuk (kunnen) doen aan de maatschappelijke structuren of aan het vertrouwen dat die structuren wekken. Bijgevolg zal de welbepaalde, expliciete en rechtmatige aard van de finaliteit van de door het Ontwerp beoogde verwerkingen voortvloeien uit deze elementen van het Ontwerp.
19. Op meer gedetailleerde wijze in verband hiermee bepaalt het ontwerp van artikel 119ter, §10, lid 1, van de NGW wat volgt: "*Het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingvergunning of het sluiten van een inrichting overeenkomstig paragrafen 8 en 9, op basis van het integriteitsonderzoek kan slechts indien blijkt dat:*

1° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden, bestaat dat de uitbating zal worden gebruikt om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten; en/of

2° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden, bestaat dat de uitbating zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, en/of;

3° er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten zijn gepleegd om de uitbating te exploiteren."

medeplichtigen van een misdaad of een wanbedrijf (artikel 67 van het Strafwetboek) alsook op, tot slot, "*Zij die, bekend met het misdadig gedrag van boosdoeners die roverijen plegen of gewelddadigen tegen de veiligheid van de Staat, tegen de openbare rust, tegen personen of eigendommen, er een gewoonte van maken hun een onderdak, een schuilplaats of een vergaderplaats te verschaffen, worden als hun medeplichtigen gestraft*" (artikel 68 van het Strafwetboek).

⁴³ Alsook overigens, ten dele, de categorieën van verwerkte gegevens. Voor een ander deel is de identificatie van de (categorieën van) betrokkenen doorslaggevend.

Het aanwijsbaar ernstig risico of de ernstige aanwijzing dient te steunen op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld" ⁴⁴ (de Autoriteit onderstreept).

20. Vervolgens "[wordt] onder strafbare feiten (...) de deelname aan een van de volgende gepleegde misdrijven begrepen:

1° terrorisme, zoals bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek of de financiering van terrorisme, zoals bedoeld in artikel 3 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

2° witwassen van geld, zoals bedoeld in artikel 2 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten;

3° heling, zoals bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek;

4° georganiseerde criminaliteit, met name het geheel van misdrijven gepleegd door een criminele organisatie zoals bedoeld in de artikelen 324bis^[45] en 324ter^[46] van het Strafwetboek;

⁴⁴ Ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 1, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

⁴⁵ "Met criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, (...).

Een organisatie waarvan het feitelijke oogmerk uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft, kan als zodanig niet beschouwd worden als een criminele organisatie zoals omschreven in het eerste lid."

⁴⁶ "§ 1. (Wanneer de criminele organisatie gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, wordt iedere persoon die wetens en willens daarbij betrokken is, gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot drie jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met een van die straffen alleen, ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 bedoelde wijzen.)

§ 2. Ieder persoon die deelneemt aan de voorbereiding of de uitvoering van enige geoorloofde activiteit van die criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis, wordt gestraft met gevangenisstraf van één jaar tot drie jaar en met geldboete van honderd [euro] tot vijfduizend [euro] of met een van die straffen alleen.

§ 3. Iedere persoon die deelneemt aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie, terwijl hij weet dat zijn deelneming bijdraagt tot de oogmerken van deze criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis, wordt gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van vijfhonderd [euro] tot honderdduizend [euro] of met een van die straffen alleen.

§ 4. Iedere leidend persoon van de criminele organisatie wordt gestraft met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en met geldboete van duizend [euro] tot tweehonderdduizend [euro] of met een van die straffen alleen." (de Autoriteit onderstreept).

5° **illegale drughandel**, zoals bedoeld in artikel 2quater, eerste lid, 4°, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen worden gebruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen^[47];

6° **illegale handel in wapens, goederen en koopwaren**, met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie, zoals bedoeld in artikel 8 van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie^[48];

7° **mensensmokkel**, zoals bedoeld in artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

8° **mensenhandel**, zoals bedoeld in de artikelen 433quinquies tot en met 433octies van het Strafwetboek;

9° **exploitatie van de prostitutie**, zoals bedoeld in de artikelen 379 tot en met 381 van het Strafwetboek;

10° **illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen**, zoals bedoeld in de artikelen 3, 4, 5 en 10 van de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale, anti-hormonale, beta-adrenergische of productie-stimulerende werking;

11° **illegale handel in menselijke organen of weefsels**, zoals bedoeld in boek II, titel VIII, hoofdstuk IIIter/1 van het Strafwetboek;

12° **fiscale fraude**, zoals bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen van 1992, artikel 73 en 73bis van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde en het witwassen van sommen afkomstig van deze fiscale fraude als bedoeld in artikel 505, eerste lid, 2°, 3° en 4°, van het Strafwetboek, na herhaling van de

⁴⁷ Het gaat om een inbreuk die gepaard gaat met een gevangenisstraf van 2 tot 5 jaar en met een geldboete van € 3.000 tot € 10.000.

⁴⁸ Behalve in de gevallen van recidive waar de straf zwaarder is, zijn de toepasselijke straffen die zoals bepaald in de artikelen 231, 249 tot 253 en 263 tot 284 van de algemene wet inzake douane en accijnzen.

inbreuk, en ernstige fiscale fraude, zoals bedoeld in artikel 449, tweede lid van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen^[49];

13° **sociale fraude**, zoals bedoeld in artikel 1, § 1, van het Sociaal Strafwetboek, *na herhaling van de inbreuk, en ernstige sociale fraude, zoals bedoeld in de artikelen 230 t.e.m. 235 van het Sociaal Strafwetboek*^[50];

14° *verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen, zoals bedoeld in de artikelen 240, 241, 242, 243 en 245 van het Strafwetboek en corruptie, zoals bedoeld in de artikelen 246, 247, 248 en 249 van het Strafwetboek;*

15° **milieucriminaliteit**, *met name opzettelijk gepleegde inbreuken op de reglementering met als gevolg aanzienlijke en ernstige schade voor het biotoop en/of voor de fauna en/of flora en/of voor een of meerdere menselijke individuen of waarbij dit gevolg zich dreigt voor te doen*^[51];

16° **namaak van muntstukken of bankbiljetten**, zoals bedoeld in boek 2, titel III, hoofdstukken 1, 2 en 3 van het Strafwetboek;

17° **namaak van goederen**, zoals bedoeld in de artikelen XI.60, XI.155 en XV.100 van het Wetboek van economisch recht van 28 februari 2013;

18° **diefstal**, zoals bedoeld in boek 2, titel IX, hoofdstuk 1 en hoofdstuk 1bis van het Strafwetboek;

19° **afpersing**, zoals bedoeld in artikel 470 van het Strafwetboek;

20° **informaticabedrog**, zoals bedoeld in artikel 504quater van het Strafwetboek;

21° **voedsel- en geneesmiddelencriminaliteit**, *met name opzettelijk gepleegde inbreuken op de reglementering met als gevolg dat de gezondheid van mensen en/of van dieren op ernstige manier bedreigd of aangetast wordt;*

⁴⁹ Het gaat om sancties die bestaan in een gevangenisstraf van 5 dagen tot 5 jaar en een geldboete van € 250 tot € 500.000. In het wetsvoorstel was er sprake van "ernstige" fiscale fraude.

⁵⁰ Het gaat om bepalingen betreffende de inbreuken van valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken, onjuiste of onvolledige verklaringen en oplichting in het sociaal strafrecht. Het betreft sancties van niveau 3 (bestaande uit hetzij een strafrechtelijke geldboete van € 100 tot € 1.000, hetzij een bestuurlijke geldboete van € 50 tot € 500) of niveau 4 (bestaande uit hetzij een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en een strafrechtelijke geldboete van € 600 tot € 6.000 of slechts een van deze straffen, hetzij een bestuurlijke geldboete van € 300 tot € 3.000).

⁵¹ In het wetsvoorstel was er sprake van "ernstige" milieucriminaliteit.

22° vermenging van levensmiddelen, zoals bedoeld in de artikelen 454 tot en met 457 van het Strafwetboek;

23° misdrijven die verband houden met insolventie, zoals bedoeld in de artikelen 489 tot en met 490quater van het Strafwetboek;

24° misbruik van vertrouwen, oplichting en bedriegerij, zoals bedoeld in de artikelen 491 tot en met 504 van het Strafwetboek;

25° inbreuken op het beroepsverbod voor gefailleerden, zoals bedoeld in koninklijk besluit nr. 22 betreffende het rechtelijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en artikel XX.234 van het Wetboek van economisch recht van 28 februari 2013;

26° misbruik van andermans kwetsbare toestand door de verkoop, verhuur of terbeschikkingstelling van goederen met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, zoals bedoeld in artikel 433decies van het Strafwetboek;

27° aantasting van de seksuele integriteit, zoals bedoeld in artikel 417/7 van het Strafwetboek⁵² (de Autoriteit plaatst in vetjes en onderstreept).

21. Deze bepalingen roepen de volgende opmerkingen op:

22. Om te beginnen **moet het beschikkend gedeelte van het Ontwerp nader bepalen**, overeenkomstig de intentie zoals geformuleerd in de memorie van toelichting⁵³, dat niet alleen *het risico* zoals bedoeld in artikel 119ter, § 10, lid 1, dient te steunen op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld, maar ook dat, **om in aanmerking te kunnen worden genomen in het**

⁵² In vergelijking met het wetsvoorstel is er niet langer sprake van de inbreuken in verband met "*fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Unie*", "*onwettig openbaar aantrekken van spaargelden*", "*levering van bank-, financiële, verzekeringsdiensten of diensten van geldvervoer, of handel in deviezen, of eender welke andere gereguleerde activiteit, zonder te beschikken over de vereiste erkenning of de toegangsvoorwaarden voor de uitoefening van deze activiteiten*", "*misbruik van vennootschapsgoederen*", "*gijzelneming*" en "*staat van faillissement*".

⁵³ De memorie van toelichting (pp. 47-48) bepaalt in dit verband wat volgt: "*De doelstelling van het integriteitsonderzoek is in essentie na te gaan of er werkelijk bestaande concreet verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld, bestaan, en waaruit blijkt dat de uitbating zal worden gebruikt om voordelen uit eerdere gepleegde strafbare feiten te benutten, dat de uitbating zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen of er strafbare feiten zijn gepleegd om de uitbating te exploiteren.*

Bij het onderzoek naar de integriteit beperkt men zich niet alleen tot feiten die tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid. In zijn arrest van 19 mei 2009 (nr. 193.442) stelt de Raad van State bijvoorbeeld dat er zich geen probleem stelt als het onderzoek ook rekening houdt met andere feiten. Dit moeten echter "werkelijk bestaande en concrete feiten zijn" die "met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld". Dit werd bevestigd door de Raad van State op 20 april 2010 (nr. 203.093). Het aanwijsbaar ernstig risico of de ernstige aanwijzing dient aldus te steunen op werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten of omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld" (de Autoriteit onderstreept).

integriteitsonderzoek (en dus te worden beschouwd als "*gepleegd*" door de betrokkenen⁵⁴), **de strafbare feiten zelf**, zoals bedoeld in artikel 119ter, § 10, lid 5, **werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten moeten zijn die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld**. Dit is doorslaggevend wat betreft de finaliteit van het Ontwerp alsook voor de vaststelling van de (categorieën van) persoonsgegevens die mogen worden verwerkt. Rekening gehouden met de finaliteit van het Ontwerp impliceert deze vereiste niet noodzakelijk dat er strafbare feiten zijn vastgesteld en worden aangewreven aan de betrokkenen. Het kan gaan om **werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld, die wijzen op het plegen van strafbare feiten door de betrokkenen**⁵⁵. Wat betreft *de uitbating en het gebruik dat ervan zal worden gemaakt*, is het risico zoals bedoeld in artikel 119ter, § 10, lid 1, van zijn kant, bovendien, ook uitdrukkelijk gericht op het voorkomen van toekomstige feiten (finaliteit van **voorkomen** van het Ontwerp)⁵⁶, op basis van de gegevens die ter uitvoering van het Ontwerp worden verzameld.

23. Bovendien is de Autoriteit met betrekking tot dit bijzondere punt, rekening gehouden met de inmenging waartoe het Ontwerp aanleiding geeft in de rechten en vrijheden van de betrokkenen⁵⁷, van mening dat **de memorie van toelichting dient te rechtvaardigen waarom het door het Ontwerp beoogde doel niet zou kunnen worden bereikt enkel en alleen op basis van door de gerechtelijke overheden vastgestelde strafbare feiten of ten minste op basis van strafbare feiten waarvoor het openbaar ministerie vervolgingen heeft ingesteld**.
24. In verband hiermee dient ook nog te worden benadrukt **dat het inherent is aan de aldus beoogde finaliteit dat de verwerkingsverantwoordelijken bijzondere aandacht dienen te wijden aan de actuele aard van de gegevens die zij verwerken** – daar de betrokken feiten zullen kunnen

⁵⁴ Hierover ondervraagd bevestigde de aanvrager dat de standaard die van toepassing is op de strafbare feiten, dezelfde is voor de uitbater als voor de personen tot wie het integriteitsonderzoek wordt uitgebreid.

⁵⁵ Zie bijvoorbeeld artikel 35ter van het Wetboek van Strafvordering, dat als volgt luidt: "*Ingeval er ernstige en concrete aanwijzingen bestaan dat de verdachte een vermogensvoordeel in de zin van de artikelen 42, 3°, of 43quater, § 2, van het Strafwetboek heeft verkregen, en de zaken die dit vermogensvoordeel vertegenwoordigen als zodanig niet of niet meer in het vermogen van de verdachte dat zich in België bevindt kunnen aangetroffen worden of zich hebben vermengd met wettige goederen, kan het openbaar ministerie beslag leggen op andere zaken die zich in het vermogen van de verdachte bevinden ten belope van het vermoedelijke bedrag van voornoemd vermogensvoordeel. In zijn beslissing motiveert het openbaar ministerie de raming van dit bedrag en geeft het aan welke de ernstige en concrete aanwijzingen zijn die de inbeslagneming rechtvaardigen. Deze gegevens worden opgenomen in het proces-verbaal dat wordt opgemaakt naar aanleiding van de inbeslagneming*" (de Autoriteit onderstreept).

⁵⁶ Aldus komt het erop aan te beoordelen of de inrichting zal worden uitgebaat om voordeel te halen uit strafbare feiten of zal worden uitgebaat om strafbare feiten te plegen. Tot op zekere hoogte verwijst deze benadering naar die welke wordt gevolgd in het kader van de proactieve recherche zoals bedoeld in artikel 28bis van het Wetboek van Strafvordering, dat bepaalt: *Het opsporingsonderzoek strekt zich uit over de proactieve recherche. Hieronder wordt verstaan, met het doel te komen tot het vervolgen van daders van misdrijven, het opsporen, het verzamelen, registreren en verwerken van gegevens en inlichtingen op grond van een redelijk vermoeden van te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, en die worden of zouden worden gepleegd in het kader van een criminele organisatie, zoals gedefinieerd door de wet, of misdaden of wanbedrijven als bedoeld in artikel 90ter, §§ 2, 3 en 4, uitmaken of zouden uitmaken. Het instellen van een proactieve recherche behoeft voorafgaande schriftelijke toestemming, door de procureur des Konings, de arbeidsauditeur, (of de federale procureur) gegeven in het kader van hun respectieve bevoegdheid, onverminderd de naleving van de specifieke wettelijke bepalingen die de (bijzondere opsporingsmethoden en andere methoden) regelen.*"

⁵⁷ Zie overweging nr. 15.

worden betwist of zelfs op gerechtelijke wijze ongeldig zullen kunnen worden verklaard –, overeenkomstig artikel 5, 1., d), van de AVG⁵⁸.

25. Vervolgens, wat betreft **de lijst van de strafbare feiten**, stelt de Autoriteit vast dat het gaat om een klassieke manier van benadering van een materie zoals die welke ter sprake komt in het Ontwerp (definitie van een zekere criminaliteit via een lijst van beschuldigingen), hoewel het Ontwerp voor dit punt de proef van de evenredigheidstest moet doorstaan. Wat betreft dit punt heeft de Autoriteit geen opmerkingen. Voor het overige komt het de Raad van State toe de evenredigheid van het Ontwerp te beoordelen ten aanzien van de **andere fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkenen**. Een **Ontwerp dat in dit verband aanleiding zou geven tot onevenredige inmenging, zou geen rechtmatige basis kunnen vormen voor de verwerking** van gegevens op basis van de finaliteit van dat Ontwerp.
26. Hoe dan ook **vereist** voornoemde **lijst van strafbare feiten** eerst en vooral en inzonderheid **de volgende aanpassingen**, opdat de finaliteit van het Ontwerp voldoende bepaald en expliciet zou zijn (alsook, bijgevolg, de categorieën van gegevens die moeten worden verwerkt).
27. Om te beginnen, moet in de Franstalige versie van het Ontwerp, het woord "*notamment*" ("met name" in de Nederlandstalige versie van het Ontwerp) worden weggelaten uit de punten 4° en 21° van het ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 5, van de NGW en kan dit worden vervangen door "c'est-à-dire" om de volledigheid van de betrokken inbreuken te beogen. De bepaling moet op zodanige wijze worden aangepast teneinde de wettelijke grondslagen van de betrokken inbreuken te vermelden.
28. Ten tweede moet punt 6° de wettelijke grondslag identificeren van de inbreuken in verband met de illegale handel in wapens, goederen en koopwaren die het Ontwerp in aanmerking wenst te nemen, naar het voorbeeld van de andere bepalingen van het ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 5.
29. Ten derde, in verband met fiscale en sociale fraude, maakt de Autoriteit uit de punten 12° en 13° op dat slechts één herhaling van de betrokken feiten ertoe leidt dat ze in aanmerking worden genomen in het kader van het Ontwerp.
30. Ten vierde moet de "*milieucriminaliteit*" zoals bedoeld in punt 15° eveneens worden geïdentificeerd door te verwijzen naar de wettelijke grondslagen van de betrokken inbreuken, naar het voorbeeld van de andere bepalingen van het ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 5, van de NGW.

⁵⁸ Zie in verband hiermee de overwegingen nr. 73-75.

31. Ten vijfde, wat betreft punt 17°, heeft artikel XI.60 van het Wetboek van economisch recht (hierna "**WER**") betrekking op de namaak van octrooien en artikel XI.155 van het WER op de namaak van het kwekersrecht (domein van de kwekersrechten). Artikel XV.100 van het WER heeft echter betrekking op de bestraffing van inbreuken op Boek VIII van het WER betreffende de kwaliteit van de producten en de diensten. Bijgevolg zijn de verwijzingen naar het WER niet coherent en moet het Ontwerp nader bepalen welke economische inbreuken het in aanmerking wenst te nemen bij wijze van strafbare feiten.
32. Ten zesde, tot slot, moet punt 9° worden geschrapt als gevolg van de wet van 21 maart 2022 *houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht*, waarmee rekening dient te worden gehouden.
33. De Autoriteit merkt nog op dat **de in aanmerking genomen strafbare feiten** moeten kunnen worden beschouwd als vallende onder de "**ondermijnende criminaliteit**" in de zin van het Ontwerp, te weten, volgens artikel 2, 4°, van het Ontwerp, de "*criminaliteit die haar oorsprong vindt in de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119ter, § 10, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet en die maatschappelijke structuren of het vertrouwen daarin schaadt of kan schaden en die leidt of kan leiden tot een maatschappelijke en/of economische ontwrichting*" (de Autoriteit onderstreept)⁵⁹. Met andere woorden, **de strafbare feiten zullen enkel in aanmerking kunnen worden genomen** wanneer ze de maatschappelijke structuren of het vertrouwen daarin schaden of kunnen schaden en leiden tot kunnen leiden tot maatschappelijke en/of economische ontwrichting, i.e. **wanneer ze vallen onder het begrip "ondermijnende criminaliteit"**.
34. **In verband met de formulering van de finaliteit van het Ontwerp** merkt de Autoriteit op dat de memorie van toelichting ook een aantal uitdrukkingen bevat die van elkaar verschillen wat betreft de "ernst" of het "georganiseerde" karakter van de criminaliteit die het Ontwerp bestrijdt of zelfs wat betreft de finaliteit van het Ontwerp zelf. In deze zin is er, naast de verwijzingen naar het begrip "ondermijnende criminaliteit" tegelijk sprake van: **onwenselijke gedragingen**: omdat dit "*(vermoedelijk) leidt tot ernstige openbare overlast of een verstoring van de openbare rust, veiligheid of gezondheid*" (p. 2); **acute dreiging**: "*Het is daarom zaak om gemeenten de slagkracht te geven om bij acute dreiging tussen te komen en te voorkomen dat deze dreiging zich voordoet [...]*" (pp. 2 en 41) (de Autoriteit onderstreept); **bewezen criminele activiteiten**: "*[...] of in het geval van bewezen criminele activiteiten te helpen hieraan een einde te maken*" (pp. 2 en 41) (de Autoriteit onderstreept); **criminaliteit** (p. 3) of **criminele activiteiten** (pp. 4 en 5); **georganiseerde**

⁵⁹ De memorie van toelichting bevat, op p. 10, een definitie van ondermijnende criminaliteit gegeven door twee auteurs: "*Ondermijnende criminaliteit is criminaliteit die de formele (rechtsstaat) of informele (fatsoenlijke verhoudingen) grondslag van onze samenleving systematisch aantast.*" Het in aanmerking nemen van feiten die niet onder de ondermijnende criminaliteit vallen, zou afwijken van de finaliteit van het Ontwerp.

criminaliteit (pp. 3, 5, 6 en 10)⁶⁰; **ernstige en georganiseerde criminaliteit** (p. 4); **zware en/of georganiseerde misdaad** (p. 4); **criminele doeleinden** (p. 4); **bedoeling van een integraal veiligheidsbeleid dat "misdrijven zoveel als mogelijk worden voorkomen, met eerbiediging van alle rechten en vrijheden"** (onder de aandacht gebracht in de tekst) (p. 3) ; **criminelen uitsluiten van vergunningsprocedures** (p. 4); **"dubbelstrategie"** (p. 5); **"Het absolute hoofddoel van dit voorontwerp van wet is het handhaven van de openbare orde door intrusie van criminele groeperingen in onze maatschappij te verhinderen, te streven naar een hogere veiligheid en ondernemingen en burgers van dit land te beschermen"** (p. 9); **criminele milieu** (p. 9); ook criminaliteit **die een zekere ernst heeft en waarvan de opbrengsten niet kunnen worden getolereerd** om terug te vloeien naar de legale economie of ten goede te komen aan een legale economische activiteit" (p. 10); maatschappelijke en economische ontwrichting die de ondermijnende criminaliteit teweegbrengt (p. 10); economische projecten of bedrijvigheden **die duidelijk een criminele of malafide doelstelling nastreven** (p. 10); **de strijd tegen malafide uitbatingen en hun uitbaters** (p. 44); **de plicht om te voorzien in een goede politie** (p. 41); voorkomen van **feiten en gedragingen die (op termijn) leiden tot een inbreuk op de openbare orde** (p. 41).

35. Rekening gehouden met de hierboven geschetste context onderstreept de Autoriteit dat er sprake is van tegenstrijdigheid tussen de concepten en formuleringen in zowel de memorie van toelichting als het beschikkend gedeelte van het Ontwerp. **Bijgevolg is de Autoriteit van mening dat een coherente en eenduidige herformulering van de finaliteit van het Ontwerp** – die erin bestaat te voorzien in de *mogelijkheid* voor de gemeenten⁶¹ te handelen in het voorkomen⁶² en bestrijden van een bepaalde vorm van ernstige criminele activiteiten via hun bevoegdheden tot toekenning van vergunning of tot sluiting (*et al.*), als gevolg van een voorafgaande gemeentelijke *screening* – **noodzakelijk is in de memorie van toelichting.**

⁶⁰ Toegegeven, de Autoriteit heeft al onderstreept dat het begrip "ernstige" criminaliteit een vaag begrip is. Dit belet niet dat een lijst van inbreuken inderdaad kan bepalen wat er wordt verstaan onder "ernstige criminaliteit". Er bestaan ook juridische instrumenten die definiëren wat ernstige criminaliteit is: het Verdrag van de Verenigde Naties tegen transnationale georganiseerde misdaad, in zijn artikel 2, b), definieert het begrip "ernstige inbreuk" als "een handeling die een inbreuk vormt die kan worden bestraft met een vrijheidsberovende straf waarvan het maximum niet lager mag zijn dan vier jaar of met een zwaardere straf" (de Autoriteit onderstreept). In overweging nr. 9 van zijn advies heeft het COC de aanvrager ook ondervraagd om te weten of hij met de woorden "op georganiseerde wijze" de tenlastelegging van "criminele organisatie" beoogde zoals bedoeld door het Strafwetboek. Voornoemd Verdrag van de Verenigde Naties definieert ook het begrip "georganiseerde criminele groep" in zijn artikel 2, a): "een gestructureerde groep die sedert een bepaalde periode bestaat, van drie personen of meer, die in overleg optreedt om een of meer ernstige delicten of feiten te plegen die overeenkomstig dit verdrag strafbaar zijn gesteld teneinde daaruit rechtstreeks of onrechtstreeks een vermogensvoordeel of een ander materieel voordeel te verwerven". De studie zoals bedoeld in de memorie van toelichting van het Ontwerp verwijst in haar titel rechtstreeks naar de georganiseerde criminaliteit, zie B. DE RUYVER (coörd.), T. VANDER BEKEN en J. JANSSENS (promotoren), E. VEREECKE en T. KAZADI TSHIKALA (onderzoekers), "L'application des règles administratives aux phénomènes de criminalité organisée, Un guide", Beschikbaar op http://besafe.jdbi.eu/sites/besafe.localhost/files/u3051/253810-leidraad_bestuurlijke_handhaving_finale_versie_1808_fr_rev.pdf, voor het laatst geraadpleegd op 10/10/2022. Het gaat om een studie door een multidisciplinaire commissie van deskundigen: B. RAEYMAEKERS, M. VAN HOYLANDT, K. PEETERS, D. DE BIE, T. VAN WYNSBERGE, J. WIERTZ, F. SCHUERMANS, K. VAN HEDDEGHEM, H. PENNE, L. D'HAUWE, S. MORTIER, F. SCHEEMAKER, P. VINCKE, G. GODFRIED, R. LEYS, M. DEJOZÉ, J. PHILIPPAERTS en A. DE BOYE.

⁶¹ Ze zijn niet verplicht.

⁶² Op zekere wijze is de Autoriteit echter van mening dat er ook sprake van kan zijn om de betrokken uitbaters te bestraffen. Zo zullen relevante feiten die in het verleden aan hen zouden zijn verweten, onweerlegbaar weer opduiken tijdens het integriteitsonderzoek, met de gevolgen die ermee verbonden kunnen zijn.

II.3. Categorieën van personen op wie het integriteitsonderzoek betrekking heeft

36. De betrokkenen die het eerste voorwerp uitmaken van het integriteitsonderzoek, zijn de personen "*die in rechte of in feite zijn belast met de uitbating*". Met andere woorden, het integriteitsonderzoek **heeft betrekking op een uitbating en de daarvoor verantwoordelijke persoon** op het ogenblik van het integriteitsonderzoek⁶³.
37. In de overwegingen nr. 58 en 59 van haar advies nr. 1 had de Autoriteit al het toepassingsgebied besproken van het eerder voorgelegde ontwerp met betrekking tot de categorieën van betrokken personen. Ze ziet dat een zekere soepelheid noodzakelijk is om te vermijden dat er zou worden gewerkt met "*stromannen*"⁶⁴ en legt de nadruk op het feit dat de betrokken gemeente hoe dan ook **op omstandige wijze moet motiveren waarom ze een betrokken persoon identificeert als uitbater**.
38. Buiten het kader van deze hypothese en "mits motivering" kan **de gemeente (exclusief⁶⁵)** het **integriteitsonderzoek uitbreiden** naar de volgende personen⁶⁶:

"1° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en waaraan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating leiding geeft of heeft gegeven;

2° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en die in rechte of in feite een dominante positie innemen tegenover de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating;

3° natuurlijke personen of rechtspersonen die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, hebben gepleegd en die direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft aan de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating;

⁶³ Zie de overwegingen nr. 52 e.v. voor eventuele nuancering in dit verband.

⁶⁴ Zie de memorie van toelichting van het Ontwerp, p. 43.

⁶⁵ De aanvrager heeft bevestigd dat alleen de gemeente bevoegd is om te beslissen het integriteitsonderzoek uit te breiden: "*Ja. Artikel 119ter, § 5 van het voorontwerp bepaalt immers dat het integriteitsonderzoek enkel mits motivering door de gemeente kan worden uitgebreid naar de vermelde personen.*

Voor het overige benadrukken we dat de adviesvraag die de gemeente desgevallend aan de DIOB stelt, betrekking heeft op de natuurlijke persoon of rechtspersoon die wordt onderworpen aan een integriteitsonderzoek, zoals geïnitieerd door de gemeente overeenkomstig artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet (cf. art. 20, 2^{de} lid, 1^o)."

⁶⁶ Overeenkomstig het ontwerp van artikel 119ter, § 5, lid 3, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

4° elke andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die in rechte betrokken is bij de uitbating en die strafbare feiten, bedoeld in paragraaf 10, heeft gepleegd" (de Autoriteit onderstreept).

39. De memorie van toelichting heldert de door de Autoriteit onderstreepte begrippen niet op, behalve het concept "dominante positie": "*Er is sprake van een dominante positie wanneer de derde bewust in zijn voordeel de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating handelingen kan laten stellen die deze laatste niet op eigen initiatief zou stellen*⁶⁷." De Autoriteit heeft de aanvrager verzocht te bevestigen dat het kan gaan om een partner, een ex-partner, een familielid, een vriend, kortom om eender welke persoon ongeacht de context van de relatie met de betrokkene. De aanvrager heeft echter enkel verwezen naar de memorie van toelichting⁶⁸.

40. In deze context **roept de ontwerpbeplanning inzonderheid de volgende vragen op.**

41. Om te beginnen, en in verband met bovenstaande opmerking, bevat de ontwerpbeplanning geen enkel objectief criterium (behalve het plegen van strafbare feiten) dat toelaat te bepalen wanneer de hypothesen ervan zijn vervuld:

- Welke hypothesen worden bedoeld met "*leiding geven*" aan een persoon? Moet dit potentieel betrekking hebben op alle ex-werknemers (relatie van subordiatie in verband met de arbeidsovereenkomst) van de betrokken uitbater?;
- Op basis van welke criteria zal er worden beoordeeld of de voorwaarde van "dominante positie" is vervuld? Een derde kan iemand altijd een handeling "*laten stellen*", wat doorslaggevend zou zijn, daar dit "*laten stellen*" doorslaggevend zou zijn bij het tot de handeling over te gaan door de uitbater; hoe kan dit echter worden aangetoond? Hoe dan ook maakt een dergelijke voorwaarde het in theorie mogelijk om belang te stellen in het geheel van de (professionele, private) omgeving van de uitbater. Wat is, bovendien, een dominante positie "*in rechte*"?;
- Welk "*vermogen*" wordt er verschaft? Gaat het om legale of illegale goederen, om beide? Vanaf welke hoeveelheid of kwaliteit van goederen wordt de voorwaarde geacht te zijn vervuld? Vanaf wanneer wordt een vermogen in het bezit van de uitbater beschouwd als "*indirect*" verkregen door de betrokkene? Gaat het om het verschaffen van vermogen om niet, tegen betaling, al dan niet op bedrieglijke wijze?;

⁶⁷ P. 43.

⁶⁸ Hij antwoordde meer bepaald wat volgt: "*Er is sprake van een dominante positie wanneer de derde bewust in zijn voordeel de persoon die in rechte of in feite belast is met de uitbating handelingen kan laten stellen die deze laatste niet op eigen initiatief zou stellen (zie pg. 43 MvT).*"

- In welke gevallen wordt een persoon geacht "*in rechte betrokken*" te zijn bij de uitbating in kwestie? Gaat het om de werknemers, de vennoten, de aandeelhouders, de leveranciers (dienstverrichters) enzovoort? Gevraagd naar de betekenis van een "*in rechte betrokken*" persoon antwoordde de aanvrager wat volgt: "*Bijvoorbeeld geldschietters, UBO (Ultimate Beneficial Owners), (minderheids)aandeelhouders: personen die niet in een dominante positie t.a.v. de ondernemer staan, maar wel mogelijk bijdragen aan de ondermijnende criminaliteit*" (de Autoriteit onderstreept).
42. Ten tweede gaat het erom "*strafbare feiten*" te hebben gepleegd. Om welk aantal strafbare feiten gaat het hier? De Autoriteit gaat uit van het beginsel dat, in de huidige staat van het Ontwerp, het plegen van een enkel feit volstaat. Bovendien verwijst ze, wat betreft het "plegen" van deze feiten, naar de reeds bevestigde ontwikkelingen in verband hiermee – het gaat er niet enkel om rekening te houden met feiten waarvoor een veroordeling is uitgesproken⁶⁹.
43. Ten derde **bepaalt het Ontwerp niet op basis van welke gegevens de gemeente vragen zal kunnen stellen met betrekking tot andere personen van het netwerk van de uitbater**: gaat het erom naar deze personen te zoeken in de strafbare feiten in verband met de uitbater?; of zal het zoeken naar deze personen voorafgaan aan de identificatie/opsporing van strafbare feiten? Deze vraag heeft een grote en directe impact op de mate van inmenging door de gemeente, daar het erom gaat **antwoord te geven op de vraag op welke basis zij opzoeken kan doen met betrekking tot het netwerk van de uitbater. Wat betreft het evenredigheidsbeginsel is de Autoriteit van mening dat *a priori* en behoudens andersluidende rechtvaardiging in verband met de gegevens die aan de gemeente worden meegedeeld door de politie (incl. het AIEC) of de gerechtelijke autoriteiten, het initiatief voor een eventuele uitbreiding van het integriteitsonderzoek tot andere betrokkenen zou moeten steunen op werkelijk bestaande concrete en verifieerbare feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld, die wijzen op het plegen van strafbare feiten waarbij de uitbater zelf betrokken is**^{70, 71}.
44. Ten vierde, tot slot, en in verband met de ontwikkelingen betreffende de ouderdom van de gegevens/feiten die in aanmerking worden genomen, zegt de ontwerpbevestiging niets over het ogenblik, de periode, de in aanmerking genomen relatie (leidinggevende/ondergeschikte; dominerende/gedomineerde; verschaffer/ontvanger van vermogen; betrokkene in rechte). In principe zou deze relatie ten minste actueel moeten zijn.

⁶⁹ Zie overweging nr. 22.

⁷⁰ In verband hiermee, zie overweging nr. 22.

⁷¹ In het tegengestelde geval zou het voor de gemeente toegestaan zijn te beginnen met het opzoeken van alle relaties van de uitbater ..., zelfs nog vóór het minste strafbare feit in verband met wie ook kan worden geïdentificeerd.

45. Tot besluit en hoewel de gebruikte concepten in aanmerking dienen te worden genomen in de criminele context die wordt beoogd door de finaliteit van het Ontwerp, is de Autoriteit van mening dat **de gebruikte begrippen te vaag zijn en te veel ruimte laten voor subjectiviteit**, op zodanige wijze dat, in de huidige staat, **de ontwerpbepaling voorzienbaarheid mist en onevenredig lijkt**. Concreet en bovendien, al was het maar om te identificeren tot wie het integriteitsonderzoek zou kunnen worden uitgebreid, zet de ontwerpbepaling de deur open voor een onderzoek naar de identificatie van het geheel van de omgeving van de uitbater, i.e. zowel zijn private als professionele omgeving, maar bovendien in het verleden en het heden⁷². De **ontwerpbepaling dient te worden aangepast in het licht van bovenstaande opmerkingen**.
46. Tot slot merkt de Autoriteit op dat het past, volledigheidshalve, erop te wijzen dat een andere categorie van betrokkenen onrechtstreeks betrokken is bij de tenuitvoerlegging van het Ontwerp, ook al heeft dit laatste geen betrekking op hen; het gaat om de **personen die betrokken zijn bij de strafbare feiten die in aanmerking worden genomen in het integriteitsonderzoek en niet het voorwerp kunnen uitmaken van het integriteitsonderzoek** krachtens het Ontwerp (wegens het ontbreken van een relatie met de uitbater, omdat ze het slachtoffer zijn – en niet de mededader enzovoort – van de strafbare feiten enzovoort). In principe mogen de persoonsgegevens met betrekking tot deze personen niet worden verwerkt met het oog op de uitvoering van het Ontwerp⁷³.

II.4. Begin, periodiciteit en einde van het integriteitsonderzoek

47. Overeenkomstig het beschikkend gedeelte van het Ontwerp kan het integriteitsonderzoek enkel worden **opgestart** wanneer de daartoe noodzakelijke normen zijn aangenomen⁷⁴. Het ontwerp van artikel 119ter, § 1, lid 2 en lid 3, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp) bepaalt vervolgens wat volgt:

"Op basis van deze gemeentelijke politieverordening voert de gemeente een integriteitsonderzoek uit. Indien de gemeente een gemeentelijke politieverordening uitvaardigde, is deze verplicht een integriteitsonderzoek te voeren in het kader van de gekozen economische sectoren en activiteiten.

⁷² Zie overweging nr. 43.

⁷³ In dit verband, wat betreft de toepassing van het beginsel van minimale gegevensverwerking, zie de overwegingen nr. 87-88.

⁷⁴ Zie overweging nr. 6.

De gemeentelijke politieverordening bepaalt per economische sector of activiteit binnen welke redelijke termijn de gemeente de integriteitsonderzoeken naar die gekozen economische sectoren of activiteiten opstart en/of beëindigt" (de Autoriteit onderstreept).

48. In verband hiermee bepaalt de memorie van toelichting inzonderheid wat volgt:

"Gemeenten kunnen ervoor opteren om alle, geen of één van de sectoren of activiteiten – zoals opgenomen in het koninklijk besluit – te screenen, met dien verstande dat, indien ze tot screening overgaan, ze al de uitbaters voor die sector of activiteit screenen. Het integriteitsonderzoek mag immers niet discriminatoir zijn, moet duidelijk, ondubbelzinnig en objectief zijn en gebeurt op een transparante wijze.

De gemeentelijke politieverordening dient te bepalen, per economische sector of activiteit, binnen welke redelijke termijn het lokaal bestuur de integriteitsonderzoeken naar die gekozen economische sectoren of activiteiten opstart en/of beëindigt. De gemeente kan aldus zelf bepalen, afhankelijk van de beschikbare capaciteit binnen de gemeente, binnen welke redelijke termijn zij het realistisch acht dat de integriteitsonderzoeken naar de gekozen economische sectoren en activiteiten zullen worden opgestart en/of beëindigd. Er dient immers over te worden gewaakt dat alle gelijksoortige economische sectoren of activiteiten, gelijk worden behandeld. Gemeenten die ervoor opteren om een bepaalde economische sector te onderwerpen aan een integriteitsonderzoek, dienen al de uitbaters binnen die sector immers te screenen. Het zou discriminatoir en niet proportioneel zijn dat een gemeente bijvoorbeeld meteen na de inwerkingtreding van de politieverordening massagesalon A screent, maar pas na vijf jaar massagesalon B screent"⁷⁵ (de Autoriteit onderstreept).

49. Om te beginnen benadrukt de Autoriteit dat, in omgekeerde zin, personen die in duidelijk verschillende situaties verkeren op identieke wijze behandelen ook een vorm van verboden discriminatie kan zijn. Aldus **zullen uitbaters die in aanmerking komen om kennelijk geen deel uit te maken van de door het Ontwerp bestreden criminele context, toch het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek** indien hun activiteitensector door de Koning wordt gekozen. De Autoriteit is van mening dat de evenredigheid van de door het Ontwerp ingevoerde regeling vragen kan doen rijzen, daar dit Ontwerp niet voorziet in **enige voorafgaande filter** voor de lancering van het integriteitsonderzoek. Dit is zo zelfs wanneer er op het niveau van de DIOB en de gemeente risicoanalyses moesten zijn gemaakt betreffende de betrokken sector⁷⁶. Tenzij natuurlijk uit deze analyses blijkt dat de betrokken sector in dergelijke mate verband houdt met de ondermijnende criminaliteit dat de legitieme uitbater daar een uitzondering wordt. Bijgevolg **verzoekt de Autoriteit**

⁷⁵ Pp. 41-42.

⁷⁶ Zie overwegingen nr. 6-7.

de aanvrager om te overwegen een *objectieve*⁷⁷ filter in te voeren voorafgaand aan de uitvoering van de integriteitsonderzoeken, op zodanige wijze dat er rekening wordt gehouden met de mogelijkheid om niet alle ondernemingen van de betrokken sector *stelselmatig* aan dit onderzoek te onderwerpen, **tenzij het bestaan wordt aangetoond van een sectoraal systeemrisico of van een dwingende nood in het licht van de methodologie van de politieonderzoeken.**

50. Deze commentaar buiten beschouwing gelaten **moet het beschikkend gedeelte van het ontwerp van artikel 119ter, § 1, lid 2 en lid 3, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp) hoe dan ook duidelijk de in de memorie van toelichting geformuleerde intentie weergeven.** Aldus is de gemeente niet enkel gehouden een integriteitsonderzoek te voeren, maar moet dit onderzoek betrekking hebben op *alle betrokken uitbaters*.
51. **Onder voorbehoud van de uitzondering die volgt**, voorziet het beschikkend gedeelte van het Ontwerp voor het overige **niet in een herhaling van het integriteitsonderzoek**. Met andere woorden, eenzelfde uitbater (en zijn uitbating) maakt slechts eenmaal het voorwerp uit van het integriteitsonderzoek: ofwel bij aanvang van zijn activiteit wanneer die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek; ofwel tijdens zijn activiteit wanneer die aanvankelijk niet onderworpen was aan het onderzoek; ofwel alvorens zijn activiteit aan te vatten wanneer die activiteit al het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek.
52. He ontwerp van artikel 119ter, § 5, lid 4, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp) voorziet echter in een hypothese waarin een **nieuw integriteitsonderzoek kan worden opgestart:**

"In geval van gewijzigde feitelijke omstandigheden betreffende de personen als bedoeld in het eerste, het tweede of het derde lid⁷⁸, kan tot een nieuw integriteitsonderzoek worden beslist dat in voorkomend geval kan leiden tot de weigering, schorsing of opheffing van de desbetreffende vestigings- of uitbatingsvergunning dan wel sluiting van de inrichting" (de Autoriteit onderstreept).

53. In verband hiermee bepaalt de memorie van toelichting wat volgt:

"Deze omstandigheden kunnen bijvoorbeeld een wijziging in de organen van de rechtspersoon of in de feitelijke uitbating betreffen of een strafrechtelijke veroordeling van de uitbater of van

⁷⁷ In dit opzicht is het van het grootste belang om garanties te bieden voor de objectieve aard van deze filter om te vermijden dat het door het Ontwerp beoogde doel van niet-discriminatie niet wordt bereikt. Aldus zou de invoering van een van subjectiviteit doordrongen voorafgaande filter minder doeltreffend zijn op het vlak van niet-discriminatie die het Ontwerp, zoals het bestaat, wil verbieden.

⁷⁸ Namelijk de categorieën van personen op wie het integriteitsonderzoek betrekking heeft, zie overwegingen nr. 36-38.

*een andere betrokkene in het kader van de uitbating. Deze bepaling werd onder meer opgenomen om te voorkomen dat na aflevering van de vestigings- of uitbatingsvergunning de personen daaraan verbonden worden vervangen door personen van wie verwacht kan worden dat een integriteitsonderzoek zaken aan het licht brengt die een weigering of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning verantwoorden. Met name is dit een bepaling om stromanconstructies tegen te gaan. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan daarna beslissen om de vestigings- of uitbatingsvergunning op te heffen of te schorsen of de inrichting te sluiten."*⁷⁹.

54. Daar het, om te beginnen, gaat om een essentieel element van de verwerking dat verband houdt met zowel de finaliteit van de verwerking als de (categorieën) van verwerkte gegevens, **moeten de feitelijke omstandigheden waarin een nieuw integriteitsonderzoek kan (moet) worden opgestart, nader worden beschreven in het beschikkend gedeelte van het Ontwerp. Ook de memorie van toelichting van het Ontwerp zelf blijft te vaag** in verband hiermee, behalve wanneer ze betrekking heeft, in andere bewoordingen, op fraude bij de identificatie van de uitbater om te beletten dat het integriteitsonderzoek zou kunnen worden gevoerd ten aanzien van de juiste betrokkenen. Het ophelderen van deze omstandigheden zal bovendien bijdragen tot het **verzekeren van de objectiviteit en de niet-discriminatoire aard van het integriteitsonderzoek**, ten aanzien van zowel de uitbaters van eenzelfde sector als de betrokken economische sectoren onderling.
55. De Autoriteit heeft aan de aanvrager gevraagd op welke wijze / op welke basis de gemeente kennis kan hebben (gegevensverzameling) "*van gewijzigde feitelijke omstandigheden*" betreffende de personen in verband met wie het integriteitsonderzoek kan worden gevoerd. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Op basis van de informatie verkregen in het kader van een integriteitsonderzoek.*"⁸⁰
56. In deze context is de Autoriteit van mening dat **het Ontwerp nader moet bepalen dat de voornoemde omstandigheden door de gemeente moeten worden geïdentificeerd in het kader van integriteitsonderzoeken die ze voert met betrekking tot andere uitbaters. Bovendien moet het bepalen op welke wijze de gegevens bijgevolg zullen worden gekruist tussen integriteitsonderzoeken om te identificeren of er al dan niet een relevante wijziging heeft plaatsgevonden**⁸¹.

⁷⁹ Pp. 43-44.

⁸⁰ De Autoriteit heeft de aanvrager ook gevraagd of het Ontwerp tot doel had aan de gemeente de bevoegdheid te verlenen om op doorlopende wijze gegevens te verzamelen in verband met de betrokkenen (bv. via sociale media enzovoort). Hij antwoordde wat volgt: "*Nee, de gegevensverwerking vindt enkel plaats in het kader van het voeren van een integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter van het voorontwerp.*"

⁸¹ In verband hiermee zal er waarschijnlijk gebruik moeten worden gemaakt van het GBIO.

57. Tot slot, in verband met de impact van een **wijziging van regelgeving** betreffende de sectoren die het voorwerp kunnen uitmaken van een integriteitsonderzoek, bepaalt artikel 6, lid 2, van het Ontwerp wat volgt:

"In geval het koninklijk besluit dat de economische sectoren en activiteiten oplijst, wijzigt, en de politieverordening economische sectoren en activiteiten bevat die niet meer in het koninklijk besluit staan vermeld, of in geval de gemeente de politieverordening wenst uit te breiden met nieuwe economische sectoren en activiteiten voortvloeiende uit het aangepaste koninklijk besluit, dient de gemeente een nieuwe politieverordening te nemen. Deze nieuwe politieverordening dient telkens zo spoedig mogelijk te worden bekrachtigd door de gemeenteraad, dit ten laatste twee maanden na de inwerkingtreding van het koninklijk besluit."

58. De memorie van toelichting van het Ontwerp⁸² bepaalt in dit verband wat volgt: "Lopende integriteitsonderzoeken in het kader van economische sectoren en activiteiten die niet meer in het koninklijk besluit staan vermeld, kunnen worden afgerond. Nieuwe integriteitsonderzoeken in het kader van economische sectoren die niet meer in het koninklijk besluit staan vermeld, kunnen niet meer worden opgestart." Voor zover dienstig herinnert de Autoriteit eraan dat **het immers duidelijk is dat, in deze context, integriteitsonderzoeken niet meer zullen mogen worden opgestart niettegenstaande het gebrek aan wijziging van de betrokken politieverordening**. In het tegengestelde geval zouden de opgestarte gegevensverwerkingen onwettig zijn.

II.5. Categorieën van verwerkte gegevens

II.5.1. Integriteitsonderzoek met advies van de DIOB – gegevens verzameld door de DIOB en meegedeeld aan de gemeente

59. Wat betreft de persoonsgegevens die de DIOB ontvangt van andere publieke autoriteiten (en die bijgevolg, volgens het advies dat de DIOB zal verlenen, vervolgens ter kennis kunnen worden gebracht van de gemeente), bepalen de artikelen 21 (§ 2, lid 4, betreffende de gegevens die worden ingezameld bij de gerechtelijke autoriteiten) en 22 (algemeen, inzake de categorieën van verzamelde gegevens) dat **alleen persoonsgegevens mogen worden verstrekt die betrekking hebben op de strafbare feiten** zoals bedoeld in het ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 5, van de NGW (artikel 35

⁸² P. 16.

van het Ontwerp)⁸³. Het gaat om een **bijzonder belangrijke beperking**, gelet op de finaliteit van het Ontwerp⁸⁴.

60. Bovendien echter, overeenkomstig de beginselen van finaliteit, minimale gegevensverwerking en juistheid van de gegevens zoals ze worden bekrachtigd in artikel 5, 1., b), c) en d), van de AVG⁸⁵, mogen er enkel gegevens worden meegedeeld die betrekking hebben op strafbare feiten (in de zin van het Ontwerp) **die voldoende bewezen zijn** (eveneens in de zin van het Ontwerp) ⁸⁶ **en bovendien relevant zijn voor de identificatie van de criminaliteit die het Ontwerp beoogt te bestrijden – i.e. de ondermijnende criminaliteit**⁸⁷.
61. In verband hiermee vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op de categorieën van gegevens zoals bedoeld in artikel 21, § 1, 4° en 5°, die "*de fiscale schulden, de aangiftes inzake fiscale wetten*" en "*de openstaande sociale schulden, de aangiftes inzake sociale wetten*" zijn. Immers, **deze schulden en aangiftes mogen enkel worden meegedeeld indien ze verband houden met strafbare feiten** (in de zin van het Ontwerp)⁸⁸. Zo dat niet het geval is, zou het verzamelen van dergelijke gegevens niet beantwoorden aan de door het Ontwerp nagestreefde finaliteit en bijgevolg onwettig zijn.
62. Artikel 21, § 3, van het Ontwerp bepaalt: "*De DIOB kan om aanvullende gegevens verzoeken bij de verzoekende gemeente of de dienst.*" De Autoriteit merkt op dat de finaliteit van deze bepaling er niet in kan bestaan de verzameling toe te staan van gegevens waarvan de verzameling niet elders zou zijn vastgesteld in het Ontwerp. Met andere woorden, het gaat om een **bepaling die toelaat zich opnieuw tot de gemeente of de betrokken dienst te richten wanneer deze gemeente of betrokken dienst niet de gegevens heeft verstrekt die nodig zijn ter uitvoering van het Ontwerp**.

⁸³ Hierover ondervraagd heeft de aanvrager bevestigd dat alleen gegevens over strafbare feiten mochten worden verzameld (artikel 21, § 2, laatste lid, zaaide in dit verband twijfel door de in artikel 22 vastgestelde voorwaarde te herhalen maar enkel voor de gerechtelijke overheden: bijgevolg lijkt het in verband met dit punt niet noodzakelijk). In deze context bepaalt de memorie van toelichting wat volgt (p. 48): "*Louter het feit dat iemand betrokken is geraakt bij bijvoorbeeld een faillissement kan geen grond tot weigering, schorsing of opheffing van een vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van een inrichting zijn. De feiten dienen voldoende zwaarwichtig te zijn.*" De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat dit voorbeeld geen verband houdt met de strafbare feiten en heeft hem bijgevolg gevraagd waarom het relevant zou zijn in de memorie van toelichting. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*De betrokkenheid bij een faillissement staat niet beschreven in de lijst van strafbare feiten (cf. artikel 35, § 10, 5^{de} lid van het voorontwerp).*" **Dit voorbeeld zou bijgevolg moeten worden geschrapt uit de memorie van toelichting.**

⁸⁴ Artikel 25, § 2, van het Ontwerp, dat de (categorieën van) gegevens opsomt die de DIOB mag verwerken voor de doeleinden van zowel haar adviesopdracht als haar analyseopdracht, kan niet op een andere wijze worden gelezen.

⁸⁵ Zie ook artikel 28, 2°, 3° en 4°, van de WVG, betreffende de bevoegde overheden zoals bedoeld door Titel 2 van de WVG.

⁸⁶ Zie overweging nr. 22.

⁸⁷ Zie overwegingen nr. 33-**Error! Reference source not found.**

⁸⁸ Zie overweging nr. 22.

63. Het Ontwerp stelt nog een **beperking in de tijd vast wat betreft de categorieën van gegevens die mogen worden verzameld**. Dit is inderdaad noodzakelijk om de evenredigheid ervan te garanderen. De ouderdom van de gegevens wordt echter niet steeds op dezelfde wijze vastgesteld door het Ontwerp.
64. Aldus worden er, wat betreft de door de DIOB verzamelde gegevens, termijnen vastgesteld in zowel artikel 21 als artikel 22 van het Ontwerp dat meer bepaald in zijn laatste lid bepaalt wat volgt: "*Enkel de persoonsgegevens die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan het gemotiveerd verzoek, worden verwerkt door de DIOB en de verzoekende gemeente*" (de Autoriteit onderstreept). Van zijn kant stelt artikel 21, § 1, van het Ontwerp de volgende termijnen vast:
- De bij de geïntegreerde politie verzamelde gegevens moeten zijn "*verwerkt door de geïntegreerde politie in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag*" (de Autoriteit onderstreept); de verwerking zoals gedefinieerd in artikel 4, 2), van de AVG heeft echter betrekking op elke verrichting met deze gegevens (met andere woorden, niet alleen het verzamelen maar ook het wijzigen, raadplegen enzovoort);
 - De van het centrale strafregister afkomstige gegevens moeten zijn "*verwerkt door het register in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag*" (de Autoriteit onderstreept);
 - De gegevens afkomstig van de Cel voor financiële informatieverwerking (hierna "**CFI**") zijn de "*gegevens die zijn doorgemeld aan het openbaar ministerie op basis van artikel 82, § 2, van diezelfde wet gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag*" (de Autoriteit onderstreept);
 - De gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden zijn de "*gegevens die door de gerechtelijke overheden in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesvraag werden verwerk*"⁸⁹ (de Autoriteit onderstreept);
 - Wat betreft de gegevens afkomstig van de FOD Financiën is er meer bepaald sprake van de "*vastgestelde inbreuken op de fiscale wetten die onder hun bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag*" (de Autoriteit onderstreept); hetzelfde geldt, *mutatis mutandis*, voor wat betreft de gegevens (van de vastgestelde inbreuken) afkomstig van de sociale administraties, de economische inspectie, de Dienst Vreemdelingenzaken, het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten.

⁸⁹ Artikel 21, § 2, lid 1, van het Ontwerp.

65. In de eerste plaats merkt de Autoriteit op dat de gegevens die kunnen worden verzameld bij "*de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen*" overeenkomstig artikel 21, § 4, van het Ontwerp, niet in de tijd beperkt zijn. Rekening gehouden met de hierboven genoemde termijnen **is de Autoriteit van mening dat er in het beschikkend gedeelte van het Ontwerp ook een beperking in de tijd moet worden vastgesteld voor de gegevens die in deze context worden verzameld**. Het is niet nodig om daarvoor te wachten tot er een samenwerkingsakkoord wordt gesloten⁹⁰.
66. De Autoriteit heeft aan de aanvrager gevraagd **waarom hij niet stelselmatig de gegevens definieerde die mogen worden verzameld op basis van de maximale "leeftijd" van de gepleegde strafbare feiten die in aanmerking mogen worden genomen**⁹¹. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Het betreft telkens 5 jaar: zie art. 21, § 1, eerste lid en § 2, eerste lid en artikel 22, 4^{de} lid van het voorontwerp.*"
67. Rekening gehouden met de bovenstaande ontwikkelingen is de Autoriteit van mening dat **het beschikkend gedeelte van het Ontwerp een duidelijke en ondubbelzinnige benadering moet hanteren in verband met de "ouderdom" van de gegevens die de DIOB mag verzamelen** (en meedelen aan de gemeente) **in het kader van het integriteitsonderzoek**, op zodanige wijze dat er bij de verwerkingsverantwoordelijken geen twijfel bestaat bij de identificatie van de te verstrekken gegevens. In dit verband onderstreept de Autoriteit, overeenkomstig de intentie van de aanvrager zoals die blijkt uit de vastlegging van een termijn van 5 jaar, dat de betrokken feiten **gewoonlijk een zekere actualiteit moeten laten zien**, voldoende recent moeten zijn, wat echter niet uitsluit, bijvoorbeeld voor de gegevens afkomstig van het strafregister, dat de betrokken feiten zelf meer dan 5 jaar geleden mogen zijn gepleegd. In deze context is het bijvoorbeeld uitgesloten dat de verwerking van gegevens in verband met de betrokken feiten op kunstmatige wijze wordt uitgevoerd (bv. raadpleging van de gegevens door de betrokken verwerkingsverantwoordelijke) om het mogelijk te maken dat er rekening wordt gehouden met feiten die, bij gebreke van de betrokken verrichting van verwerking, uitgesloten zouden zijn geweest van het toepassingsgebied van het Ontwerp.

II.5.2. Integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente met eigen middelen

⁹⁰ De Autoriteit spreekt zich hier niet uit over de gegevensstromen tussen de DIOB en de gefedereerde entiteiten. Ze zullen worden besproken wanneer de ontwerpen van normatieve teksten die daarin voorzien voor advies aan de Autoriteit zullen worden overgelegd.

⁹¹ De gestelde vraag luidde meer bepaald als volgt: "*Waarom stelt het ontwerp niet stelselmatig de leeftijdsgrens vast van de verwerkte gegevens in functie van de datum van de betrokken strafbare feiten? Met andere woorden, waarom stelt het ontwerp geen maximale leeftijd vast voor de strafbare feiten die in aanmerking mogen worden genomen voor de toepassing ervan?*"

68. Wat betreft de gegevens die de gemeente verwerkt in het kader van het integriteitsonderzoek dat ze mag voeren op basis van haar eigen middelen (voor gegevensverwerking), definieert het ontwerp van artikel 119quater, §§ 1 en 2, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) de categorieën van gegevens die mogen worden verwerkt.
69. Al onmiddellijk blijkt dat de identificatie van de gegevens die mogen worden verwerkt moet worden verduidelijkt, daar de betrokken bepalingen nu eens verwijzen naar ontvangers en dan weer naar gegevens. Algemeen is de Autoriteit van mening dat **de §§ 1 en 2 van het ontwerp van artikel 119quater van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) op zodanige wijze moeten worden geherformuleerd dat er duidelijk uit naar voren komt welke categorieën van gegevens mogen worden verzameld bij welke entiteiten en op welke periode ze betrekking mogen hebben**⁹².
70. Bovendien **moeten deze bepalingen op duidelijke en juridische wijze in verband worden gebracht met en gecoördineerd ten aanzien van het ontwerp van artikel 119ter, § 6, van de NGW (artikel 35)** waarnaar het ontwerp van artikel 119quater, § 1, van de NGW verwijst. Deze bepalingen overlappen elkaar immers gedeeltelijk zodat, bijvoorbeeld, het Ontwerp niet toelaat de (categorieën van) gegevens af te bakenen die de gemeente mag verzamelen in het kader van de "*consultatie van alle publiek toegankelijke gegevensbanken, inclusief de publiek gemaakte gegevens op sociale media*". Voorts mag, volgens het ontwerp van artikel 119quater, lid 2, van de NGW, enkel de consultatie van bepaalde gegevensbronnen "*betrekking hebben op de strafbare feiten zoals bedoeld*" door het Ontwerp. Een dergelijke beperking is dus niet van toepassing op de gegevens die worden verzameld bij de betrokken personen, bij de administratieve diensten van de gemeente, bij de diensten van de gemeente die een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving hebben en bij de openbare diensten die samenwerken met de gemeente.
71. **Samengevat en onverminderd alle in het kader van het huidige advies geformuleerde opmerkingen** (bv. over de uitbreiding van het integriteitsonderzoek⁹³) **moet het voor de gemeente mogelijk zijn om over te gaan tot de verwerking** van de persoonsgegevens met betrekking tot de personen die bij het integriteitsonderzoek betrokken zijn en die afkomstig zijn van twee categorieën van bronnen: de bronnen die de gemeente rechtstreeks mag raadplegen en de DIOB (na consultatie door deze laatste van haar eigen bronnen). Vervolgens mogen de **(categorieën van) persoonsgegevens**, op de meest algemene wijze, slechts **van drieërlei aard** zijn: administratieve gegevens betreffende de identificatie van de uitbater in de ruime zin (identificatie, contactgegevens, betrokken uitbating enz.), gegevens betreffende strafbare feiten (in de zin van het Ontwerp)⁹⁴ in

⁹² *Mutatis mutandis* wordt in verband hiermee verwezen naar de overwegingen nr. 67-67.

⁹³ Zie overwegingen nr. 38 e.v.

⁹⁴ Zie overweging nr. 22.

verband met de betrokken personen en, bijgevolg, gegevens betreffende de eventuele uitbreiding van het integriteitsonderzoek (motivering van de uitbreiding, motivering van de relatie tussen de uitbater en de andere betrokkene enzovoort). **Het Ontwerp moet deze beperkingen duidelijk aangeven en dit geldt inzonderheid voor artikel 119quater, § 2, lid 2, dat zijn § 1 slechts ten dele beperkt tot het verzamelen van gegevens met betrekking tot strafbare feiten (in de zin van het Ontwerp)⁹⁵. Tot slot en opnieuw in dit kader, overeenkomstig het beginsel van **minimale gegevensverwerking, mogen alleen de noodzakelijke gegevens, rekening gehouden met de nagestreefde finaliteit, worden verstrekt aan de gemeente⁹⁶.****

72. Tot slot, wat betreft de categorieën van verwerkte gegevens als zodanig, definieert het ontwerp van artikel 119quater, § 2, 5°, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) als categorie van gegevens "*financiële, administratieve en gerechtelijke gegevens voor zover deze afkomstig zijn van de instanties als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, voor zover strikt noodzakelijk om een beeld te scheppen van de betrokkene in het licht van de economische activiteit die de betrokkene wil vestigen of uitbaten*". De Autoriteit heeft de aanvrager ondervraagd over deze categorie van gegevens en meer bepaald over hun relatie met de strafbare feiten⁹⁷. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Deze gegevens kunnen enkel worden verwerkt indien ze betrekking hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119ter, § 10, vijfde lid van het voorontwerp (zie art. 119quater, § 2, laatste lid)*". **De Autoriteit is van mening dat deze categorie van gegevens moet worden geherformuleerd: het moet gaan om de gegevens met betrekking tot de strafbare feiten** (zoals bedoeld door het Ontwerp)⁹⁸. Zo gaat het er niet om "*een beeld te scheppen van de betrokkene in het licht van de economische activiteit die de betrokkene wil vestigen of uitbaten*", maar wel om *in fine* te verifiëren of de voorwaarde van artikel 119ter, § 10, lid 1, 1°, 2° en/of 3° *in casu* is vervuld.

II.5.3. Bijwerking en juistheid van de verwerkte gegevens

73. De Autoriteit heeft al onderstreept dat het inherent is aan de door het Ontwerp ingevoerde regeling dat de verwerkingsverantwoordelijken bijzondere aandacht zullen moeten besteden aan de juistheid van de gegevens die zij verwerken overeenkomstig artikel 5, 1., d), van de AVG. De betrokken feiten zullen immers kunnen worden betwist wanneer ze niet noodzakelijk (definitief) zijn bewezen.

⁹⁵ Zie ook overweging nr. 72.

⁹⁶ Zie overweging nr. 60.

⁹⁷ De gestelde vraag luidde meer bepaald als volgt: "*Artikel 119quater, § 2, 5°, heeft betrekking op het verzamelen van een hele reeks gegevens ("financiële, administratieve en gerechtelijke" gegevens; wat betekent dit?) "om een beeld te scheppen van de betrokkene in het licht van de economische activiteit die de betrokkene wil vestigen of uitbaten". Er moet echter een verband bestaan tussen de verzamelde gegevens en de strafbare feiten (cf. ontwerp van artikel 119ter, § 10, van de NGW): op welke wijze houden deze gegevens verband met dergelijke feiten?*"

⁹⁸ Deze categorie van gegevens kan weliswaar breed zijn, gelet op de verscheidenheid aan strafbare feiten waarop het Ontwerp betrekking heeft, maar dit is inherent aan dit Ontwerp. De gegevens die *in concreto* worden verwerkt, zullen afhankelijk zijn van de strafbare feiten in kwestie. Zie overweging nr. 22.

74. De Autoriteit stelt echter vast dat het Ontwerp niet op directe wijze voorziet in een bijzondere maatregel betreffende de actuele aard van de gegevens die in het kader van het integriteitsonderzoek worden verwerkt. Inzonderheid en bij wijze van voorbeeld zijn de overheidsinstanties die persoonsgegevens moeten verstrekken aan de gemeente en/of de DIOB gebonden door geen enkele bijzondere verplichting betreffende de bijwerking van de verwerkte persoonsgegevens. Weliswaar bepaalt artikel 119ter, § 12, wat volgt:

"Onverminderd de beroepsmogelijkheden van de uitbater kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege haar beslissing tot weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting op basis van het integriteitsonderzoek intrekken wanneer de uitbater nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan" (de Autoriteit onderstreept).

75. De Autoriteit is van mening dat **het Ontwerp passende garanties zou moeten bieden wat betreft de juistheid en de actuele aard van de gegevens die de gemeente en de DIOB verwerken**, zoals een specifieke verplichting ten laste van de overheidsinstanties die gegevens hebben verstrekt aan de gemeente of aan de DIOB, en ook zou moeten voorzien in de mogelijkheid voor het college, in geval van een probleem met de juistheid van de gegevens, om elke nadelige beslissing voor de betrokkene te schorsen. Bovendien is de Autoriteit van mening dat het zou passen indicatoren vast te stellen om de betrouwbaarheid van de betrokken informatie en van de bron ervan te beoordelen.

II.5.4. Advies van de DIOB

76. Concreet bepaalt het Ontwerp niet waarop het door de DIOB opgestelde gemotiveerde advies precies betrekking heeft, behalve dat het gaat om een advies in het kader van het integriteitsonderzoek. De memorie van toelichting⁹⁹ en het beschikkend gedeelte van het Ontwerp¹⁰⁰ beklemtonen dat de adviesaanvraag aan de DIOB subsidiair is (tenzij de gemeente een maatregel van sluiting enzovoort overweegt) en er enkel kan komen wanneer de gemeente de noodzakelijke informatie niet kan verkrijgen.
77. In deze context **is de Autoriteit van mening dat de DIOB een advies moet uitbrengen met betrekking tot het feit of er in het huidige geval is voldaan aan de hypothesen zoals bedoeld in de punten 1°, 2° en/of 3° van het ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 1, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp)**; het gaat erom antwoord te geven op de volgende vraag:

⁹⁹ P. 23.

¹⁰⁰ Artikel 20 van het Ontwerp.

is het dossier op dergelijke mate betrokken bij de ondermijnende criminaliteit dat een maatregel zich opdringt? Zo de aanvrager een andere intentie heeft, dan zou het beschikkend gedeelte van het Ontwerp moeten worden aangepast¹⁰¹.

78. De keuze van de aanvrager heeft natuurlijk een impact op de persoonsgegevens die aan de gemeente zullen worden verstrekt (i.e. de elementen in verband met de strafbare feiten en de beoordeling van de DIOB).

II.5.6. Analyseopdracht van de DIOB

79. Artikel 6, § 1, van het Ontwerp luidt als volgt: "*Voor het opstellen van [haar] risicoanalyse baseert de DIOB zich onder meer op de gegevens uit het [CRIO] overeenkomstig artikel 10, op de adviezen aan gemeenten overeenkomstig artikel 23 en op objectieve wetenschappelijke data*" (de Autoriteit onderstreept). Artikel 25, § 2, van het Ontwerp somt de categorieën van persoonsgegevens op die de DIOB ook kan verwerken in het kader van haar risicoanalyses; in deze context gaat het inzonderheid om alle gegevens die de DIOB verwerkt in het kader van haar adviesopdracht.
80. De Autoriteit merkt in verband met **artikel 6, § 1, lid 2, van het Ontwerp** op dat het artikel 25 van dit Ontwerp is dat bepaalt op basis van welke (categorieën van) persoonsgegevens de DIOB haar analyseopdracht kan uitoefenen. De uitdrukking "*onder meer*" die in artikel 6 van het Project wordt gebruikt, maakt het voor de DIOB niet mogelijk om andere (categorieën van) persoonsgegevens te verwerken.
81. Artikel 6, § 2, lid 3, bepaalt: "*De risicoanalyse kan enkel geanonimiseerde persoonsgegevens bevatten.*" In verband met de beginselen inzake gegevensbescherming is de Autoriteit in de eerste plaats van mening dat deze bepaling **moet worden geherformuleerd en eenvoudigweg moet bepalen dat de risicoanalyse geen persoonsgegevens mag bevatten**¹⁰².
82. **In verband met anonimisering en pseudonimisering** herhaalt de Autoriteit de overwegingen die zij steeds in haar adviezen heeft geformuleerd. Ze verwijst naar advies 05/2014 van de Werkgroep "Artikel 29" over de bescherming van gegevens, de voorloper van het Europees Comité voor gegevensbescherming, over anonimiseringstechnieken¹⁰³, maar vestigt de aandacht van de aanvrager

¹⁰¹ In een andere zin zou de DIOB zich ertoe kunnen beperken enkel gegevens te verstrekken betreffende de betrokken personen en de strafbare feiten die relevant zijn voor de identificatie van de ondermijnende criminaliteit en de beslissing die de gemeente moet nemen op basis van de criteria zoals bedoeld in het ontwerp van artikel 119ter, § 10, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp); het zou erom gaan de volgende vraag te beantwoorden: welke zijn de betrokken strafbare feiten in het dossier?

¹⁰² Onder voorbehoud natuurlijk van de gegevens betreffende de auteur(s) ervan ..., daar de bepaling als doel heeft te verzekeren dat de personen die het voorwerp uitmaken van het integriteitsonderzoek en zij die tijdens dit onderzoek opduiken (bv. personen die betrokken zijn bij strafbare feiten) niet kunnen worden geïdentificeerd noch identificeerbaar zijn.

¹⁰³ Beschikbaar op volgend adres:

https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf

op het feit dat de EDPB deze *guidelines* momenteel herzielt (die naar verwachting begin 2023 voor openbare raadpleging zullen worden voorgelegd). Deze richtsnoeren kunnen van grote invloed zijn op de minimumkenmerken waaraan gegevens moeten voldoen om als geldig gepseudonimiseerd of geanonimiseerd te worden beschouwd.

83. De Autoriteit **vindt ook dat de memorie van toelichting bij het ontwerp informatie moet bevatten over mogelijke anonimiseringsstrategieën** (in voorkomend geval zou de aanvrager er baat bij hebben hierover een standpunt in te nemen, teneinde de verwerkingsverantwoordelijke te begeleiden), over de manier waarop sommige verwerkingsverantwoordelijken internationaal te werk gaan¹⁰⁴. De transparantie over de gekozen anonimiseringsstrategie en een analyse van de risico's in verband met de heridentificatie zijn immers elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimiseringsproces.
84. Voor zover dienst herinnert de Autoriteit eraan dat er een verschil is tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4, 5) van de AVG worden gedefinieerd als gegevens "*die zonder aanvullende gegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld*", en geanonimiseerde gegevens die met geen enkel redelijk middel meer aan een specifieke persoon kunnen worden gekoppeld, en dat alleen laatstgenoemde gegevens niet langer persoonsgegevens zijn en derhalve zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de AVG, overeenkomstig overweging 26 van de AVG¹⁰⁵. In deze context vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager opnieuw op overweging nr. 58 van haar advies nr. 211/2022 van 9 september 2022 *betreffende een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2017 betreffende de oprichting van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning* en is zij van oordeel dat het ook in dit geval relevant zou kunnen zijn om een "**differential privacy**" te hanteren om rekening te houden met het risico van heridentificatie van betrokkenen in geografische zones waar weinig feiten betrokken zouden zijn.
85. Gelet op de definitie van persoonsgegevens in artikel 4, 1) van de AVG¹⁰⁶ moet er derhalve voor worden gezorgd dat - wanneer een verwerking uitsluitend betrekking kan hebben op geanonimiseerde gegevens - de voor de anonimisering vereiste hoge norm wordt gehaald¹⁰⁷ en dat de gegevens niet louter worden gepseudonimiseerd. De verwerking van gegevens, zelfs indien deze gepseudonimiseerd zijn, vormt immers een verwerking van persoonsgegevens in de zin van de AVG.

¹⁰⁴ Zie bijvoorbeeld <https://centre.humdata.org/guidance-note-responsible-approaches-to-data-sharing/>.

¹⁰⁵ Zie voor meer informatie Advies nr. 5/2014 (WP216) over anonimiseringstechnieken, 2.2.3, pag. 11 van Groep 29, https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf.

¹⁰⁶ Met name: "*alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon*".

¹⁰⁷ De identificatie van een persoon heeft niet alleen betrekking op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar ook op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

86. Anderzijds, wanneer de verwerking van gepseudonimiseerde gegevens relevant is:

- Er moet worden verwezen naar het rapport van het Agentschap van de EU voor cyberbeveiliging over pseudonimiseringstechnieken en beste praktijken voor pseudonimisering¹⁰⁸;
- En deze verwerking moet met alle nodige waarborgen omkleed zijn en in overeenstemming zijn met de beginselen die op dit gebied gelden¹⁰⁹.

II.5.7. Gegevens betreffende andere personen die niet het voorwerp mogen uitmaken van het integriteitsonderzoek

87. De Autoriteit wees er eerder al op¹¹⁰ dat de gegevens betreffende de strafbare feiten ook betrekking zullen hebben op andere personen (bv. de slachtoffers) dan de daders ervan (of de personen die eraan hebben deelgenomen in de zin van het Strafwetboek).

88. ***A priori* echter is de Autoriteit van mening dat de DIOB en de gemeenten deze gegevens in principe niet nodig zullen hebben om hun opdrachten uit te voeren. In concreto** zullen de verwerkingsverantwoordelijken die gegevens aan de gemeente verstrekken bijgevolg, in voorkomend geval, **de processen van pseudonimisering of anonimisering moeten toepassen die noodzakelijk zijn met het oog op de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking.**

II.6. Bronnen van de door de gemeente verwerkte gegevens

89. Zoals hierboven al gezegd, bepaalt **het ontwerp van artikel 119ter, § 6, lid 1, 1^o, van de NGW** (artikel 35 van het Ontwerp) dat het integriteitsonderzoek impliceert dat de gemeente "*een consultatie verricht van alle **publiek toegankelijke gegevensbanken, inclusief de publiek gemaakte gegevens op sociale media***". Samengevat **is de Autoriteit van mening dat een dergelijke bepaling vele vragen oproept** (onverminderd de andere opmerkingen die elders in dit advies worden geformuleerd).

¹⁰⁸ ENISA: <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>.

¹⁰⁹ Dit is het geval voor het evenredigheidsbeginsel dat verwijst naar het meer specifieke beginsel van "*minimale gegevensverwerking*", wat inhoudt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5, § 1, c) van de AVG.

¹¹⁰ Zie overweging nr. 46.

90. Ten eerste en op concrete wijze, inzonderheid door "*de sociale media*" te assimileren met een publiek toegankelijke gegevensbank, geeft de ontwerpbeplating aan de gemeente een vrijeleide om gebruik te maken van *open source intelligence* bij wijze van onderzoeksbevoegdheid (ongeacht de gegevensbron – privaat, publiek, anoniem enz.)¹¹¹.
91. Ten tweede zegt de ontwerpbeplating niets over wat wordt verstaan onder "*publiek toegankelijk*", terwijl via internet en meer bepaald in het kader van de "*sociale media*", deze uitdrukking¹¹² betrekking kan hebben op zeer uiteenlopende realiteiten: bijvoorbeeld, informatie is zonder de minste beperking toegankelijk via internet, bepaalde websites vereisen een voorafgaande inschrijving, nog andere vereisen inschrijving en betaling enzovoort. De toegankelijkheid van de betrokken website heeft een impact op de evenredigheid van de gegevensverwerking. In het huidige geval is de Autoriteit van mening dat het alleen kan gaan om gegevens die werkelijk toegankelijk zijn voor het brede publiek (i.e. internetgebruikers, zonder nadere bepaling). Er kan geen sprake van zijn dat de ontwerpbeplating het voor de gemeente mogelijk zou maken te infiltreren in een beperkt netwerk van personen (bv. personen die een "vriendschapsrelatie" onderhouden - rekening gehouden met het voorbehoud in verband met de interpretatie van dit concept op sociale media) om er gegevens te verzamelen waartoe enkel die personen toegang hebben.
92. Bovendien, ten derde, bevat het Ontwerp geen definitie van het concept "*sociale media*".
93. Ten vierde zegt het Ontwerp niets over de rechtvaardiging van het gebruik van een dergelijk verwerkingsmiddel, zodat het volgens de formulering van het Ontwerp gaat om alle (categorieën van) gegevens die de gemeente moet kunnen verwerken die er moeten kunnen worden opgezocht, zonder dat er ook een subsidiariteitsvoorwaarde wordt vastgesteld (ten opzichte van de andere mogelijkheden om gegevens te verzamelen).
94. Ten vijfde, tot slot, voorziet het Ontwerp niet in maatregelen en garanties betreffende de methode van gegevensverzameling in de gegevensbanken die (inzonderheid) online publiek toegankelijk zijn (methoden van raadpleging, verslaggeving, evaluatie van de bronnen, vaststelling/extractie van de gegevens enz.) en machtigt het evenmin de Koning daartoe. De memorie van toelichting¹¹³ bepaalt enkel wat volgt: "*Het integriteitsonderzoek houdt in dat de gemeente een consultatie verricht van de publiek toegankelijke gegevensbanken (bijvoorbeeld het KBO, het Belgisch Staatsblad) en sociale*

¹¹¹ De Autoriteit heeft aan de aanvrager gevraagd om te bevestigen of, samengevat, meer bepaald door impliciet te beschouwen dat een sociaal medium een publiek toegankelijke gegevensbank is, het ontwerp van artikel 119ter, § 6, van de NGW, de algemene toelating voor de gemeente bekrachtigde om OSINT te exploiteren in het kader van het integriteitsonderzoek. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Het integriteitsonderzoek houdt o.a. in dat de gemeente een consultatie verricht van publiek toegankelijke gegevensbanken.*"

¹¹² Op de wijze overigens, maar met nog meer nuancering, van de toegankelijkheid van een plaats voor het publiek (toegankelijkheid gedefinieerd door het Ontwerp, zie overweging nr. 15, eerste streepje).

¹¹³ P. 44.

media (met de nodige omzichtigheid, aangezien de informatie hierop niet altijd objectief is), [...]" (de Autoriteit onderstreept). Opmerking: Deze commentaar geldt niet voor wat betreft de consultatie van persoonsgegevens uit "authentieke" bronnen die worden verstrekt door overheidsinstanties, zoals de KBO en het Belgisch Staatsblad. Terloops merkt de Autoriteit bijvoorbeeld op dat terwijl het Rijksregister een authentieke bron is voor het adres en de geboortedatum, het beroep dat er staat vermeld niet betrouwbaar is.

95. De gemeente moet nog "*een consultatie van alle eigen relevante gemeentelijke gegevensbanken en diensten*" verrichten. Het ontwerp van artikel 119quater, § 1, lid 1, 2° en 3°, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) heeft ook betrekking op de "*administratieve diensten van de gemeente*" en op de "*diensten van de gemeente, die een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving hebben*". Ondervraagd over de gegevensbanken in kwestie antwoordde de adviesaanvrager wat volgt: "*Dit is afhankelijk van de databanken waarover de desbetreffende gemeente beschikt.*"
96. **De Autoriteit is niet bij machte te bepalen of de gegevensbanken in kwestie relevant zijn ten aanzien van de categorieën van gegevens die mogen worden verwerkt krachtens het Ontwerp en breidt daarom geen vervolg aan haar analyse wat betreft dit punt. Hetzelfde geldt wat betreft de consultatie van de andere gemeentelijke diensten**¹¹⁴. Bijgevolg wordt gevraagd om de bewuste gegevensbanken te identificeren of ten minste de (categorieën van) gegevens die de gemeente verwerkt in het kader van haar opdrachten en die in deze context kunnen worden geraadpleegd.
97. **Het ontwerp van artikel 119quater, § 1, lid 1, 4°, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp)** heeft ook betrekking op "*de overheidsdiensten die samenwerken met de gemeente en die wettelijk gezien deze gegevens reeds mogen verzamelen, verwerken en doorsturen*". Hierover ondervraagd heeft de aanvrager aan de Autoriteit volgend voorbeeld gegeven: "*het OCMW*"¹¹⁵. **De Autoriteit is van mening dat deze bepaling onvoorzienbaar is en bijgevolg moet worden aangepast** (en in dit geval opnieuw voor advies aan de Autoriteit moet worden overgelegd wat betreft dit punt) **of moet worden weggelaten**, en wijst erop dat, indien deze hypothese in overweging zou worden

¹¹⁴ De aanvrager gaf de volgende voorbeelden: "*Het gaat bijvoorbeeld over de dienst bevolking (2°), de dienst milieu, (3°), [...]*" De Autoriteit heeft aan de aanvrager ook gevraagd op welke wijze de entiteiten zoals bedoeld in de punten 2°, 3° en 4° in aanmerking komen om te beschikken over gegevens in verband met strafbare feiten zoals bedoeld door het Ontwerp. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Het gaat om informatie waarbij er een mogelijke link is met de strafbare feiten waarvan sprake.*"

¹¹⁵ Wat betreft dit concrete voorbeeld vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het feit dat gegevens die aanvankelijk worden verwerkt in het belang van en met het oog op de sociale bescherming van de betrokkene vervolgens, in een later stadium, zouden worden verwerkt ten laste van de betrokkene in het kader van een integriteitsonderzoek. Een dergelijke latere verwerking van gegevens mag met de grootste voorzorg in aanmerking worden genomen. Voor het overige is de Autoriteit niet bij machte, in het huidige stadium van de denkoefening en op basis van het dossier, te bepalen welke (categorieën van) persoonsgegevens in verband met strafbare feiten (in de zin van het Ontwerp) zouden kunnen worden verwerkt door het OCMW.

genomen, een "protocol van akkoord" tussen publieke autoriteiten geen wettelijke grondslag kan vormen voor een verwerking van gegevens in de zin van artikel 6, 1., c) of e), van de AVG¹¹⁶. In deze zin zou het bijgevolg terecht zijn dat het beschikkend gedeelte van het Ontwerp verwijst naar het normatieve kader dat van toepassing is op die andere overheidsdiensten (die in het Ontwerp moeten worden geïdentificeerd). Aldus **zou het beroepsgeheim waarin die wetgeving zou voorzien bijgevolg niet op de helling worden gezet door het Ontwerp** (wat een belangrijke garantie is voor de betrokkenen). Dit gezegd zijnde en daar het integriteitsonderzoek een nieuwheid is ten aanzien van het positief recht, die wordt gedragen door het Ontwerp, zou er in het positief recht in principe nog geen wettelijke grondslag kunnen bestaan die een overheidsdienst toelaat gegevens aan een gemeente te verstrekken in het kader van een integriteitsonderzoek. Overeenkomstig de beginselen van voorzienbaarheid en wettigheid zoals bekrachtigd in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM moeten de essentiële elementen van een dergelijke verwerking van gegevens nader worden vastgesteld in dit Ontwerp ofwel in het Ontwerp en in het normatieve kader tot regeling van de opdrachten van de andere betrokken overheidsdienst.

98. Artikel 119ter, § 6, bepaalt dat de burgemeester een "**casusoverleg**"¹¹⁷ kan organiseren in overeenstemming met artikel 458ter van het Strafwetboek. De Autoriteit heeft aan de aanvrager gevraagd om nader te bepalen wat hij in het kader van het Ontwerp bedoelde met dergelijk casusoverleg. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Een overleg dat wordt georganiseerd overeenkomstig artikel 458ter van het Strafwetboek met o.a. de burgemeester en de Procureur des Konings, waarbij informatie kan worden gedeeld die relevant kan zijn in het kader van de bestrijding van ondermijnende criminaliteit.*" In dit verband luidt artikel 458ter van het Strafwetboek als volgt:

"§ 1. Er is geen misdrijf wanneer iemand die uit hoofde van zijn staat of beroep houder is van geheimen, deze meedeelt in het kader van een overleg dat wordt georganiseerd, hetzij bij of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, hetzij bij een met redenen omklede toestemming van de procureur des Konings.

Dit overleg kan uitsluitend worden georganiseerd, hetzij met het oog op de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van de persoon of van derden, hetzij ter voorkoming van de misdrijven bedoeld in Titel I ter van Boek II of van de misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie, zoals bepaald in artikel 324bis.

¹¹⁶ De verplichting om een protocol te sluiten is een *aanvullende* verplichting van het Belgisch recht die voortvloeit uit artikel 20 van de WVG en verbonden is met het beginsel van verantwoordingsplicht (*accountability*), zie aanbeveling nr. 02/2020 van de Autoriteit van 31 januari 2020, "De draagwijdte van de verplichting om een protocol te sluiten om de mededelingen van persoonsgegevens door de federale publieke sector te formaliseren", pp. 9-10, te vinden op <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-02-2020.pdf>.

¹¹⁷ Als zodanig is deze hypothese niet opgenomen het ontwerp van artikel 119quater, § 1, lid 1, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp).

De in het eerste lid bedoelde wet, decreet of ordonnantie, of de met redenen omklede toestemming van de procureur des Konings bepalen ten minste wie aan het overleg kan deelnemen, met welke finaliteit en volgens welke modaliteiten het overleg zal plaatsvinden.

§ 2. De deelnemers zijn tot geheimhouding verplicht wat betreft de tijdens het overleg meegedeelde geheimen. Eenieder die dit geheim schendt, wordt gestraft met de straffen bepaald in artikel 458.

De geheimen die tijdens dit overleg worden meegegedeeld, kunnen slechts aanleiding geven tot de strafrechtelijke vervolging van de misdrijven waarvoor het overleg werd georganiseerd" (de Autoriteit onderstreept).

99. In het huidige geval **begrijpt de Autoriteit dat dit Ontwerp wordt geacht een wet te zijn die het casusoverleg organiseert.** Overeenkomstig artikel 458ter van het Strafwetboek moet het bijgevolg bepalen "ten minste wie aan het overleg kan deelnemen, met welke finaliteit en volgens welke modaliteiten het overleg zal plaatsvinden". Het Ontwerp moet dienovereenkomstig worden aangepast, met dien verstande dat de finaliteit van het casusoverleg reeds voortvloeit uit het Ontwerp.
100. **Het ontwerp van artikel 119quater, § 1, lid 1, 1°, van de NGW** (artikel 36 van het Ontwerp) bepaalt dat het er in het kader van het integriteitsonderzoek inzonderheid om gaat **gegevens te verzamelen van "de personen bedoeld in artikel 119ter, § 5", i.e. de betrokkenen zelf** (de uitbater alsook de personen tot wie het integriteitsonderzoek kan worden uitgebreid).
101. Het Ontwerp voorziet echter niet in de directe verzameling van gegevens bij de personen die het voorwerp uitmaken van het integriteitsonderzoek, met de (impliciete) uitzondering wat betreft de gegevens die bij de uitbater worden verzameld in het kader van een procedure tot toekenning van een vergunning of, natuurlijk, in de volgende gevallen: indien de uitbater voornemens is zich vrijwillig te onderwerpen aan het integriteitsonderzoek bij uitvoering van artikel 119ter, § 14; indien hij wordt verhoord alvorens er jegens hem een beslissing wordt genomen in het kader van het ontwerp van artikel 119ter, § 13, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp); indien hij nieuwe elementen aanbrengt bij toepassing van het ontwerp van artikel 119ter, § 12, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp). Met andere woorden, **het Ontwerp moet een normatief kader vaststellen tot regeling van de directe verzameling van gegevens bij de betrokkenen met het oog op de uitvoering van het integriteitsonderzoek.**
102. Tot slot bepaalt **het ontwerp van artikel 119quater, § 1, lid 2, van de NGW** (artikel 36 van het Ontwerp) wat volgt: "De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving die op de betrokken dienst van toepassing is" (i.e. de betrokken gegevensbron). **De Autoriteit verzoekt de aanvrager om de draagwijdte van deze bepaling nader vast te stellen.** Het Ontwerp zelf is immers ook van toepassing op de betrokken

gegevensstromen (zelfs op exclusieve wijze, indien het daarvan alle essentiële elementen vaststelt). Zoals gezegd¹¹⁸, moeten de essentiële elementen van de beoogde gegevensverwerkingen voortvloeien uit het Ontwerp en in voorkomend geval uit het normatieve kader dat van toepassing is op de betrokken derde overheidsdienst. Hoe dan ook echter **moet het Ontwerp duidelijk zijn wat betreft de vraag of het als enige tekst (wat toegestaan is), een verplichting inhoudt voor de betrokken diensten dan wel of het de bedoeling is dat deze verplichting ook blijkt uit de organieke wetgevingen die van toepassing zijn op de betrokken diensten; in dit laatste geval moeten deze wetgevingen nog dienovereenkomstig worden aangepast** (dit is niet noodzakelijk indien het Ontwerp volledig is wat betreft de essentiële elementen van de beoogde verwerkingen).

II.7. Verwerkingsverantwoordelijken

103. Wat betreft de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken herinnert de Autoriteit aan haar vaste praktijk om te adviseren dat een overheidsinstantie in beginsel verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de taak van algemeen belang die krachtens de betrokken wetgeving aan haar of aan de haar toevertrouwde overheidsinstantie is opgedragen¹¹⁹. Hier is het de taak van het Ontwerp om de verwerkingsverantwoordelijken te identificeren, daar dit een essentieel element van de gegevensverwerking is.
104. In dit verband wijst artikel 17, lid 1, van het Ontwerp **de directeur van de DIOB** aan als verwerkingsverantwoordelijke in het kader van de ontwikkeling en het beheer van het CRIO. Van zijn kant bepaalt artikel 28 van het Ontwerp op ruimere wijze wat volgt: "*De directeur van de DIOB is de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de DIOB.*"
105. De Autoriteit vestigt echter de aandacht van de aanvrager op een probleem van samenhang tussen deze aanwijzing en artikel 5, § 3, van het Ontwerp dat als volgt luidt:

¹¹⁸ Overweging nr. 120.

¹¹⁹Zie met name: advies nr. 129/2022 van 1 juli 2022 *over de artikelen 2 en 7 tot en met 47 van een wetsontwerp inzake diverse bepalingen inzake Economie*, overwegingen nr. 42 e.v.; advies nr. 131/2022 van 1 juli 2022 *met betrekking tot een wetsontwerp tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en ter verbetering van de sociale bescherming van de kunstwerkers*, overwegingen nr. 55 e.v.; advies nr. 112/2022 van 3 juni 2022 *tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de invoering van het eDossier-platform*, overwegingen nr. 3-41 en 87-88; advies nr. 231/2021 van 3 december 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van ordonnantie betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer*, overwegingen nr. 35-37; advies nr. 37/2022 van 16 februari 2022 *"concernant un avant-projet de décret instituant la plateforme informatisée centralisée d'échange de données 'E-Paysage'" (nog niet beschikbaar in het Nederlands)*, overweging nr. 22; advies nr. 13/2022 van 21 januari 2022 *met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu en een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun voor energie*, overwegingen nr. 9-17; advies nr. 65/2019 van 27 februari 2019 *betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief*, overwegingen nr. 90-113.

"§3. De directeur en de adjunct-directeur zijn verantwoordelijk voor:

1° de organisatie en de werking van de DIOB;

2° het toezicht op de inzameling en de verwerking van de door de DIOB ingezamelde persoonsgegevens en informatie, onverminderd de bevoegdheden van de bij wet aangeduide autoriteiten;

3° het dagelijks bestuur van de DIOB;

4° het beheer en het gebruik van het beheerssysteem voor de adviesbehandelingen van de DIOB;

5° het naleven van de wettigheid en de regelmatigheid van de procedure van de adviezen die door de DIOB worden verstrekt" (de Autoriteit onderstreept).

106. Bij het lezen van artikel 5, § 3, van het Ontwerp blijkt dat veeleer **de directeur van de DIOB en de adjunct-directeur** de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn. De Autoriteit is van mening dat het beschikkend gedeelte van het Ontwerp (of zijn memorie van toelichting) **moet worden verduidelijkt wat betreft dit punt**, volgens de intenties van de aanvrager, door duidelijk te bepalen dat de adjunct-directeur onder het gezag van de directeur staat, door deze twee personen te identificeren als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken of nog door de verantwoordelijkheden van deze personen op specifiekere wijze te beschrijven (desgevallend door de Koning daartoe te machtigen).

107. Artikel 17, lid 2, van het Ontwerp en het ontwerp van artikel 119ter, § 3, lid 3, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp) kennen aan de **burgemeester** terecht een verantwoordelijkheid als verwerkingsverantwoordelijke toe in het kader van het voeren van integriteitsonderzoeken.

108. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager echter op het feit dat **het Ontwerp de verantwoordelijkheden aldus slechts ten dele toewijst** voor de gegevensverwerkingen waarin het voorziet. Aldus **zullen alle overheidsinstanties waarvan de bevraging** (als gegevensbronnen) **is gepland in het kader van het Ontwerp¹²⁰ ook verantwoordelijk zijn voor de verwerkingen van gegevens die bestaan in het verstrekken van gegevens aan de gemeente en/of aan de DIOB (ieder voor wat haar aanbelangt)¹²¹**. Deze vaststelling is des te belangrijker daar deze instanties, overeenkomstig de beginselen van finaliteit en minimale gegevensverwerking, aan de gemeente en de DIOB alleen de persoonsgegevens zullen mogen verstrekken die noodzakelijk zijn voor het integriteitsonderzoek¹²². Ze zullen ook bij machte moeten zijn de conformiteit van deze mededelingen van gegevens te rechtvaardigen overeenkomstig het

¹²⁰ De Autoriteit spreekt zich hier enkel uit met betrekking tot de overheidsinstanties die onder haar bevoegdheid vallen.

¹²¹ Naast de referenties zoals genoemd in voetnoot nr. 119, zie advies nr. 184/021 van de Autoriteit van 4 oktober 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging*, overwegingen nr. 36-38 en 59-62.

¹²² Zie overwegingen nr. 60, 70 en 87-88.

beginsel van verantwoordingsplicht (*accountability*) dat wordt bekrachtigd in de artikelen 5, 2., en 24 van de AVG¹²³.

109. In dit kader bepaalt artikel 21, § 1, lid 3, van het Ontwerp wat volgt: "*De vermelde diensten verstrekken desgevraagd alle gegevens die noodzakelijk zijn voor de DIOB voor het opstellen van het advies, behoudens indien een zwaarwegend algemeen belang de verstrekking in de weg staat of indien de persoonlijke levenssfeer van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag onevenredig zou worden geschaad*" (de Autoriteit onderstreept). Op ruimere wijze zijn deze diensten niet alleen gehouden het evenredigheidsbeginsel in acht te nemen in het kader van het recht *op privacy: ze zijn er ook verantwoordelijk voor* (als verwerkingsverantwoordelijke) **dat de mededeling van gegevens aan de DIOB voldoet aan de bepalingen van de AVG**. Dit moet duidelijk naar voren komen uit het beschikkend gedeelte van het Ontwerp. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op de beschouwingen die al werden ontwikkeld met betrekking tot het onderscheid tussen het recht op privacy en het recht op bescherming van de gegevens¹²⁴.

110. De bovenstaande opmerkingen zijn **des te belangrijker wat betreft de mededeling van de gegevens rechtstreeks aan de gemeente**, in het kader van het integriteitsonderzoek. In deze hypothese bestaat er immers **geen enkele filter tussen de gemeente en de bron van de gegevens** die worden verstrekt, wat het risico groter maakt dat gegevens die niet relevant zijn aan de gemeente worden verstrekt. Dit risico neemt af wanneer het advies van de DIOB wordt gevraagd. Het is immers deze laatste die de gegevens verzamelt bij de andere overheidsinstanties, ze analyseert en vervolgens een gemotiveerd advies bezorgt aan de gemeente¹²⁵.

II.8. Bewaartermijn van de verwerkte gegevens

II.8.1. Verwerking van de gegevens door de DIOB

¹²³ Dit geldt voor de autoriteiten die onderworpen zijn aan de toepassing van de AVG, i.e. die geen bevoegde autoriteiten zijn zoals bedoeld door Titel 2 van de WVG. We herinneren eraan dat artikel 28, 3° en 4°, van de WVG ook de beginselen van minimale gegevensverwerking en kwaliteit van de verwerkte persoonsgegevens bekrachtigt.

¹²⁴ "De Autoriteit herinnert eraan dat het recht van een persoon op bescherming van zijn persoonsgegevens een grondrecht is dat in artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie autonoom wordt erkend ten opzichte van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het recht op gegevensbescherming is niet alleen gekoppeld aan het recht op privacy: breder dan dit zijn het de rechten en vrijheden van natuurlijke personen die het wil garanderen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens³. Met andere woorden, een verwijzing naar de eerbiediging van dit recht in het kader van een strafrechtelijke procedure is minstens even relevant als een verwijzing naar het recht op privacy in artikel 1 van het voorgestelde Wetboek van strafprocesrecht. Naast het feit dat gegevensbescherming verder gaat dan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zal de verwerking van persoonsgegevens (zowel voor het verzamelen van gegevens als voor het gebruik ervan) inderdaad systematisch worden gebruikt in het kader van strafrechtelijke procedures, alsook meer in het algemeen bij de uitoefening van vele taken in het algemeen belang (of bij de uitoefening van het openbaar gezag) door de bevoegde overheidsinstanties", Advies nr. 77/2020 van 24 augustus 2020 over een wetsvoorstel houdende het Wetboek van Strafrecht, overweging nr. 42, referentie weggelaten.

¹²⁵ Voor de inhoud van dit advies, zie overwegingen nr. 76-78.

111. Om te beginnen merkt de Autoriteit op dat het Ontwerp verschillende bepalingen bevat tot vaststelling van de bewaartermijn van de gegevens **door de DIOB**; het begrip en de toepassing van die bepalingen zijn echter ingewikkeld en onzeker. **Globaal beveelt de Autoriteit de aanvrager aan om het beschikking gedeelte van zijn Ontwerp te herformuleren wat betreft de bewaartermijn van de verwerkte gegevens teneinde de voorzienbaarheid en de rechtszekerheid ervan te garanderen, waarbij de volgende beschouwingen voor ogen worden gehouden**¹²⁶.
112. Ten eerste moet het Ontwerp toelaten duidelijk te bepalen gedurende hoeveel tijd en voor welke finaliteiten alle (categorieën van) gegevens mogen worden verwerkt door de DIOB die verschillende finaliteiten nastreeft, i.e. enerzijds haar adviesopdracht (in het kader van concrete dossiers) en anderzijds haar analyseopdracht (die ruimer is).
113. Wat betreft dit punt wordt de analyseopdracht van de DIOB uitgevoerd op basis van het CRIO (waarin de beslissingen van de gemeenten gedurende 5 jaar worden bewaard), objectieve wetenschappelijke gegevens¹²⁷ en, in wezen, de persoonsgegevens die worden verzameld in het kader van haar adviesopdracht. De onderlinge samenhang van de artikelen 26 en 27 van het Ontwerp en van de concepten "*dossier inzake adviesbehandeling*" en "*dossier inzake de risicoanalyse*" laat echter niet altijd toe de toepassing ervan in de praktijk duidelijk te identificeren¹²⁸, daar er toch een opeenvolging van de verwerkingen in de praktijk moet bestaan: de risicoanalyse is *a priori* niet continu en onmiddellijk en moet betrekking hebben op een geheel van gegevens die eerder werden verzameld (of nog moeten worden verzameld). Met andere woorden, artikel 27 van het Ontwerp zou **een tijdsinterval moeten vaststellen** (in functie van, bijvoorbeeld, het ogenblik waarop de risicoanalyse wordt opgestart) **waarin de persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de adviesopdracht opnieuw kunnen worden gebruikt voor analyse**¹²⁹.

¹²⁶ De Autoriteit heeft aan de aanvrager laten weten dat ze het moeilijk vindt om de toepasselijke bewaartermijnen van de gegevens te begrijpen, inzonderheid de samenhang tussen de termijnen van 5 jaar en 15 jaar. De Autoriteit verwees als voorbeeld naar de gemeentelijke bestanden van integriteitsonderzoeken die gedurende 5 jaar worden bewaard, terwijl het ontwerp van artikel 119quater, § 4, van de NGW een bewaartermijn voor de gegevens van 15 jaar vaststelt. De Autoriteit heeft aan de aanvrager ook gevraagd om een simulatie te geven van een concreet voorbeeld voor een persoon die het voorwerp van een integriteitsonderzoek was in het kader waarvan een advies werd gevraagd aan (en gegeven door) de DIOB. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*De twee verschillende verwerkingsdoeleinden waarvan sprake (art. 119quater: gegevens verwerkt in het kader van het integriteitsonderzoek; art. 119quinquies: het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken met daarin de natuurlijke personen of rechtspersonen die het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek) kunnen niet met elkaar worden vergeleken. Het verschil in bewaartijd is te wijten aan de doelstelling van de verwerking.*"

¹²⁷ De Autoriteit gaat uit van het principe dat er in dit opzicht geen sprake is van persoonsgegevens. Zie de memorie van toelichting van het Ontwerp, p. 15.

¹²⁸ De betrokken bepalingen lijken identiek te zijn (de Autoriteit merkt echter op dat het laatste lid van artikel 27 van het Ontwerp logischerwijze zou moeten worden aangepast overeenkomstig de intentie zoals geformuleerd in de memorie van toelichting) (p. 32). Aldus **moet de archivering worden georganiseerd nadat de risicoanalyse is toegestuurd aan de bevoegde minister**.

¹²⁹ De Autoriteit heeft aan de aanvrager gevraagd of de DIOB, om risicoanalyses te maken, alle persoonsgegevens mag verwerken die ze moet verwerken in het kader van de opdrachten waarmee ze krachtens het Ontwerp is belast. De aanvrager heeft het volgende geantwoord: "*Zie artikel 25, § 2 (de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt door de DIOB bij het opstellen van de risicoanalyse).*"

114. Ten tweede is de Autoriteit van mening dat de noodzaak om kennis te nemen van de dossiers, voor de relevante ambtenaren van de DIOB, moet worden **beperkt tot de finaliteiten van het Ontwerp** (er mag niet op abstracte wijze worden verwezen naar de "noodzaak om kennis te nemen", daar deze noodzaak steeds verbonden moet zijn met de uitvoering van het Ontwerp).
115. Ten derde en rekening gehouden met de aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen¹³⁰, **is de Autoriteit voorstander van de benadering die in het Ontwerp wordt gevolgd en bestaat in een snelle vernietiging van de verwerkte gegevens na afloop van het onderzoek.** In het kader echter van een Ontwerp zoals dat waarop het huidige advies betrekking heeft, vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het feit dat een dergelijke benadering geen bedreiging mag vormen voor de uitoefening van zijn rechten door de betrokkene. Met andere woorden, het Ontwerp **moet voorzien in de informatie aan de betrokkenen voorafgaand aan het wissen van de gegevens**, zodat zij, zo ze dat wensen, hun rechten op doeltreffende wijze kunnen uitoefenen¹³¹. Het gaat om een passende bijkomende garantie in het kader van dit Ontwerp.
116. Ten vierde **lijkt artikel 25, § 4, lid 2, van het Ontwerp echter (ook) de bewaartermijn te bepalen van de gegevens die de DIOB verwerkt** in het kader van haar analyseopdracht en haar adviesopdracht, **zij het op een andere wijze dan de bovenvermelde bepalingen.** Bovendien vormt de plaats van dit lid een probleem, daar het zou kunnen worden gelezen als betrekking hebbend op de bewaartermijn van de logbestanden – wat zeker niet het geval is^{132, 133}). Rekening gehouden met de bovenstaande ontwikkelingen is de Autoriteit van mening dat **dit lid moet worden geschrapt. Zo de aanvrager echter meent dat gegevens moeten worden verwerkt gedurende een langere bewaartermijn dan de bewaartermijn van de "dossiers", dan moet het Ontwerp nader bepalen welke (categorieën van) gegevens worden bewaard en voor welk(e) doel(en).** Met andere woorden, inzonderheid, moet het Ontwerp worden verduidelijkt indien de gebruikte begrippen van "dossiers" geen betrekking zouden hebben op alle persoonsgegevens die worden verwerkt. De Autoriteit **zou haar analyse wat betreft dit punt aanhouden** (inzake het behoud van een bewaartermijn van de gegevens gedurende 15 jaar).

¹³⁰ Zie overweging nr. 15.

¹³¹ Met dien verstande dat, in dit geval, een langere bewaring van de gegevens noodzakelijk zal zijn als gevolg van de uitvoering van de AVG zelf, wanneer de betrokkene zijn rechten concreet uitoefent. Een dergelijke verwerking van gegevens, die is gebaseerd op de AVG zelf, moet als zodanig echter niet worden opgenomen in het huidige Ontwerp. Dit laatste moet aan de betrokkene enkel de garantie bieden van een doeltreffend middel om zijn rechten uit te oefenen bij de gemeente en de DIOB.

¹³² De bewaartermijn van de logbestanden wordt immers bepaald in een later lid van de bepaling.

¹³³ In verband hiermee bepaalt de memorie van toelichting wat volgt (p. 31): " *Voor de persoonsgegevens die in dit kader worden verwerkt, wordt een bewaartermijn van vijftien jaar bepaald, dit naar aanleiding van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie (nr. DA190013, randnummer 18). Het Controleorgaan benadrukte dat er van kan worden uitgegaan dat de meeste informatie die vanuit de politie zal doorvloeien naar de DIOB of de (diensten van de) burgemeester vanuit de Algemene Nationale Gegevensbank (waarvoor een bewaartermijn van dertig jaar geldt) of vanuit de basisgegevensbanken zal komen (waarvoor een bewaartermijn geldt van vijftien jaar). Het Controleorgaan bepaalde dat een bewaartermijn van dertig jaar, minstens vijftien jaar voor deze gegevens aangewezen is.*"

117. Ten vijfde bepaalt artikel 16 van het Ontwerp dat de gegevens die worden bewaard in het **CRIO**, "*maximaal vijf jaar [kunnen] worden opgeslagen*". Hoewel dit niet wordt bepaald in het beschikkend gedeelte van het Ontwerp, beschouwt de Autoriteit dat **deze termijn begint te lopen vanaf het ogenblik waarop de gegevens worden ingevoerd in het CRIO**. Dit zou kunnen worden verduidelijkt in het beschikkend gedeelte van het Ontwerp.
118. Ten zesde, tot slot, **moet het Ontwerp nog bepalen wat er moet gebeuren met de persoonsgegevens die de DIOB ontvangt in het kader van een adviesaanvraag waaraan ze heeft geweigerd gevolg te geven**. Niet alle adviesaanvragen zijn immers automatisch ontvankelijk¹³⁴.

II.8.2. Verwerking van de gegevens door de gemeente

119. Het ontwerp van artikel 119quinquies van de NGW (artikel 37 van het Ontwerp) voorziet in de oprichting van het GBIO, "*bedoeld om het beheer van de integriteitsonderzoeken te verzekeren*". Het ontwerp van artikel 119quinquies van de NGW (artikel 37 van het Ontwerp), § 2, lid 3, bepaalt dat de gegevens van de GBIO's worden bewaard gedurende 5 jaar te rekenen vanaf de datum waarop het integriteitsonderzoek werd afgesloten; eens deze termijn is verstreken, worden ze "*hetzij vernietigd, hetzij geanonimiseerd*". De gegevens waarop de beslissing van de gemeente is gebaseerd, worden onmiddellijk vernietigd "*nadat alle beroepsmiddelen zijn uitgeput of de gerechtelijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan*". Het ontwerp van artikel 119quinquies van de NGW (artikel 37 van het Ontwerp), § 2, lid 5, bepaalt: "*Indien het integriteitsonderzoek niet leidde tot een weigering, opheffing of schorsing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of sluiting van de inrichting, worden de gegevens als bedoeld in de bepaling onder het eerste lid, , 3^o, onmiddellijk gewist.*"
120. Het ontwerp van artikel 119quater, § 4, lid 3, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) betreffende het door de gemeente gevoerde integriteitsonderzoek, bepaalt echter wat volgt: "*De persoonsgegevens die in dit kader worden verwerkt, worden bewaard voor een termijn van vijftien jaar.*"
121. Om te beginnen merkt de Autoriteit op dat het ontwerp van artikel 119quinquies van de NGW (artikel 37 van het Ontwerp), § 2, lid 3, **niet de finaliteit bepaalt waarvoor de verwerkte gegevens zouden kunnen worden geanonimiseerd**¹³⁵. Het voldoet bijgevolg niet aan de beginselen van voorzienbaarheid en wettigheid: de anonimisering van persoonsgegevens is een verwerking van gegevens waarvan de essentiële elementen, in casu, moeten worden bepaald in het Ontwerp. **De**

¹³⁴ Zie artikel 20 van het Ontwerp.

¹³⁵ Over de anonimisering, zie overwegingen nr. 82-86.

aanvrager kan deze mogelijkheid van anonimisering van de gegevens ofwel weglaten ofwel de finaliteit ervan bepalen en er een kader voor vaststellen (de Autoriteit neemt echter nog geen standpunt in met betrekking tot dit laatste punt)¹³⁶.

122. Vervolgens, *mutatis mutandis*, zijn de opmerkingen die de Autoriteit hierboven heeft geformuleerd met betrekking tot de bewaring van de gegevens door de DIOB ook geldig voor de bewaring van de gegevens door de gemeente: de Autoriteit blijft voorstander van een snel wissen van de gegevens voor zover de betrokkene de kans krijgt zijn rechten eerst uit te oefenen zo hij of zij dat wenst¹³⁷; het Ontwerp moet worden aangepast wat betreft de bewaartermijn van de gegevens van 15 jaar¹³⁸.

II.9. Technische en organisatorische maatregelen

123. Het Ontwerp bevat meerdere soortgelijke bepalingen betreffende de technische en organisatorische maatregelen die de verwerkingsverantwoordelijken moeten treffen: artikel 18, § 1, van het Ontwerp heeft op algemene wijze betrekking op de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB en de gemeente, artikel 25, § 4, van het Ontwerp heeft betrekking op de DIOB en het ontwerp van artikel 119quater, § 4, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens door de gemeente in het kader van haar integriteitsonderzoek. Deze **soortgelijke bepalingen** roepen de volgende opmerkingen op.
124. Daar, ten eerste, de gegevensverwerkingen zoals bedoeld in het kader van het Ontwerp in sommige hypothesen de toepassing van artikel 23 van de AVG mogelijk kunnen maken en het Ontwerp niet de bedoeling heeft af te wijken van de WVG, **moet het beschikkend gedeelte van het Ontwerp bepalen dat de aanbevolen technische en organisatorische maatregelen geen afbreuk doen aan de technische en organisatorische maatregelen die moeten worden getroffen bij uitvoering van de AVG en de WVG.**
125. Ten tweede, enerzijds, moeten de DIOB en de gemeente niet alleen een lijst van de "*categorieën van personen*" die worden aangewezen om de gegevens te verwerken in het kader van het Ontwerp ter beschikking houden van de Autoriteit, maar ook een **lijst van de personen die in concreto worden aangewezen om de gegevens te verwerken.**

¹³⁶ Het voorstel dat eerder voor advies werd overgelegd aan de Autoriteit, leek dan weer betrekking te hebben op de studie van criminaliteitsfenomenen (een studie die veeleer en *a priori* eerst relevant zou lijken voor de DIOB zelf).

¹³⁷ Zie overweging nr. 115.

¹³⁸ Zie overweging nr. 116.

126. Anderzijds, in dezelfde zin, mogen **de logbestanden** zich niet beperken tot de identificatie van de "*categorieën van personen*" die de gegevens hebben "*geconsulteerd*". **Ze moeten de identificatie mogelijk maken van de personen/gebruikers (die zijn geïdentificeerd)** die *in concreto* niet alleen de gegevens hebben geconsulteerd maar ook **eender welke bewerking hebben verricht** met de gegevens (wijzigen enz.)¹³⁹. Nog steeds in dezelfde zin mogen ze zich evenmin beperken tot de identificatie van de "*categorieën van ontvangers*" van de gegevens maar wel van **de concrete ontvangers/gebruikers van de gegevens (die zijn geïdentificeerd)**. Het behoud van logbestanden van dit type is een basismaatregel onder de maatregelen die moeten worden getroffen ter uitvoering van, meer bepaald, de artikelen 5, 1., f) en 32 van de AVG (veiligheid van de verwerking), en 5, 2., en 24 van de AVG (beginsel van verantwoordingsplicht/*accountability*). Bij gebrek aan dergelijke technische maatregelen is het materieel gezien bijzonder ingewikkeld (of zelfs, in voorkomend geval, onmogelijk) om de verwerkingen te traceren die zijn verricht met de verwerkte gegevens en, bijgevolg, de toepassing van de regels inzake gegevensbescherming te verzekeren.

127. Terloops benadrukt de Autoriteit dat, in de huidige staat van het Ontwerp, **de enige ontvangers van de gegevens die worden verwerkt**¹⁴⁰ door de gemeente in het kader van de DIOB de medewerkers van de DIOB zelf zijn, wanneer een adviesaanvraag wordt ingediend door de gemeente, en de andere overheidsinstanties waar de gemeente gegevens verzamelt in het kader van het integriteitsonderzoek. Wat betreft de DIOB zijn de eventuele ontvangers van gegevens de gemeente alsook de instellingen waar zij gegevens verzamelt. Daarbij dient te worden verstaan dat de bevraging van de andere overheidsinstanties stelselmatig leidt tot het verstrekken, door de DIOB en de gemeente, van een minimum aan persoonsgegevens (samengevat de identiteit van de personen op wie het integriteitsonderzoek betrekking heeft).

128. De Autoriteit is van mening dat **de artikelen 18, § 1 en 25, § 4, van het Ontwerp en het ontwerp van artikel 119quater, § 4, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) in deze zin moeten worden aangepast.**

129. Ten derde bepaalt artikel 25, § 4, van het Ontwerp dat de technische en organisatorische maatregelen waarop het betrekking heeft, van toepassing zijn "*om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden worden beperkt tot wat de personen nodig hebben voor de uitoefening van hun functie of voor de noden van hun dienst*" (de Autoriteit onderstreept). **De Autoriteit is van mening dat deze bepaling op zodanige wijze moet worden geherformuleerd dat de verwerkingsmogelijkheden worden beperkt tot wat "noodzakelijk**

¹³⁹ Bijvoorbeeld: terwijl artikel 18, § 1, 6°, van het Ontwerp de journalisatie beoogt van "*ten minste voor de volgende handelingen: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, koppeling en verwijdering*", heeft § 2, 2°, enkel betrekking op de consultatie en 4°, *a priori* (wanneer het gaat over de "*ontvangers*") op de mededeling van de gegevens.

¹⁴⁰ Zie eerder, kritiek met betrekking tot overweging nr. 27 van advies nr. 2 van de Autoriteit.

is voor de tenuitvoerlegging van het Ontwerp". Het Ontwerp stelt immers zijn finaliteiten vast en de gegevensverwerkingen waarop het betrekking heeft, zijn beperkt tot deze finaliteiten.

130. **Tot slot bepaalt het ontwerp van artikel 119ter, § 15, van de NGW** wat volgt: "*Twee of meer gemeenten kunnen ter uitoefening van hun bevoegdheden in dit artikel een samenwerkingsovereenkomst sluiten. De gemeenten kunnen beslissen over de onderlinge verdeling van de verschillende relevante kosten*" (de Autoriteit onderstreept). **De Autoriteit benadrukt dat een dergelijke samenwerkingsovereenkomst geen enkele impact zou kunnen hebben op de toepassing van de beginselen inzake gegevensbescherming** die in het Ontwerp worden bekrachtigd en dat, in dit geval, de **noodzakelijke technische en organisatorische maatregelen daartoe zullen moeten worden getroffen**, in het kader van dit type samenwerking.

II.10. Beperkingen van de rechten van de betrokkenen

131. Sommige bepalingen van het Ontwerp bekrachtigen op soortgelijke wijze beperkingen van de rechten van de betrokkenen. Dit is het geval voor artikel 29 van het Ontwerp, dat de rechten van de betrokkenen beperkt ten aanzien van de DIOB, en voor het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) met betrekking tot de beperkingen van de rechten van de betrokkenen ten aanzien van de gemeente. In de eerste plaats **verheugt de Autoriteit zich erover dat het systeem van indirecte toegang (via de Autoriteit), waarin het initiële ontwerp voorzag, wordt opgegeven.**
132. Vervolgens stelt de Autoriteit vast dat het **niet noodzakelijk is om in deze bepalingen vast te stellen dat** de betrokken "*gegevens*" "*onderhevig kunnen zijn aan beperkingen zoals bedoeld in artikel 23 van Verordening (EU) nr. 679/2016 en de artikelen 37, 38 en 39 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*". Bovendien zijn het in dit geval de rechten van de betrokkenen (en de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke) die onderhevig zijn aan beperkingen (en dus niet de betrokken "*gegevens*"). Voor het overige zijn de bepalingen van de WVG van toepassing op de bevoegde autoriteiten in de zin van de WVG (gerechtelijke overheden, douane en accijnzen, CFI enzovoort).
133. In casu moet het Ontwerp, zoals het dat ook doet, de eventuele beperkingen van de rechten van de betrokkenen ten aanzien van de gemeente en de DIOB regelen. Daartoe **moet uit de ontwerpbeoordelingen duidelijk blijken welke rechten van de betrokkenen worden beperkt, met welk doel, tot op welk ogenblik en, desgevallend, welke bijzondere maatregelen daarvoor worden getroffen** (tussenkomen van de DPO enzovoort).

134. Ten eerste echter wordt in de respectieve paragraaf 1 van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) niet nader bepaald welke rechten van de betrokkenen worden beperkt door het Ontwerp; de rechten van inzage en wissen worden telkens nader bepaald in paragraaf 2¹⁴¹. In overeenstemming met de beginselen van voorzienbaarheid en wettigheid **moeten deze bepalingen de concrete rechten (toegang, wissen enz.) van de betrokkene identificeren die door het Ontwerp worden beperkt**. Met andere woorden, **alleen de voornoemde respectieve paragraaf 2 is effectief** ter zake (de respectieve paragraaf 1 heeft niet expliciet betrekking op welk recht ook van de betrokkenen). Volgens de rechtsregeling betreffende deze beperkingen kunnen er daartoe een of meerdere bepalingen worden opgenomen in het Ontwerp¹⁴².
135. Zo wordt het recht op informatie van de uitbater niet beperkt, daar hij krachtens het Ontwerp kennis moet krijgen van de start van een integriteitsonderzoek¹⁴³. Een van de principes van het Ontwerp houdt in dat het integriteitsonderzoek op transparante wijze moet worden gevoerd¹⁴⁴. Bijgevolg zou geen enkele reden rechtvaardigen dat de uitbater niet tegelijk wordt geïnformeerd krachtens de artikelen 13 en 14 van de AVG op het ogenblik waarop hij kennis krijgt van de start van het integriteitsonderzoek.
136. Ten tweede moeten de ontwerpbeperkingen duidelijk identificeren welke **de finaliteiten van de beperking** van de rechten van de betrokkenen zijn. Met betrekking tot de DIOB stelt de memorie van toelichting dat het doel erin bestaat te voorkomen dat de betrokkene het resultaat van het integriteitsonderzoek kan beïnvloeden¹⁴⁵. Hetzelfde geldt in wezen met betrekking tot de gemeente¹⁴⁶. Bijgevolg kan, in dit verband, de respectieve paragraaf 1 van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) niet op algemene wijze betrekking hebben op "*de schade aan de goede uitvoering van de opdrachten van algemeen belang of het goede verloop van het integriteitsonderzoek*" (de Autoriteit onderstreept). **De paragrafen moeten worden aangepast opdat ze enkel betrekking zouden hebben op het goede verloop**

¹⁴¹ In tegenstelling met wat wordt bepaald in de memorie van toelichting (p. 52), heeft het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) geen betrekking op een beperking van het recht op rechtzetting van de gegevens.

¹⁴² Het heeft geen zin om voor elk betrokken recht een identieke bepaling op afzonderlijke wijze te herhalen. Het gebruik van meerdere verschillende bepalingen is relevant wanneer de rechtsregelingen betreffende de betrokken beperkingen verschillend zijn.

¹⁴³ Ontwerp van artikel 119ter, § 4, lid 1, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

¹⁴⁴ Ontwerp van artikel 119ter, § 2, lid 2, 3^o, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

¹⁴⁵ "*De beperking is bedoeld om te voorkomen dat de persoon die het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek informatie wenst te verkrijgen in het kader van een lopend integriteitsonderzoek (of gerechtelijk- of opsporingsonderzoek) om de uitkomst van dat onderzoek te kunnen beïnvloeden*" (p. 34) (de Autoriteit onderstreept).

¹⁴⁶ "*Om te vermijden dat betrokkenen via het recht op inzage, rectificatie, wissen van gegevens en beperking van verwerking toegang hebben tot hun gegevens, en daarmee lopende procedures kunnen hinderen of gegevens kunnen gebruiken voor andere malafide doeleinden en daarmee een correcte en doeltreffende uitvoering van de opdrachten van algemeen belang van de gemeente bemoeilijken, worden in dit artikel, naar analogie met artikel 29 voor de DIOB, bepalingen opgenomen die de rechten van personen die het voorwerp zijn van een integriteitsonderzoek beperken, maar slechts voor die gevallen waarbij dit noodzakelijk is*" (p. 52) (de Autoriteit onderstreept).

van het integriteitsonderzoek, met dien verstande dat het de taak van de verwerkingsverantwoordelijke zal zijn om te bepalen hoe, *in concreto*, de toekenning van zijn rechten aan de betrokkene schade kan berokkenen aan het integriteitsonderzoek.

137. De respectieve paragraaf 1 van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) heeft bovendien betrekking op "*het goede verloop [...] van het opsporings- of gerechtelijk onderzoek*". Met betrekking tot dit doel van beperking van de rechten van de betrokkenen kunnen de volgende twee opmerkingen worden gemaakt:

- Enerzijds voorziet het Ontwerp inderdaad in bepaalde garanties wat betreft de informatie van gerechtelijke aard die in verband zou moeten worden gebracht met de regeling van beperking van de rechten van de betrokkenen (een uitgebreidere beperking dan wat nodig zou zijn voor de gerechtelijke autoriteiten, zou niet gerechtvaardigd zijn)¹⁴⁷;
- Anderzijds zijn de beperkingen uiterlijk van toepassing totdat het integriteitsonderzoek wordt afgesloten of totdat een definitieve beslissing wordt genomen ten aanzien van de uitbater¹⁴⁸ (in principe duurt het integriteitsonderzoek 50 werkdagen, of twee en een halve maand, maar het kan worden verlengd tot 80 werkdagen of vier maanden). In de praktijk moet de verwerkingsverantwoordelijke dus kunnen aantonen om welke reden, *in concreto*, een opschorting van de rechten van de betrokkene gedurende enkele maanden noodzakelijk is voor het opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

138. Ten derde, met betrekking tot de **periode waarin de rechten van de betrokkenen worden beperkt**, bepaalt de respectieve paragraaf 1 van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) wat volgt:

"voor zover en voor zolang de goede uitvoering van de opdrachten van algemeen belang of het goede verloop van het integriteits-, opsporings- of gerechtelijk onderzoek zou worden geschaad, gedurende de periode waarin de persoon het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente in toepassing van artikel 119ter alsook gedurende de periode waarin de gegevens worden verwerkt om een beslissing te kunnen nemen als bedoeld in artikel 119ter, § 8 en 9 en uiterlijk tot op het moment van een definitieve beslissing ten aanzien van de persoon inzake de vestigings- of uitbatingsvergunning of de inrichting" (de Autoriteit onderstreept).

¹⁴⁷ Zie 21, § 2, van het Ontwerp.

¹⁴⁸ Zie overwegingen nr. 138-139.

139. **De Autoriteit is van mening dat de respectieve paragraaf 1 van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) uitdrukkelijk moet verwijzen naar de definitieve beslissing van de gemeente.** De memorie van toelichting is dubbelzinnig met betrekking tot dit punt¹⁴⁹. Het recht van inzage maakt het voor de betrokkene mogelijk om te controleren dat de jegens hem verwerkte gegevens werden verwerkt overeenkomstig de regels inzake gegevensbescherming, wat een impact kan hebben op de wettigheid van de bestuurlijke beslissing die de gemeente neemt, inzonderheid volgens de in het bestuursrecht toepasselijke regels. De Autoriteit ziet geen enkele reden waarom de rechten van de betrokkene steeds zouden moeten worden opgeschort wanneer de betrokkene gebruik maakt van de beschikbare verhaalmiddelen tegen de beslissing van de gemeente.
140. Ten vierde bepaalt de respectieve paragraaf 2 van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) wat volgt: "*Het recht op inzage en gegevenswissing wordt beperkt in zoverre bijzondere wetten een beperking van deze rechten voorschrijven.*" **De respectieve paragraaf 4 van voornoemde artikelen** heeft dezelfde finaliteit met betrekking tot de informatie die de DPO mag verstrekken. Desgevallend is het nuttig om in de memorie van toelichting te illustreren wat **de interactie is tussen het Ontwerp en deze bijzondere wetten**, teneinde een coherente en volledige uitvoering van het Ontwerp door de betrokken actoren te faciliteren. In deze context **nodigt de Autoriteit de aanvrager ook uit om zich vragen te stellen bij de evenredigheid van de toepassing van artikel 14 van de WVG**¹⁵⁰

¹⁴⁹ De memorie van toelichting is dubbelzinnig met betrekking tot dit punt wanneer ze bepaalt wat volgt: "*De betrokkene behoudt evenwel het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschil- en beroepsprocedures. Diens dossier blijft dus beschikbaar*" (p. 34); "*De betrokkene behoudt evenwel uiteraard het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschil- en beroepsprocedures. Diens administratief dossier blijft dus beschikbaar*" (p. 52).

¹⁵⁰ Dit artikel luidt als volgt:

"§ 1. In toepassing van artikel 23 van de Verordening zijn de in de artikelen 12 tot 22 en 34 van de Verordening bedoelde rechten en het principe van transparantie van de verwerking bedoeld in artikel 5 van de Verordening, niet van toepassing op de verwerkingen van gegevens die rechtstreeks of onrechtstreeks afkomstig zijn van de gerechtelijke overheden, de politiediensten, de algemene inspectie van de federale politie en de lokale politie, de Cel voor Financiële Informatieverwerking, de Algemene administratie van douane en accijnzen, en de Passagiersinformatie-eenheid als bedoeld in titel 2, ten aanzien van:

1° de overheden, in de zin van artikel 5 van deze wet, aan wie de gegevens door de politiediensten werden bezorgd door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;

2° andere instanties en organen waaraan de gegevens werden bezorgd door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.

§ 2. De verwerkingsverantwoordelijke bedoeld in deze titel die in het bezit is van gegevens bedoeld in paragraaf 1 deelt deze niet mee aan de betrokkene tenzij:

1° de wet hem hiertoe verplicht in het kader van een geschillenprocedure; of

2° de gerechtelijke overheden, de politiediensten, de Algemene inspectie van de federale politie en de lokale politie, de Cel voor Financiële Informatieverwerking, de Algemene administratie van douane en accijnzen en de Passagiersinformatie-eenheid als bedoeld in paragraaf 1, elk voor de gegevens die hen betreffen, hem dit toestaan.

De verwerkingsverantwoordelijke of de bevoegde overheid deelt niet mee dat hij in het bezit is van gegevens die van hen afkomstig zijn.

§ 3. De beperkingen bedoeld in paragraaf 1 hebben eveneens betrekking op de logbestanden van de verwerkingen van de gerechtelijke overheden, de politiediensten, de algemene inspectie van de federale politie en de lokale politie, de Cel voor Financiële Informatieverwerking, de Algemene administratie van douane en accijnzen en de Passagiersinformatie-eenheid in de gegevensbanken van de verwerkingsverantwoordelijken bedoeld in deze titel waartoe deze rechtstreeks toegang hebben.

Deze beperkingen zijn slechts van toepassing op de gegevens die aanvankelijk verwerkt werden voor de doeleinden bedoeld in artikel 27 van deze wet.

terwijl er sprake is van het nemen van bestuurlijke beslissingen die een grote impact hebben ten aanzien van de betrokkene. In verband hiermee wijst de Autoriteit erop dat artikel 14, § 2, van de WVG nu net aan de wet de mogelijkheid laat een verplichting op te leggen wat betreft de mededeling van de gegevens door de verwerkingsverantwoordelijke aan de betrokkene in het kader van een "*geschiilprocedure*". Dit is zeker een onderwerp dat in casu grondiger zou moeten worden uitgewerkt.

141. Ten vijfde verleent de respectieve paragraaf 2, lid 3, aan de gemeente en de DIOB de bevoegdheid **om beperkingen op te leggen ten aanzien van de rechten van de betrokkenen bij andere "diensten"**. Deze paragraaf luidt als volgt:

"De beperking heeft evenwel niet tot gevolg dat diensten die reeds over deze gegevens beschikken, voorafgaand de toegang tot deze gegevens dienen te beperken. De gemeente kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen opleggen met betrekking tot toegang tot de oorspronkelijke documenten gedurende de looptijd van de onderzoeken zoals vermeld in de eerste paragraaf, zonder dat dit evenwel de rechten van betrokkene disproportioneel mag schenden."

142. De Autoriteit stelt al onmiddellijk vast dat **de eerste zin van de respectieve paragraaf 2, lid 3, van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) moet worden weggelaten** daar ze nutteloos is. De regels betreffende de beperkingen van de rechten van de betrokkene in het kader van het Ontwerp ten aanzien van de Gemeente en de DIOB hebben immers geen uitwerking ten aanzien van de rechten die de betrokkene geniet ten aanzien van andere overheidsinstanties. Overigens kan het nuttig zijn om dit in herinnering te brengen in de memorie van toelichting.

§ 4. [...]

§ 6. Wanneer de verwerking betrekking heeft op gegevens die aanvankelijk verwerkt werden door de politiediensten of de Algemene Inspectie van de federale politie en de lokale politie, richt de Gegevensbeschermingsautoriteit die rechtstreeks gevat wordt door de betrokkene of de verwerkingsverantwoordelijke die melding maakt van de toepassing van dit artikel, zich tot de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71 opdat deze de nodige verificaties bij de bevoegde overheden, organen of instellingen verricht.

Wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit gevat werd door de betrokkene, na ontvangst van het antwoord van de autoriteit bedoeld in artikel 71, informeert de Gegevensbeschermingsautoriteit de betrokkene volgens de vastgelegde wettelijke nadere regels.

§ 7. Wanneer de verwerking betrekking heeft op gegevens die aanvankelijk verwerkt werden door de gerechtelijke overheden, richt de Gegevensbeschermingsautoriteit die rechtstreeks gevat wordt door de betrokkene of de verwerkingsverantwoordelijke die melding maakt van de toepassing van dit artikel, zich tot de toezichthoudende autoriteit die bevoegd is voor de gerechtelijke overheden opdat deze de nodige verificaties bij de bevoegde overheden, organen of instellingen, bedoeld in § 1, 1° en 2°, verricht.

Wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit gevat werd door de betrokkene, na ontvangst van het antwoord van de toezichthoudende autoriteit die bevoegd is voor de gerechtelijke overheden, informeert de Gegevensbeschermingsautoriteit de betrokkene volgens de vastgelegde wettelijke nadere regels" (de Autoriteit onderstreept).

143. Vervolgens heeft de Autoriteit aan de aanvrager gevraagd wat de reden is voor de tweede zin van de respectieve paragraaf 2, lid 3, van artikel 29 van het Ontwerp en het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) en welke concrete hypothesen in overweging worden genomen. De aanvrager heeft het volgende geantwoord:

"Om te vermijden dat betrokkenen via het recht op inzage, rectificatie, wissen van gegevens en beperking van verwerking toegang hebben tot hun gegevens, en daarmee lopende integriteitsonderzoeken kunnen hinderen of gegevens kunnen gebruiken voor andere malafide doeleinden en daarmee een correcte en doeltreffende uitvoering van de opdrachten van algemeen belang van de gemeente bemoeilijken, werden in het voorontwerp bepalingen opgenomen die de rechten van personen die het voorwerp zijn van een integriteitsonderzoek beperken, maar slechts voor die gevallen waarbij dit noodzakelijk is. De betrokkene behoudt evenwel uiteraard het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschillen- en beroepsprocedures. Diens administratief dossier blijft dus beschikbaar."

144. De Autoriteit neemt akte van deze toelichting. In verband hiermee ziet de Autoriteit *a priori* geen reden waarom de toegang tot de gegevens die deze andere diensten verwerken *in het kader van hun eigen opdrachten*, zou moeten worden beperkt. Het zou daarentegen waarschijnlijker zijn dat het gebrek aan mededeling van de informatie volgens dewelke de betrokken gegevens werden geraadpleegd in het kader van een integriteitsonderzoek, kan worden weggelaten. Hoe dan ook wijst de Autoriteit erop dat de door het Ontwerp beoogde beperking van de rechten van de betrokkenen *in concreto* zal moeten worden gerechtvaardigd door de verwerkingsverantwoordelijke, in functie van het integriteitsonderzoek en de betrokkene.

145. Terwijl het Ontwerp, tot slot, voorziet in de kennisgeving aan de uitbater van de start van het integriteitsonderzoek door de burgemeester, bevat het geen enkele bepaling betreffende de personen tot wie het integriteitsonderzoek wordt uitgebreid. **Het Ontwerp moet voorzien, desgevallend via de tenuitvoerlegging van de noodzakelijke tijdelijke beperkingen, in de kennisgeving aan de personen tot wie het integriteitsonderzoek wordt uitgebreid** ter uitvoering van het ontwerp van artikel 119ter, § 5, lid 3, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp).

II.11. Mededeling van de gegevens voor andere doeleinden, aan andere overheidsinstanties

146. Verschillende bepalingen van het Ontwerp voorzien in het verstrekken van gegevens door de DIOB aan andere overheidsinstanties en voor andere doeleinden dan het voeren van integriteitsonderzoeken:

- Artikel 26, § 1, lid 2, en § 2, lid 1, van het Ontwerp heeft betrekking op de terbeschikkingstelling van het "*dossier inzake de adviesbehandeling*" aan de algemene gerechtelijke overheden in het kader van de vervolging van misdrijven;
- Artikel 27, § 1, lid 2, en § 3, lid 2, van het Ontwerp heeft betrekking op de terbeschikkingstelling van het "*dossier inzake de risicoanalyse*" aan de algemene gerechtelijke overheden in het kader van de vervolging van misdrijven;
- Artikel 30, § 2, lid 1 en lid 2, van het Ontwerp, heeft betrekking op de mededeling van de gegevens aan het OCAD, de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid en de CFI wanneer er sprake is van terrorisme, extremisme, financiering van het terrorisme of algemener wanneer de vaststellingen of gegevens nuttig zijn voor de opdracht van deze diensten. Naargelang het geval moeten de gegevens op eigen initiatief of op aanvraag worden meegedeeld;
- Artikel 30, § 2, lid 3, voorziet in de mededeling van gegevens op verzoek van de gerechtelijke overheden in het kader van het opsporings-, gerechtelijk of strafuitvoeringsonderzoek.

147. De Autoriteit heeft de aanvrager ondervraagd om te bepalen in welke mate deze bepalingen noodzakelijk zijn in het kader van het Ontwerp, terwijl de betrokken overheden in principe al op de ene of andere wijze onderling dienen samen te werken in de context van de normatieve kaders die hun activiteiten regelen. Overigens zijn de gegevens die de DIOB verzamelt afkomstig van andere bronnen (overheidsinstanties). De aanvrager werd ondervraagd over de leemten in het positief recht die door de betrokken bepalingen van het Ontwerp zouden worden gevuld. Hij antwoordde wat volgt:

"Er bestaat momenteel nog geen specifiek normatief kader inzake de gegevensverwerking en gegevensoverdracht van DIOB naar de vermelde diensten. Het voorontwerp richt een dergelijk kader op."

148. De Autoriteit is niet bij machte te identificeren in welke mate een mededeling van persoonsgegevens door de DIOB zelf noodzakelijk is binnen de gerechtelijke orde.

149. De Autoriteit herinnert ter attentie van de aanvrager aan de overwegingen nr. 70 tot 71 van haar vorig advies nr. 1¹⁵¹. Hoewel de DIOB, als gevolg van haar werk van analyse en expertise dat ze ter

¹⁵¹ "70. Ingevolge artikel 16, § 2, van het ontwerp kan de DIOB op eigen initiatief alle gegevens waarover zij beschikt in het kader van extremisme, terrorisme en financiering van terrorisme overmaken aan de Veiligheid van de Staat. Op verzoek van bijvoorbeeld het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse kan ze alle gegevens die nuttig zijn voor de opdracht van eerstgenoemde verschaffen. De DIOB heeft als taak adviezen te verlenen en met het oog hierop wint zij bij andere overheden inlichtingen in, m.a.w. verwerkt zij gegevens verder die initieel voor een ander doel werden verzameld. Uit geen enkele bepaling van het ontwerp blijkt dat de DIOB een autonoom onderzoek zou doen en dus eigen informatie gaat verzamelen.

zake ontwikkelt, over nieuwe relevante informatie kan beschikken om door te geven aan de betrokken overheden (m.b.t. de risico's van ontwikkeling van ondermijnende criminaliteit), mag dit voor de betrokken diensten geen middel van omzeilen vormen om persoonsgegevens te verkrijgen die ze via andere gegevensstromen zouden moeten verkrijgen. De Autoriteit nodigt de aanvrager ook uit om, ter informatie in verband met de tenuitvoerlegging van de stromen die het voorwerp zijn van het Ontwerp, het advies nr. 184/2021 van 4 oktober 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging* te raadplegen.

II.12. Internationale samenwerking

150. Artikel 31 van het Ontwerp luidt als volgt:

"De DIOB kan zich aansluiten bij internationale netwerken bestaande uit buitenlandse equivalente instellingen en kan samenwerkingsakkoorden sluiten met buitenlandse equivalente instellingen die verband houden met de uitoefening van de opdrachten van de DIOB.

De DIOB kan met deze instellingen en netwerken samenwerken overeenkomstig de verdragsrechtelijke, supranationale en wettelijke regels, onder andere met het oog op:

1° de uitwisseling van goede praktijken;

2° thematische vormingen."

151. Voor zover dienstig merkt de Autoriteit op dat, in het kader van gegevensverwerkingen die een aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen¹⁵², **een dergelijke bepaling *alleen* niet zou volstaan als basis voor de verwerking van persoonsgegevens in een dergelijk kader, daar ze niet bepaalt welke de essentiële elementen van een dergelijke verwerking zijn**¹⁵³. Deze bepaling **zal steeds moeten worden gecombineerd met de toepasselijke bepalingen van internationaal recht** (en de bepalingen

71. Wanneer de DIOB op basis van de analyse die zij in het kader van haar adviesopdracht maakt, tot bevindingen komt die relevant zijn voor de Veiligheid van de Staat met het oog op de bestrijding van extremisme, terrorisme en de financiering van terrorisme of die nuttig zijn voor de opdracht van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, dan kunnen deze bevindingen worden meegedeeld. De DIOB mag echter geen instrument worden om de normale wettelijke regels m.b.t. het verkrijgen van informatie te omzeilen (o.a. protocol en/of machtiging: zie ook punt [...]). D.w.z. dat de Veiligheid van de Staat of het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse de achterliggende gegevens zelf moeten opvragen bij de bron. In het licht hiervan moet artikel 16, § 2, van het ontwerp worden aangepast" (verwijzingen weggelaten en de Autoriteit onderstreept in het huidige advies).

¹⁵² Zie overweging nr. 19.

¹⁵³ Het initiële ontwerp van zijn kant voorzag in de mogelijkheid om persoonsgegevens uit te wisselen, zie overwegingen nr. 89-91 van advies nr. 1 van de Autoriteit.

van het Belgisch recht ter uitvoering van die bepalingen), waarbij bovendien de essentiële elementen van de beoogde gegevensverwerkingen worden vastgesteld.

Om die redenen,

Is de Autoriteit de volgende mening toegedaan:

1. Het voor advies ingediende Ontwerp laat een bijzonder aanzienlijke inmenging zien in de rechten en vrijheden van de betrokkenen (**overweging nr. 15**);
2. Het Ontwerp voorziet niet in de mogelijkheid voor de gemeente om persoonsgegevens te verwerken in het kader van haar risicoanalyse (**overweging nr. 6**);
3. Het beschikkend gedeelte van het Ontwerp moet verduidelijken dat de Koning alleen sectoren waarover de DIOB een advies heeft uitgebracht mag identificeren als economische sectoren die in aanmerking kunnen komen om het voorwerp uit te maken van integriteitsonderzoeken (**overweging nr. 7**);
4. Wanneer de risicoanalyse van de DIOB geïnclassificeerd is, zou voor de DIOB de verplichting moeten bestaan om ook een niet-geïnclassificeerde versie op te stellen, hoewel deze laatste met de nodige voorzichtigheid zal moeten worden gelezen (**overwegingen nr. 9-10**);
5. De memorie van toelichting van het Ontwerp moet op zodanige wijze worden aangepast dat ze aangeeft dat de risicoanalyse door de DIOB enkel betrekking heeft op de context van de economische activiteiten (**overwegingen nr. 11**);
6. Het beschikkend gedeelte van het Ontwerp moet nader bepalen dat, om in aanmerking te kunnen worden genomen in het integriteitsonderzoek, de strafbare feiten zelf, zoals bedoeld in artikel 119ter, § 10, lid 5, werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten moeten zijn die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld (**overweging nr. 22**);
7. De memorie van toelichting dient te rechtvaardigen waarom het door het Ontwerp beoogde doel niet zou kunnen worden bereikt enkel en alleen op basis van door de gerechtelijke overheden vastgestelde strafbare feiten of ten minste op basis van strafbare feiten waarvoor het openbaar ministerie vervolgingen heeft ingesteld (**overweging nr. 23**);

8. De lijst van de strafbare feiten zoals vastgesteld in het ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 5, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp) moet worden aangepast (**overwegingen nr. 27-31**);

9. De strafbare feiten zullen enkel in aanmerking kunnen worden genomen wanneer ze vallen onder het concept van ondermijnende criminaliteit (**overweging nr. 33**). In verband hiermee moet de finaliteit van het Ontwerp op ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd in de memorie van toelichting (**overwegingen nr. 34-35**).

10. De betrokken gemeente moet hoe dan ook op omstandige wijze motiveren waarom ze een betrokkene identificeert als uitbater (**overwegingen nr. 36-37**);

11. Wat betreft de uitbreiding van het integriteitsonderzoek zijn de gehanteerde begrippen te vaag en laten ze te veel ruimte voor subjectiviteit, zodat het Ontwerp in zijn huidige staat onvoldoende voorzienbaar is (de categorieën van betrokkenen worden niet met voldoende duidelijkheid geïdentificeerd) en onevenredig is: het moet worden herwerkt (**overwegingen 38-45**);

12. De aanvrager zou kunnen overwegen om een objectieve filter in te voeren voorafgaand aan de uitvoering van de integriteitsonderzoeken, op zodanige wijze dat er rekening wordt gehouden met de mogelijkheid om niet alle ondernemingen van de betrokken sector stelselmatig aan dit onderzoek te onderwerpen (**overwegingen nr. 48-49**). Onverminderd deze commentaar moet het beschikkend gedeelte van het Ontwerp in overeenstemming worden gebracht met de intentie zoals die wordt geformuleerd in de memorie van toelichting, en moet de verplichting ten laste van de gemeenten dus nader worden bepaald (**overweging nr. 50**);

13. De feitelijke omstandigheden waarin een nieuw integriteitsonderzoek mag (moet) worden opgestart, moeten worden verduidelijkt in het beschikkend gedeelte van het Ontwerp, dat moet bepalen dat deze omstandigheden door de gemeente moeten worden geïdentificeerd in het kader van de integriteitsonderzoeken die zij voert met betrekking tot andere uitbaters en dat tot slot moet bepalen op welke wijze bijgevolg de gegevens tussen integriteitsonderzoeken zullen worden gekruist met als doel te identificeren of er al dan niet een relevante wijziging is geweest (**overwegingen nr. 51-56**);

14. De gegevens die aan de DIOB en de gemeente worden meegedeeld, moeten steeds betrekking hebben op strafbare feiten. In overeenstemming met het beginsel van minimale gegevensverwerking mogen er alleen gegevens worden meegedeeld die betrekking hebben

op feiten die voldoende zijn bewezen en bovendien relevant zijn voor de identificatie van de criminaliteit die wordt bestreden via het Ontwerp, i.e. de ondermijnende criminaliteit **(overwegingen nr. 59-61)**;

15. Het beschikkend gedeelte van het Ontwerp moet een duidelijke en ondubbelzinnige benadering hanteren in verband met de "ouderdom" van de gegevens die de DIOB mag verzamelen (en meedelen aan de gemeente) in het kader van het integriteitsonderzoek, op zodanige wijze dat er bij de verwerkingsverantwoordelijken geen twijfel bestaat bij de identificatie van de te verstrekken gegevens. In verband hiermee, op basis van de door de aanvrager vastgestelde termijn, mag het Ontwerp in principe alleen toestaan dat er voldoende recente gegevens in aanmerking worden genomen **(overwegingen nr. 62-67)**. Er moet ook een limiet worden vastgesteld wat betreft de ouderdom van de gegevens, voor de gegevens die worden verzameld bij diensten die vallen onder de bevoegdheid van gefedereerde entiteiten **(overweging nr. 65)**;

16. Wat betreft de door de gemeente verzamelde gegevens, moeten de §§ 1 en 2 van het ontwerp van artikel 119quater van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) op zodanige wijze worden geherformuleerd dat er duidelijk uit naar voren komt welke categorieën van gegevens mogen worden verzameld bij welke entiteiten en op welke periode ze betrekking mogen hebben (*mutatis mutandis* wordt in dit verband verwezen naar **overweging nr. 67**) **(overwegingen nr. 68 en 72)**;

17. De §§ 1 en 2 van het ontwerp van artikel 119quater van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) moeten op duidelijke en juridische wijze in verband worden gebracht met en gecoördineerd ten aanzien van het ontwerp van artikel 119ter, § 6, van de NGW (artikel 35) **(overweging nr. 70)**;

18. Het Ontwerp moet duidelijk de grenzen aangeven met betrekking tot de categorieën van persoonsgegevens die de gemeente mag verwerken **(overweging nr. 70)**;

19. De categorie van gegevens bedoeld in het ontwerp van artikel 119quater, § 2, 5°, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) moet worden geherformuleerd **(overweging nr. 72)**;

20. Het Ontwerp zou passende garanties moeten bieden wat betreft de juistheid en de actuele aard van de gegevens die de gemeente en de DIOB verwerken **(overwegingen nr. 73-75)**;

21. Het beschikkend gedeelte van het Ontwerp moet worden aangepast indien het niet de bedoeling is dat de DIOB een advies verleent betreffende de hypothesen zoals bedoeld in het ontwerp van artikel 119ter, § 10, lid 1, van de NGW (**overwegingen nr. 76-78**);

22. Artikel 6, § 1, lid 2, van het Ontwerp kan niet de basis zijn voor de verwerking van andere (categorieën van) persoonsgegevens dan die zoals bedoeld in artikel 25 van het Ontwerp (**overweging nr. 79**);

23. Artikel 6, § 2, lid 3, van het Ontwerp moet worden geherformuleerd en moet eenvoudigweg bepalen dat de risicoanalyse geen persoonsgegevens mag bevatten (**overweging nr. 81**);

24. De verwerkingsverantwoordelijken moeten rekening houden met het feit dat de gegevens betreffende de strafbare feiten betrekking kunnen hebben op andere betrokkenen die niet relevant zijn in het kader van het integriteitsonderzoek of de risicoanalyse van de DIOB (**overwegingen nr. 87-88**);

25. Het ontwerp van artikel 119ter, § 6, lid 1, 1^o, van de NGW (artikel 35 van het Ontwerp) betreffende, inzonderheid, het gebruik van de sociale media door de gemeenten, moet worden aangepast (**overwegingen nr. 87-94**);

26. De Autoriteit kan zich niet uitspreken over de consultatie van de diensten en gegevensbanken zoals bedoeld in het ontwerp van artikel 119quater, § 1, lid 1, 2^o en 3^o, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp), en punt 4^o van hetzelfde lid is niet voorzienbaar en moet bijgevolg worden aangepast of weggelaten (**overwegingen nr. 95-97**);

27. Het Ontwerp moet worden aangepast wat betreft de hypothese van "casusoverleg" (**overwegingen nr. 98-99**);

28. Het Ontwerp moet de directe inzameling van de gegevens bij de betrokkenen regelen (**overwegingen nr. 100-101**);

29. De draagwijdte van het ontwerp van artikel 119quater, § 1, lid 2, van de NGW (artikel 36 van het Ontwerp) moet worden opgehelderd (**overweging nr. 102**);

30. Het Ontwerp moet verduidelijken of de directeur van de DIOB wel degelijk de enige verwerkingsverantwoordelijke is en moet rekening houden met de gevolgen van deze kwalificatie (**overwegingen nr. 105-106**).

Bovendien zullen alle overheidsinstanties waarvan de bevraging (als gegevensbronnen) is gepland in het kader van het Ontwerp, ook verantwoordelijk zijn voor de verwerkingen van gegevens die bestaan in het verstrekken van gegevens aan de gemeente en/of aan de DIOB (ieder voor wat haar aanbelangt) (**overwegingen nr. 108-110**);

31. Globaal wordt aan de aanvrager aanbevolen om het beschikkend gedeelte van zijn Ontwerp te herformuleren wat betreft de bewaartermijn van de door de DIOB verwerkte gegevens teneinde de voorzienbaarheid en de rechtszekerheid ervan te garanderen, waarbij de in dit verband geformuleerde beschouwingen voor ogen worden gehouden (**overwegingen nr. 111 e.v.**).

In dit verband moet het Ontwerp, inzonderheid en rekening gehouden met zijn specifieke aard, garanderen dat het wissen van de verwerkte gegevens er niet toe leidt dat de betrokkene zijn rechten niet kan uitoefenen; artikel 25, § 4, lid 2, van het Ontwerp moet worden geschrapt of het Ontwerp moet worden aangepast; het Ontwerp moet bepalen wat er met de door de DIOB ontvangen gegevens moet gebeuren wanneer deze laatste geen advies moet uitbrengen;

32. In wezen zijn de opmerkingen betreffende de bewaring van de gegevens door de DIOB ook relevant, *mutatis mutandis*, voor de bewaring van de gegevens door de gemeente (**overweging nr. 122**);

33. Het ontwerp van artikel 119quinquies van de NGW (artikel 37 van het Ontwerp), § 2, lid 3, met betrekking tot de anonimisering, moet worden weggelaten of aangepast (**overweging nr. 121**);

34. Het beschikkend gedeelte van het Ontwerp moet bepalen dat de aanbevolen technische en organisatorische maatregelen geen afbreuk doen aan de maatregelen die moeten worden getroffen bij toepassing van de AVG en de WVG (**overweging nr. 124**).

De door het Ontwerp beoogde technische en organisatorische maatregelen moeten worden aangepast in het licht van de in het huidige advies geformuleerde opmerkingen (**overwegingen nr. 125-130**);

35. De bepalingen van het Ontwerp betreffende de beperkingen van de rechten van de betrokkenen moeten worden aangepast in het licht van de in het huidige advies geformuleerde opmerkingen (**overwegingen nr. 131-145**).

Meer bepaald moet hun finaliteit worden beperkt; de respectieve paragraaf 1 van artikel 29 van het Ontwerp en van het ontwerp van artikel 119sexies van de NGW (artikel 38 van het Ontwerp) moet expliciet betrekking hebben op de definitieve beslissing van de gemeente; tot slot, onder voorbehoud van de noodzakelijke beperkingen in de tijd, moet het Ontwerp voorzien in de informatieverstrekking aan de personen ten aanzien van wie het integriteitsonderzoek werd uitgebreid;

36. Wat betreft de bepalingen van het Ontwerp die voorzien in mededelingen van gegevens aan andere overheidsinstanties voor andere doeleinden dan die welke het voorwerp zijn van het Ontwerp, vestigt de Autoriteit - ook al ziet ze het belang daarvan in - de aandacht van de aanvrager opnieuw op het feit dat het beroep op de DIOB geen middel mag vormen om persoonsgegevens te verzamelen die bij andere overheden zouden moeten worden verzameld (**overwegingen nr. 146-149**);

37. Tot slot zou artikel 31 van het Ontwerp niet volstaan om als enige bepaling de basis te vormen voor de uitwisseling van persoonsgegevens in het kader van de internationale samenwerking. Het zal in voorkomend geval steeds moeten worden gecombineerd met de toepasselijke bepalingen van het internationaal recht (**overwegingen nr. 150-151**).



Voor het Kenniscentrum,
Cédrine Morlière, Directeur





ORGANE DE CONTRÔLE DE L'INFORMATION POLICIERE

Votre référence	Notre référence	Annexe(s)	Date
	DA2200002		08/11/2022

Objet : Avis relatif à un avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics

L'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après le 'COC' ou 'l'Organe de contrôle').

Vu la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (M.B. du 5 septembre 2018, ci-après 'la LPD'), en particulier l'article 59 §1^{er}, 2^e alinéa, l'article 71 et le Titre VII, en particulier l'article 236.

Vu la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD').

Vu la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après 'la LFP').

Vu la *Law Enforcement Directive* 2016/680 du 27 avril 2016 (ci-après 'la LED').

Vu la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers.

Vu la demande adressée le **14 septembre 2020** par le ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique en vue d'émettre un avis sur l'avant-projet de loi susmentionné (ci-après 'l'avant-projet').

Vu le rapport de Monsieur Frank Schuermans, membre-conseiller de l'Organe de contrôle.

Émet, le 8 novembre 2022, l'avis suivant.

I. Remarque préalable concernant la compétence de l'Organe de contrôle

...

1. À la lumière respectivement de l'application et de la transposition du Règlement 2016/679¹ et de la Directive 2016/680², le législateur a remanié en profondeur les tâches et missions de l'Organe de contrôle. L'article 4 §2, quatrième alinéa de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD') dispose qu'à l'égard des services de police au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle. Cela signifie notamment que l'Organe de contrôle est compétent également lorsque des services de police traitent des données à caractère personnel qui ne relèvent pas des missions de police administrative et judiciaire, par exemple dans le cadre de finalités socioéconomiques ou de traitements relevant de la gestion des ressources humaines. L'Organe de contrôle doit être consulté lors de la préparation de la législation ou d'une mesure réglementaire ayant trait au traitement de données à caractère personnel par les services de police de la police intégrée (voir les articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD, l'article 36.4 du RGPD et l'article 28.2 de la directive Police-Justice). L'Organe de contrôle a dans ce contexte pour mission d'examiner si l'activité de traitement projetée par les services de police est conforme aux dispositions du Titre 1^{er} (pour les traitements non opérationnels)³ et du Titre 2 (pour les traitements opérationnels) de la LPD⁴. De plus, le COC est aussi chargé d'émettre des avis d'initiative, comme prévu à l'article 236 §2 de la LPD, et est investi conformément à l'article 240 de la LPD d'une mission générale d'information à l'égard du grand public, des personnes concernées, des responsables du traitement et des sous-traitants dans le domaine du droit à la protection des données et à la protection de la vie privée.

2. En ce qui concerne en particulier les activités de traitement dans le cadre des missions de police administrative et/ou judiciaire, l'Organe de contrôle émet dès lors des avis soit d'initiative, soit à la demande du Gouvernement ou de la Chambre des Représentants, d'une autorité administrative ou judiciaire ou d'un service de police, concernant toute matière ayant trait à la gestion de l'information policière telle que régie par la Section 12 du Chapitre 4 de la loi sur la fonction de police⁵.

3. Par ailleurs, l'Organe de contrôle est également chargé, à l'égard des services de police, de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale (en abrégé 'AIG'), telle que visée dans la loi du 15 mai 2007 sur l'Inspection générale, et de l'Unité d'information des passagers (ci-après

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données ou « RGPD »).

² Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil (ci-après dénommée « directive Police-Justice » ou *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Article 4 §2, 4^e alinéa de la LPD.

⁴ Article 71 §1^{er}, 3^e alinéa de la LPD.

⁵ Articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD.

dénommée en abrégé 'BELPIU') visée au Chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016, de la surveillance de l'application du Titre 2 de la LPD et/ou du traitement de données à caractère personnel tel que visé aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, et/ou de toute autre mission qui lui est confiée en vertu ou par d'autres lois⁶.

4. L'Organe de contrôle est compétent à l'égard du Service Contentieux de l'Administration générale des Douanes et Accises en ce qui concerne les réquisitions adressées par ce service à la BELPIU dans des matières fiscales, et ce en vertu de l'article 281 §4 de la loi générale « *sur les douanes et accises* » du 18 juillet 1977, telle que modifiée par la loi du 2 mai 2019 « *modifiant diverses dispositions relatives au traitement des données des passagers* ».

5. Enfin, l'Organe de contrôle est également chargé, dans le cadre de la législation sur la rétention des données et en vertu de l'article 126/3 §1^{er}, 8^e alinéa de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (ci-après 'la LCE'), telle que modifiée par la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (M.B. du 8 août 2022), de la validation des statistiques relatives au nombre de faits punissables et au délai de conservation pour chaque arrondissement judiciaire et chaque zone de police, une matière dans le cadre de laquelle il exerce toutes les compétences qui lui ont été attribuées par le Titre 7 de la loi du 30 juillet 2018. Il est par ailleurs également chargé, en application de l'article 42 §3, 2^e et 3^e alinéas de la LFP, du contrôle des requêtes de la Cellule Personnes disparues de la police fédérale en vue de la consultation des données relatives aux communications électroniques impliquant la personne disparue.

II. Objet de la demande

6. Le COC a déjà émis récemment à deux reprises un avis concernant la thématique de l'avant-projet à la demande du parlement et du ministre de l'Intérieur.

Le Conseil des Ministres avait décidé en sa séance du 29 mars 2019 de soumettre un projet pour avis au sujet d'un *avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics* notamment à l'Autorité de protection des données (ci-après 'l'APD'), formalité dont le ministre s'est acquitté le 16 mai 2019. Ce texte a ensuite été transmis par l'APD à l'Organe de contrôle le 17 mai 2019 afin de vérifier si l'Organe de contrôle ne devait pas également émettre un avis sur l'avant-projet de loi susmentionné vu certaines de ses dispositions. Le COC a effectivement émis un avis sur le texte susmentionné en date du 17 juin 2019 (voir l'avis DA190013 du 17 juin 2019, <https://www.organedeconrole.be/files/DA190013-FR.PDF>).

⁶ Article 71 §1^{er}, troisième alinéa *juncto* article 236 §3 de la LPD.

Le COC a été une seconde fois prié d'émettre un avis concernant une *proposition de loi modifiant diverses dispositions concernant l'approche administrative et portant création d'une direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics (DOC 55 1381/001)*, cette fois par le président de la Commission Intérieur, Sécurité, Migration et Matières administratives du parlement fédéral. L'Organe de contrôle a émis un avis sur ce texte le 15 septembre 2020 (voir l'avis DA200006 du 15 septembre 2020, https://www.organedecontrôle.be/files/DA200006_Approche_Administrative-DEIPP_FR_00016721.PDF).

7. Attendu que l'avant-projet soumis ici présente de nombreuses similitudes avec les versions soumises précédemment au COC – y compris une version soumise par le ministre de l'Intérieur le 10 février 2022, mais qui n'avait pas été approuvée par le Conseil des Ministres⁷ –, il est indiqué de tenir à nouveau compte de ces avis antérieurs. Pour la simplicité et la lisibilité du présent avis, les observations formulées à l'époque y seront reprises pour autant qu'elles soient encore pertinentes. Le COC remarque à sa grande satisfaction qu'il a été tenu compte dans le nouveau texte de nombre de ses remarques formulées dans les avis précédents, mais il constate dans le même temps que certaines objections importantes n'ont pas ou pas suffisamment été prises en compte. Certains aspects du présent avant-projet sont aussi entièrement nouveaux (comme la création d'un CIEAR – un Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement – dans chaque arrondissement judiciaire) et feront l'objet d'une attention particulière.

III. Analyse de la demande

8. Le COC limite dans cet avis son analyse aux articles ayant trait directement ou indirectement aux traitements policiers de données à caractère personnel qui ont été repris dans l'avant-projet ou ayant (potentiellement) un impact direct ou indirect sur le fonctionnement de la police intégrée dans le cadre plus large de la gestion de l'information policière.

En l'occurrence, il s'agit principalement des articles 2, 20, 21, 22, 25, 29, 30, 32 à 34 inclus, 35 à 38 inclus et 47 de l'avant-projet. D'autres articles revêtent toutefois une importance (directe ou indirecte) et seront abordés dans la mesure où ils sont pertinents. Le COC suit dans le présent avis la chronologie de l'avant-projet.

⁷ Courrier du 10.02.2022 du ministre de l'Intérieur sollicitant l'avis. À la demande du COC, le cabinet du ministre a fait savoir par e-mail du 07.03.2022 au COC que le projet soumis à l'époque n'avait pas été approuvé par le Conseil des Ministres en première lecture. Le COC a rappelé au demandeur qu'il est plutôt inhabituel de soumettre pour avis un texte d'avant-projet et d'exposé des motifs ne faisant pas (encore) l'objet d'un consensus et pouvant dès lors encore être (éventuellement) sujet à des modifications (substantielles). Un avis est normalement sollicité après l'approbation du Conseil des Ministres étant donné que le texte est alors en principe politiquement validé.

III.1. Titre 1^{er}. Dispositions introductives

9. L'article 2 contient un certain nombre de définitions cruciales pour une bonne compréhension de l'avant-projet.

9.1. Le CIEAR est simplement défini comme étant un « *Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement* ». Il n'est nullement établi que ce nouvel organe soit, dans les faits ou en droit, une composante ou une structure de la police fédérale. Il est indiqué de remédier à cette lacune dans la définition du projet d'article 2, 1^o, en marge d'une modification additionnelle à apporter aux articles 93 et 103 et/ou 104 de la loi du 7 décembre 1998 « *organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux* » (la LPI) (voir aussi plus loin dans cet avis les remarques formulées au sujet du Titre 3). Il est donc préférable d'adjoindre le cas échéant à la définition d'un « *Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement* » une référence à l'article correspondant de la LPI qui doit être modifié. Il ne peut exister aucun doute quant au dépositaire de l'autorité et de la gestion – et donc de la responsabilité – du fonctionnement correct et licite du CIEAR.

9.2. La notion de « *criminalité déstabilisante* », qui détermine le champ d'application matériel de l'avant-projet, est à présent définie comme désignant la « *criminalité qui trouve son origine dans les faits punissables visés à l'article 119ter, §10, alinéa 5 de la Nouvelle Loi communale et qui porte atteinte ou peut porter atteinte aux structures sociales ou à la confiance qu'elles inspirent et qui entraîne ou peut entraîner une perturbation sociale et/ou économique* ». Cette définition est déjà nettement plus claire et davantage alignée sur le principe de légalité que les définitions antérieures qui faisaient l'objet d'avis précédents du COC.

Cette définition doit être lue conjointement avec l'enquête d'intégrité dont il peut être décidé et qui peut être menée à l'échelon de la commune, et avec la liste de « *faits punissables* » reprise dans le projet d'article 119ter §10, 5^e alinéa de la Nouvelle Loi communale (art. 36 de l'avant-projet), avec lesquels la personne physique ou personne morale qui fait l'objet de l'enquête ne peut pas être mise en relation, comme prévu à l'article 119ter §10, alinéas 1^{er} à 4 inclus de la Nouvelle Loi communale. Dans le sillage des remarques formulées par le COC dans son avis précédent, il n'est actuellement la plupart du temps plus question de « *phénomènes criminels* », mais bien de qualifications ou d'infractions pénales concrets prévus dans le Code pénal et dans les lois (pénales) spéciales.

9.2.1. L'Organe de contrôle répète que la comparaison qui est à nouveau faite dans l'avant-projet avec la loi contre le blanchiment, sur laquelle la liste susmentionnée est en partie basée, manque de pertinence. L'exposé des motifs (p. 45) indique que « *la liste correspond en partie à la liste d'« activités criminelles » figurant dans la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (Loi contre le blanchiment)* ». La raison pour laquelle les auteurs de l'avant-projet posent ce choix reste un mystère.

Les infractions de la loi contre le blanchiment ne sont en effet pas des faits punissables, mais bien des « activités criminelles », et la liste a uniquement une valeur indicative pour la CTIF (la Cellule de Traitement des Informations Financières), qui décide sur cette base de notifier ou non lesdits faits au ministère public compétent. Cette liste n'est pas d'emblée déterminante pour une éventuelle incrimination pénale concrète ultérieure. L'objectif de la loi contre le blanchiment n'est pas de rendre immédiatement sur la base des informations communiquées une décision directement négative pour une personne concernée s'assortissant d'effets juridiques, alors que telle est bien l'intention du présent avant-projet (comme l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement⁸).

9.2.2. Il subsiste toutefois quelques définitions vagues qui ont plutôt trait à des phénomènes criminels au sens large. Des problèmes d'interprétation subsistent notamment au sujet des notions suivantes :

- la « *criminalité environnementale* » (projet d'article 119^{ter} §10, 5^e alinéa, 15^o), qui ne relève souvent pas de la « *criminalité déstabilisante* » au sens du projet d'article 2, 4^o. Les débris non ramassés et les déjections canines sont notamment également un phénomène lié à la *criminalité environnementale*, mais ne peuvent évidemment pas être considérés comme relevant de la « *criminalité déstabilisante* » ;
- il en va de même de la « *criminalité alimentaire et dans le secteur des médicaments, notamment les violations intentionnelles de la réglementation, ayant pour résultat que la santé des personnes et/ou des animaux est gravement menacée ou affectée* ». Là aussi, on peut penser à de nombreux délits et infractions pouvant difficilement être considérés comme « *déstabilisants* ».

Il est disproportionné de continuer à utiliser les domaines de criminalité susmentionnés, et ce serait d'ailleurs contraire au principe de légalité. Cela pose problème avant tout pour le citoyen, mais aussi pour la police qui ne sait toujours pas ce qu'il y a lieu d'entendre concrètement par les phénomènes criminels susmentionnés ni par exemple à quels 'codes de faits' ('QLF', voir plus loin) il y a lieu de prêter attention dans la BNG en vue d'une éventuelle communication. On peut donc uniquement utiliser des incriminations concrètes avec une énumération concrète d'articles d'infractions du Code pénal et/ou des lois (pénales) spéciales.

9.2.3. D'autre part, certaines pénalisations sont conçues au sens très large.

Il convient de rappeler au préalable que le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti dans la Constitution (article 22) et dans les dispositions conventionnelles pertinentes (art. 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, articles 7 et 8 et 52, alinéa 1^{er} de la Charte des droits

⁸ Sachant qu'il convient de se demander si l'abrogation du permis et la fermeture ne se révéleront pas en tant que telles disproportionnées par rapport aux résultats de l'enquête d'intégrité. Il s'agit en effet d'« indications » qui peuvent toutefois au niveau administratif être déjà suffisantes pour fermer l'établissement ou abroger le permis. En revanche, la suspension temporaire du permis peut dans de nombreux cas sembler proportionnelle et plus indiquée (s'agissant de la forme la plus atténuée de mesure préventive) ; globalement, l'avant-projet ne se prononce pas sur cet aspect de la proportionnalité.

fondamentaux de l'Union européenne), a pour principal objectif de protéger les individus contre les ingérences dans leur vie privée. Ce droit a une large portée et inclut notamment la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles⁹. Ce droit au respect de la vie privée n'est pas absolu. Les dispositions constitutionnelles et conventionnelles citées n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée, mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit¹⁰. Outre l'exigence de légalité formelle, l'article 22 de la Constitution impose également que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée soit définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée¹¹.

De même, l'exigence de prévisibilité à laquelle la loi doit satisfaire, pour être jugée conforme à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, implique que sa formulation soit assez précise pour que chacun puisse – en s'entourant au besoin de conseils éclairés – prévoir, à un degré raisonnable, dans les circonstances de la cause, les conséquences d'un acte déterminé¹². La législation doit donner à chacun une indication suffisante sur les circonstances dans lesquelles et à quelles conditions elle habilite la puissance publique à recourir à des mesures affectant leurs droits protégés par la Convention¹³.

Voici quelques exemples illustrant la large portée que nous évoquons plus haut :

- tous les vols (projet d'article 119^{ter} §10, 5^e alinéa, 18^o) sont retenus dans toutes leurs qualifications et manifestations possibles étant donné que les articles 461 à 488 *quinquies* inclus du Code pénal sont concrètement visés. Cela signifie par exemple que même un seul et unique vol à l'étalage remontant à 4 ans pourra potentiellement être pris en compte et entraîner le refus, la suspension ou l'abrogation du permis d'établissement ou d'exploitation ou la fermeture d'un établissement ... Cette portée est disproportionnée et fait craindre le pire vu que l'expérience est là pour nous rappeler, notamment dans le cadre de la législation sur les habilitations de sécurité, les attestations de sécurité et les avis de sécurité, que les autorités publiques préfèrent 'ne pas prendre de risques' et prendre une décision négative pour une personne concernée sur la base de la seule constatation que cette dernière est « connue dans la BNG » pour 'un vol' ; il est rare que l'on se penche de manière approfondie sur les faits concrets, même s'il ne s'agissait par exemple que d'un seul vol à l'étalage très léger remontant à

⁹ Voir notamment l'arrêt n° 27/2020 du 20 février 2020 de la Cour constitutionnelle, considérant B.6.4.

¹⁰ Ibidem, considérant B.7.7 ; voir aussi l'arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016 de la Cour constitutionnelle, considérant B.10.

¹¹ Arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016 de la Cour constitutionnelle, considérant B.11.2.

¹² Arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016 de la Cour constitutionnelle, considérant B.11.2 faisant référence à la CEDH, grande chambre, 4 mai 2000, *Rotaru c. Roumanie*, §55 ; grande chambre, 17 février 2004, *Maestri c. Italie*, §30.

¹³ Arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016 de la Cour constitutionnelle, considérant B.11.2 faisant référence à la CEDH, grande chambre, 12 juin 2014, *Fernández Martínez c. Espagne*, §117.

4 ans ; le COC le constate souvent lors du traitement des demandes d'exercice indirect de droits (articles 41 et 42 de la LPD) découlant de décisions administratives de refus (pas d'habilitation, avis de sécurité défavorable, interdiction d'exercer la fonction de gardien de la paix, dans le cadre de toutes sortes d'enquêtes d'intégrité qui sont déjà menées actuellement, non-rétention dans la sélection pour un métier de sécurité, etc.) ;

- toutes les formes de « fraude fiscale » sont retenues, allant de la moindre non-déclaration d'un revenu donné à la fraude fiscale organisée et à grande échelle ;

- idem pour tous les cas possibles et imaginables de fraude sociale, avec une référence à l'article 1^{er} §1^{er} du Code pénal social. Chaque infraction à une législation sociale est visée, du moins pour autant qu'elle relève de la compétence des autorités fédérales (par exemple l'absence de déclaration DIMONA) ; l'adjonction des termes « *en cas de répétition de l'infraction* » manque de clarté. Entend-on par là que l'infraction susmentionnée est 'prise en compte' uniquement en cas de répétition ? Et dans l'affirmative, est-il question d'une répétition au sens légal ? D'une répétition dans les faits ? Quand peut-on parler de répétition ?

- toutes les formes de « *l'abus de confiance, l'escroquerie et la tromperie, visés aux articles 491 à 504 du Code pénal* » sont visées ; ici aussi, cette description inclut de nombreux faits mineurs comme le fait de ne pas restituer un bien loué, ou pas dans le délai imparti (un livre de la bibliothèque, du matériel de jardinage d'une jardinerie, etc.), des cas légers d'escroquerie, etc.

Le fait que le présent avant-projet a une portée très large incluant tous les faits punissables possibles pouvant potentiellement relever de la criminalité déstabilisante ressort également du constat que la condition du 'caractère organisé' des faits punissables à prendre en considération, qui figurait dans les versions antérieures, a été supprimée. Si cette suppression peut évidemment aussi avoir été dictée par les critiques formulées notamment par le COC dans ses avis antérieurs au sujet de l'interprétation correcte de la notion « *de façon organisée* », notamment en raison de l'absence de définition de cette notion, son résultat final est en tout cas de faire en sorte que des faits punissables tout à fait banals puissent entraîner le refus, la suspension ou la révocation d'un permis ou la fermeture d'un établissement.

La suggestion, formulée dans un précédent avis, de s'aligner sur les infractions de la liste de l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle a manifestement été délibérément ignorée, sans qu'aucune justification ne soit avancée pour justifier ce choix (ni celui de la liste choisie), si ce n'est que cette liste est « en partie » basée sur la liste des activités criminelles de la loi contre le blanchiment. Cependant, cette liste des infractions pour lesquelles il peut être recouru à l'écoute, qui est reprise aux paragraphes 2 à 4 de l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle, a justement été utilisée encore très récemment dans le cadre de la nouvelle législation sur la rétention des données, introduite par la loi du 20 juillet 2022 « *relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités* » (M.B. du 8 août 2022). Cette liste d'infractions est considérée comme étant le reflet de ce

qui peut en droit belge relever de la « criminalité grave et/ou organisée », et constitue dès lors une base acceptable pour imposer aux opérateurs de télécommunications une obligation de conservation ciblée et temporaire à l'égard des données d'identification, de trafic et de localisation (métadonnées)¹⁴. Le présent avant-projet et l'approche administrative ont pour objectif de lutter contre la criminalité déstabilisante et/ou organisée et d'éviter que des criminels ou des capitaux illégaux ne s'infiltrent dans le circuit légal, comme il ressort à plusieurs reprises de l'exposé des motifs (qui ne parle plus de « criminalité de droit commun » comme le faisaient les versions précédentes¹⁵) :

- « Ces dernières années, force est de constater que la criminalité organisée tente de plus en plus de se nicher dans le tissu social. Ce phénomène se produit notamment en investissant, de manière active, dans les établissements horeca afin de blanchir de l'argent, mais également en s'implantant dans les quartiers afin d'y faire du commerce illégal. L'horeca n'est pas le seul secteur sensible à l'infiltration de la criminalité organisée ; les salons de massage, les entreprises de location de voitures, les entreprises de lavage de voitures, les bijouteries, etc. le sont également. L'approche de phénomènes complexes comme la criminalité organisée requiert une approche multidisciplinaire en chaîne... »¹⁶
- « Le présent projet de loi vise à empêcher, au moyen d'une approche dynamique, préventive et continue, que la criminalité déstabilisante ne se niche au sein de la communauté locale. Au niveau européen, le Conseil Affaires intérieures et Justice a aussi clairement demandé de mettre davantage l'accent sur une approche administrative de la criminalité grave et organisée. L'approche administrative permet d'éviter que les pouvoirs locaux facilitent, sans le vouloir, l'installation d'une criminalité grave et/ou organisée dans le tissu socio-économique de leurs territoires... »¹⁷
- « La criminalité qu'il s'agit de prévenir ou de mettre à mal est la criminalité organisée, mais aussi la criminalité qui revêt une certaine gravité... La lutte contre la criminalité se concentre donc sur les effets néfastes de ce type de criminalité, en mettant l'accent sur les perturbations sociales et économiques qu'elle engendre. »¹⁸
- « L'objectif de l'analyse des risques est d'obtenir une image précise et détaillée des activités économiques et non économiques qui sont visées à un moment donné par le crime organisé et la criminalité déstabilisante pour couvrir leurs activités criminelles. »¹⁹
- « Ces données ont trait aux diverses infractions en lien avec la criminalité grave et organisée. »²⁰

¹⁴ Voir notamment l'article 126/3 de la loi du 13 juin 2005 « relative aux communications électroniques ».

¹⁵ Voir l'avis n° DA200006 du 15 septembre 2020 de l'Organe de contrôle, https://www.organecontrôle.be/files/DA200006_Approche_Administrative-DEIPP_FR_00016721.PDF, point 13.

¹⁶ Exposé des motifs, p. 3. Soulignement du COC.

¹⁷ Ibid, p. 4. Soulignement du COC.

¹⁸ Ibid, p. 10. Soulignement du COC.

¹⁹ Ibid, p. 15. Soulignement du COC.

²⁰ Ibid, p. 31. Soulignement du COC.

- « *Cela s'inscrit dans la compétence fédérale transversale et générale en matière de criminalité organisée et déstabilisante.* »²¹

Une définition claire des infractions augmente dans une large mesure la sécurité juridique pour la police également. En plus d'offrir davantage de clarté au sujet de droit, elle est aussi pour la GPI plus aisée à utiliser qu'une liste de 'phénomènes criminels'. Les infractions figurant sur cette liste sont en principe par nature déjà graves (vu qu'il n'y a que pour ces infractions qu'il est possible d'intercepter, prendre connaissance, explorer et enregistrer des communications non accessibles au public ou des données d'un système informatique ou d'une partie de celui-ci) et semblent donc (pour la plupart) répondre le mieux aux finalités de l'avant-projet selon lesquelles il doit s'agir de criminalité déstabilisante (éventuellement de « criminalité grave et organisée »), et surtout conférer à l'administration (locale) une position défendable en évitant que des moyens illégaux ne soient injectés dans l'économie régulière ou que les pouvoirs publics ne facilitent inconsciemment cette économie clandestine. Cette liste présente en outre comme avantage qu'il s'agit d'une liste connue qui est également utilisée dans d'autres domaines. **Le principal avantage réside toutefois dans le fait qu'au moment de la rédaction du présent avis, la police se consacre déjà depuis plusieurs mois, dans le cadre du processus de validation des statistiques de la BNG devant servir de base à la rétention des données conformément à l'article 126/3 §1^{er} de la LCE, à un exercice consistant à inventorier les 'codes de faits de la BNG (les 'QLF') correspondant aux infractions énumérées aux paragraphes 2 à 4 de l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle. La pratique a démontré qu'il ne s'agissait pas d'un exercice évident, mais la liste a bel et bien été établie. Cela signifie que la police sait d'ores et déjà quels codes de faits entreront potentiellement en ligne de compte pour une notification à l'administration locale si l'on décide d'utiliser les infractions (ou une partie de ces infractions) de la liste des infractions pour lesquelles il peut être recouru à l'écoute.**

Il revient en définitive à l'auteur du texte de juger si tous les cas potentiels susmentionnés et mentionnés dans le projet d'article 119^{ter} §10, 5^e alinéa de la Nouvelle Loi communale de criminalité et d'infractions dans toutes leurs manifestations et qualifications doivent pouvoir donner lieu à une décision (négative) de la part de chacune des 581 communes du pays – et peuvent donc être considérés comme relevant de la « criminalité déstabilisante » –, lesquelles y conféreront selon toute attente au cas par cas une évaluation et une interprétation communales propres, d'autant que l'auteur du projet fait primer l'autonomie communale dans l'application de l'approche administrative²². La vérification de la proportionnalité à laquelle chacune des communes participantes devra procéder²³ sera en effet primordiale et consistera à évaluer la pertinence des informations qui lui sont transmises

²¹ Ibid, p. 45. Soulignement du COC.

²² Exposé des motifs, p. 35.

²³ Ibid, p. 47.

par les services fournisseurs, dont les informations policières sont sans aucun doute l'une des catégories les plus cruciales.

9.2.4. À cela s'ajoute le fait que toute participation au sens du Chapitre VII du Code pénal suffit (projet d'article 119^{ter} §10, 6^e alinéa de la Nouvelle Loi communale) – donc aussi bien un acte en tant que co-auteur (article 66 du Code pénal) qu'un acte de complicité (article 67 du Code pénal). Cependant, cette distinction est importante dès lors qu'elle détermine le degré d'implication présumé dans une infraction donnée. À l'heure actuelle, il est impossible d'établir sur la base d'un enregistrement policier le statut d'auteur, de participant ou de complice sans étudier concrètement le procès-verbal qui a été dressé. Cela signifie que la GPI ne pourra pas « se contenter » de consulter la BNG ou l'enregistrement dans une banque de données de base sans étudier le procès-verbal dressé, sans compter qu'il n'est pas toujours possible pour 'le fonctionnaire de police moyen' de déterminer ce statut exact. En définitive, il appartient exclusivement au ministère public – et par la suite le cas échéant au juge – de déterminer le degré exact de participation à l'infraction. Il serait illusoire d'espérer qu'un collaborateur communal puisse s'acquitter de cette tâche avec professionnalisme, de sorte qu'une notification correcte, précise et réfléchie de la part de la GPI sera essentielle. Le COC a en tout cas l'intention de contrôler effectivement ce rôle que la GPI doit jouer dans ce flux d'informations à destination des communes.

9.3. Le COC ne cache pas son appréhension à cet égard et redoute de la part des communes un traitement inégal des citoyens vu le niveau de compétence et de qualification requis en la matière de la part d'un collaborateur communal moyen d'une commune moyenne du Royaume pour pouvoir interpréter et évaluer correctement, de manière nuancée et avec l'expertise nécessaire, les informations et données à caractère personnel policières qui lui sont communiquées. De l'expérience du COC, il subsiste manifestement encore de nombreux problèmes sur ce plan au sein même de la GPI et il est fréquent que certaines conclusions soient tirées beaucoup trop rapidement, prématurément et/ou sans examen approfondi des enregistrements policiers disponibles (qui ne constituent d'ailleurs pas toujours nécessairement une infraction pénale).

Quoi qu'il en soit, la tâche de la GPI consistera à communiquer uniquement les informations et données à caractère personnel provenant d'enregistrements policiers qui (1) correspondent à la liste des infractions et phénomènes criminels reprise dans le projet d'article 119^{ter} §10, 5^e alinéa de la Nouvelle Loi communale, (2) doivent être considérés comme relevant de la criminalité déstabilisante au sens de l'avant-projet et (3) sont pertinents et proportionnels à la lumière de la finalité de l'approche administrative et des droits fondamentaux du citoyen ou de la personne concernée.

9.4. Il convient par ailleurs de rappeler qu'il est problématique pour la police de déterminer quels enregistrements policiers relèvent précisément des domaines de criminalité susmentionnés que sont la « *criminalité environnementale* » et la « *criminalité alimentaire et dans le secteur des* »

médicaments ». Pour la police, la difficulté consistera en effet à déterminer quels enregistrements de la BNG correspondent à ces « faits punissables » ou « activités criminelles », dès lors que la BNG se base sur une nomenclature AFE²⁴ propre (nature du fait) ou sur la nomenclature QLF (code de fait)²⁵, qui ne correspond pas à la liste de la loi contre le blanchiment. La GPI devra donc de toute manière s'atteler à un exercice de mise en concordance entre d'une part la liste d'infractions du projet d'article 119ter §10, 5^e alinéa de la Nouvelle Loi communale et d'autre part les nomenclatures AFE et QLF utilisées par la police. Or, cet exercice est encore bien plus complexe lorsque l'on a affaire non à des qualifications pénales concrètes (comme des articles du Code pénal), mais bien à des domaines de criminalité. Comme nous le disions, cela signifie que toutes les infractions possibles relevant de la « *criminalité environnementale* » et de la « *criminalité alimentaire et dans le secteur des médicaments* » seront de facto prises en compte, si triviales soient-elles. Il convient en tout état de cause d'éviter que les services de police ne confèrent chacun une interprétation différente à ces domaines de criminalité, afin d'éviter qu'ils ne transmettent des types différents d'informations/de données à caractère personnel puisque cela aurait aussi pour effet immédiat d'engendrer un traitement inégal des demandeurs. Prenons l'exemple de la « *criminalité environnementale* » : les déversements clandestins (dans leurs diverses manifestations) en font-ils partie ? De l'avis du COC, il serait en au minimum judicieux que les ministres de tutelle émettent à l'intention de la GPI une directive reprenant *texto verbo* les codes QLF et AFE susmentionnés pouvant donner lieu à une notification à la commune.

9.5. En marge de la question de la proportionnalité de la notification, il est également clair que l'avant-projet aura dans son ensemble un impact significatif sur la capacité de la police, déjà rudement mise à l'épreuve.

9.6. Le COC constate aussi que les notions suivantes sont utilisées de manière confondue dans le corps du texte et dans l'exposé des motifs, sans qu'il ne soit précisé ce qu'il faut exactement entendre par là et sans que ces notions ne soient définies ne serait-ce qu'en partie :

- « *données policières* » ;
- « *informations judiciaires* » ;
- « *données à caractère personnel des autorités judiciaires* » ;
- « *données traitées par la police intégrée* » ;
- « *données* »
- « *données à caractère personnel* » ;
- « *informations* » ;
- « *information* » ;
- « *données et informations* ».

²⁴ En néerlandais: « Aard Feit »

²⁵ Kwalificatie/Qualification.

Le COC rappelle en outre qu'il est préférable, du moins en ce qui concerne la GPI, de s'aligner sur la terminologie utilisée dans la LFP, à savoir la formulation générale « *informations et données à caractère personnel* » (cf. art. 44/1) et par ailleurs de manière plus spécifique les termes « *données à caractère personnel traitées aux fins de police administrative* » et « *données à caractère personnel traitées aux fins de police judiciaire* » (cf. art. 44/5). Les « informations judiciaires » sont par contre pour l'Organe de contrôle des données qui sont à l'origine et en principe traitées exclusivement par les autorités judiciaires en qualité de responsable du traitement, et ne peuvent pas être confondues avec des données à caractère personnel (policières) de police judiciaire. Il serait également préférable d'utiliser le plus possible les mêmes termes (un nombre limité de termes) dans tout l'avant-projet.

III.2. Titre 2, Chapitre 4, Section 4 et Titre 2, Chapitre 5, Section 5 Confidentialité (dans le cadre du Registre Central des Enquêtes d'intégrité)

10. Le projet d'article 19 semble faire double emploi avec le projet d'article 30 (et a une portée plus restreinte). Les remarques du COC ont donc par essence trait à l'article 30. Le devoir de confidentialité imposé aux membres de la DEIPP est très strict. Pour commencer, la formulation « *témoigner dans le cadre d'une affaire pénale* » qui est utilisée au paragraphe 1^{er} vise uniquement le cas où un membre du personnel de la DEIPP témoigne devant un juge (juge du fond ou juge d'instruction). Témoigner dans le cadre d'une information (la grande majorité des cas) de la police ou du parquet n'est donc pas possible et est même punissable (bien qu'il ne soit pas prévu de pénalisation distincte, il y a lieu de supposer qu'un tel témoignage est punissable en vertu de l'article 458 du Code pénal). Il appartient à l'auteur du projet de préciser si telle est bien l'intention.

10.1. Le paragraphe 2, 1^{er} alinéa du projet d'article 30 prévoit à l'interdiction visée au §1^{er} une exception en faveur d'un certain nombre d'organismes, et stipule que la DEIPP doit communiquer de sa propre initiative toutes les constatations dont elle dispose dans le cadre de « *l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme ou qui sont utiles à la mission de ces services* » à l'OCAM, à la VSSE, au SGRS et à la CTIF. Le COC ne voit pas bien pourquoi la GPI n'est pas reprise parmi ces services dès lors qu'elle joue un rôle essentiel dans la lutte contre le terrorisme et contre le financement du terrorisme. Selon l'exposé des motifs, ces informations ne peuvent même pas être communiquées d'initiative au parquet par (les membres du personnel de) la DEIPP²⁶. Cela signifie-t-il qu'un membre du personnel de la DEIPP ne peut rien communiquer spontanément au(x) magistrat(s) du parquet qui y est (sont) détaché(s)²⁷... ?

²⁶ Exposé des motifs, p. 35.

²⁷ Le(s) magistrat(s) de liaison et le(s) magistrat(s) de surveillance, encore que le rôle de ce dernier reste flou étant donné qu'il sera défini dans le règlement d'ordre intérieur. Pour toute clarté, un tel règlement ne semble en tout cas pas revêtir une quelconque valeur juridique externe ni un quelconque caractère contraignant.

La question qui se pose est d'ailleurs celle de la relation avec l'article 44/11/9 §4 de la LFP – à la lumière de la modification projetée de l'article 44/11/9 §1^{er} de la LFP (par l'article 47 de l'avant-projet), qui ajoute la DEIPP aux organes énumérés – dès lors que ce §4 dispose : « *Sans préjudice des dispositions légales qui leur sont applicables et sans que cela puisse mettre en péril l'exercice de leurs missions, les autorités, services, organes, organisations ou organismes visés aux §§ 1^{er} et 2 communiquent aux services de police les données et informations qu'ils traitent dans le cadre de leurs missions et qui sont adéquates, pertinentes et non excessives en vue d'assurer l'exécution des missions de la police.* ». En vertu de cette disposition, la DEIPP doit bel et bien (puisqu'elle figurerait dans la liste des organismes énumérés à l'article 44/11/9, §1^{er}, 1^{er} alinéa de la LFP) communiquer spontanément à la GPI toutes les informations pertinentes pour la police. Les deux règles – d'une part celle de l'article 30 de l'avant-projet et d'autre part celle de l'article 44/11/9 §4 existant de la LFP compte tenu de la modification de l'article 44/11/9 §1^{er} projetée par l'avant-projet – semblent dès lors contradictoires, de sorte que l'on ne sait pas exactement quelle règle s'applique à la DEIPP.

10.2. Pour la communication à la demande, le problème évoqué plus haut ne se pose pas étant donné que les autorités judiciaires (et donc aussi la police conformément aux règles de la LFP et du Code d'instruction criminelle) sont dans ce cas en droit d'attendre de la part de la DEIPP des réponses aux demandes qu'elles adressent dans le cadre d'une information ou instruction en matière pénale ou d'une EPE²⁸.

III.3. Titre 2, Chapitre 5, Section 2. La rédaction de l'avis de la DEIPP

11. Conformément au projet d'article 21 §1^{er}, la DEIPP peut lors de la rédaction de l'avis pour la commune « *demander, de manière motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou morale faisant l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation des données, la communication de données à caractère personnel et d'informations auprès notamment 1^o de la police intégrée visée par la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, par le biais du CIEAR, pour les données qui ont été traitées par la police intégrée dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis* ». Le cas échéant, les remarques suivantes doivent être formulées.

11.1. Il est clair que la police ne peut jamais être contrainte à donner suite à une telle « demande », ni à motiver la raison pour laquelle la GPI ne souhaite pas communiquer certaines informations et données à caractère personnel. Ce point de vue rejoint les remarques antérieures du COC (cf. les points 13 et 14 de l'avis n° DA190013 du 17.06.2019) et est également confirmé dans l'exposé des motifs²⁹. En ce sens, le 3^e alinéa du projet d'article 21 §1^{er} manque de clarté étant donné qu'il semble tout de même imposer à nouveau une obligation aux services susceptibles de fournir des informations

²⁸ Enquête pénale d'exécution.

²⁹ Exposé des motifs, p. 27.

puisqu'il stipule que ceux-ci communiquent les données sur demande (donc tout de même une obligation ?) « *sauf si un motif d'intérêt public important fait obstacle à cette communication ou si la vie privée de la personne physique ou morale qui fait l'objet de la demande est atteinte de manière disproportionnée* ». Le COC répète qu'aucun argument valable n'est invoqué pour ne pas laisser la police, en sa qualité de responsable (fonctionnel ou légal) du traitement, décider entièrement librement – sous réserve des informations judiciaires et du rôle et des compétences du ministère public (voir plus loin) – si elle communique ou non (en partie) les informations et données à caractère personnel policières traitées sous sa responsabilité, alors que l'exposé des motifs stipule à juste titre : « *Suite à l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière (n° DA190013, point 14), le passage du premier projet rendant possible pour le service sollicité de refuser de fournir les informations demandées par la DEIPP par le biais d'une décision motivée de manière satisfaisante, a été supprimé. Au cas où les services de police ne souhaiteraient par exemple pas partager (certaines) informations ou données à caractère personnel, on peut supposer qu'il existe de bonnes raisons justifiant ce refus. En outre, le but ne saurait être que ces services de police fournisseurs aient à se justifier auprès de la DEIPP.* »³⁰. Le COC demande à ce que le corps du texte soit aligné sur l'exposé des motifs et à ce que le troisième alinéa susmentionné soit ou supprimé, ou rendu facultatif pour les services qui fournissent des informations (« *Les services mentionnés peuvent communiquer sur demande toutes les données dont la DEIPP a besoin pour la rédaction de l'avis, ...* »).

11.2. Tandis que l'exposé des motifs stipule « *L'objectif n'est en aucun cas que la DEIPP se renseigne invariablement auprès des services concernés lors de chaque demande. Il s'agit toujours d'une évaluation opérationnelle dans le cadre de laquelle la DEIPP décide, en fonction de la finalité et des informations visées, quel service est consulté.* »³¹, il ne fait aucun doute pour le COC que la police sera consultée pour ainsi dire dans chaque dossier. Là aussi, il doit être clair que l'impact sur la capacité de la GPI sera à l'avenant.

11.3. Il existe un manque de clarté quant aux « modalités de la communication » des informations et données à caractère personnel policières. Le texte du projet d'article 21 §1^{er} parle uniquement de « *demander la communication* », alors que l'exposé des motifs dispose que « *la consultation de ces bases de données par la DEIPP constitue un accès légitime* »³², ce qui laisse plutôt supposer un accès direct aux banques de données policières. Pour autant que telle soit l'intention, l'auteur du projet devrait faire la clarté sur ce point.

La clarté devrait être faite non seulement sur les modalités de la communication et/ou de l'accès, mais aussi, dans l'hypothèse où il s'agirait d'un accès (direct), sur les banques de données policières qui seraient concernées par cet accès : la BNG, les banques de données de base, les banques de données

³⁰ Exposé des motifs, p. 27.

³¹ Exposé des motifs, p. 24.

³² Exposé des motifs, p. 24.

particulières, les banques de données techniques, la banque de données commune terrorisme et extrémisme ou une combinaison de ces banques de données. Les différentes manières possibles de transmettre des informations policières aux communes présentent d'importantes divergences : la LFP fait dans ce contexte une distinction entre (1) la communication, (2) l'accès direct et (3) l'interrogation directe. Ces aspects doivent être compris conjointement avec le projet d'article 47, qui veut modifier l'article 44/11/9 §1^{er} de la LFP (cf. Titre 7), de sorte qu'ils seront approfondis lors de l'analyse de la modification projetée de l'article 44/11/9 de la LFP (points 21 et suivants).

11.4. Une autre question qui se pose est de savoir si la GPI, et plus précisément le CIEAR, peut statuer de manière autonome sur cette demande de communication adressée par la DEIPP (la même question se pose d'ailleurs quant au flux de données entre le CIEAR et la commune/le bourgmestre par le biais du rapport administratif³³). L'avant-projet passe cet aspect sous silence. La même remarque peut être formulée dans le cadre de l'enquête d'intégrité menée par la commune, au sujet de laquelle le projet d'article 119^{ter} §6, 2^e alinéa de la Nouvelle Loi communale dispose : « *Le CIEAR peut fournir des informations policières et judiciaires pertinentes à la commune par le biais d'un rapport administratif.* » ; cette disposition semble en effet aller encore plus loin et permet également au CIEAR de communiquer des données purement judiciaires... Pour toute clarté, les « informations judiciaires » sont des données qui existent en principe exclusivement auprès des autorités judiciaires (par ex. rapport d'expert, analyse d'ADN, casier judiciaire, ...) et ne peuvent pas être confondues avec des données policières de nature judiciaire (qui figurent dans les procès-verbaux). L'idée que le CIEAR pourrait communiquer des informations policières de nature judiciaire, et a fortiori des informations judiciaires, directement et en toute autonomie à la DEIPP ou à la commune se heurte à des réticences (voir toutefois aussi le projet d'article 21 §2, 3^e alinéa : « *Le magistrat de liaison prend en compte les informations judiciaires déjà fournies par le CIEAR à la commune. L'avis que remet la DEIPP à la commune ne comprend que les informations judiciaires pertinentes manquantes.* »).

Le COC souhaite par conséquent réitérer la remarque qu'il formulait déjà dans son avis n° DA190013 du 17 juin 2019 :

« Tout d'abord, il ne semble a priori pas acceptable que les services de police transmettent personnellement ou de manière autonome des informations de police judiciaire. Un accord préalable du ministère public (MP) compétent doit donc être obtenu, vu le cadre légal existant en vigueur auquel le présent avant-projet n'a manifestement pas l'ambition de déroger. On peut faire référence aux articles 21^{bis} du Code d'instruction criminelle et 1380 du Code judiciaire ainsi qu'à l'arrêté royal Frais de justice en matière répressive du 28 décembre 1950 qui confère au MP compétent le monopole pour la communication des informations judiciaires (comme c'est le cas de longue date). Cet accord préalable peut être soit ponctuel (donc par dossier ou au cas par cas), soit structurel (via une circulaire par exemple du Collège du ministère public/Collège des procureurs généraux). » (point 13)

³³ Cf. le projet d'article 20, 2^e alinéa, 2^o et 25 §2, 5^o.

L'intention est-elle de déroger aux dispositions susmentionnées qui accordent au ministère public le monopole de l'accès aux informations judiciaires et aux informations policières de nature judiciaire (ou « données à caractère personnel traitées aux fins de police judiciaire ») au sens de l'article 44/5 §3 de la LFP ? Cela ne semble pas être le cas, du moins pas en ce qui concerne le flux direct d'informations et données à caractère personnel policières à destination du bourgmestre étant donné que le projet d'article 119^{quater} §1^{er}, 2^e alinéa de la Nouvelle Loi communale dispose que « *la communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique au service concerné* ». **Autrement dit, dans le respect du principe susmentionné du monopole de l'information du MP.** Il manque toutefois une disposition similaire pour le flux entre la GPI et la DEIPP, alors que cela devrait être la logique même. Ce n'est pas parce qu'un magistrat de liaison ou un magistrat de surveillance (sachant d'ailleurs que la mission et la fonction de ce dernier restent floues) est détaché auprès de la DEIPP que la police peut décider en toute autonomie de ce qui peut ou doit être transmis à la DEIPP. À moins que toutes les informations de police judiciaire ne soient d'abord transmises directement à ces magistrats du MP détachés auprès de la DEIPP et que ces derniers décident ensuite s'il est acceptable que la DEIPP ait accès à ces informations et/ou puisse les utiliser ? En tout cas, ce n'est pas ce qui ressort du dispositif, ni d'ailleurs de l'exposé des motifs. L'auteur du projet se doit de faire la clarté sur ce point compte tenu du principe de base de la loi sur la fonction de police qui est énoncé en son article 1^{er}, 1^{er} alinéa³⁴, à savoir que les services de police sont des organes purement exécutifs placés sous l'autorité et la responsabilité des autorités de police (dont les autorités judiciaires). Si l'on souhaite déroger à ces principes, à savoir (1) que le monopole des informations de police judiciaire revient au MP et (2) que les services de police sont des organes exécutifs au sens de l'article 1^{er}, 1^{er} alinéa de la LFP, il convient non seulement de l'indiquer clairement, mais aussi de motiver ce choix de manière circonstanciée. Si telle n'était pas l'intention – comme c'est probablement le cas (voir aussi le point 19) –, le dispositif doit être adapté en plusieurs endroits afin de ne laisser subsister aucune ombre ni aucun doute sur le fait que ni la police locale, ni la police fédérale (CIEAR) ne peuvent décider de manière autonome des informations de police judiciaire et données à caractère personnel (ni a fortiori des informations judiciaires) qui peuvent être communiquées à la DEIPP et/ou au bourgmestre dans le cadre du présent avant-projet (voir aussi le point 14.3).

11.5. Le projet d'article 21 §1^{er}, 1^{er} alinéa, 1^o prévoit que le CIEAR peut remonter 5 ans en arrière étant donné que la demande de la DEIPP peut avoir trait aux « *données qui ont été traitées par la police intégrée dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis* ». Une disposition similaire est reprise également dans le projet d'article 119^{quater} §1^{er}, 3^e alinéa de la Nouvelle Loi communale. Cette règle à première vue claire risque tout de même de donner lieu à des problèmes d'interprétation ou d'application dès lors qu'elle signifie dans la pratique que dans un très grand nombre de cas, on risque de remonter plus de 5 ans en arrière étant donné que les informations policières sont

³⁴ « *Les services de police accomplissent leurs missions sous l'autorité et la responsabilité des autorités désignées à cette fin par ou en vertu de la loi.* »

évidemment une matière et un traitement de données vivants et en perpétuelle évolution dans le cadre desquels, par exemple, les procès-verbaux initiaux sont suivis de procès-verbaux subséquents. Il est donc parfaitement possible qu'un dernier procès-verbal subséquent se situe dans la période de 5 ans mais que le gros des informations – à savoir le procès-verbal initial et x procès-verbaux subséquents – se situe (largement) avant la période de 5 ans et soit donc (beaucoup) plus ancien. La question est alors de savoir si toutes les informations et données à caractère personnel peuvent être reprises dans le rapport administratif du CIEAR à la DEIPP ou au bourgmestre, ou dans l'avis de la police locale au bourgmestre. Sachant que les enquêtes pénales peuvent s'étendre sur de nombreuses années, ces cas se présenteront fréquemment. Idem pour les rapports d'information (faits non concrets au sens de l'article 44/9 §2, *in fine* de la LFP, ou RIR³⁵), relatifs ou non à une même thématique. Exclura-t-on les rapports d'information dont la date d'enregistrement est antérieure à la période de 5 ans, même si des rapports d'information plus récents se situant dans la période de 5 ans se basent sur les informations qu'ils contiennent et sont même presque impossibles à interpréter ou à évaluer correctement sans lire et utiliser ces « anciens » RIR ? L'Organe de contrôle souligne à ce sujet que les rapports d'information doivent de toute façon être archivés au plus tard 5 ans après l'enregistrement initial (et ne sont donc en principe plus consultables à partir de ce moment). Pour les saisies dans la BNG, il peut parfois s'écouler une longue période – des mois, voire des années dans certains cas – entre la date des faits (date de perpétration) et la date d'enregistrement. L'auteur du projet doit y réfléchir et au moins fournir à la GPI des directives claires et contraignantes. Le COC part actuellement du principe qu'il ne pourra être et ne sera pas fait usage de quelques informations policières que ce soit ayant été enregistrées avant la période de 5 ans, et il a l'intention d'y veiller. L'Organe de contrôle ne permettra notamment pas que des anciennes informations d'un RIR soient tout simplement reprises (copier-coller) dans un RIR portant une date plus récente, s'agissant là d'une pratique qui a cours au sein de la GPI. Le CIEAR et la police locale devront y veiller avec soin.

12. En ce qui concerne plus spécifiquement les catégories de données à caractère personnel qui peuvent faire l'objet d'une communication de la part de la GPI, on remarque une fois de plus que l'avant-projet ne fait pas de distinction selon le statut (de validation) des informations et données à caractère personnel policières transmises – il ne tient même pas compte de cet aspect – et ne fait aucune distinction entre les informations de police administrative et les informations de police judiciaire. L'article 22, 1^{er} alinéa de l'avant-projet prévoit que les informations à communiquer à la DEIPP peuvent concerner « *notamment des condamnations pénales et des infractions pénales ou des mesures de sécurité connexes* »³⁶. L'énumération n'est donc pas limitative, ce qui est problématique étant donné qu'il subsiste une catégorie résiduelle non encore définie. On peut du reste s'interroger sur la valeur ajoutée de ce 1^{er} alinéa par rapport à l'énumération concrète, au 2^e alinéa, des catégories de données à caractère personnel qui sont reprises en détail par service.

³⁵ RIR signifiant « *Rapport d'Information/Informatie Rapporten* ».

³⁶ Soulignement du COC.

12.1. En ce qui concerne la police, l'accès/la communication reste le/la plus large possible et il n'a manifestement pas été tenu compte des avis et remarques antérieurs du COC ; même dans l'exposé des motifs, nous ne retrouvons aucune motivation du choix posé à l'article 22, 2^e alinéa, 1^o d'y inclure **toutes** les catégories de données à caractère personnel mentionnées à l'article 44/5 de la LFP, à l'exception du §1^{er}, 1^o, §3, 3^o, 4^o, 7^o et 9^o et du §4, 1^o. Pour ce qui est des données à caractère personnel qui sont traitées aux fins de police administrative, seules les données concernant les « *représentants des associations* » sont exclues, et pour ce qui est des données à caractère personnel qui sont traitées aux fins de police judiciaire, l'exception porte (logiquement) sur « *les personnes décédées de manière suspecte* », « *les personnes disparues* », « *les témoins* », « *les victimes* », « *les parties civiles* » et « *les personnes lésées* ». Cela signifie de facto que pour ainsi dire toutes les données de la « BNG administrative et judiciaire » – pour autant qu'elles relèvent de la liste de 'faits punissables' du projet d'article 119^{ter} §10 de la Nouvelle Loi communale – peuvent faire l'objet d'un accès/d'une communication, et que toutes les informations et données à caractère personnel possibles des banques de données de base, des banques de données particulières et des banques de données techniques peuvent être communiquées. Il n'est en aucune manière tenu compte du statut de validation des informations. Les informations brutes – qui n'ont pas encore fait l'objet d'un processus de validation –, comme celles qui figurent dans les banques de données de base, font également l'objet de l'accès/de la communication. L'accès/la communication peut impliquer à la fois des « informations dures » et des « informations douces » (autrement dit, des faits non concrets).

12.2. Le COC rappelle à ce sujet sa remarque formulée précédemment dans l'avis n° DA190013 du 17 juin 2019 :

« L'Organe de contrôle rappelle toutefois qu'en vertu de l'article 8 de la CEDH et de l'article 22 de la Constitution, toute ingérence d'une autorité publique dans le droit au respect de la vie privée (ce qui comprend la protection des données à caractère personnel) doit être prescrite dans une « *disposition légale suffisamment précise* » qui répond à un besoin social impérieux et qui est proportionnelle à la finalité poursuivie. Une telle disposition légale précise doit définir les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel allant de pair avec l'ingérence de l'autorité publique³⁷. Dans ce cadre, il s'agit au moins :

- a) des finalités déterminées, explicites et légitimes ;
- b) des (catégories de) données à caractère personnel qui sont pertinentes et non excessives ;
- c) du délai de conservation maximal des données à caractère personnel enregistrées ;
- d) de la désignation du responsable du traitement. »

12.2.1. L'avant-projet a en partie tenu compte de l'avis susmentionné. Comme nous le disions, c'est surtout la condition visée au point b) qui reste formulée de manière très large dans le présent avant-projet. En ce qui concerne la GPI, cela signifie que les mêmes questions restent ouvertes et que

³⁷ Voir DEGRAVE, E., « L'e-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle », Collection du CRIDS, Larcier, Bruxelles, 2014, p. 161 et suivantes (voir par ex. : CEDH, arrêt *Rotaru* c. Roumanie, 4 mai 2000). Voir également notamment les arrêts suivants de la Cour constitutionnelle : l'arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015 (p. 63), l'arrêt n° 108/2017 du 5 octobre 2017 (p. 17) et l'arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018 (p. 26).

l'exposé des motifs – qui ne fait en réalité que paraphraser le dispositif – n'y apporte aucune explication ni réponse, et ce en dépit des questions similaires posées par le COC dans son avis précédent.

12.2.2. Est-il uniquement question d'informations concernant des faits concrets (autrement dit, uniquement des procès-verbaux), ou aussi d'« informations douces » contenues dans des rapports d'information, des rapports confidentiels, des fiches de notification, etc. ? Est-il également question d'informations dont l'utilisation est soumise à des restrictions internes à la GPI (soit un embargo légal imposé par le MP, soit un code d'utilisateur limité comme le prévoit la MFO-3) ? L'Organe de contrôle lance une nouvelle fois un appel à la GPI pour qu'elle limite les informations pouvant potentiellement être communiquées aux « informations dures » (validées), autrement dit aux informations qui figurent dans un procès-verbal. Vu les retombées potentiellement lourdes que cela pourrait avoir pour la personne concernée, il convient d'éviter de transmettre également des « informations douces » à la DEIPP ou aux bourgmestres. Comme nous le disions, il n'est pas tenu compte du statut de validation des enregistrements.

Autoriser toutes ces informations et données à caractère personnel serait de l'avis du COC disproportionné et confronterait la GPI à des difficultés d'application pratique additionnelles, avec les problèmes de capacité que l'on peut imaginer. Il convient d'ailleurs à cet égard de souligner que les circulaires respectives du 13 octobre 2017 des procureurs généraux de Gand et d'Anvers relatives à la participation du ministère public à l'approche administrative de la criminalité et des phénomènes d'insécurité stipulent que « *les informations douces (informations figurant dans un rapport d'information (RIR) ou dans un rapport confidentiel) ou les informations sous embargo ou faisant l'objet d'un code d'utilisateur limité ne peuvent jamais être transmises à l'administration (locale)* » (traduction libre)³⁸. L'Organe de contrôle demande de reprendre au moins cette règle explicite pour la GPI dans l'avant-projet.

12.2.3. À la lecture du projet d'article 119^{ter} §10 de la Nouvelle Loi communale, qui reprend les critères que la commune peut invoquer pour refuser, suspendre ou abroger un permis ou pour fermer un établissement sur la base de l'enquête d'intégrité menée, il semble qu'il puisse **uniquement** être tenu compte des informations policières « dures » dont il a été dressé procès-verbal. Le §10 parle d'indices basés « *sur des faits ou circonstances* » (1^{er} alinéa, 1^o et 2^o) ou de « *faits punissables* » (1^{er} alinéa, 3^o), de « *circonstances* » ou « *faits concrets, vérifiables, réellement existants, qui sont pertinents et établis avec la diligence requise* » (2^e alinéa), de « *faits* » et de « *faits punissables* » (3^e alinéa), et de « *faits punissables* » (4^e alinéa et 5^e alinéa). De plus – et surtout –, le 5^e alinéa définit les « *faits punissables* » dans le cadre du présent avant-projet comme étant « *la participation à l'une des infractions commises suivantes* », après quoi une liste de 27 catégories d'infractions est

³⁸ Circulaire 11/2017 du 13 octobre 2017 du procureur général de Gand relative à la participation du ministère public à l'approche administrative de la criminalité et des phénomènes d'insécurité, point 25, *non publiée* ; circulaire 10/2017 du 13 octobre 2017 du procureur général d'Anvers relative à la participation du ministère public à l'approche administrative de la criminalité et des phénomènes d'insécurité, point 25, *non publiée*.

présentée. Le projet d'article 119^{quater} §2, 2^e alinéa de la Nouvelle Loi communale prévoit également que « *les données à caractère personnel traitées par les instances visées au paragraphe 1^{er}, 5^o, 6^o, 8^o et 9^o (et donc aussi par la GPI) ne peuvent concerner que les **faits punissables** visés à l'article 119^{ter}, §10, alinéa 5* ». L'Organe de contrôle en déduit que, en ce qui concerne les informations policières de nature judiciaire, seuls les faits concrets repris dans un procès-verbal peuvent faire l'objet d'un accès/d'une communication à la DEIPP ou au bourgmestre et donner lieu au refus, à la suspension ou à l'abrogation d'un permis ou à la fermeture d'un établissement. Il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'en apporter la confirmation.

12.2.4. En ce qui concerne les informations policières de nature administrative qui sont pour ainsi dire **toutes** retenues dans le projet d'article 22, 2^e alinéa, 1^o, on peut se demander comment des catégories aussi vastes (« *personnes impliquées dans les phénomènes de police administrative* », « *membres d'un groupement national ou international susceptible de porter atteinte à l'ordre public* », etc.) peuvent avoir trait à la liste susmentionnée de « *faits punissables* » (s'agissant d'un concept de police judiciaire ...) auxquels ces personnes auraient participé ou pour lesquels il existe des indications de participation suffisamment concrètes et vérifiables. Seul l'article 44/5 §1^{er}, 6^o de la LFP (« *les données relatives aux personnes enregistrées en police judiciaire pour un fait infractionnel commis dans le cadre du maintien de l'ordre public* ») vise des informations administratives pouvant clairement être mises en relation avec des faits punissables au sens du projet d'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale et pouvant faire l'objet d'une enquête d'intégrité. L'avant-projet se contredit donc en rendant *d'une part* toutes les informations administratives possibles et imaginables – « dures » et « douces » – accessibles pour la DEIPP et la commune/le bourgmestre (projet d'article 22, 1^{er} alinéa), mais en retenant *d'autre part* uniquement une liste de « faits punissables » concrets dans le projet d'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale comme pouvant potentiellement faire l'objet d'une enquête d'intégrité³⁹.

Logiquement, cela implique que la disposition autorisant la DEIPP et la commune/le bourgmestre à accéder à toutes les informations de police administrative (concrètes et non concrètes), telles que visées à l'article 44/5 §1^{er} de la LFP, doit être supprimée dans son intégralité. Eu égard par ailleurs à la volatilité et au caractère non validé de nombre d'informations de police administrative, cette option est aussi la seule acceptable du point de vue des droits fondamentaux. Si l'objectif est d'inclure déjà certaines de ces informations dans une enquête d'intégrité, l'auteur du projet se doit, comme nous le disions plus haut, de les affiner, de les détailler et de les concrétiser beaucoup mieux afin de satisfaire à l'exigence de proportionnalité.

12.3. Pour ce qui est de l'aspect des informations policières internationales, on peut déduire de la reprise globale de l'article 44/5 de la LFP dans le projet d'article 22 que ces informations incluent

³⁹ Voir aussi le projet d'article 22, 3^e alinéa.

également « *les données traitées dans le cadre de la coopération judiciaire et policière internationale en matière pénale* » (§1^{er}, 2^e alinéa et §5). Cela signifie que la DEIPP et la commune/le bourgmestre peuvent avoir accès à tous les signalements et informations additionnelles de SIS II et d'Interpol dans le cadre de l'enquête d'intégrité. Ici aussi, on peut toutefois s'interroger sur le rapport entre la reprise de cette catégorie et la liste limitative d'« infractions » ou de « faits punissables ». Les signalements qui ne présentent aucun lien avec de tels faits ne peuvent pas être rendus accessibles à la DEIPP ni à la commune/au bourgmestre ; afin d'éviter que ces instances ne prennent connaissance de signalements sans rapport avec les infractions/faits punissables susmentionnés, le COC renvoie ici aussi aux points 21 à 26 inclus (cf. III.7 commentaire concernant le Titre 7, projet de modification de l'article 44/11/9 §1^{er}), de manière à ce que la DEIPP puisse uniquement recevoir une communication du CIEAR à ce sujet et ne puisse donc pas procéder à une interrogation directe de la BNG.

III.3. Titre 2, Chapitre 5, Section 4. Limitations des droits des intéressés lors du traitement de données à caractère personnel par la DEIPP

13. Conformément au projet d'article 29 §§ 1^{er} et 2, la DEIPP peut limiter le droit d'accès et le droit à l'effacement des données d'une personne concernée. Le 3^e alinéa du §2 dispose : « *La limitation n'a toutefois pas pour effet que les services qui disposent déjà de ces données doivent limiter l'accès préalable à ces données. La DEIPP peut toutefois, si elle le juge nécessaire, imposer des limitations à l'accès aux documents originaux pendant la durée des enquêtes visées au paragraphe premier, sans que cela puisse constituer une atteinte disproportionnée aux droits de la personne concernée.* ».

D'une manière générale, le COC fait remarquer que l'utilisation du terme « *atteinte* » produit d'un point de vue juridique un autre effet que celui visé par le projet d'article. Dans la terminologie des droits fondamentaux, une 'atteinte' est la conséquence d'une limitation injustifiée (disproportionnée) du droit fondamental, en l'occurrence le droit d'accès. Le terme « *atteinte* » doit donc être remplacé par le terme « *limitation* ». En outre, on peut s'interroger sur le rapport entre le 3^e alinéa du §2 et l'article 14 de la LPD, qui impose en réalité une limitation de principe notamment du droit d'accès pour les données émanant des autorités judiciaires, de la police et de la CTIF qui sont traitées par les communes.

Pour ce qui est des informations et données à caractère personnel policières, le COC part du principe que cette disposition n'a aucun impact sur les compétences du COC ni sur l'exercice – indirect –, par la personne concernée, de ses droits conformément aux articles 41 et 42 de la LPD. Autrement dit, il est évident que la DEIPP ne peut pas imposer de limitations à l'exercice, par une personne concernée, de ses droits auprès du COC. La même remarque doit être formulée pour le projet d'article 119*sexies* §2, 3^e alinéa de la Nouvelle Loi communale (art. 38 de l'avant-projet), qui offre cette même possibilité à la commune.

Si l'auteur du projet a voulu dire autre chose, il convient de le préciser et de l'expliquer.

III.4. Titre 3. Création de Centres d'Information et d'Expertise d'Arrondissement

14. Ce titre, qui se compose de 2 chapitres comprenant seulement 3 articles (32 à 34 inclus), semble en tout état de cause insuffisamment détaillé. D'un point de vue légistique et pour le maintien d'une vue d'ensemble de la structure et de l'organisation de la police fédérale, il est pour commencer préférable d'intégrer ces dispositions à la loi organique de base de la police intégrée – et donc de la police fédérale –, à savoir la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux. Cela permettra d'éviter que le citoyen et le professionnel ne doivent consulter diverses législations pour connaître la structure exacte de la police (en l'occurrence fédérale).

14.1. Une nouvelle structure – à savoir un Centre d'Information et d'Expertise d'Arrondissement (CIEAR) – est créée au sein de la police fédérale, plus précisément au niveau des Directions de coordination et d'appui (DCA). Il existe cependant ici aussi une incohérence. Les arrondissements sont au nombre de 12, mais il existe 13 DCA. L'auteur de l'avant-projet doit choisir : va-t-on créer un CIEAR dans chaque arrondissement judiciaire, ou dans chaque circonscription d'une DCA ? Le problème se pose pour l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, dont fait partie l'arrondissement administratif de Hal-Vilvorde, qui est la circonscription de la DCA Hal-Vilvorde. Va-t-on créer également, en plus de celui de Bruxelles, un CIEAR à Hal-Vilvorde ? Dans l'affirmative, le 1^{er} alinéa du projet d'article 32 est erroné. Si le but est de tenir compte uniquement des arrondissements judiciaires, il ne sera pas créé de CIEAR à Hal-Vilvorde. Il n'est pas possible de déterminer avec certitude si telle est bien l'intention. L'auteur du projet est prié de rectifier cette incohérence.

14.2. Par ailleurs, le COC renvoie au point 9.1 pour ce qui est de l'organisation des DCA, auxquelles le présent avant-projet confie des missions additionnelles cruciales (qui sont d'ailleurs nouvelles pour la plupart des DCA), tandis que le DIRCO se voit attribuer une nouvelle tâche d'envergure, tant sur le plan de l'efficacité de la circulation des informations dans le cadre de l'approche administrative que sur le plan de la protection des droits fondamentaux, dont le droit à la protection de la vie privée et à la protection des données. Il est absolument préférable de réglementer cet aspect de manière claire et circonstanciée dans la LPI.

14.3. Le CIEAR de la DCA doit offrir un « soutien » dans le cadre de l'approche administrative de la criminalité déstabilisante. La teneur de ce soutien a été en partie décrite (de manière non limitative) dans l'exposé des motifs, dont on peut en tout cas déduire qu'elle excède la notion de « soutien » dès lors qu'il est également question de « coordonner les actions de contrôle supra-locales, notamment via l'organisation des actions de contrôle multidisciplinaire sur le terrain », ce qui équivaut à l'exercice opérationnel de la fonction de police. Il est donc évident que les règles normales de la loi sur la fonction de police s'appliqueront en l'occurrence.

Il n'est pas non plus précisé si ce soutien est offert à la demande ou peut aussi l'être d'initiative. Le COC part du principe que ce soutien pourra aussi être offert d'initiative. Il apparaît aussi que les bénéficiaires de ce « soutien » ne sont aucunement délimités ; il est indiqué de préciser à quels organismes ou autorités ce soutien peut être offert, sachant qu'il s'agira logiquement des « autorités de police administrative ».

Dès lors que l'exposé des motifs prévoit que le CIEAR peut dans ce contexte fournir à la commune, par le biais d'un rapport administratif, « *les données policières et judiciaires pertinentes* »⁴⁰ (y compris les données de l'Auditorat du travail) (voir cependant les remarques formulées plus loin dans le présent avis au sujet de la notion de « *rapport administratif* », au point 17.2), et plus loin que les (membres du personnel des) CIEAR ont « *en tant que membre de la police fédérale un accès élargi et complet à toutes les informations policières : cet accès est plus large que l'accès dont dispose la police locale* », le COC rappelle ce qu'il disait au point 11.4. Pour autant que des informations judiciaires et des informations de police judiciaire soient reprises dans ce rapport administratif, les CIEAR doivent avoir obtenu à cette fin l'autorisation du MP. En ce qui concerne enfin le rapport administratif proprement dit, le COC recommande de tendre au moins vers une certaine uniformité, sous la responsabilité du commissaire général, et de ne pas laisser l'initiative aux différentes DCA. La détermination du contenu exact, l'établissement d'un modèle de rapport administratif, etc. semblent être des objectifs minimums à atteindre.

III.5. Modifications de la Nouvelle Loi communale – Chapitre 1^{er}. L'enquête d'intégrité

15. L'obligation de mener une enquête d'intégrité qui est créée par le projet d'article 119^{ter} §1^{er}, 2^e alinéa de la Nouvelle Loi communale semble dans un certain nombre de cas excessive. Prenons l'exemple d'une personne physique qui souhaite lancer dans un laps de temps relativement court plusieurs commerces dans un secteur économique donné. Le but est-il dans ce cas d'ouvrir une nouvelle enquête d'intégrité un ou plusieurs mois après la réalisation d'une première enquête d'intégrité ? L'exposé des motifs invoque comme motivation que « *l'enquête d'intégrité ne peut en effet pas être discriminatoire, elle doit être claire, non ambiguë et objective et doit être menée de manière transparente* »⁴¹, mais cet argument n'est pas convaincant ; traiter des situations différentes d'une manière identique ou des situations identiques d'une manière différente serait discriminatoire. Toutefois, une première demande de permis ne peut pas être identifiée à une 5^e demande introduite en l'espace d'un an. Relancer à chaque fois toute la procédure et les traitements de données (policières) inhérents (en l'occurrence 5 enquêtes d'intégrité en l'espace d'un an) constituerait au contraire un traitement disproportionné de données à caractère personnel. L'exposé des motifs précise

⁴⁰ Exposé des motifs, p. 38.

⁴¹ Exposé des motifs, p. 41-42.

d'ailleurs à juste titre qu'il « *est important de souligner que le résultat de l'enquête d'intégrité doit donner une image globale de l'intéressé, et non refléter une situation momentanée* »⁴².

Si une administration locale a depuis 20 ans de bonnes expériences avec un cafetier, que l'intéressé est bien intégré dans la vie associative locale, que la police de quartier a toujours eu de bons contacts avec lui et n'a rien à lui reprocher, va-t-on soumettre à nouveau l'intéressé à une enquête d'intégrité s'il souhaite ouvrir un nouveau commerce ?

Il convient en outre de tenir compte de l'impact potentiel qu'aura sur la capacité de la GPI (et d'ailleurs aussi des communes et des autres acteurs impliqués, qu'il s'agisse de la DEIPP ou des autres services qui seront désignés pour fournir les données), une obligation systématique de procéder à chaque fois à une enquête d'intégrité, indépendamment de la situation.

À cela s'ajoute le fait que la commune doit déterminer un délai maximum (« raisonnable ») dans lequel les enquêtes d'intégrité doivent être lancées lors de l'entrée en vigueur du présent avant-projet conformément au 3^e alinéa du paragraphe 1^{er}, du moins pour autant que l'Organe de contrôle ait bien compris ce 3^e alinéa. L'objectif est apparemment, à partir de l'entrée en vigueur du présent avant-projet, de soumettre à une enquête d'intégrité tous les commerces/toutes les personnes physiques relevant d'un secteur désigné par le Conseil communal. Ce n'est évidemment pas parce qu'une commune pense être en mesure de finaliser dans un délai de x mois ou années les enquêtes d'intégrité dans le secteur choisi que tous les autres services, dont la GPI, sont eux aussi en mesure de respecter ces délais. Il est au moins vivement recommandé que la commune recueille l'avis de la police locale et de la DCA de l'arrondissement au sujet de ce qui serait un délai réaliste pour la finalisation de toutes ces enquêtes d'intégrité. L'auteur du projet est invité à reconsidérer ces aspects, et en particulier le caractère obligatoire de l'enquête d'intégrité pour chaque personne physique ou personne morale relevant des secteurs choisis.

16. Le 3^e paragraphe du projet d'article 119^{ter} de la Nouvelle Loi communale prévoit que le bourgmestre désigne les membres du personnel chargés de l'enquête d'intégrité. Le COC est d'avis que le bourgmestre ne peut en tout cas pas désigner sa propre police locale ou des membres de cette dernière pour mener cette enquête d'intégrité. Le texte de ce paragraphe ne l'exclut certes pas explicitement, mais cette impossibilité semble d'une certaine manière découler logiquement notamment du projet de §6, 1^{er} alinéa, 2^o, selon lequel la commune demande et reçoit un avis de la police locale dans le cadre de l'enquête d'intégrité. Il serait curieux que la police locale, en sa qualité d'exécutant d'une enquête d'intégrité à la demande du bourgmestre, se demande un avis à elle-même... Quoi qu'il en soit, l'auteur du projet doit exclure explicitement cette possibilité. En particulier dans les zones composées d'une seule commune, la police locale est en effet placée sous l'autorité

⁴² Exposé des motifs, p. 44.

directe du bourgmestre/de la commune concerné(e), de sorte qu'il n'est pas impensable – du moins en théorie – qu'un bourgmestre puisse charger « sa » police locale de toute l'application du présent avant-projet, dont la conduite de l'enquête d'intégrité. Toutefois, il est évident que cette possibilité doit être clairement exclue également pour les zones composées de plusieurs communes.

17. L'enquête d'intégrité – et donc aussi le flux d'informations émanant de la police locale, du CIEAR et/ou de la DEIPP – concerne, conformément au 5^e paragraphe, « *uniquement les personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation* ». Étant donné que l'enquête d'intégrité a également trait à des commerces qui n'existent pas encore, cette description semble trop limitée : l'enquête d'intégrité concerne en effet également les personnes qui *seront* chargées en droit de l'exploitation. Il est indiqué de le préciser afin d'établir clairement qui peut faire l'objet d'une enquête d'intégrité, s'agissant tout de même d'une enquête très poussée et très vaste.

17.1. Le 3^e alinéa de ce paragraphe prévoit une extension à d'autres personnes que celles qui sont (seront) chargées en droit ou en fait de l'exploitation en utilisant des 'normes ouvertes' : les personnes qui ont commis des faits punissables visés au §10, et sur lesquelles l'exploitant (le futur exploitant) « *exerce ou a exercé des fonctions de direction* », qui « *en droit ou en fait, occupent une position dominante* » vis-à-vis de l'exploitant (du futur exploitant), qui « *fournissent ou ont fourni directement ou indirectement des avoirs* » à l'exploitant (au futur exploitant) et qui sont « *impliquées* » dans l'exploitation (future) (ci-après désignées par le terme « *tiers malhonnêtes* »). L'exposé des motifs précise notamment qu'il est question de « *position dominante lorsque le tiers peut délibérément inciter la personne chargée en droit ou en fait de l'exploitation à accomplir des actes que cette personne n'accomplirait pas de sa propre initiative* »⁴³, ce qui suppose une enquête factuelle approfondie s'assortissant potentiellement d'une 'zone grise' très large. La teneur concrète de la « *fourniture indirecte d'avoirs* » est notamment très floue. Quoi qu'il en soit, l'imprécision des normes ouvertes utilisées, combinée au constat que chaque bourgmestre du Royaume interprétera (devra interpréter) lui-même ces normes ouvertes, rend le cercle des 'tiers malhonnêtes' qui seront soumis à une enquête d'intégrité très imprévisible et potentiellement très large, ce qui induit un risque de traitement excessif par la police et de transmission excessive d'informations et de données à caractère personnel par les services chargés de les fournir, dont la GPI.

Cette décision d'étendre l'enquête d'intégrité doit être prise et motivée par la commune (c'est-à-dire par le bourgmestre). On peut en outre se demander comment un bourgmestre pourrait appliquer à l'avance les normes ouvertes susmentionnées. Comment le bourgmestre peut-il savoir – a fortiori lorsqu'il s'agit d'une nouvelle exploitation (projetée) – qui sont les 'tiers malhonnêtes' qui devraient ou pourraient être soumis à une enquête d'intégrité ? La consultation de la police locale, du CIEAR et/ou de la DEIPP intervient en effet **après** la décision motivée d'un bourgmestre de procéder à une enquête

⁴³ Exposé des motifs, p. 43.

d'intégrité. Ou le but est-il de consulter les fournisseurs de données susmentionnés, dont la GPI et/ou la DEIPP, à l'avance – c'est-à-dire préalablement à la décision motivée de procéder à une enquête d'intégrité conformément au projet de §4 – afin de tenter de déterminer qui peuvent (pourraient) être ces 'tiers malhonnêtes' ? Cela ne ressort en tout cas pas du texte de l'avant-projet et, si telle est l'intention, il convient de le stipuler clairement. Le COC part en effet du principe que la GPI et la DEIPP ne peuvent entrer en action qu'après qu'il a été décidé d'ouvrir une enquête d'intégrité concernant l'exploitant (le futur exploitant) et les 'tiers malhonnêtes'. Aussi longtemps que cette décision du bourgmestre/de la commune n'a pas été notifiée à la GPI, toute communication, par la GPI au bourgmestre/à la commune, d'informations et de données à caractère personnel serait illicite.

La même remarque s'applique a fortiori au dernier alinéa du projet de paragraphe 5 en cas de circonstances factuelles modifiées.

17.2. L'enquête d'intégrité implique notamment que la commune « *demande et reçoit un avis de la police locale* ». Il n'est pas précisé – même pas dans l'exposé des motifs – ce que l'auteur du projet entend exactement par « un avis », ni en quoi cet « avis » consiste précisément. Cet avis contient-il uniquement des données les plus objectives possibles, ou aussi des évaluations subjectives ? La police pourra-t-elle également se prononcer sur l'opportunité de la décision à prendre concernant le permis d'établissement ou d'exploitation, ou concernant la fermeture de l'établissement ? Et dans l'affirmative, cela relève-t-il des missions de la GPI ? Le COC part du principe que la GPI se limitera en tout état de cause :

- à une description des informations adéquates, pertinentes et non excessives qui sont connues dans les banques de données policières actualisées conformément aux dispositions de l'article 646 du Code d'instruction criminelle et de l'article 44/5 §6 de la LFP ;
- aux informations de police judiciaire dont il a été dressé procès-verbal (voir les points 12.1 à 12.3 inclus) ;
- à une éventuelle évaluation concernant la moralité de l'intéressé, en faisant clairement la distinction entre les faits et les jugements de valeur (voir aussi l'article 32 §1 LPD) .

La même remarque s'applique *mutatis mutandis* pour la « *consultation* » du CIEAR par le bourgmestre/la commune conformément au projet de §6, 6°, et pour la portée et la teneur exactes du « *rapport administratif* » du CIEAR visé par le projet de §6, 2^e alinéa et par le projet d'article 20, 2^e alinéa, 2°, au sujet duquel l'exposé des motifs stipule uniquement qu'il contient « *les données policières et judiciaires pertinentes* »⁴⁴, ce qui semble en tout cas exclure tout jugement de valeur au sujet de l'intégrité. La consultation prévue par le projet de §6, 1^{er} alinéa, 6° semble englober davantage que la seule consultation du rapport administratif visé au 2^e alinéa dudit paragraphe. Les données judiciaires pertinentes à reprendre dans le rapport administratif et pouvant être transmises de cette

⁴⁴ Exposé des motifs, p. 38.

manière à la commune devront avoir obtenu au préalable l'aval du ministère public conformément au projet d'article 119^{quater} §1^{er}, 2^e alinéa de la Nouvelle Loi communale.

17.3. Le projet d'article 119^{ter} §6, 3^e alinéa crée une possibilité d'organiser une concertation de cas au sens de l'article 458^{ter} du Code pénal afin de poursuivre les objectifs du présent avant-projet et prévoit que le procureur du Roi **peut** faire partie de cette concertation. Les autres participants sont déterminés par le bourgmestre. Les remarques suivantes s'imposent ici :

17.3.1. La participation facultative du MP ne porte évidemment aucunement préjudice à l'application de ce qui précède, ni au monopole de l'information du MP qui est confirmé par le projet d'article 119^{quater}, §1^{er}, 2^e alinéa de la Nouvelle Loi communale. Les membres de la GPI pourront uniquement communiquer et échanger lors de la concertation de cas les informations de police judiciaire qui ont été approuvées par le MP compétent. En revanche, l'opportunité d'organiser dans le cadre de l'approche administrative une concertation de cas sans le procureur du Roi semble particulièrement sujette à caution étant donné que dans la pratique, le gros des informations pertinentes consistera en des informations de police judiciaire ou de nature judiciaire. Dans certains cas, la non-participation du procureur du Roi sera aussi probablement contre-productive pour le bon déroulement des informations ou instructions en matière pénale. La disposition « *Le procureur du Roi peut faire partie de la concertation de cas.* » manque donc de clarté : si l'on entend par là que le parquet peut toujours décider lui-même de prendre part ou non à une concertation de cas, le COC n'y voit aucun problème. La circulaire COL 4/2018 du 15 mars 2018 intitulée « *Concertation de cas et secret professionnel* » prévoit d'ailleurs que « *la règle est que le procureur du Roi participe à la concertation de cas dans le cadre d'un protocole* »⁴⁵.

Si par contre on entend par là que c'est le bourgmestre qui décide si le procureur du Roi peut faire partie de la concertation, cela pose évidemment problème. Dès lors que l'exposé des motifs ne dit mot à ce sujet, l'auteur de l'avant-projet doit faire la clarté sur ce point.

17.3.2. L'article 458^{ter} §1^{er}, 2^e alinéa du Code pénal dispose : « *Cette concertation peut exclusivement être organisée soit en vue de protéger l'intégrité physique et psychique de la personne ou de tiers, soit en vue de prévenir les délits visés au Titre I^{er} du Livre II ou les délits commis dans le cadre d'une organisation criminelle, telle qu'elle est définie à l'article 324bis.* ». Dans le cadre de l'approche de la criminalité déstabilisante, la « *protection de l'intégrité physique et psychique de la personne ou de tiers* » ne semble pas pertinente. Une concertation de cas peut aussi être organisée pour prévenir des délits terroristes, ce qui ne semble en soi pas être l'intention initiale du présent avant-projet, qui vise à lutter contre la criminalité déstabilisante, et plus concrètement « *à empêcher, au moyen d'une approche dynamique, préventive et continue, que la criminalité déstabilisante ne se niche au sein de la communauté locale* », et, plus loin, « *L'approche administrative permet d'éviter*

⁴⁵ www.om-mp.be, circulaires du Collège des procureurs généraux, p. 3.

que les pouvoirs locaux facilitent, sans le vouloir, l'installation d'une criminalité grave et/ou organisée dans le tissu socio-économique de leurs territoires en délivrant par exemple un permis à un exploitant d'un établissement alors qu'il s'avère par la suite qu'il utilise ce permis à des fins criminelles. »⁴⁶.

Le COC est d'avis qu'une concertation de cas peut uniquement être organisée dans le cadre de la « *prévention des délits commis dans le cadre d'une organisation criminelle, telle qu'elle est définie à l'article 324bis du Code pénal* »⁴⁷.

17.3.3. L'article 458ter §1^{er}, 3^e alinéa du Code pénal dispose : « *La loi, le décret ou l'ordonnance, ou l'autorisation motivée du procureur du Roi, visés à l'alinéa 1^{er}, **déterminent au moins** qui peut participer à la concertation, avec quelle finalité et selon quelles modalités la concertation aura lieu.* ».

Le projet de 3^e alinéa du §6 ne détermine pas qui peut participer à la concertation (si ce n'est le bourgmestre et le cas échéant le procureur du Roi), ni les modalités de la concertation. Il mentionne comme finalité la « *poursuite des objectifs* » de l'avant-projet, mais cette finalité n'est décrite nulle part dans le corps de l'avant-projet. On peut toutefois déduire de l'exposé des motifs que cette finalité consiste à lutter contre la criminalité déstabilisante, mais il est préférable de le stipuler clairement dans l'avant-projet. La circulaire COL 4/2018 susmentionnée dispose à ce sujet : « *À l'occasion de la conclusion de chaque protocole, le procureur du Roi vérifie si les conditions d'application légales sont remplies et si le protocole contient tous les éléments nécessaires relatifs à la finalité de la concertation, aux participants et aux modalités d'organisation de celle-ci. Si ces conditions ne sont pas rencontrées ou en l'absence de l'accord écrit des autres partenaires associés au protocole, le procureur du Roi s'abstiendra de participer à la concertation.* ».

Dans sa formulation actuelle, le projet de 3^e alinéa n'est pas conforme à l'article 458ter du Code pénal.

III.6. Modifications de la Nouvelle Loi communale – Chapitre 2. Traitements de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité

18. Le projet d'article 119^{quater} de la Nouvelle Loi communale énumère en son 1^{er} paragraphe les personnes et services dont émaneront les données servant à l'enquête d'intégrité. Les numéros 5^o (la police intégrée) et 8^o (le CIEAR) font double emploi. Le CIEAR fait en effet partie de la GPI et peut donc être supprimé, faute de quoi on crée l'impression que le CIEAR est un organisme en soi qui est (en partie) externe à la GPI, ce qui n'est probablement pas le but.

⁴⁶ Exposé des motifs, p. 4.

⁴⁷ Voir aussi la note de bas de page 19 de la circulaire COL 4/2018 et la référence qui y est faite aux travaux préparatoires du projet de loi portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice, Doc. Parl. *Chambre*, 2016-2017, n^o 2259/003, 106.

19. Une disposition essentielle est le 2^e alinéa du projet d'article 119^{quater} de la Nouvelle Loi communale, qui prévoit que « *la communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique au service concerné* ». L'Organe de contrôle renvoie à ce sujet aux remarques formulées plus haut au point 11.4 et au respect des règles en vigueur qui stipulent que la police n'est pas compétente pour transmettre de manière indépendante ou autonome des données à caractère personnel et des informations de police judiciaire et/ou des informations judiciaires au bourgmestre/à la commune et à la DEIPP. Une telle disposition manque dans le projet d'article 21 pour la DEIPP. Il s'agit aussi de la conséquence logique du projet de 3^e paragraphe de l'article 119^{quinquies} de la Nouvelle Loi communale, qui prévoit que « *le traitement de données judiciaires dans l'enquête d'intégrité ou dans le fichier visé au paragraphe 1^{er} ne peut porter atteinte à une information ou à une instruction judiciaire en cours* ». Le respect de cette disposition relève de la responsabilité de la GPI sous l'autorité et la responsabilité du magistrat compétent.

20. Le projet d'article 119^{quater} de la Nouvelle Loi communale parle d'une part d'un délai de conservation de 15 ans pour « *les données à caractère personnel traitées dans ce contexte* », et d'autre part d'un délai de conservation de 10 ans pour les fichiers de journalisation. Le même constat peut être effectué pour le projet d'article 25 §4, qui parle d'un délai de conservation de 15 ans (2^e alinéa) pour les données à caractère personnel traitées dans ce cadre et de 10 ans pour les fichiers de journalisation (dernier alinéa). Dans les deux cas, il semble pourtant s'agir du délai de conservation des fichiers de journalisation. L'auteur de l'avant-projet doit ici choisir entre 10 et 15 ans. La remarque formulée par le COC dans son avis n° DA190013 (point 18)⁴⁸ portait bel et bien sur les fichiers de journalisation et non sur le délai de conservation des données elles-mêmes.

Pour autant que le délai de 15 ans soit le délai de conservation prévu pour les données de l'enquête d'intégrité elles-mêmes – ce qui ne correspondrait toutefois pas au délai de 5 ans prévu par le projet d'article 119^{quinquies}, 3^e alinéa de la Nouvelle Loi communale –, l'Organe de contrôle souhaite faire remarquer qu'en ce qui concerne la GPI, nombre d'enregistrements doivent être archivés au bout de 10 ans (à savoir tous les délits, et a fortiori les contraventions). Il convient évidemment d'éviter que des données à caractère personnel qui ont été archivées au niveau de la GPI soient encore consultables au niveau de la commune, encore que cela ne devrait en principe pas être possible étant donné que la GPI ne peut remonter que 5 ans en arrière (voir toutefois les remarques formulées plus haut au point 11.5).

⁴⁸ Cf. exposé des motifs, p. 31.

III.7. Titre 7 – Modifications de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police

21. Au titre de remarque plus générale et préalable, l'Organe de contrôle souhaite exprimer son grande préoccupation devant le souhait et la tendance que l'on constate fréquemment de nos jours de rendre les informations et données à caractère personnel policières – qui présentent un caractère particulièrement sensible – accessibles pour toutes sortes de services tiers externes à la police. Le nombre d'organes et de services qui veulent accéder à des données policières (soit en en obtenant la communication, soit, ce qui est encore plus intrusif sur le plan de la vie privée, en obtenant une forme d'accès direct) est ni plus ni moins alarmant. Il s'agit non seulement du point de vue de la protection de la vie privée et des droits fondamentaux, mais aussi dans le seul cadre du droit à la protection des données, d'une évolution particulièrement inquiétante étant donné que la police n'a, en sa qualité de fournisseur des données, plus aucune visibilité ni aucun contrôle ou emprise quant à ce qu'il advient de ces données après leur communication à cette tierce partie ou l'obtention par cette dernière de l'accès aux données, quant au niveau de sécurité de l'information garanti par ces tierces parties (en l'occurrence les 581 communes), quant à l'éventualité que ces données soient encore ou puissent encore être transmises par la suite, quant au contrôle en la matière, etc. ... L'Organe de contrôle a pu constater dans le cadre de sa fonction d'avis⁴⁹ qu'au moins 26 services, organismes et organes fédéraux et fédérés (qui peuvent eux-mêmes être composés de services subordonnés)⁵⁰ et des centaines de fonctionnaires communaux et intercommunaux flamands veulent obtenir un tel accès dans le cadre du DABM⁵¹. Les problèmes que cette diffusion débridée des informations policières est susceptible d'engendrer sur le plan de la protection de la vie privée, de la protection des données, des fuites, des violations du secret professionnel ou de la confidentialité sont évidents. Le COC souhaite une nouvelle fois formuler une mise en garde à ce sujet, notamment à la lumière du présent avant-projet dès lors qu'il aura pour effet de mettre potentiellement à la disposition de centaines de communes et de fonctionnaires et mandataires communaux une masse d'informations policières et pénales sensibles, dont des informations non validées.

22. Comme nous l'indiquons au point 11.3, il existe un manque de clarté quant aux modalités exactes de la « communication », par la GPI à la DEIPP, des informations et données à caractère personnel policières. L'importance de la distinction entre les concepts de « *communication* », d'« *interrogation directe* » et d'« *accès direct* » a encore été soulignée récemment par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 33/2022 du 10 mars 2022⁵² :

⁴⁹ Avis n° DA220003 du 15.05.2022 relatif à un projet d'arrêté ministériel établissant la liste des autorités, organes et organismes auxquels des informations policières peuvent être communiquées dans le cadre de leurs missions légales, www.organedecontrôle.be/publications/avis-réglementation ; avis n° DA220012 du 07.06.2022 relatif à un projet de loi modifiant le code pénal social en vue de la mise en place de la plateforme eDossier, www.organedecontrôle.be/publications/avis-réglementation.

⁵⁰ Par exemple : l'administration de l'environnement de la Région de Bruxelles-Capitale, l'Agentschap Natuur en Bos, le département des autorités flamandes en charge de l'environnement, etc.

⁵¹ Le décret flamand du 5 avril 1995 contenant des dispositions générales concernant la politique de l'environnement, M.B. du 3 juin 1995.

⁵² Cour constitutionnelle, arrêt n° 33/2022 du 10 mars 2022, www.const-court.be.

- « La sous-section en question fait une distinction entre (1) la communication de données et d'informations provenant des banques de données policières, par quoi il convient d'entendre la transmission par quelque support que ce soit de données à caractère personnel à partir de ces banques de données, (2) l'accès direct à la B.N.G., par quoi il faut comprendre une liaison automatisée à cette banque de données, et (3) l'interrogation directe de la B.N.G., par quoi il faut comprendre un accès direct limité (article 44/11/4). Contrairement à l'« accès direct » et à l'« interrogation directe », la « communication de données et d'informations » réglée par la loi attaquée concerne non seulement les données personnelles et informations contenues dans la B.N.G. mais également celles qui sont contenues dans les banques de données de base et dans des banques de données particulières (article 44/11/4, § 1^{er}, de la loi sur la fonction de police). En outre, contrairement à l'accès direct et à l'interrogation directe, la communication de données et d'informations ne s'opère pas au moyen d'une connexion automatisée, de sorte que cette communication doit en principe être précédée d'une demande ciblée de la part des autorités, organismes et personnes visés. » (B.57)⁵³

- « Comme il est dit en B.57, la loi attaquée fait une distinction entre (1) la communication de données et d'informations provenant des banques de données policières, par quoi il convient d'entendre la transmission par quelque support que ce soit de données à caractère personnel provenant de ces banques de données, (2) l'accès direct à la B.N.G., par quoi il faut comprendre une liaison automatisée à cette banque de données, et (3) l'interrogation directe de la B.N.G., par quoi il faut comprendre un accès direct limité (article 44/11/4 de la loi sur la fonction de police). Il ressort des travaux préparatoires de la loi du 18 mars 2014 « relative à la gestion de l'information policière et modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et le Code d'instruction criminelle » que le législateur a instauré cette distinction « parce que l'immixtion dans la vie privée n'est pas la même selon qu'il s'agit d'une communication de données ou d'un accès direct à celles-ci » (Doc. parl., Chambre, 2013-2014, DOC 53-3105/001, p. 54)⁵⁴. Le législateur a donc estimé que, lorsqu'il est permis aux autorités, services, organismes et personnes mentionnés dans la loi d'obtenir des données provenant des banques de données policières, il faut tenir compte de l'effet de la transmission de ces données sur la vie privée et de la nature des autorités, services, organismes et personnes à qui ces données sont transférées. Il a considéré à cet égard que l'accès direct a une incidence plus importante sur la vie privée que l'interrogation directe et la communication et qu'une interrogation directe compromet davantage la vie privée qu'une communication. » (B.69.1)⁵⁵

⁵³ Soulignement du COC.

⁵⁴ Soulignement du COC.

⁵⁵ Soulignement du COC.

23. Il convient de faire référence à l'article 44/11/12 de la LFP, qui doit être lu conjointement avec l'article 44/11/9 dont l'avant-projet souhaite amender le 1^{er} paragraphe en ajoutant la DEIPP parmi les organes auxquels des informations et données à caractère personnel policières peuvent être communiquées, et qui est formulé comme suit :

« §1^{er}. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, après avis de l'Organe de contrôle :

1° les modalités d'accès direct aux données à caractère personnel et informations contenues dans la B.N.G. pour les autorités visées aux articles 44/11/7, 44/11/8 et 44/11/8bis dans le cadre de l'exercice de leurs missions légales ;

2° les modalités d'interrogation directe de la B.N.G. **pour les autorités visées à l'article 44/11/9**, dans le cadre de l'exercice de leurs missions légales.

§2. Les modalités d'interrogation directe ou d'accès direct, visées au présent article portent au moins sur :

- a) le besoin d'en connaître ;
- b) les catégories de membres du personnel qui sur la base de l'exécution de leurs missions disposent d'un accès direct à ou d'une possibilité d'interroger directement la B.N.G. ;
- c) les traitements automatisés qui sont effectués sur la base des données et informations de la B.N.G. ;
- d) l'obligation du respect du secret professionnel par toutes les personnes qui prennent directement ou indirectement connaissance des données et informations de la B.N.G. ;
- e) les mesures de sécurité dont notamment :
 - 1° la sécurité des infrastructures et des réseaux ;
 - 2° l'obligation de journalisation de toutes les transactions et de conserver ces données de journalisation pendant dix ans minimum ;
- f) l'obligation de suivre une formation préalablement à l'obtention de l'accès direct ou du droit à l'interrogation directe ;
- g) l'évaluation de la fiabilité, du milieu et des antécédents des membres du personnel visés au point b). »

24. La lecture conjointe de l'article 44/11/9 §1^{er} (modifié) et de l'article 44/11/12 de la LFP implique que les organes et services qui y sont mentionnés – auxquels la DEIPP serait ajoutée vu le projet d'article 47 modifiant l'article 44/11/9 §1^{er} de la LFP – peuvent être les bénéficiaires à la fois (1) d'une **communication** des informations et données à caractère personnel policières (provenant de toutes les banques de données policières⁵⁶) et (2) d'une **interrogation directe** de la BNG. Un **accès direct**

⁵⁶ Mais pas de la banque de données commune terrorisme et extrémisme étant donné qu'en vertu de l'article 44/11/3 quater de la LFP, les modalités de la communication des données à caractère personnel et informations extraites d'une banque de données commune sont déterminées par le Roi, voir aussi la Directive commune du 2 février 2021 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la détermination des modalités de communication des données à caractère personnel et informations traitées dans le cadre de leurs missions de police administrative et judiciaire, telles que visées aux articles 14 et 15 de la loi sur la fonction de police, par les services de police et à l'accès direct et l'interrogation directe de la BNG, M.B. du 2 février 2021, point II.2.1.

à la BNG pour la DEIPP n'est donc légalement **pas** possible (et ne le serait pas non plus à l'avenir avec le présent avant-projet)⁵⁷.

L'Organe de contrôle ne lit toutefois nulle part une motivation concrète de la raison pour laquelle la DEIPP devrait être reprise à l'article 44/11/9 §1^{er} et donc obtenir une possibilité d'interrogation directe de la BNG. Comme le prévoit le projet d'article 21 §1^{er}, 1^{er} alinéa, 1^o, la consultation de la GPI par la DEIPP doit⁵⁸ en effet obligatoirement passer par le CIEAR, autrement dit par les directions de coordination et d'appui déconcentrées de la police fédérale, qui, comme le précise à juste titre l'exposé des motifs, « *ont en effet un accès complet aux bases de données de la police* »⁵⁹. La DEIPP disposera donc déjà, grâce au rapport administratif du CIEAR – qu'elle aura demandé elle-même au CIEAR ou qui aura déjà été demandé précédemment par la commune et doit être communiqué par la commune à la DEIPP lors de la demande d'avis (cf. le projet d'article 20, 2^e alinéa, 2^o lu conjointement avec l'article 21 §1^{er}, 2^e alinéa) – de toutes les informations et données à caractère personnel policières jugées pertinentes, de sorte que le COC ne voit pas pourquoi la DEIPP devrait encore obtenir elle-même un accès direct à la BNG. Il convient aussi de souligner qu'une interrogation directe, contrairement à la communication, intervient **sans** intervention d'un membre des services de police⁶⁰, ce qui implique qu'il faudrait prévoir une motivation et des garanties additionnelles lorsque des organes et organismes tiers externes à la police, comme une DEIPP, peuvent procéder à une interrogation directe. Le COC ne trouve nulle part cette motivation.

25. De plus, la distinction entre un accès direct et une interrogation directe se concrétise dans la pratique et sur le plan informatique par deux modules ou applications possibles de la BNG judiciaire, à savoir la « BNG Consultation » d'une part et la « BNG Contrôle » d'autre part. Une interrogation directe a une finalité particulière et limitée qui est décrite à l'article 44/11/4 :

« §3. Par « interrogation directe », il faut entendre un accès direct limité à tout ou partie des données suivantes :

- a) l'existence de données sur une personne en application de l'article 44/5, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o à 6^o, et §3, 1^o à 9^o ;*
- b) la qualification retenue par la police concernant les faits pour lesquels la personne est enregistrée ;*
- c) les données nécessaires pour obtenir plus d'informations auprès de l'autorité compétente ;*
- d) les données relatives aux mesures à prendre pour les personnes visées au point a). »*

⁵⁷ Voir aussi la Directive commune du 2 février 2021 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la détermination des modalités de communication des données à caractère personnel et informations traitées dans le cadre de leurs missions de police administrative et judiciaire, telles que visées aux articles 14 et 15 de la loi sur la fonction de police, par les services de police et à l'accès direct et l'interrogation directe de la BNG, M.B. du 2 février 2021, point II.3.

⁵⁸ Voir aussi l'exposé des motifs, p. 27.

⁵⁹ Exposé des motifs, p. 27.

⁶⁰ Voir aussi la Directive commune du 2 février 2021 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la détermination des modalités de communication des données à caractère personnel et informations traitées dans le cadre de leurs missions de police administrative et judiciaire, telles que visées aux articles 14 et 15 de la loi sur la fonction de police, par les services de police et à l'accès direct et l'interrogation directe de la BNG, M.B. du 2 février 2021, point II.2.2.

Comme nous le disions, cette finalité limitée est concrétisée dans la pratique et sur le plan informatique par un accès à l'application « BNG Contrôle » et a en bref pour but de vérifier lors d'un contrôle sur le terrain si une Mesure À Prendre (MAP) est ouverte pour la personne concernée. L'objectif de l'application « BNG Contrôle » est en effet de permettre de « *déterminer lors d'un contrôle de police si une ou plusieurs mesures (permanentes ou non) doivent être prises à l'égard d'une personne, d'un moyen de transport ou d'un objet* ». La fiche D01 de la directive ministérielle MFO-3 prévoit par ailleurs au titre de conditions d'utilisation que « *l'application 'BNG Contrôle' (et par conséquent toutes les banques de données qui peuvent être consultées par ce biais) est (ou peut être) utilisée uniquement lorsque l'entité contrôlée est présente physiquement. Les potentielles mesures à prendre prescrites doivent en effet pouvoir être mises en œuvre. Par 'entité physiquement présente', on entend l'entité contrôlée qui a été suffisamment localisée dans l'espace que pour pouvoir mettre en œuvre les éventuelles mesures à prendre* »⁶¹. Il est clair que la DEIPP ou ses membres ne se trouveront en principe jamais dans une telle situation avec une entité physiquement présente, de sorte qu'un accès à l'application « BNG Contrôle » est excessif.

De l'avis du COC, l'interrogation directe de la BNG qui est prévue pour la DEIPP est donc superflue pour l'exercice de ses tâches et compétences, et dès lors disproportionnée. Le projet d'article 47 modifiant et complétant l'article 44/11/9 §1^{er} doit par conséquent être supprimé.

Pour autant que l'auteur de l'avant-projet juge utile ou nécessaire de reprendre aussi explicitement dans la loi sur la fonction de police la possibilité de (pure) communication d'informations et données à caractère personnel policières par la GPI à la DEIPP, il est préférable de créer un nouvel article 44/11/7bis formulé comme suit : « *Les données à caractère personnel et informations sont communiquées à la Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics visée à l'article 4 de la loi du (DATE) relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics afin de lui permettre d'exercer ses missions légales.* ». Cela évitera de créer un lien avec l'article 44/11/12 de la LFP avec les effets indésirables que nous décrivions aux points 23 et 24 ainsi que dans le présent point.

26. À titre purement subsidiaire et pour autant que l'auteur du projet puisse démontrer et motiver la nécessité d'une interrogation directe, il convient en tout cas de souligner que cette possibilité devra le cas échéant être rigoureusement encadrée, comme le prévoit aussi à juste titre la directive ministérielle du 2 février 2021 : « *L'accès direct et l'interrogation directe doivent bien entendu satisfaire aux principes de légalité et de proportionnalité. En vue de s'assurer du respect de ces principes et*

⁶¹ Fiche D01 de la Directive commune MFO-3 du 14 juin 2002 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la gestion de l'information de police judiciaire et de police administrative, M.B. du 18 juin 2002, *non publiée*. Traduction libre.

d'identifier les éléments devant figurer dans l'arrêté royal exigé par l'article 44/11/12 LFP, toute demande devra, au minimum, être accompagnée des informations suivantes :

- *l'identification précise des finalités de chaque traitement de données en ce compris l'accès ;*
- *l'identification précise du service demandeur (au sein de l'organisation demanderesse), de son appartenance à la chaîne pénale et de sécurité et du contexte de sa demande ;*
- *la motivation opérationnelle, sur la base d'exemples et de processus de travail. »⁶²*

Conformément à la « *Procédure de demande et de suivi de l'accès direct ou de l'interrogation directe* », la DEIPP sera invitée à :

- désigner une personne de contact (SPOC) en vue, notamment, d'organiser le dialogue et les rencontres nécessaires au suivi de la demande ;
- transmettre sa demande au(x) ministre(s) compétent(s) avec copie à la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRI) ;
- éventuellement, l'avis du comité de coordination de la police intégrée sera sollicité et les modalités concrètes (fonctionnelles et techniques) de l'accès devront être reprises dans un protocole d'accord à conclure entre la DEIPP et la DRI⁶³.

PAR CES MOTIFS,

l'Organe de contrôle de l'information policière

prie le demandeur de tenir compte des remarques susmentionnées reprises aux points 8 à 26 inclus.

Avis approuvé par l'Organe de contrôle de l'information policière le 8 novembre 2022.

Pour l'Organe de contrôle,
Le Président,

(sé.) Philippe ARNOULD

⁶² Directive commune du 2 février 2021 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la détermination des modalités de communication des données à caractère personnel et informations traitées dans le cadre de leurs missions de police administrative et judiciaire, telles que visées aux articles 14 et 15 de la loi sur la fonction de police, par les services de police et à l'accès direct et l'interrogation directe de la BNG, M.B. 2 février 2021, point II.3.

⁶³ Directive commune du 2 février 2021 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la détermination des modalités de communication des données à caractère personnel et informations traitées dans le cadre de leurs missions de police administrative et judiciaire, telles que visées aux articles 14 et 15 de la loi sur la fonction de police, par les services de police et à l'accès direct et l'interrogation directe de la BNG, M.B. 2 février 2021, point III.5.



CONTOLEORGAAN OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie	Onze referentie	Bijlage(n)	Datum
	DA2200002		08/11/2022

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen.

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'Wet Gegevensbescherming' dan wel 'WGB'), inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel 7, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*).

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek van **14 september 2020** van de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing om advies te verstrekken op hogervermeld voorontwerp van wet (hierna 'het voorontwerp').

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 8 november 2022 het volgend advies uit.

...

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WGB en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WGB.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Artikel 4 §2, 4^e lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3^e lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de datarentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

II. Voorwerp van de aanvraag

6. Het COC heeft in het recente verleden reeds tweemaal een advies uitgebracht omtrent de thematiek van het voorontwerp op vraag van het parlement en de Minister van Binnenlandse zaken.

De Ministerraad van 29 maart 2019 had omtrent *een voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare besturen* beslist een ontwerp voor advies voor te leggen aan onder meer de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'GBA'), wat, op 16 mei 2019, door de Minister is gebeurd. Vervolgens werd deze tekst door de GBA op 17 mei 2019 aan het Controleorgaan overgemaakt om, gezien een aantal bepalingen ervan, na te gaan of ook het Controleorgaan geen

⁶ Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3 WGB.

advies diende te verstrekken op hogervermeld voorontwerp van wet. Het COC verleende effectief advies op voormelde tekst op 17 juni 2019 (zie advies DA190013 van 17 juni 2019, <https://www.contreleorgaan.be/files/DA190013-NL.PDF>).

Het COC werd een tweede maal om advies gevraagd betreffende een *wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen betreffende bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (DOC 55 1381/001)*, deze keer door de Voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van het federale parlement. Het Controleorgaan verleende op die tekst advies op 15 september 2020 (zie advies DA200006 van 15 september 2020, https://www.contreleorgaan/files/DA200006_Bestuurlijke_Handhaving-DIOB_N_00016720.PDF).

7. Vermits het thans voorliggend voorontwerp heel wat gelijkenissen vertoont met de voorheen aan het COC voorgelegde versies - inclusief een versie voorgelegd door de Minister van Binnenlandse Zaken op 10 februari 2022, maar dat niet het akkoord van de Ministerraad had bekomen⁷ - verdient het aanbeveling deze voorgaande adviezen opnieuw mee in rekening te brengen. Voor de eenvoud en leesbaarheid van onderhavig advies zullen de toen gemaakte bemerkingen, voor zover nog relevant, hernomen worden. Het COC merkt tot zijn tevredenheid op dat een aantal van zijn bemerkingen uit eerdere adviezen werden meegenomen in de nieuwe tekst, maar stelt tegelijk ook vast dat met enkele belangrijke bezwaren geen of onvoldoende rekening werd gehouden. Bepaalde aspecten van huidig voorontwerp zijn ook volstrekt nieuw (zoals bijvoorbeeld de creatie van een ARIEC in elk gerechtelijk arrondissement) en zullen een bijzondere aandacht krijgen.

III. Bespreking

8. Het COC beperkt in dit advies zijn onderzoek tot de artikelen die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op de politionele verwerkingen van persoonsgegevens die in het voorontwerp werden opgenomen of die rechtstreeks of onrechtstreeks een invloed (kunnen) hebben op het functioneren van de geïntegreerde politie in het ruimere kader van de politionele informatiehuishouding.

⁷ Brief van vraag tot advies van 10.02.2022 van de Minister van Binnenlandse Zaken. Op vraag van het COC deelde het kabinet van de Minister per e-mail van 07.03.2022 aan het COC mee dat het toen voorgelegde ontwerp nog niet was goedgekeurd door de Ministerraad in eerste lezing. Het COC herinnerde de verzoeker aan het feit dat het vrij ongebruikelijk is een tekst van een wetsontwerp en Memorie van Toelichting, waaromtrent (nog) geen consensus bestaat en die derhalve nog (substantieel) kan wijzigen (voor zover dat het geval zou zijn), voor advies voor te leggen. In beginsel wordt advies gevraagd na goedkeuring door de Ministerraad vermits de tekst dan in beginsel politiek is gevalideerd.

In *casu* betreft het voornamelijk de artikelen 2, 20, 21, 22, 25, 29, 30, 32 t/m 34, 35 t/m 38 en 47 van het voorontwerp. Maar ook andere artikelen hebben hun (rechtstreekse of onrechtstreeks) belang en zullen waar relevant aan de orde zijn. Het COC volgt in dit advies de chronologie van het voorontwerp.

III.1. Titel 1. Inleidende bepalingen

9. Artikel 2 bevat een aantal, voor een goed begrip van het voorontwerp, belangrijke definities.

9.1. Het ARIEC wordt er gedefinieerd als het "*Arrondissementeel Informatie en Expertise Centrum*" zonder meer. Op geen enkele wijze blijkt dat dit nieuw orgaan in feite en in rechte een onderdeel van een structuur is van en binnen de federale politie. Het verdient aanbeveling dit gemis recht te zetten in de definitie van het ontworpen artikel 2, 1°, naast een bijkomende te creëren wijziging van de artikelen 93 en 103 en/of 104 van de Wet van 7 december 1998 "*tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus*" (WGP) (zie ook verder in dit advies de opmerkingen betreffende titel 3). Het verdient dus de voorkeur als definiëring te voorzien "*Arrondissementeel Informatie en Expertise Centrum van de federale politie*", desgevallend met een verwijzing naar het te wijzigen corresponderende artikel van de WGP. Er mag geen onduidelijkheid bestaan wie het gezag en de leiding en dus ook de verantwoordelijkheid draagt voor het correct en wettelijk functioneren van het ARIEC.

9.2. Het begrip "*ondermijnende criminaliteit*", dat het materieel toepassingsgebied van het voorontwerp bepaalt, wordt thans omschreven als "*criminaliteit die haar oorsprong vindt in de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119ter, §10, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet en die maatschappelijke structuren of het vertrouwen daarin schaadt of kan schaden en die leidt of kan leiden tot een maatschappelijke en/of economische ontwrichting*". Deze definitie is reeds een stuk duidelijker en meer in lijn met het legaliteitsbeginsel dan eerdere definities, voorwerp van vorige adviezen van het COC.

Ze moet samen gelezen worden met het integriteitsonderzoek waartoe op het niveau van de gemeente kan worden beslist en kan worden gevoerd en de lijst van "*strafbare feiten*", zoals opgenomen in het ontworpen art. 119ter §10, 5° lid NGW (art. 36 voorontwerp), waarvan de natuurlijke persoon of rechtspersoon die er het voorwerp van uitmaakt, niet in verband mag kunnen worden gebracht, zoals omschreven in art. 119ter §10, 1° tot en met 4° lid NGW. Thans wordt, in navolging van de opmerkingen van het COC in zijn eerder advies, in meerderheid niet langer gewerkt met 'criminele fenomenen' maar wel met concrete strafbaarstellingen of misdrijven voorzien in het Strafwetboek en de bijzondere (straf)wetten.

9.2.1. Het Controleorgaan herhaalt dat de vergelijking die in het voorontwerp andermaal wordt gemaakt met de witwaswet, waarop voormelde lijst gedeeltelijk is gebaseerd, weinig steek houdt. De toelichting (p. 45) stelt dat, "*De lijst komt deels overeen met de lijst van "criminele activiteiten" van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (Anti-witwaswet)*". Waarom de stellers van het voorontwerp daarvoor kiezen blijft onduidelijk. De misdrijven in de witwaswet zijn immers geen strafbare feiten maar "criminele activiteiten" en enkel indicatief voor de CFI (witwascel) om al dan niet een doormelding te doen naar het bevoegde Openbaar Ministerie. Die lijst is niet onmiddellijk bepalend voor een eventuele latere concrete strafrechtelijke incriminatie. De doelstelling van de witwaswet is niet, op grond van de doorgemelde informatie, onmiddellijk een voor een betrokkene rechtstreeks negatieve beslissing met rechtsgevolgen te sorteren, zoals dat wel de bedoeling is met dit voorontwerp (zoals de opheffing van een vergunning of de sluiting van een inrichting⁸).

9.2.2. Er blijven evenwel nog enkele vage omschrijvingen over die eerder betrekking hebben op brede criminele fenomenen. Zo blijven er interpretatieproblemen rond de begrippen:

- "*milieucriminaliteit*" (ontworpen art. 119ter §10, 5^e lid, 15^o) en vormt deze alleszins zeer vaak geen "*ondermijnende criminaliteit*" in de zin van het ontworpen art. 2, 4^o. Ook zwerfvuil en hondenpoep zijn een verschijnsel verbonden aan *milieucriminaliteit* maar zijn evident geen "*ondermijnende criminaliteit*";
- idem dito voor "*voedsel en geneesmiddelencriminaliteit, met name opzettelijk gepleegde inbreuken op de reglementering met als gevolg dat de gezondheid van mensen en/of van dieren op ernstige manier bedreigd of aangetast wordt*". Ook hier zijn er tal van misdrijven denkbaar die bezwaarlijk als "*ondermijnend*" kunnen gezien worden.

Het blijven werken met voormelde criminaliteitsdomeinen is disproportioneel en staat op gespannen voet met het legaliteitsbeginsel. Dat geldt in eerste instantie voor de burger maar is ook voor de politie problematisch die er nog steeds het raden naar heeft wat *in concreto* moet begrepen worden onder voormelde criminaliteitsfenomenen en naar bv. welke 'feitcodes' (QLF, cf. verder) in de ANG moet gekeken worden om desgevallend mee te delen. Er kan dus uitsluitend gewerkt worden met concrete incriminaties met een concrete opsomming van artikelen van misdrijven uit het Strafwetboek en/of de bijzondere (straf)wetten.

9.2.3. Anderzijds wordt, bij bepaalde strafbaarstellingen, wel een bijzonder breed visnet uitgegooid.

⁸ Waarbij de vraag moet worden gesteld of de opheffing en zelfs sluiting op zich niet vaak disproportioneel zal blijken te zijn in verhouding tot resultaten van het integriteitsonderzoek. Het gaat immers om 'indicaties' die op bestuurlijk niveau evenwel reeds voldoende kunnen zijn om de inrichting te sluiten of de vergunning op te heffen. De vergunning tijdelijk schorsen lijkt in vele gevallen wellicht wel proportioneel en meer aangewezen (als laagste vorm van preventieve maatregel); over dit aspect van proportionaliteit blijft het voorontwerp globaal stilzwijgend.

Voorafgaandelijk moet herhaald worden dat het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in de Grondwet (art. 22) en de relevante verdragsbepalingen (art. 8 EVRM, art. 7 en 8 en 52, lid 1 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie), als essentieel doel heeft de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven. Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat, onder meer, de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie⁹. Dat recht op eerbiediging van het privéleven is niet absoluut. De aangehaalde grondwets- en verdragsbepalingen sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling¹⁰. Naast de formele wettigheidsvereiste legt artikel 22 van de Grondwet eveneens de verplichting op dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat¹¹.

Evenzo houdt de vereiste van voorzienbaarheid waaraan de wet moet voldoen, om in overeenstemming te worden bevonden met artikel 8 EVRM, in, dat de formulering ervan voldoende precies is zodat eenieder - desnoods met gepast advies - in de gegeven omstandigheden in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien¹². De wetgeving moet eenieder een voldoende indicatie geven over de omstandigheden waarin en de voorwaarden waaronder de overheden gebruik mogen maken van maatregelen die raken aan de rechten gewaarborgd door het Verdrag¹³.

Enkele voorbeelden ter illustratie van het voormelde brede visnet dat wordt gecreëerd:

- alle diefstallen (ontworpen art. 119ter §10, 5^e lid, 18^o) in al hun mogelijke kwalificaties en verschijningsvormen worden weerhouden, vermits *in concreto* de artikelen 461 tot en met 488quinquies Sw. worden gevisieerd. Dit betekent bijvoorbeeld dat ook de enkelvoudige en eenmalige winkeldiefstal of een éénmalige loonbediendendiefstal van 4 jaar oud potentieel mee in rekening zal kunnen worden gebracht en potentieel aanleiding zal kunnen geven tot de weigering, schorsing of opheffing van de vestigings – of uitbatingsvergunning of sluiting van een inrichting ... Dit is disproportioneel en doet het ergste vrezen vermits de ervaring leert, o.a. in het kader van de wetgeving op de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en adviezen dat overheden liever 'geen

⁹ Zie onder meer Grondwettelijk Hof n^o 27/2020 van 20 februari 2020, overweging B.6.4.

¹⁰ Ibidem, overweging B.7.7; zie ook Grondwettelijk Hof n^o 108/2016 van 14 juli 2016, overweging B.10.

¹¹ Grondwettelijk Hof n^o 108/2016 van 14 juli 2016, overweging B.11.2.

¹² Grondwettelijk Hof n^o 108/2016 van 14 juli 2016, overweging B.11.2 met verwijzing naar EHRM, grote kamer, 4 mei 2000, *Rotaru* t. Roemenië, § 55; grote kamer, 17 februari 2004, *Maestri* t. Italië, § 30).

¹³ Grondwettelijk Hof n^o 108/2016 van 14 juli 2016, overweging B.11.2 met verwijzing naar EHRM, grote kamer, 12 juni 2014, *Fernández Martínez* t. Spanje, § 117.

risico's nemen' en een voor een betrokkene negatieve beslissing nemen op grond van de enkele vaststelling dat men "*ANG gekend is*" voor 'een diefstal'; zelden wordt in de diepte op de concrete feiten ingegaan, ook al betrof het bv. een zeer lichte éénmalige winkeldiefstal van pakweg 4 jaar oud; het COC ervaart één en ander vaak bij de behandeling van de verzoeken onrechtstreekse uitoefening van rechten (art. 41-42 WGB) die het gevolg zijn van administratieve weigeringsbeslissingen (geen machtiging, negatief veiligheidsadvies, verbod om de functie van gemeenschapswacht uit te oefenen, in het kader van allerhande integriteitsonderzoeken die thans reeds gebeuren, niet weerhouden in de selectie voor een veiligheidsberoep, enz. ...)

- alle vormen van "fiscale fraude" worden weerhouden, gaande van de kleinste niet aangifte van een bepaald inkomen tot georganiseerde en grootscheepse fiscale fraude;
- idem dito voor alle mogelijke gevallen van sociale fraude vermits, met verwijzing naar artikel 1 §1 Sociaal Strafwetboek. Iedere inbreuk op een sociale wetgeving, althans behorend tot de bevoegdheid van de federale overheid, wordt bedoeld (een niet aangifte DIMONA bv.); de toevoeging "*na herhaling van de inbreuk*" is niet duidelijk. Wordt daarmee bedoeld dat voormelde inbreuk maar 'meegenomen' wordt in geval van herhaling? Zo ja, wettelijke herhaling? Feitelijke herhaling? Wanneer is er sprake van herhaling?;
- alle vormen van "*misbruik van vertrouwen, oplichting en bedriegerij, zoals bedoeld in de artikelen 491 tot en met 504 van het Strafwetboek*"; ook hier zitten heel wat mineure feiten bij zoals het niet terugbrengen of laattijdig terugbrengen van een gehuurd goed (boek bibliotheek, tuingerief uit een tuincentrum, enz. ...), kleine gevallen van oplichting, enz. ...

Dat huidig voorontwerp een wel zeer breed net uitgooit naar alle mogelijke strafbare feiten die mogelijks iets zouden kunnen te maken hebben met ondermijnende criminaliteit blijkt ook uit de vaststelling dat de voorwaarde van het 'georganiseerd karakter' van de in aanmerking te nemen strafbare feiten uit de vorige versies werd geschrapt. Waar de schrapping evident ook kan zijn ingegeven door de kritiek die onder meer het COC in zijn vorige adviezen had rond de correcte interpretatie van de notie "*op georganiseerde wijze*", onder meer omwille van het gebrek aan definitie, is het finaal resultaat van de schrapping hoe dan ook dat zeer banale strafbare feiten aanleiding kunnen geven tot het weigeren, schorsen of intrekken van een vergunning dan wel sluiten van een inrichting.

De reeds bij eerder advies gemaakte suggestie om zich te aligneren op de taplijstmisdrijven van art. 90ter Sv. wordt kennelijk doelbewust niet gevolgd, noch kan men enige verantwoording hiervoor (of voor de gekozen lijst) terugvinden, behoudens dat deze "gedeeltelijk" is gebaseerd op de lijst van criminele activiteiten van de anti-witwaswet. Nochtans werd precies deze taplijst van art. 90ter §§2 tot 4 Sv. ook zeer recent gebruikt in het kader van de nieuwe dataretentie wetgeving, ingevoegd door de wet van 20 juli 2022 "*betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten*" (BS van 8 augustus 2022). Deze lijst van misdrijven wordt beschouwd als zijnde de

weerspiegeling van wat naar Belgisch recht onder "zware en/of georganiseerde criminaliteit" kan vallen en derhalve een aanvaardbare grondslag vormt om aan de telecomoperatoren een gerichte en tijdelijke bewaarplicht op te leggen van identificatie, verkeers – en locatiegegevens (metagegevens)¹⁴. Ook dit voorontwerp en de bestuurlijke handhaving heeft als doelstelling het bekampen van ondermijnende en/of georganiseerde criminaliteit of het vermijden van infiltratie in de bovenwereld van criminelen of kapitalen uit de onderwereld zoals dat herhaaldelijk blijkt uit de toelichting (waar geen sprake meer is van "gemeenrechtelijke criminaliteit" zoals dat in vorige versies het geval was¹⁵):

- *"De laatste jaren merkt men steeds meer dat de georganiseerde criminaliteit zich in het maatschappelijk weefsel probeert te nestelen. Dit gebeurt onder andere door het actief investeren in horecagelegenheden om geld wit te wassen, maar ook door in buurten en wijken voet aan grond te krijgen en van daaruit malafide handel te kunnen drijven. Niet alleen de horeca is een gevoelige sector voor de infiltratie van georganiseerde criminaliteit, maar ook massagesalons, autoverhuurbedrijven, carwashes, goudwinkels, etc. Het aanpakken van complexe fenomenen zoals de georganiseerde criminaliteit vergt een multidisciplinaire ketenaanpak ..."*¹⁶
- *"Het huidig wetsontwerp beoogt middels een doortastende, preventieve en aanklappende aanpak te verhinderen dat de ondermijnende criminaliteit zich in de lokale gemeenschap nestelt. Ook op het Europees niveau heeft de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie zich uitdrukkelijk uitgesproken pro een sterkere focus op de bestuurlijke aanpak van ernstige en georganiseerde criminaliteit. De bestuurlijke handhaving voorkomt dat lokale besturen ongewild de vestiging van zware en/of georganiseerde misdaad in het sociaaleconomisch weefsel van hun grondgebied faciliteren".*¹⁷
- *"De te voorkomen of criminaliteit is georganiseerde criminaliteit, maar ook criminaliteit die een zekere ernst heeft ... Bij ondermijnende criminaliteit staan bijgevolg de schadelijke effecten van dit type van criminaliteit centraal, met nadruk op de maatschappelijke en economische ontwrichting die zij teweegbrengt"*¹⁸.
- *"Het doel van de risicoanalyse is een precies en gedetailleerd beeld te verkrijgen van welke economische en niet-economische activiteiten op een bepaald ogenblik worden geïmpliceerd door de georganiseerde en ondermijnende criminaliteit om als dekmantel te dienen voor hun criminele activiteiten."*¹⁹
- *"Deze gegevens hebben betrekking op verschillende strafbare feiten gerelateerd aan ernstige en georganiseerde misdaad."*²⁰
- *"Dit kadert in de algemene transversale federale bevoegdheid inzake georganiseerde en ondermijnende criminaliteit"*²¹

¹⁴ Zie o.a. artikel 126/3 van de Wet van van 13 juni 2005 "betreffende de elektronische communicatie".

¹⁵ Cf. Advies DA200006 van 15 september 2020 van het Controleorgaan, https://www.controleorgaan/files/DA200006_Bestuurlijke_Handhaving-DIOB_N_00016720.PDF, randnummer 13.

¹⁶ Toelichting, p. 3. Onderlijning door het COC.

¹⁷ Ibid, p. 4. Onderlijning door het COC.

¹⁸ Ibid, p. 10. Onderlijning door het COC.

¹⁹ Ibid, p. 15. Onderlijning door het COC.

²⁰ Ibid, p. 31. Onderlijning door het COC.

²¹ Ibid, p. 45. Onderlijning door het COC.

Duidelijk omschreven misdrijven vergroten in belangrijke mate de rechtszekerheid ook voor de politie. Ze zijn niet alleen duidelijker voor de rechtsonderhorige, maar zijn ook voor de GPI eenvoudiger hanteerbaar dan 'criminele fenomenen'. De misdrijven op de zgn. taplijst zijn uit hun aard in beginsel zeer ernstig (vermits enkel voor die misdrijven het onderscheppen, kennisnemen, doorzoeken en opnemen van niet voor publiek toegankelijke communicatie of gegevens van een informaticasysteem of een deel ervan mogelijk is) en lijken dus (in meerderheid) het best te beantwoorden aan de doelstellingen van het voorontwerp dat het moet gaan om ondermijnende criminaliteit (al dan niet "*ernstige*" of "*georganiseerde criminaliteit*") en het weerbaar maken van het (lokaal) bestuur door te vermijden dat illegale middelen geïnjecteerd worden in de reguliere economie of dat de overheid onbewust die illegale economie faciliteert. Het voordeel van deze lijst is bovendien dat het om een gekende lijst gaat die ook in andere handhavingsdomeinen wordt gebruikt. **Het grootste voordeel ervan is evenwel dat de politie op het moment van het opmaken van dit advies reeds enkele maanden bezig is, in het kader van het validatieproces van de statistieken van de ANG, als grondslag voor de dataretentie conform art. 126/3, §1 WEC, met een oefening om de lijst van ANG 'feitcodes' (cf. de zgn. QLF) die corresponderen met de inbreuken vermeld in art. 90ter §§2 tot 4 Sv. op te lijsten. De praktijk toont aan dit proces geen gemakkelijke oefening was en is, maar de lijst is er. Dat betekent dat de politie nu reeds weet welke feitcodes potentieel in aanmerking komen voor melding aan het lokaal bestuur wanneer gewerkt zou worden met (een deel) van de misdrijven van de taplijst.**

Het komt finaal de steller van de tekst toe te beoordelen of al de voormelde en in het ontworpen artikel 119ter §10, 5^e lid NGW vermelde mogelijke gevallen van criminaliteit en misdrijven in al zijn verschijningsvormen en kwalificaties een grondslag moeten kunnen zijn voor een (negatieve) beslissing door elk van de 581 gemeenten in dit land – en dus kunnen aanzien worden als "ondermijnende criminaliteit" en die hieromtrent, naar kan worden verwacht, in evenzo vele gevallen een eigen gemeentelijk oordeel en interpretatie eraan zullen aan geven, temeer daar de steller van het ontwerp de gemeentelijke autonomie centraal stelt in de toepassing van de bestuurlijke handhaving²². De proportionaliteitstoets, die elk van de deelnemende gemeenten moeten doen²³, zal inderdaad van primordiaal belang zijn waarbij zij de relevantie en pertinentie van de haar door de aanleverende diensten - waarvan politionele informatie ongetwijfeld één van de meest belangrijke - overgemaakte informatie zal dienen te beoordelen.

9.2.4. Daarbij komt dat ook elke deelneming in de zin van hoofdstuk VII Sw. volstaat (ontworpen art. 119ter §10, 6^e lid NGW), dus zowel een medederschap (art. 66 Sw.) als een daad van medeplichtigheid (art. 67 Sw.). Dat onderscheid is niettemin van belang nu het de graad van beweerde betrokkenheid duidt bij een bepaalde misdrijf. Nu is het, aan de hand van een politionele registratie

²² Toelichting, p. 35.

²³ Ibid, p. 47.

onmogelijk om het statuut van dader, deelnemer of medeplichtige te kunnen nagaan, zonder *in concreto* het opgestelde proces-verbaal te bestuderen. Dit betekent dat de GPI er zich niet zal kunnen "vanaf maken" door enkel de ANG of de vatting in een basisgegevensbank te bekijken zonder ook niet noodzakelijkerwijze het opgestelde proces-verbaal te beoordelen, noch daar gelaten dat het voor 'een gemiddelde politieambtenaar' niet steeds mogelijk is dat juiste statuut te bepalen. Uiteindelijk komt het enkel aan het Openbaar Ministerie en nadien desgevallend de rechter toe de correcte graad van deelneming aan het misdrijf te bepalen. Het is illusoir te hopen dat een gemeentelijk medewerker hier met enig professionalisme kan mee omgaan, zodat het belang van een correcte, nauwkeurige en wel doordachte doormelding vanuit de GPI essentieel zal zijn. Het COC neemt zich alleszins voor die rol die de GPI te spelen heeft in deze informatieflex naar de gemeenten daadwerkelijk te controleren.

9.3. Het COC steekt niet onder stoelen of banken het hart vast te houden voor dit alles en vreest voor een ongelijke behandeling van de burger door de gemeenten, rekening houdende met het ter zake noodzakelijke competentie – en opleidingsniveau in deze materie van de gemiddelde gemeentelijke medewerker van de gemiddelde gemeente in het Rijk om correct, met zin voor nuance en met de noodzakelijke expertise, de haar meegedeelde politionele informatie en persoonsgegevens te interpreteren en te beoordelen. De ervaringen van het COC maken duidelijk dat er zelfs intern de GPI op dat vlak nog veel problemen zijn en men vaak veel te snel, voorbarig en/of zonder grondig onderzoek bepaalde conclusies trekt uit voorhanden zijnde politionele registraties, (die trouwens niet altijd noodzakelijkerwijze een strafrechtelijke inbreuk uitmaken).

De taak van de GPI zal er hoe dan ook in bestaan enkel die informatie en persoonsgegevens van politionele registraties mee te delen die, (1) beantwoordt aan de lijst van misdrijven en criminaliteitsfenomenen voorzien in het ontworpen art. 119ter §10, 5^e lid NGW, (2) als ondermijnende criminaliteit is te beschouwen in de zin van het voorontwerp en (3) pertinent en proportioneel is in het licht van de finaliteit van de bestuurlijke handhaving en de grondrechten van de burger of betrokkene.

9.4. Daarnaast moet worden herhaald dat het voor de politie problematisch is om uit te maken welke politionele registraties nu juist vallen onder hoger vermelde criminaliteitsdomeinen "*milieucriminaliteit*" en "*voedsel en geneesmiddelencriminaliteit*". Voor de politie zal immers het probleem aan de orde zijn welke vattingen of registraties in de ANG overeen komen met die "strafbare feiten" of "criminele activiteiten". De ANG werkt immers met een eigen 'AFE'²⁴ nomenclatuur of met de zgn. QLF (feitcode)²⁵ nomenclatuur die niet overeenkomt met de lijst van de "Anti-witwaswet". Er staat de GPI dus hoe dan ook een oefening te wachten m.b.t. het opmaken van een concordantie tussen de in het ontworpen art. 119ter §10, 5^e lid NGW vermelde lijst van misdrijven enerzijds met de politionele AFE

²⁴ Aard Feit.

²⁵ Kwalificatie/Qualification.

en QLF nomenclatuur anderzijds. Dat is nog een stuk moeilijker wanneer we te maken hebben, niet met concrete strafrechtelijke kwalificaties (zoals artikelen in het Sw.), maar met criminaliteitsdomeinen. Het betekent zoals gezegd *de facto* dat alle mogelijke inbreuken die te maken hebben met "*milieucriminaliteit*" en "*voedsel en geneesmiddelencriminaliteit*" zullen meegenomen worden, hoe triviaal ook. Er moet alleszins vermeden worden dat elke politiedienst deze criminaliteitsdomeinen anders gaat interpreteren om te vermijden dat zij verschillende soorten informatie/persoonsgegevens zouden overmaken, met als onmiddellijk gevolg ook een ongelijke behandeling van de aanvragers. Nemen we het voorbeeld van "*milieucriminaliteit*": valt daar het sluikstorten (in zijn diverse verschijningsvormen) onder? Het COC pleit er alleszins voor dat er vanuit de voogdijministers minimaal een omzendbrief zou komen ten aanzien van de GPI waarin *texto verbo* de QLF en AFE codes waarvan hoger sprake worden opgelijst die aanleiding kunnen geven tot een doormelding aan de gemeente.

9.5. Naast het proportionaliteitsvraagstuk van de doormelding is meteen ook duidelijk dat het hele voorontwerp een belangrijke impact zal hebben op de reeds sterk onder druk staande politionele capaciteit.

9.6. Het COC stelt ook vast dat de hiernavolgende begrippen doorheen het corpus en de toelichting, door elkaar worden gebruikt, zonder helder aan te duiden wat daaronder nu precies moet worden begrepen en zonder dat zij geheel of ten dele worden gedefinieerd:

- "*politionele gegevens*";
- "*gerechtelijke gegevens*";
- "*persoonsgegevens van de gerechtelijke overheden*";
- "*de gegevens die door de geïntegreerde politie worden verwerkt*"
- "*gegevens*"
- "*persoonsgegevens*"
- "*informatiegegevens*"
- "*informatie*"
- "*gegevens en informatie*"

Bijkomend herhaalt het COC dat, minstens voor wat de GPI betreft, best wordt aangesloten met de in de WPA gebruikte terminologie met name, het algemene "*informatie en persoonsgegevens*" (cf. art. 44/1) en daarnaast meer specifiek de "*persoonsgegevens van bestuurlijke politie*" en de "*persoonsgegeven van gerechtelijke politie*" (cf. at. 44/5). "Gerechtelijke gegevens" zijn daarentegen voor het Controleorgaan, gegevens die in oorsprong en in beginsel uitsluitend door de gerechtelijke overheden als verwerkingsverantwoordelijke worden verwerkt en zijn niet te verwarren met (politionele) persoonsgegevens van gerechtelijke politie. Het verdient ook de voorkeur doorheen het hele voorontwerp maximaal dezelfde (beperkt aantal) termen te gebruiken.

III.2. Titel 2, hoofdstuk 4, afdeling 4 en Titel 2, hoofdstuk 5, afdeling 5 geheimhouding (in het kader van het Centraal Register van integriteitsonderzoeken)

10. Het ontworpen artikel 19 lijkt dubbel gebruik uit te maken (en is beperkter) dan het ontworpen artikel 30. De opmerkingen van het COC betreffen dan ook in essentie artikel 30. De geheimhoudingsplicht die wordt opgelegd aan de leden van de DIOB is zeer strikt. Vooreerst betekent "getuigen in strafzaken", zoals vermeld in de 1^e paragraaf, enkel het geval waarin een personeelslid DIOB voor een rechter getuigt (rechter ten gronde of onderzoeksrechter). Getuigenis afleggen in het kader van een opsporingsonderzoek (de overgrote meerderheid van de gevallen) door de politie of parket is derhalve niet mogelijk en zelfs strafbaar (hoewel er geen aparte strafbaarstelling wordt voorzien moet aangenomen worden dat zij strafbaar zijn op grond van artikel 458 Sw.). Het komt de steller van het ontwerp toe te verduidelijken of dat ook de bedoeling is.

10.1. In paragraaf 2, 1^e lid van het ontworpen art. 30 wordt op het verbod, voorzien in §1, een uitzondering voorzien ten gunste van een aantal instellingen, en moet de DIOB op eigen initiatief alle bevindingen, in het kader van "extremisme, terrorisme en financiering van terrorisme of die nuttig zijn voor de opdracht van die diensten", meedelen aan het OCAD, de VSSE, de ADIV en de CFI. Het is niet duidelijk waarom de GPI niet bij deze diensten wordt opgenomen, nu het een essentiële rol speelt in de bestrijding van terrorisme en de financiering ervan. Zelfs aan het parket mag, luidens de toelichting, die informatie niet op eigen initiatief meegedeeld worden door de (personeelsleden van de) DIOB²⁶. Dit betekent dat een personeelslid DIOB geen enkele spontane mededelingen mag of kan doen aan de aldaar gedetacheerde parketmagistra(a)t(en)²⁷ ... ?

De vraag is trouwens hoe één en ander zich verhoudt tot artikel 44/11/9 §4 WPA – in het licht van de voorgenomen wijziging van artikel 44/11/9 §1 WPA (door het artikel 47 van het voorontwerp) waarbij de DIOB wordt toegevoegd aan de aldaar opgesomde organen – vermits deze §4 stelt: "Onverminderd de op hen van toepassing zijnde wettelijke bepalingen en zonder dat dit de uitoefening van hun opdrachten in gevaar zou kunnen brengen, delen de in §§ 1 en 2 bedoelde overheden, diensten, organen, organisaties of instellingen aan de politiediensten de gegevens en informatie mee die zij in het kader van hun opdrachten verwerken en die toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn in het licht van het waarborgen van de uitoefening van de politieopdrachten. Krachtens deze bepaling moet de DIOB (vermits het zou worden opgenomen op de lijst van instellingen opgesomd in art. 44/11/9, §1, 1^e lid WPA) wel degelijk spontaan alle voor de politie relevante informatie aan de GPI meedelen. Beide regels – die van artikel 30 van het voorontwerp enerzijds en het bestaande artikel 44/11/9 §4 WPA anderzijds, in het licht van de voorgenomen wijziging van art. 44/11/9 §1 door dit

²⁶ Toelichting, p. 35.

²⁷ Verbindingsmagistr(a)t(en) en toezichtsmagistra(a)t(en), hoewel de rol van die laatste duister blijft vermits die zal bepaald worden in het reglement van inwendige orde. Voor alle duidelijkheid: dergelijk reglement lijkt alvast geen externe juridische waarde of afdwingbaarheid te hebben.

voorontwerp, – lijken derhalve tegenstrijdig, zodat niet duidelijk is welke regel nu van toepassing is voor het DIOB.

10.2. Voor wat de mededeling op verzoek betreft stelt zich bovenvermeld probleem niet vermits de gerechtelijke overheden (en dus ook de politie conform de regels van de WPA en het Wetboek van Strafvordering) hier vanwege het DIOB wel antwoorden mogen verwachten op door hen gestelde verzoeken in het kader van een vooronderzoek in strafzaken of een SUO²⁸.

III.3. Titel 2, hoofdstuk 5, afdeling 2. De adviesverlening door de DIOB

11. Conform het ontworpen artikel 21 §1 kan de DIOB bij het opstellen van het advies voor de gemeente “*op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens, de mededeling van persoonsgegevens en informatie verzoeken bij o.a. 1° de geïntegreerde politie bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, via het ARIEC, wat betreft de gegevens die door de geïntegreerde politie werden verwerkt in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag*”. Desbetreffend moeten de hierna volgende opmerkingen worden gemaakt.

11.1. Duidelijk is dat de politie nooit verplicht kan worden op een dergelijk “verzoek” in te gaan, noch dat zou moeten gemotiveerd worden waarom de GPI (bepaalde) informatie en persoonsgegevens niet zou wensen mee te delen. Dit sluit aan bij eerdere opmerkingen van het COC (cf. randnummer 13 en 14 van advies DA190013 van 17.06.2019) en wordt ook bevestigd in de toelichting²⁹. In die zin is het 3^e lid van het ontworpen artikel 21 §1 niet helder vermits het dan toch weer een verplichting lijkt op te leggen aan de potentieel aanleverende diensten vermits die de gegevens desgevraagd verstrekken (dus toch een verplichting?) “*behoudens indien een zwaarwegend algemeen belang de verstrekking in de weg staat of indien de persoonlijke levenssfeer van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag onevenredig zou worden geschaad*”. Opnieuw herhaalt het COC dat er geen enkel valabel argument wordt gegeven om de politie, als (functioneel of wettelijke) verwerkingsverantwoordelijke niet volledig meester te laten zijn - onder voorbehoud van gerechtelijke informatie en de rol en bevoegdheden van het Openbaar Ministerie (cf. verder) – van de al of niet (gedeeltelijke) mededeling van de onder haar verantwoordelijkheid verwerkte politionele informatie en persoonsgegevens. Dit terwijl de toelichting terecht stelt: “*Ingevolge het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie (nr. DA190013, randnummer 14), werd de passage uit het eerdere ontwerp geschrapt die het mogelijk maakte voor de bevraagde dienst om bij afdoende en pertinent geargumenteerde beslissing te weigeren om de opgevraagde informatie te leveren. Indien*

²⁸ Strafvueroeringsonderzoek.

²⁹ Toelichting, p. 27.

de politiediensten bijvoorbeeld (bepaalde) informatie of persoonsgegevens niet wensen mee te delen, mag worden aangenomen dat daar goede redenen voor zijn. Bovendien kan het niet de bedoeling zijn dat deze aanleverende politiediensten zich moeten verantwoorden ten aanzien van de DIOB³⁰. Het COC verzoekt het corpus in lijn te brengen met de toelichting en voormeld derde lid hetzij te schrappen, hetzij facultatief te maken voor de aanleverende diensten ("De vermelde diensten kunnen desgevraagd alle gegevens die noodzakelijk zijn voor de DIOB voor het opstellen van het advies vertrekken, ...")

11.2. Daar waar de toelichting stelt dat het in "geen geval ... de bedoeling (is) dat de DIOB bij elke aanvraag steevast de betrokken diensten bevroegt. Dit betreft steeds een operationele overweging, waarbij de DIOB, afhankelijk van de finaliteit en de beoogde informatie, beslist welke dienst wordt geraadpleegd³¹, is het voor het COC glashelder dat de politie in zowat elk dossier zal bevroegd worden. Ook hier moet het duidelijk zijn dat de impact op de capaciteit van de GPI navenant zal zijn.

11.3. Een onduidelijkheid betreft de precieze "wijze van mededeling" van de politionele informatie en persoonsgegevens. Het corpus van het ontworpen art. 21 §1 spreekt enkel over een "verzoek tot mededeling"; de toelichting heeft het dan daarentegen over "de raadpleging door de DIOB van deze databanken betreft een rechtmatige toegang³² wat eerder een rechtstreekse toegang tot de politionele databanken doet vermoeden. ... Voor zover dat al de bedoeling zou zijn dient de steller van het ontwerp duidelijkheid te verschaffen.

Duidelijkheid, niet enkel over de wijze van mededeling en/of toegang, maar ook, wanneer er sprake zou zijn van een (rechtstreekse) toegang, tot welke politionele gegevensbanken die toegang zou bestaan: de ANG, de basisgegevensbanken, de bijzondere gegevensbanken, de technische gegevensbanken, de gemeenschappelijke gegevensbank terrorisme en extremisme of een combinatie van voorgaande. Er is een groot verschil tussen de verschillende mogelijke wijze van overmaken van politionele informatie aan de gemeenten: de WPA maakt daarbij een onderscheid tussen (1) de mededeling, (2) de rechtstreekse toegang en (3) de rechtstreekse bevraging. Eén en ander moet samen gelezen worden met ontworpen artikel 47 dat een wijziging wil doorvoeren aan artikel 44/11/9 §1 WPA (cf. titel 7) zodat hierop dieper zal worden ingegaan bij de bespreking van de voorgenomen wijziging van artikel 44/11/9 WPA (cf. randnummers 21. e.v.)

11.4. Een volgende vraag die zich stelt is of de GPI, met name het ARIEC, autonoom kan beslissen omtrent dit verzoek tot mededeling door het DIOB (een zelfde vraag stelt zich over de gegevensflux vanuit het ARIEC naar de gemeente/burgemeester via het bestuurlijk verslag³³). Het voorontwerp behoudt daarover het stilzwijgen. Een zelfde opmerking kan worden gemaakt in het kader van het

³⁰ Toelichting, p. 27.

³¹ Toelichting, p. 24.

³² Toelichting, p. 24.

³³ Cf. ontworpen art. 20, 2^e lid, 2^o en 25 §2, 5^o

integriteitsonderzoek door de gemeente, waar het ontworpen art. 119^{ter} §6, 2^e lid NGW dat stelt: “*Het ARIEC kan middels een bestuurlijk verslag relevante politionele en gerechtelijke gegevens bezorgen aan de gemeente*”; deze bepaling lijkt zelfs nog verder te gaan en laat het ARIEC ook toe louter gerechtelijke gegevens mee te delen ... Voor alle duidelijkheid: “*gerechtelijke gegevens*” zijn gegevens die in beginsel uitsluitend bij de gerechtelijke overheden aanwezig zijn (vb. deskundigenverslag, DNA analyse, strafregister, ...) en niet verwarren met politionele gegevens van gerechtelijke aard (die in de processen-verbaal vervat zitten). Dat het ARIEC politionele informatie van gerechtelijke aard, laat staan gerechtelijke gegevens rechtstreeks en autonoom aan de DIOB of de gemeente zou kunnen mededelen doet de wenkbrauwen fronsen (zie echter ook het ontworpen artikel 21 §2, 3^e lid: “*De verbindingsmagistraat houdt rekening met de reeds door het ARIEC bezorgde gerechtelijke gegevens aan de gemeente. Het advies van de DIOB aan de gemeente bevat enkel de eventueel ontbrekende relevante gerechtelijke gegevens*”).

Het COC wenst dan ook zijn opmerking uit zijn advies DA190013 van 17 juni 2019 te herhalen:

“Vooreerst lijkt het a priori niet aanvaardbaar dat de politiediensten gerechtelijke politie-informatie eigenhandig of autonoom overmaken. Er dient dus een voorafgaandelijk akkoord te komen vanuit het bevoegde openbaar ministerie (hierna OM) gelet op het bestaande vigerende wettelijk kader waarvan dit voorontwerp kennelijk niet de ambitie heeft af te wijken. Er kan verwezen worden naar de artikelen 21bis Sv en 1380 Ger.W. alsmede naar het KB Tarief in Strafzaken van 28 december 1950, die het monopolie voor de mededeling van gerechtelijke informatie aan het bevoegde OM geeft (zoals dat van oudsher het geval is). Dat voorafgaandelijk akkoord kan dan hetzij punctueel (dus per dossier of per geval), hetzij structureel (via een omzendbrief van bijvoorbeeld het College van het Openbaar Ministerie/College van procureurs-generaal) van aard zijn” (randnummer 13).

Is het de bedoeling af te wijken van voormelde bepalingen die het monopolie van de toegang tot gerechtelijke informatie en politionele informatie van gerechtelijke aard (of “*persoonsgegevens die voor doeleinden van gerechtelijke politie*” worden verwerkt) in de zin van art. 44/5 §3 WPA aan het Openbaar Ministerie toekent? Dat lijkt niet het geval, althans voor wat betreft de rechtstreekse flux van politionele informatie en persoonsgegevens naar de burgemeester vermits het ontworpen artikel 119^{quater} §1, 2^e lid NGW stelt dat “*de mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving die op de betrokken dienst van toepassing is*”. **Dit betekent dus, met respect voor voormelde beginsel van de informationele monopolie positie van het OM.** Een gelijkaardige bepaling ontbreekt echter voor wat betreft de flux vanuit de GPI naar het DIOB, wat de logica zelve zou moeten zijn. Het is niet omdat er een verbindingsmagistraat of toezichtsmagistraat (wiens laatste opdracht en functie overigens duister blijft) in het DIOB werkzaam is, dat de politie autonoom zou kunnen beslissen wat aan de DIOB kan of moet worden overgemaakt. Tenzij alle gerechtelijke politionele informatie eerst en rechtstreeks naar die magistraten van het OM in het DIOB zou gaan die vervolgens zouden beslissen of een inzage en/of gebruik door het DIOB aanvaardbaar is? Dit blijkt evenwel noch uit het dispositief, noch uit de toelichting. Het behoort de steller van het ontwerp duidelijkheid te scheppen rekening houdend met een basisbeginsel van de

Wet op het Politieambt neergeschreven in art. 1, 1^e lid³⁴, met name dat de politiediensten louter uitvoeringsorganen zijn, onder het gezag en de leiding van de politieoverheden (waaronder de gerechtelijke overheden). Indien men van deze beginselen, met name (1) het monopolie van de gerechtelijke politionele informatie berust bij het OM en (2) de politiediensten zijn uitvoeringsorganen in de zin van art. 1, 1^e lid WPA, wenst af te wijken, dient dit niet alleen helder gemaakt, maar ook grondig gemotiveerd te worden. Indien dat niet de bedoeling is - wat wellicht het geval is (cf. ook randnummer 19) - dient het dispositief op verschillende plaatsen te worden aangepast zodat er geen enkele onduidelijkheid of twijfel bestaat dat, noch de lokale politie, noch de federale politie (ARIEC) autonoom kan of mag beslissen welke gerechtelijke politionele informatie en persoonsgegevens (laat staan gerechtelijke gegevens) kunnen worden meegedeeld aan het DIOB en/of de burgemeester in het kader van dit voorontwerp (zie ook randnummer 14.3).

11.5. Het ontwerpen artikel 21 §1, 1^e lid, 1^o voorziet dat het ARIEC 5 jaar kan terugkeren in de tijd vermits de vraag van het DIOB "*betrekking kan hebben op de gegevens die door de geïntegreerde politie werden verwerkt in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag*". Een gelijkaardige bepaling is terug te vinden in het ontworpen artikel 119 *quater* §1, 3^e lid NGW. Deze op het eerste zicht duidelijke regel riskeert toch aanleiding te geven tot interpretatie -of toepassingsproblemen. In de praktijk betekent dat immers dat, in heel wat gevallen, men riskeert verder dan 5 jaar in de tijd te zullen terugkeren, vermits politionele informatie uiteraard een levende en voortdurende wijzigende materie en gegevensverwerking is, waarin, bijvoorbeeld, aanvankelijke processen-verbaal gevolgd worden door navolgende processen-verbaal. Zo is het perfect mogelijk dat een laatste navolgend proces-verbaal binnen de termijn van 5 jaar ligt maar dat de bulk van informatie, met name het aanvankelijk proces-verbaal en x-aantal navolgende processen-verbaal (ruimschoots) vóór de termijn van 5 jaar liggen en dus (veel) ouder zijn. De vraag is dan of alle informatie en persoonsgegevens kunnen of mogen betrokken worden in het bestuurlijk verslag van het ARIEC aan de DIOB of de burgemeester of in het advies van de lokale politie aan de burgemeester. Wetende dat vooronderzoeken in strafzaken ettelijke jaren kunnen duren zullen die gevallen zich vaak voordoen. Idem dito voor informatierapporten (niet concrete feiten in de zin van art. 44/9 §2, in fine WPA of RIR³⁵), al dan niet betreffende een zelfde thematiek. Zal men informatierapporten waarvan de registratiedatum van vóór de termijn van 5 jaar dateert buiten beschouwing laten, ook al bouwen recentere informatierapporten, die wel binnen de terugkeertermijn van 5 jaar vallen, daarop voort en zijn ze zelfs amper in te schatten of correct te beoordelen zonder kennisname en gebruik van deze "oude" RIR's. Daarbij wijst het Controleorgaan erop dat informatierapporten sowieso moeten gearhiveerd (dus in beginsel niet meer raadpleegbaar) zijn, uiterlijk 5 jaar na de aanvankelijke registratie. Bij vattingen in de ANG kan er heel wat tijd verlopen tussen de datum van de feiten (pleegdatum) en de datum van registratie (maanden, soms jaren). Het komt de steller van het ontwerp

³⁴ "*De politiediensten vervullen hun opdrachten onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de overheden die daartoe door of krachtens de wet worden aangewezen*".

³⁵ RIR staat voor "*Rapport d'Information/Informatie Rapporten*".

toe zich hierover te buigen en minstens duidelijke, dwingende richtlijnen aan de GPI mee te geven. Het COC gaat er thans vanuit dat er effectief geen gebruik mag en zal gemaakt worden van eender welke politionele informatie die geregistreerd werd vóór de periode van 5 jaar en zal daarop dan ook toezien. Zo zal het Controleorgaan niet toelaten dat oude informatie uit een RIR simpelweg overgenomen worden (een zgn. *paste and copy*) in een RIR met nieuwe recente datum, een fenomeen dat binnen de GPI niet geheel ongekend is. Het komt ook aan het ARIEC en de lokale politie toe om hierop nauwgezet toezicht te houden.

12. Wat meer specifiek de categorieën van persoonsgegevens betreft die het voorwerp kunnen uitmaken van de mededeling vanuit de GPI valt het andermaal op dat het voorontwerp geen onderscheid maakt, of zelfs maar rekening houdt met, het (validatie)statuut van de overgemaakte politionele informatie en persoonsgegevens, noch een onderscheid maakt tussen informatie van bestuurlijke politie en informatie van gerechtelijke politie. Artikel 22, 1^e lid van het voorontwerp voorziet dat de mee te delen informatie aan de DIOB betrekking heeft op "*onder meer strafrechtelijke veroordelingen en strafrechtelijke inbreuken of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen*"³⁶. De opsomming is dus niet limitatief, wat problematisch is vermits er een nog niet gedefinieerde restcategorie overblijft. De vraag is overigens wat de meerwaarde van dit 1^e lid is, in verhouding tot de concrete opsomming van de categorieën van persoonsgegevens in het 2^e lid, die vervolgens per dienst in detail worden opgesomd.

12.1. Voor wat de politie betreft blijft de toegang/mededeling de ruimst mogelijke en is duidelijk geen rekening gehouden met eerdere adviezen en opmerkingen van het COC; ook in de toelichting vinden we geen enkele motivering voor de in artikel 22, 2^e lid, 1^o gemaakte keuze. Het betreft **alle** categorieën van persoonsgegevens zoals vermeld in artikel 44/5 WPA, met uitzondering van §1, 1^o, §3, 3^o, 4^o, 7^o en 9^o en §4, 1^o. Voor wat persoonsgegevens betreft die voor doeleinden van bestuurlijke politie worden verwerkt, worden enkel gegevens betreffende "*vertegenwoordigers van verenigingen*" uitgesloten en voor wat persoonsgegevens betreft die voor doeleinden van gerechtelijke politie worden verwerkt, betreft de uitsluiting (logischerwijze), "*de verdachte overlijdens*", "*de vermiste personen*", "*de getuigen*", "*de slachtoffers*", "*de burgerlijke partijen*" en "*de benadeelden*". Het betekent de facto dat zowat de hele "ANG bestuurlijk en gerechtelijk" - voor zover vallend binnen de lijst van 'strafbare feiten' van het ontworpen art. 119ter §10 NGW - voorwerp kunnen vormen van een toegang/mededeling, alsook dat alle mogelijke informatie en persoonsgegevens uit de basisgegevensbanken, de bijzondere gegevensbanken en de technische gegevensbanken kunnen meegedeeld worden. Er wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de validatiestatus van de informatie. Ook ruwe of brute informatie – die geen validatieproces heeft doorlopen - zoals die in de basisgegevensbanken worden gevat, maken het voorwerp uit van de toegang/mededeling. Zowel

³⁶ Onderlijning door het COC.

harde als zachte informatie (niet concrete feiten m.a.w.) kunnen eveneens het voorwerp ervan uitmaken.

12.2. Het COC brengt in dat verband zijn eerdere opmerking uit het advies DA190013 van 17 juni 2019 in herinnering:

“Het Controleorgaan herinnert er evenwel aan dat ingevolge artikel 8 EVRM en artikel 22 GW elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (waaronder de bescherming van persoonsgegevens) moet worden voorgeschreven in een “*voldoende precieze wettelijke bepaling*” die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn³⁷. Het gaat hierbij minstens om:

- a) de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden;
- b) de (categorieën) van persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- c) de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- d) de aanduiding van de verantwoordelijke voor de verwerking”

12.2.1. Het voorontwerp is voor een gedeelte ingegaan op voormeld advies. Vooral de voorwaarde onder b) blijft in dit voorontwerp zoals gezegd bijzonder breed geformuleerd. Voor wat de GPI betreft betekent dat nog steeds dat dezelfde vragen open blijven staan waarop in de toelichting – die in wezen niet meer doet dan het dispositief te parafaseren - geen enkele nadere duiding of repliek wordt gegeven ondanks de door het COC in zijn eerder advies gestelde gelijkaardige vragen.

12.2.2. Betreft het enkel informatie over concrete feiten (m.a.w. enkel processen-verbaal) of ook zgn. “zachte informatie” opgenomen in informatierapporten, vertrouwelijke verslagen, meldingsfiches, enz. ... ? Gaat het ook om informatie waarvan het gebruik aan beperkingen intern de GPI onderhevig is (hetzij een wettelijk embargo opgelegd door het OM, dan wel een beperkte gebruikerscode zoals voorzien in de MFO 3)?; voor wat de GPI betreft breekt het Controleorgaan nogmaals een lans voor de GPI om de potentieel mee te delen informatie te beperken tot harde (gevalideerde) informatie of m.a.w. informatie die is opgenomen in een proces-verbaal. Gelet op de potentieel verregaande gevolgen voor de betrokkene moet vermeden worden ook zachte informatie aan de DIOB of de burgemeesters over te maken. Zoals gesteld wordt geen rekening gehouden met de validatiestatus van de vattingen.

Al deze informatie en persoonsgegevens toelaten zou voor het COC disproportioneel zijn en de GPI voor bijkomende praktische toepassingsmogelijkheden zorgen met bijgaande capaciteitsvraagstukken. Er moet in dat verband trouwens op gewezen worden dat ook de

³⁷ Zie DEGRAVE, E., “L’égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle”, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie bijvoorbeeld: EHRM, arrest Rotaru c. Roumania, 4 mei 2000); Zie ook onder meer de volgende arresten van het Grondwettelijk Hof: arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

ressortelijke omzendbrieven van 13 oktober 2017 van de procureurs-generaal van Gent en Antwerpen betreffende de deelname van het Openbaar Ministerie aan de bestuurlijke handhaving van criminaliteit en onveiligheidsfenomenen erin voorzien dat "**nooit zachte informatie** (*informatie opgenomen in een informatierapport (RIR) of vertrouwelijk verslag*) of **informatie onder embargo** of met een **beperkte gebruikerscode** aan het (lokaal) bestuur bezorgd"³⁸. Het Controleorgaan pleit ervoor minstens deze duidelijke regel ook voor wat de GPI betreft op te nemen in het voorontwerp.

12.2.3. Wanneer men het ontworpen artikel 119ter §10 NGW leest, met de criteria die worden gehanteerd voor de gemeente die kunnen leiden tot het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een inrichting op basis van het gevoerde integriteitsonderzoek, lijkt het er op dat **enkel** rekening kan worden gehouden met harde politionele informatie dat op proces-verbaal staat. Zo heeft de §10 het over aanwijzingen "*gebaseerd of feiten of omstandigheden*" (1^e lid, 1^o en 2^o) of "*strafbare feiten*" (1^e lid, 3^o), over "*werkelijk bestaande concrete verifieerbare feiten*" of "*omstandigheden die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld*" (2^e lid), over "*feiten*" en "*strafbare feiten*" (3^e lid), over "*strafbare feiten*" (4^e lid en 5^e lid). Bovendien en vooral voorziet het 5^e lid als definitie van "*strafbare feiten*" in het kader van dit voorontwerp, "*de deelname aan één van de volgende gepleegde misdrijven*", waarna de lijst van 27 categorieën van misdrijven volgt. Het ontworpen artikel 119quater §2, 2^e lid NGW voorziet evenzeer dat "*De persoonsgegevens die worden verwerkt door de instanties zoals vermeld in paragraaf 1, 5^o, 6^o, 8^o en 9^o*" (dus ook de GPI) *enkel betrekking (kunnen) hebben op de strafbare feiten zoals vermeld in artikel 119ter, §10, vijfde lid*". Hieruit volgt voor het Controleorgaan dat, wat betreft politionele informatie van gerechtelijke aard, enkel harde feiten opgenomen in een proces-verbaal aanleiding kunnen geven tot toegang/mededeling aan de DIOB of de burgemeester en de grondslag kunnen vormen voor een weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een inrichting. Het komt de steller van het voorontwerp toe hierover uitsluitel te verschaffen.

12.2.4. Wat betreft politionele informatie van bestuurlijke aard die quasi **volledig** wordt weerhouden in het ontworpen art. 22, 2^e lid, 1^o stelt zich de vraag hoe dergelijke uitgebreide categorieën ("*personen betrokken bij fenomenen van bestuurlijke politie*", "*leden van nationale of internationale groeperingen die de openbare orde zou kunnen verstoren*", enz. ...) betrekking kunnen hebben op hogervermelde lijst van "*strafbare feiten*" (wat een concept van gerechtelijke politie is ...) waaraan is deelgenomen of afdoende concreet verifieerbare aanwijzingen van deelname voorhanden zijn. Enkel het artikel 44/5 §1, 6^o WPA ("*de gegevens met betrekking tot de personen die geregistreerd zijn inzake gerechtelijke politie voor een strafbaar feit dat gepleegd werd in het kader van de openbare ordehandhaving*") bevat bestuurlijke informatie die helder gerelateerd kan worden aan strafbare feiten

³⁸ Omzendbrief 11/2017 van de procureur-generaal te Gent van 13 oktober 2017 betreffende de deelname van het openbaar ministerie aan de bestuurlijke handhaving van criminaliteit en onveiligheidsfenomenen, randnummer 25, *niet gepubliceerd*; Omzendbrief 10/2017 van de procureur-generaal te Antwerpen van 13 oktober 2017 betreffende de deelname van het openbaar ministerie aan de bestuurlijke handhaving van criminaliteit en onveiligheidsfenomenen, randnummer 25, *niet gepubliceerd*.

in de zin van het ontworpen art. 119^{ter} NGW en die het voorwerp kunnen uitmaken van een integriteitsonderzoek. Het voorontwerp spreekt zichzelf dus tegen door *enerzijds* alle denkbare harde en zachte bestuurlijke informatie voor de DIOB en de gemeente/burgemeester toegankelijk te maken (ontworpen art. 22, 1^e lid), maar *anderzijds* enkel een lijst van concrete "strafbare feiten" te weerhouden in het ontworpen art. 119^{ter} NGW als zijnde mogelijk voorwerp van het integriteitsonderzoek³⁹.

Dit houdt logischerwijze in dat de bepaling waarbij de DIOB en de gemeente/burgemeester wordt toegelaten toegang te hebben tot alle (concrete en niet concrete) informatie van bestuurlijke politie zoals voorzien in art. 44/5 §1 WPA volledig dient te worden geschrapt. Gelet bovendien om de volatilité en het niet gevalideerde karakter van zeer veel politionele informatie van bestuurlijke politie is deze optie ook de enig aanvaardbare vanuit grondrechtenperspectief. Indien men al bepaalde van deze informatie zou willen meenemen in een integriteitsonderzoek staat het aan de steller van het ontwerp deze veel meer te verfijnen, te detailleren en te concretiseren zoals hoger aangegeven om de proportionaliteitstoets te kunnen doorstaan.

12.3. Voor wat betreft het aspect internationale politionele informatie kan, uit de globale opname van artikel 44/5 WPA in het ontworpen art. 22 afgeleid worden, dat hierin ook begrepen zit "de gegevens die verwerkt worden in het kader van de internationale gerechtelijke en politionele samenwerking in strafzaken" (§1, 2^e lid en §5). Dit betekent zodoende dat alle SIS II en Interpol seiningen en aanvullende informatie voorwerp kan vormen van een toegang voor de DIOB en de gemeente/burgemeester in het kader van het integriteitsonderzoek. Ook hier stelt zich evenwel de vraag hoe deze opname zich verhoudt tot de limitatieve lijst van "misdrijven" of "strafbare feiten". Signaleringen die daarmee geen verband houden kunnen niet het voorwerp uitmaken van een toegang voor de DIOB en de gemeente/burgemeester; teneinde te vermijden dat deze instanties kennis zouden nemen van seiningen die geen verband houden met voormelde misdrijven/strafbare feiten verwijst het COC ook hier naar de randnummers 21 t/m 26 (cf. III.7 commentaar bij titel 7, ontworpen wijziging aan art. 44/11/9 §1), zodat de DIOB enkel een mededeling desbetreffende kan ontvangen vanuit het ARIEC en dus geen rechtstreekse bevraging kan bekomen in de ANG.

III.3. Titel 2, hoofdstuk 5, afdeling 4. Beperking van rechten bij de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB.

13. De DIOB kan conform het ontworpen art. 29 §§ 1 en 2 beperkingen opleggen aan het recht op inzage en gegevenswissing van een betrokkene. Het 3^e lid van §2 voorziet dat "de beperking evenwel niet tot gevolg (heeft) dat diensten die reeds over deze gegevens beschikken, voorafgaand de toegang

³⁹ Zie ook het ontworpen art. 22, 3^e lid: "

tot deze gegevens dienen te beperken. De DIOB kan evenwel, indien zij dat noodzakelijk acht, beperkingen opleggen met betrekking tot toegang tot de oorspronkelijke documenten gedurende de looptijd van de onderzoeken zoals vermeld in de eerste paragraaf, zonder dat dit evenwel de rechten van betrokkene disproportioneel mag schenden”.

In het algemeen wordt opgemerkt dat het gebruik van de term “*schenden*” vanuit juridisch oogpunt een ander gevolg heeft dan door het ontworpen artikel wordt beoogd. Een ‘schending’ is, in grondrechtelijke termen, het gevolg van een ongerechtvaardigde (disproportionele) beperking van het grondrecht, *in casu*, het recht op inzage. Het woord “*schenden*” moet dan ook vervangen worden door “*beperken*”. Daarnaast stelt zich de vraag in welke verhouding het 3^{de} lid van § 2 staat tot artikel 14 WGB dat in wezen een principiële beperking oplegt op onder meer het recht van inzage voor de gegevens die afkomstig zijn van de gerechtelijke overheden, de politie en de CFI die door de gemeenten worden verwerkt.

Voor wat politionele informatie en persoonsgegevens betreft gaat het COC ervan uit dat deze bepaling geen enkele impact heeft op de bevoegdheden van het COC en op de uitoefening van rechten – op onrechtstreekse wijze – door de betrokkene conform de artikelen 41 en 42 WGB. M.a.w. het DIOB kan evident geen beperkingen opleggen aan de uitoefening van rechten door een betrokkene bij het COC. Een zelfde opmerking moet gemaakt worden bij het ontworpen artikel 119 *sexies* §2, 3^e lid NGW (art. 38 voorontwerp) waarin aan de gemeente diezelfde mogelijkheid wordt verleend.

Voor zover de steller van het ontwerp dit anders zou hebben bedoeld dient hieromtrent meer duiding en verklaring te worden verleend.

III.4. Titel 3. Oprichting van Arrondissementele Informatie- en Expertise Centra

14. Deze titel, bestaande uit 2 hoofdstukken met slechts 3 artikelen (32 tot en met 34) lijkt alvast onvoldoende uitgewerkt. Vanuit legistiek oogpunt en voor behoud van een overzicht betreffende de structuur en organisatie van de federale politie verdient het vooreerst de voorkeur één en ander nader te regelen in de organieke basiswet van de geïntegreerde – en dus ook de federale – politie, met name de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus. Het vermijdt dat de burger en professioneel moet zoeken in diverse wetgevingen om de juiste structuur van de (in dit geval federale) politie te achterhalen.

14.1. Er wordt binnen de federale politie en meer bepaald, op het niveau van de Coördinatie – en steundirecties (CSD) een nieuwe structuur opgericht, met name een arrondissementeel Informatie – en Expertise Centrum (ARIEC). Ook hier doet zich echter een ongerijmdheid voor. Er zijn 12 arrondissementen, maar er zijn 13 CSD’s. De steller van het voorontwerp moet een keuze maken: komt er een ARIEC in elk gerechtelijk arrondissement, of in elke gebiedsomschrijving van een CSD?

Het probleem stelt zich voor het gerechtelijk arrondissement Brussel, waar het administratief arrondissement Halle-Vilvoorde, als gebiedsomschrijving van de CSD Halle Vilvoorde, deel van uitmaakt. Komt er, naast Brussel, ook een ARIEC in Halle-Vilvoorde? Zo ja, dan is het 1^e lid van het ontworpen artikel 32 onjuist. Is het wel de bedoeling enkel per gerechtelijk arrondissement te werken dan komt er geen ARIEC in Halle-Vilvoorde. Het is niet duidelijk of dat de bedoeling is. De steller van het ontwerp wordt verzocht deze incoherentie recht te zetten.

14.2. Voorts verwijst het COC naar de randnummer 9.1. voor wat de organisatie van de CSD's betreft die met dit voorontwerp belangrijke bijkomende opdrachten zullen moeten opnemen (die voor de meeste CSD's overigens nieuw zijn), terwijl de DIRCO er een nieuwe omvangrijke taak bij krijgt, zowel op het vlak van een efficiënte informatiedoorstroming met als finaliteit bestuurlijke handhaving, als op het vlak van grondrechtenbescherming, waaronder privacy – en gegevensbeschermingsrecht. Het verdient de absolute voorkeur één en ander meer omstandig en helder te regelen in de WGP.

14.3. Het ARIEC van de CSD moet "ondersteuning" bieden in het kader van de bestuurlijke aanpak van ondermijnende criminaliteit. Wat die ondersteuning onder meer (niet limitatief) kan inhouden werd verder uitgewerkt in de toelichting; daaruit blijkt alleszins dat het één en ander wel wat verder gaat dan enkel "ondersteuning bieden" vermits er bv. ook sprake is van het "*het coördineren van bovenlokale controleacties, met name door de organisatie van multidisciplinaire controleacties op het terrein*", wat niet minder is dan de operationele uitvoering van de politiefunctie is. Dat daarbij de normale regels van de Wet op het Politieambt zullen gelden spreekt voor zich.

Er blijkt verder niet of die ondersteuning op vraag of ook ambtshalve kan gebeuren. Het COC gaat ervan uit dat één en ander ook ambtshalve zal kunnen. Er blijkt ook geen beperking te zijn aan wie allemaal "ondersteuning" kan worden geboden; het verdient de voorkeur te expliciteren aan welke instellingen of overheden die ondersteuning kan geboden worden waarbij de logica met zich brengt dat het gaat om "de overheden van bestuurlijke politie".

Waar de toelichting er op wijst dat het ARIEC in dit verband middels een bestuurlijk verslag "*relevante politionele en gerechtelijke gegevens*"⁴⁰ (inclusief gegevens vanwege het arbeidsauditoraat) kan bezorgen aan de gemeente (zie echter omtrent het begrip "*bestuurlijk verslag*" verder in dit advies onder randnummer 17.2) en verder dat (de personeelsleden van) het ARIEC "*als lid van de federale politie een uitgebreide en volledige toegang tot alle politionele informatie: deze toegang is uitgebreider dan de toegang die de lokale politie heeft*" wijst het COC op hetgeen onder de randnummer 11.4 werd gesteld. Voor zover gerechtelijke informatie en informatie van gerechtelijke politie in dit bestuurlijk verslag wordt opgenomen dienen de ARIECs daarvoor de toelating van het OM te hebben bekomen. Wat tot slot het bestuurlijk verslag zelf betreft adviseert het COC hier minstens een zekere uniformiteit

⁴⁰ Toelichting, p. 38.

na te streven, onder sturing van de commissaris-generaal, en niet elke CSD opnieuw het warm water te laten uitvinden. De bepaling van de juiste inhoud, het opmaken van een model van bestuurlijk verslag, e.d.m., lijken minimaal te bereiken doelstellingen.

III.5. Wijzingen betreffende de Nieuwe Gemeentewet – hoofdstuk 1. Het Integriteitsonderzoek

15. De in het ontworpen art. 119^{ter} §1, 2^e lid NGW ontworpen verplichting om een integriteitsonderzoek te doen, lijkt in een aantal gevallen overmatig. Neem het voorbeeld van een natuurlijke persoon die binnen een relatief korte tijdspanne meerdere handelszaken binnen de gekozen economische sector wenst op te starten. Is het de bedoeling van één of enkele maanden later – nadat derhalve een eerste integriteitsonderzoek werd doorgevoerd – opnieuw één op te starten? Als motivering stelt de toelichting dat "*het integriteitsonderzoek immers niet discriminatoir (mag) zijn, duidelijk, ondubbelzinnig en objectief (moet) zijn en gebeurt op een transparante wijze*"⁴¹. Deze motivering overtuigt niet; ongelijke situaties op gelijke wijze of gelijke situaties op ongelijke wijze behandelen zou discriminatoir zijn. Een eerste aanvraag tot vergunning kan evenwel niet gelijkgesteld worden aan de 5^e aanvraag binnen een termijn van een jaar. Het zou integendeel getuigen van een disproportionele verwerking van persoonsgegevens door telkens opnieuw (*in casu* 5 integriteitsonderzoeken binnen het jaar) de hele procedure en dito (politie) gegevensverwerkingen op te starten. In de toelichting staat trouwens terecht te lezen dat "*het belangrijk (is) te benadrukken dat het resultaat van het integriteitsonderzoek een algemeen beeld van de betrokkene moet zijn, geen momentopname*"⁴².

Indien een lokaal bestuur reeds 20 jaar goede ervaringen heeft met een caféuitbater, betrokkene goed ingebed is in het lokale verenigingsleven, de wijkpolitie al die tijd goede contacten met betrokkene heeft gehad en niets negatiefs kan bedenken, zal men betrokkene bij de opstart van een nieuwe handelszaak andermaal aan een integriteitsonderzoek onderwerpen?

Daarnaast mag en moet men ook oog hebben voor de potentiële capaciteitsdruk dat het telkens opnieuw verplichten van een integriteitsonderzoek – ongeacht de situatie - zal hebben op de GPI (en overigens ook op de gemeenten en de andere betrokken actoren, zij het de DIOB of de andere diensten die als gegevensleveranciers worden aangewezen).

Daarbij komt dat de gemeente een maximum ("redelijke") termijn moet zetten waarbinnen de integriteitsonderzoeken een aanvang moeten nemen bij de inwerkingtreding van dit voorontwerp conform het 3^e lid van paragraaf 1, tenminste voor zover het Controleorgaan dit 3^e lid goed heeft begrepen. Het is duidelijk de bedoeling, vanaf de inwerkingtreding van dit voorontwerp, alle

⁴¹ Toelichting, p. 41-42.

⁴² Toelichting, p. 44.

handelszaken/natuurlijke personen die werkzaam zijn binnen de door de gemeenteraad aangeduide sector, aan een integriteitsonderzoek te onderwerpen. Het is natuurlijk niet omdat een gemeente meent binnen een x aantal maanden/jaren de integriteitsonderzoeken binnen de gekozen sectoren denkt te kunnen afwerken dat ook alle andere diensten, waaronder de GPI, die termijnen kunnen volgen. Het valt minstens sterk aan te raden dat de gemeente bij de lokale politie en de CSD van het arrondissement advies vraagt nopens wat een realistische uitvoerbare termijn is voor de afwerking van al deze integriteitsonderzoeken. De steller van het ontwerp wordt uitgenodigd één en ander te heroverwegen en al zeker het verplicht karakter van het integriteitsonderzoek voor elke natuurlijke of rechtspersoon die werkzaam is binnen de gekozen sectoren.

16. De 3^e paragraaf van het ontworpen artikel 119^{ter} NGW voorziet dat de burgemeester de personeelsleden aanduidt die zijn belast met het integriteitsonderzoek. Het komt het COC voor dat de burgemeester alvast zijn eigen lokale politie of leden ervan niet kan aanduiden om dit integriteitsonderzoek te doen. De tekst van deze paragraaf sluit dit immers niet uitdrukkelijk uit, maar die onmogelijkheid lijkt in zekere zin het logische gevolg van onder meer uit de ontworpen §6, 1^e lid, 2^o, waaruit blijkt dat de gemeente in het kader van het integriteitsonderzoek een advies vraagt aan en ontvangt van de lokale politie. Het zou merkwaardig zijn dat de lokale politie, als uitvoerder van een integriteitsonderzoek op last van de burgemeester, aan zichzelf een advies vraagt ... Niettemin komt het de steller van het ontwerp toe dit expliciet uit te sluiten. Zeker in ééngemeentezones staat de lokale politie immers onder het rechtstreekse gezag van de betrokken burgemeester/gemeente zodat het, alvast theoretisch, niet ondenkbaar is dat een burgemeester de hele toepassing van dit voorontwerp, waaronder het voeren van het integriteitsonderzoek aan "zijn" lokale politie zou opdragen. Maar ook bij meergemeentezones dient dit evident helder te worden uitgesloten.

17. Het integriteitsonderzoek, en dus ook de informatieflex vanuit de lokale politie, het ARIEC en/of de DIOB, heeft, conform de 5^e § "enkel betrekking op de personen die in rechte of in feite zijn belast met de uitbating". Vermits het integriteitsonderzoek ook betrekking heeft op handelszaken die nog niet zijn gestart lijkt deze omschrijving te beperkt: het gaan immers ook op personen die in rechte *zullen* belast zijn of worden met de uitbating. Dit wordt best verduidelijkt zodat helder is wie het voorwerp van een – toch een zeer verregaand en omvangrijk – integriteitsonderzoek kan zijn.

17.1. Het 3^e lid van deze paragraaf voorziet een uitbreiding naar andere personen dan degenen die in rechte of in feite (zullen) belast zijn met de uitbating en dit door gebruik te maken van 'open normen': personen die strafbare feiten uit de lijst van §10 hebben gepleegd en waaraan de (toekomstige) uitbater "leiding geeft of heeft gegeven", die "in rechte of in feite een dominante positie innemen" tegenover de (toekomstige) uitbater, die "direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft" aan de (toekomstige) uitbater en die "betrokken is" bij de (toekomstige) uitbating (hierna aangeduid als "*malafide derden*"). Zo stelt de toelichting bijvoorbeeld dat er sprake is van "een dominante positie wanneer de derde bewust in zijn voordeel de persoon die in rechte of in feite belast

is met de uitbating handelingen kan laten stellen die deze laatste niet op eigen initiatief zou stellen"⁴³, wat een diepgaand feitelijk onderzoek veronderstelt met een potentieel zeer brede 'grijze zone'. Wat "indirect vermogen verschaffen" in de praktijk zal betekenen is koffiedik kijken. Hoe dan ook, de vaagheid van de gebruikte open normen, gecombineerd met de vaststelling dat elke burgemeester in het Rijk die open normen zelf zal (moeten) interpreteren, maakt de kring van 'malafide derden', die aan een integriteitsonderzoek zullen worden onderworpen, zeer onvoorspelbaar en potentieel bijzonder ruim, met als gevolg het risico van overmatige verwerking door de politie en een overmatige informatie -en persoonsgegevensflux vanuit de aanleverende diensten, waaronder de GPI.

Die beslissing om het integriteitsonderzoek uit te breiden moet genomen en gemotiveerd worden door de gemeente (dus de burgemeester). De vraag is bijkomend hoe een burgemeester op voorhand de hogervermelde open normen kan toepassen. Hoe kan de burgemeester weten – a fortiori wanneer het om een nieuwe (voorgenomen) uitbating gaat – wie die 'malafide derden' zijn die zouden moeten of kunnen worden onderworpen aan een integriteitsonderzoek? De bevraging van de lokale politie, het ARIEC en/of de DIOB komt immers **nà** de gemotiveerde beslissing van een burgemeester om een integriteitsonderzoek te doen. Of is het de bedoeling dat men voormelde gegevensleveranciers, waaronder de GPI en/of het DIOB op voorhand - dus vóórafgaand aan de gemotiveerde beslissing tot uitvoering van een integriteitsonderzoek conform de ontworpen 4^e § - reeds bevraagd om überhaupt zicht te proberen krijgen op wie de 'malafide derden' (zouden) kunnen zijn? Dat blijkt alvast niet uit de tekst van het voorontwerp en, indien dat al de bedoeling zou zijn, dient één en ander helder te worden vastgelegd. Het COC gaat er immers vanuit dat de GPI en de DIOB maar in actie kunnen komen **nàdat** werd beslist een integriteitsonderzoek op te starten betreffende de (toekomstige) uitbater en de 'malafide derde'. Tot zolang die beslissing van de burgemeester/gemeente niet kenbaar is gemaakt aan de GPI zou elke informatie – en persoonsgegevensflux door de GPI naar de burgemeester/gemeente onwettig zijn.

Een zelfde opmerking geldt a fortiori bij het laatste lid van de ontworpen paragraaf 5 in geval van gewijzigde feitelijke omstandigheden.

17.2. Het integriteitsonderzoek houdt o.a. in dat de gemeente een "advies vraagt en ontvangt vanwege de lokale politie". Er wordt niet verduidelijkt, ook niet in de toelichting, wat de steller van het ontwerp precies begrijpt onder "een advies" en waarover het "advies" precies gaat. Omvat dit advies enkel (zo objectief) mogelijke gegevens of ook subjectieve beoordelingen en inschattingen? Zal de politie zich ook kunnen uitspreken over de opportuniteit van de te nemen beslissing rond de vestigings- of uitbatingsvergunning dan wel de sluiting? Indien ja, behoort dat wel tot de opdrachten van de GPI? Het COC gaat ervan uit dat de GPI zich alleszins beperkt tot:

⁴³ Toelichting, p. 43.

- een omschrijving van de toereikende, terzake dienende en niet overmatige informatie die gekend is in de politionele gegevensbanken geactualiseerd conform de voorschriften voorzien in artikel 646 Sv en 44/5 §6 WPA;
- zich beperkt tot de informatie van gerechtelijke politie die op proces-verbaal werd gesteld (zie randnummer 12.1 tot en met 12.3);
- een eventuele beoordeling nopens de moraliteit van de betrokkene, waarbij duidelijk het onderscheid wordt gemaakt tussen feiten en waardeoordeel (zie ook artikel 32 §1 WGB).

Een zelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de "consultatie" van het ARIEC door de burgemeester/gemeente conform de ontworpen §6, 6° en voor de juiste draagwijdte en inhoud van het zgn. "bestuurlijk verslag" van het ARIEC vermeld in de ontworpen §6, 2° lid en in het ontworpen art. 20, 2° lid, 2°, waarvan enkel in de toelichting te lezen staat dat het "relevante politionele en gerechtelijke gegevens bevat"⁴⁴, wat alvast elk waardeoordeel omtrent integriteit lijkt uit te sluiten. Het consulteren in de ontworpen §6, 1° lid, 6° lijkt alvast wel meer in te houden dan het enkele opvragen van een bestuurlijk verslag voorzien in het 2° lid van deze paragraaf. De in het bestuurlijk verslag op te nemen relevante gerechtelijke gegevens die op die wijze aan de gemeente kunnen worden bezorgd zullen voorafgaandelijk het aval van het Openbaar Ministerie moeten hebben bekomen conform het ontworpen artikel 119quater §1, 2° lid NGW.

17.3. Het ontwerpen art. 119ter §6, 3° lid voorziet de creatie van een mogelijkheid van casusoverleg in de zin van art. 458terSw. om de doelstelling van dit voorontwerp na te streven waarbij de procureur des Konings deel **kan** uitmaken van dit overleg. De overige deelnemers worden bepaald door de burgemeester. Dienaangaande dringen zich de volgende opmerkingen op:

17.3.1. De facultatieve deelname van het OM doet uiteraard geen afbreuk aan de toepassing van het hoger vermelde en in het ontworpen art. 119quater, §1, 2° lid NGW bevestigde informationele monopolie positie van het OM. De leden van de GPI zullen maar die politionele informatie van gerechtelijke politie kunnen meedelen en uitwisselen in het casusoverleg die de goedkeuring heeft gekregen van het bevoegde OM. De opportuniteit daarentegen om in het kader van de bestuurlijke handhaving, een casusoverleg te organiseren zonder de procureur des Konings lijkt bijzonder twijfelachtig gezien, in de praktijk de bulk van relevante informatie van gerechtelijke politie of van gerechtelijk aard zal zijn. De niet deelname zal in bepaalde gevallen ongetwijfeld ook tegenaangewezen zijn met het oog op het goede verloop van de vooronderzoeken in strafzaken. De bepaling ("De procureur des Konings kan deel uitmaken van het casusoverleg") is dus niet zeer duidelijk: wordt hiermee bedoeld dat het parket steeds zelfs kan beslissen of het al dan niet deelneemt aan een casusoverleg, dan ziet het COC geen problemen. De omzendbrief COL 4/2018 van 15 maart

⁴⁴ Toelichting, p. 38.

2018 betreffende het "Casusoverleg en beroepsgeheim" voorziet trouwens dat als "als richtlijn geldt dat de procureur des Konings deelneemt aan het casus-overleg in het kader van een protocol"⁴⁵.

Wordt evenwel bedoeld dat het de burgemeester is die beslist of de procureur des Konings kan deelnemen aan het overleg, dan stelt zich evident wel een probleem. Het komt de steller van het voorontwerp toe hieromtrent duidelijkheid te scheppen nu de toelichting hierbij geen enkele duiding geeft.

17.3.2. Artikel 458ter §1, 2^e lid bepaalt:

"Dit overleg kan uitsluitend worden georganiseerd, hetzij met het oog op de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van de persoon of van derden, hetzij ter voorkoming van de misdrijven bedoeld in Titel I ter van Boek II of van de misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie, zoals bepaald in artikel 324bis". In het kader van de bestrijding van ondermijnende criminaliteit lijkt "de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van de persoon of derden" niet aan de orde. Een casusoverleg kan ook ter voorkoming van terroristische misdrijven, wat op zich niet de initiële doelstelling lijkt te zijn van dit voorontwerp dat er op gericht is ondermijnende criminaliteit te bestrijden, meer *in concreto*, "middels een doortastende, preventieve en aanklappende aanpak te verhinderen dat de ondermijnende criminaliteit zich in de lokale gemeenschap nestelt" en verder "De bestuurlijke handhaving voorkomt dat lokale besturen ongewild de vestiging van zware en/of georganiseerde misdaad in het sociaaleconomisch weefsel van hun grondgebied faciliteren door bijvoorbeeld een vergunning af te leveren aan een uitbater van een inrichting waarbij achteraf blijkt dat die vergunning misbruikt wordt voor criminele doeleinden"⁴⁶.

Het komt het COC voor dat een casusoverleg enkel aan de orde kan zijn in het kader van de "voorkoming van de misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie, zoals bepaald in artikel 324bis Sw."⁴⁷.

17.3.3. Artikel 458ter §1, 3^e lid Sw. bepaalt:

*"De in het eerste lid bedoelde wet, decreet of ordonnantie, of de met redenen omklede toestemming van de procureur des Konings **bepalen ten minste** wie aan het overleg kan deelnemen, met welke finaliteit en volgens welke modaliteiten het overleg zal plaatsvinden".*

⁴⁵ www.om-mp.be, omzendbrieven College van procureurs-generaal, p. 3.

⁴⁶ Toelichting, p. 4.

⁴⁷ Zie ook voetnoot 19 bij de COL 4/2018 en de verwijzing aldaar naar de voorbereidende werken bij het wetsontwerp houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie, Parl. St. Kamer, 2016-2017, n° 2259/003, 106.

Het ontworpen 3^e lid van §6 voorziet niet wie aan het overleg kan deelnemen (behoudens de burgemeester en desgevallend de procureur des Konings), noch de modaliteiten van het overleg. Als finaliteit wordt het "*nastreven van de doelstellingen*" van het voorontwerp vermeld, terwijl nergens in het corpus van het voorontwerp die finaliteit wordt omschreven. Uit de toelichting kan wel afgeleid worden dat die erin bestaat ondermijnende criminaliteit te bestrijden maar het verdient de voorkeur dit helder in het voorontwerp te regelen. De hogervermelde COL 4/2018 schrijft hieromtrent voor dat "*Bij het afsluiten van elk protocol de procureur des Konings na(gaat) of de wettelijke toepassingsvoorwaarden vervuld zijn en of het protocol de nodige elementen bevat inzake de finaliteit van het overleg, de deelnemers en de modaliteiten volgens welke het overleg wordt georganiseerd. Indien deze randvoorwaarden niet zijn vervuld of indien het schriftelijk akkoord van de andere betrokken partners met het protocol ontbreekt, neemt de procureur des Konings niet aan het overleg deel*".

Het ontworpen 3^e lid is in zijn huidige redactie niet conform aan art. 458 ter Sw.

III.6. Wijzingen betreffende de Nieuwe Gemeentewet – hoofdstuk 2. Gegevensverwerkingen in het kader van het integriteitsonderzoek.

18. Het ontworpen artikel 119^{quater} NGW somt in zijn 1^e paragraaf de personen en diensten op waarvan de gegevens dienstig voor het integriteitsonderzoek zullen komen. De nummers 5^o (namelijk de geïntegreerde politie) en 8^o (het ARIEC) maken dubbel gebruik uit. Het ARIEC is een onderdeel van de GPI en kan dus geschrapt worden. Zo niet geeft dit de indruk dat het ARIEC een instelling is die zich (gedeeltelijk) buiten de GPI zou bevinden, wat wellicht niet de bedoeling is.

19. Een essentieel artikel is het 2^e lid van het ontworpen artikel 119^{quater} NGW dat voorziet dat "*De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving die op de betrokken dienst van toepassing is*". Ter zake verwijst het Controleorgaan naar de opmerkingen supra onder het randnummer 11.4 en het respect voor de geldende regels betreffende de onbevoegdheid voor de politie om zelfstandig of autonoom persoonsgegevens en informatie van gerechtelijke politie en/of gerechtelijke informatie over te maken aan burgemeester/gemeente en de DIOB. Een gelijkaardige bepaling ontbreekt in het ontworpen artikel 21 voor het DIOB. Eén en ander is ook het logische gevolg van de ontworpen 3^e paragraaf bij artikel 119^{quinquies} NGW dat voorziet dat "*de verwerking van gerechtelijke gegevens in het integriteitsonderzoek of het bestand als bedoeld in paragraaf 1 geen afbreuk (mag) doen aan een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek*". De naleving hiervan behoort tot de verantwoordelijkheid van de GPI onder het gezag en de leiding van de bevoegde magistraat.

20. In het ontworpen artikel 119^{quater} NGW is enerzijds sprake van een bewaartermijn van 15 jaar voor "*de persoonsgegevens die in dit kader worden verwerkt*" en anderzijds 10 jaar voor de

logbestanden. Een zelfde vaststelling kan worden gemaakt bij het ontworpen artikel 25 §4 waar sprake is van een termijn van 15 jaar (2^e lid) voor de persoonsgegevens die in dit kader worden verwerkt en tien jaar (laatste lid). In beide gevallen lijkt het nochtans te gaan om de bewaartermijn van de logbestanden. De steller van het voorontwerp dient hier een keuze te maken tussen 10 of 15 jaar. De opmerking van het COC in zijn advies DA190013 (randnummer 18)⁴⁸ging wel degelijk over de logbestanden en niet over de bewaartermijn van de gegevens zelf.

Voor zover de termijn van 15 jaar betrekking zou hebben op de bewaartermijn van de gegevens van het integriteitsonderzoek zelf – wat dan evenwel anderzijds niet zou sporen met de in het ontworpen artikel 119 *quinquies*, 3^e lid NGW voorziene termijn van 5 jaar – wenst het Controleorgaan op te merken dat, wat de GPI betreft, zeer vele registraties dienen gearcheveerd te worden na 10 jaar (met name alle wanbedrijven en, a fortiori, de overtredingen). Er moet evident vermeden worden dat persoonsgegevens die op het niveau van de GPI gearcheveerd zijn nog consulteerbaar zouden zijn op het niveau van de gemeente, hoewel dat in beginsel niet zou (mogen) kunnen vermits de GPI maar 5 jaar in de tijd mag teruggaan (zie evenwel de opmerkingen supra onder randnummer 11.5).

III.7. Titel 7 – Wijzigingen aan de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

21. Als meer algemene voorafgaandelijke opmerking wenst het Controleorgaan zijn grote ongerustheid te uiten over de actueel geregeld voorkomende wens en tendens om politionele informatie en persoonsgegevens – die een bijzonder gevoelig karakter hebben – ‘open te stellen’ of toegankelijk te maken voor allerhande derde niet-politionele diensten. Het aantal organen en diensten dat toegang wil bekomen tot politionele gegevens (hetzij mededeling ervan, hetzij, nog meer privacy invasief, een vorm van rechtstreekse toegang) is zondermeer verontrustend. Het is niet alleen vanuit privacy – en grondrechten perspectief, maar ook vanuit het loutere gegevensbeschermingsrecht een bijzonder zorgwekkende evolutie, vermits de politie als gegevensleverancier, na de mededeling of toegang door die derde, geen enkel zicht, laat staan controle of vat meer heeft op het lot van die gegevens, de (graad van) informatiebeveiliging bij die derde partijen (*in casu* de 581 gemeenten), de vraag of die gegevens nog verder (kunnen/zullen) worden doorgegeven, de controle daarop, enz. ... Het Controleorgaan heeft in het kader van zijn adviesfunctie⁴⁹ kunnen vaststellen dat er actueel minstens 26 federale en deelstatelijke diensten, instellingen en organen (die op hun beurt dan weer kunnen bestaan uit ondergeschikte diensten)⁵⁰ en nog eens honderden gemeentelijke en

⁴⁸ Cf. Toelichting, p. 31.

⁴⁹ Advies DA220003 van 15.05.2022 betreffende een ontwerp van ministerieel besluit houdende vastlegging van de lijst van overheden, organen en instellingen aan wie in het kader van hun wettelijke opdrachten politionele informatie kan meegegeeld worden, www.controleorgaan.be/publicaties/adviezen/regelgeving; Advies DA220012 van 07.06.2022 betreffende een ontwerp van wet tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de oprichting van het eDossier-platform, www.controleorgaan.be/publicaties/adviezen/regelgeving

⁵⁰ Bijvoorbeeld: de “*Brusselse Milieuadministratie*”, het “*Agentschap Natuur en Bos*”, het “*departement Omgeving*”, enz. ...

intergemeentelijke Vlaams ambtenaren in het kader van het DABM⁵¹dergelijke toegang willen bekomen. De ongebreidelde verspreiding van politionele informatie en de daaraan gerelateerde problemen van privacy, gegevensbescherming, lekken, schendingen van het beroepsgeheim of de vertrouwelijkheid laten zich raden. Het COC wenst hiervoor nogmaals uitdrukkelijk te waarschuwen, mede in het licht van huidig voorontwerp nu potentieel honderden gemeenten en evenzo vele gemeentelijke ambtenaren en mandaathouders met een massa aan gevoelige politionele en strafrechtelijke informatie, waaronder eveneens zogenoemde niet-gevalideerde informatie, aan de slag zullen, kunnen of moeten gaan.

22. Zoals vermeld in randnummer 11.3. bestaat er onduidelijkheid nopens de exacte wijze van "mededeling" door de GPI van politionele informatie en persoonsgegevens aan de DIOB. Het belang van het onderscheid tussen de concepten "mededeling", "rechtstreekse bevraging" en "rechtstreekse toegang" werd recent nog benadrukt door het Grondwettelijke Hof in zijn arrest 33/2022 van 10 maart 2022⁵²:

- *"In de desbetreffende onderafdeling wordt een onderscheid gemaakt tussen (1) de mededeling van gegevens en informatie uit de politionele gegevensbanken, waaronder wordt verstaan het doorzenden, met welk middel ook, van persoonsgegevens uit die databanken, (2) de rechtstreekse toegang tot de A.N.G., waaronder wordt verstaan een geautomatiseerde verbinding met die databank en (3) de rechtstreekse bevraging van de A.N.G., waaronder een beperkte rechtstreekse toegang wordt verstaan (artikel 44/11/4). In tegenstelling tot de «rechtstreekse toegang» en de «rechtstreekse bevraging», heeft de in de bestreden wet geregelde «mededeling van gegevens en informatie» niet alleen betrekking op de in de A.N.G. vervatte persoonsgegevens en informatie, maar ook op die vevat in de basisgegevensbanken en bijzondere gegevensbanken (artikel 44/11/4, § 1, van de wet op het politieambt). Een mededeling van gegevens en informatie verloopt bovendien, in tegenstelling tot de rechtstreekse toegang en de rechtstreekse bevraging, niet via een geautomatiseerde verbinding, zodat aan die mededeling in beginsel een gerichte vraag van de bedoelde overheden, instellingen en personen dient vooraf te gaan." (B.57)⁵³*
- *"Zoals is vermeld in B.57, wordt in de bestreden wet een onderscheid gemaakt tussen (1) de mededeling van gegevens en informatie uit de politionele gegevensbanken, waaronder wordt verstaan het doorzenden, met welk middel ook, van persoonsgegevens uit die databanken, (2) de rechtstreekse toegang tot de A.N.G., waaronder wordt verstaan een geautomatiseerde verbinding met die databank, en (3) de rechtstreekse bevraging van de A.N.G., waaronder een beperkte rechtstreekse toegang wordt verstaan (artikel 44/11/4 van de wet op het politieambt). Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 18 maart 2014 «betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering» blijkt dat de wetgever dat onderscheid heeft ingevoerd «omdat de inmenging in de persoonlijke levenssfeer niet dezelfde is naargelang het gaat om een mededeling van of een rechtstreekse toegang tot de gegevens» (Parl. St., Kamer, 2013-2014, DOC 53-3105/001, p. 54)⁵⁴. De wetgever is aldus van oordeel geweest dat wanneer het de in de wet vermelde overheden, diensten, instellingen en personen toegestaan is om gegevens te verwerven uit de politionele databanken, rekening dient te worden gehouden met de impact van het verzenden van die gegevens op de persoonlijke levenssfeer en met de aard van de overheden, diensten, instellingen en personen, aan wie die*

⁵¹ Vlaams Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, BS 3 juni 1995.

⁵² GwH, n° 33/2022 van 10 maart 2022, www.grondwettelijkhof.be

⁵³ Eigen onderlijning door het COC.

⁵⁴ Eigen onderlijning door het COC.

gegevens worden overgezonden. Hij is daarbij ervan uitgegaan dat een rechtstreekse toegang een grotere impact heeft op de persoonlijke levenssfeer dan een rechtstreekse bevraging en een mededeling en dat een rechtstreekse bevraging de persoonlijke levenssfeer meer in het gedrang kan brengen dan een mededeling" (B.69.1).⁵⁵

23. Er moet verwezen worden naar artikel 44/11/12 WPA dat niet los kan gezien worden van artikel 44/11/9 waarvan het voorontwerp de 1^e paragraaf wenst te amenderen door te toevoeging van de DIOB als één van de organen aan wie politionele informatie en persoonsgegevens kunnen worden meegedeeld en dat als volgt luidt:

"§ 1. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Controleorgaan :

1° de nadere regels van de rechtstreekse toegang tot de in de A.N.G. vervatte persoonsgegevens en informatie voor de overheden bedoeld in artikelen 44/11/7, 44/11/8 en 44/11/8bis in het kader van de uitoefening van hun wettelijke opdrachten;

2° de nadere regels van de rechtstreekse bevraging van de A.N.G. voor de overheden bedoeld in artikel 44/11/9 in het kader van de uitoefening van hun wettelijke opdrachten.

§ 2. De nadere regels van de rechtstreekse bevraging of van de rechtstreekse toegang, bedoeld in dit artikel hebben minstens betrekking op :

- a) de behoefte om te kennen;*
- b) de categorieën van personeelsleden die op basis van de uitoefening van hun opdrachten over een rechtstreekse toegang beschikken of over een mogelijkheid beschikken om de A.N.G. rechtstreeks te bevragen;*
- c) de geautomatiseerde verwerkingen die uitgevoerd worden op basis van de gegevens en informatie van de A.N.G.;*
- d) de verplichting tot naleving van het beroepsgeheim door alle personen die rechtstreeks of onrechtstreeks kennis nemen van de gegevens en informatie van de A.N.G.;*
- e) de veiligheidsmaatregelen, waaronder :*
 - 1° de beveiliging van de gebouwen en netwerken;*
 - 2° de verplichting om alle transacties op te lijsten en deze opgelijste gegevens gedurende minimaal tien jaar te bewaren;*
 - f) de verplichting om voorafgaand aan het verkrijgen van de rechtstreekse toegang of het recht op rechtstreekse bevraging een opleiding te volgen;*
 - g) de evaluatie van de betrouwbaarheid, de omgeving en de antecedenten van de personeelsleden bedoeld in punt b)".*

24. De gecombineerde lezing van (het gewijzigde) artikel 44/11/9 §1 en 44/11/12 WPA brengt met zich dat de daarin vermelde organen en diensten - waaraan de DIOB zou toegevoegd worden gezien het ontworpen artikel 47 tot wijziging van artikel 44/11/9 §1 WPA - de begunstigde kunnen zijn van zowel een (1) **mededeling** van politionele informatie en persoonsgegevens (uit alle politionele gegevensbanken⁵⁶), alsmede van (2) een **rechtstreekse bevraging** van de ANG. Een **rechtstreekse toegang** voor het DIOB tot de ANG is (en zou ook in de toekomst met dit voorontwerp) wettelijk dus **niet** mogelijk (zijn)⁵⁷.

⁵⁵ Eigen onderlijning door het COC.

⁵⁶ Evenwel niet uit de gemeenschappelijke gegevensbank terrorisme en extremisme vermits, krachtens artikel 44/11/3quater WPA, de nadere regels voor de mededeling van de van een gemeenschappelijke gegevensbank afkomstige persoonsgegevens en informatie bepaald worden door de Koning, zie ook Gemeenschappelijke richtlijn van 2 februari 2021 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "met betrekking tot de bepaling van de nadere regels voor de mededeling van persoonsgegevens en informatie die door de politiediensten worden verwerkt in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, bedoeld in de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt, door de politiediensten en tot de rechtstreekse toegang en de rechtstreekse bevraging van de ANG", BS 2 februari 2021, punt II.2.1.

⁵⁷ Zie ook Gemeenschappelijke richtlijn van 2 februari 2021 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "met betrekking tot de bepaling van de nadere regels voor de mededeling van persoonsgegevens en informatie die door de politiediensten worden verwerkt in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, bedoeld in de artikelen

Het Controleorgaan leest evenwel nergens een concrete motivering waarom de DIOB zou moeten worden opgenomen in artikel 44/11/9 §1 en dus de mogelijkheid van een rechtstreekse bevraging van de ANG zou moeten bekomen. Zoals het ontworpen artikel 21 §1 1^e lid, 1^o voorziet, moet⁵⁸ immers de raadpleging van de GPI door het DIOB verplichtend gebeuren via het ARIEC, t.t.z. de gedeconcentreerde Coördinatie en Steundirecties van de federale politie, die, zoals de toelichting terecht stelt, "*immers over een volledige toegang tot de politionele databanken*" beschikken⁵⁹. De DIOB zal dus reeds beschikken, via het bestuurlijk verslag van het ARIEC - dat het, hetzij zelf heeft gevraagd aan het ARIEC, hetzij reeds eerder door de gemeente werd aangevraagd en moet meegedeeld worden door de gemeente bij de adviesaanvraag aan de DIOB (cf. ontworpen art. 20, 2^e lid, 2^o juncto art. 21 §1, 2^e lid) -, over alle relevant geachte politionele informatie en persoonsgegevens, zodat niet wordt ingezien waarom de DIOB zelf nog eens een rechtstreekse toegang zou moeten bekomen tot de ANG. Er moet ook worden benadrukt dat een rechtstreekse bevraging, in tegenstelling tot de mededeling, zonder tussenkomst van een lid van de politiediensten plaatsvindt⁶⁰, wat met zich brengt dat extra motivering en waarborgen zouden moeten worden voorzien wanneer niet politionele derde organen en instellingen zoals een DIOB een rechtstreekse bevraging kunnen. Het COC leest die motivering nergens.

25. Temeer daar in de praktijk en informatica-technisch het onderscheid tussen een rechtstreekse toegang en een rechtstreekse bevraging zich concretiseert door twee mogelijke modules of applicaties van de ANG Gerechtelijk, met name hetzij, respectievelijk, de "ANG Consultatie" (of "ANG Raadpleging") enerzijds en de "ANG Controle" anderzijds. Een rechtstreekse bevraging heeft een bijzondere en beperkte finaliteit die wordt omschreven in artikel 44/11/4:

§ 3. Onder "rechtstreekse bevraging" wordt een beperkte rechtstreekse toegang tot alle of een gedeelte van de volgende gegevens verstaan :

- a) het bestaan van gegevens over een persoon met toepassing van de artikelen 44/5, § 1, eerste lid, 2^o tot 6^o, en § 3, 1^o tot 9^o;*
- b) de door de politie weerhouden kwalificatie betreffende de feiten waarvoor de persoon geregistreerd werd;*
- c) de noodzakelijke gegevens om meer informatie te bekomen vanwege de bevoegde overheid;*
- d) de gegevens met betrekking tot de te nemen maatregelen voor de in punt a) bedoelde personen".*

Deze beperkte finaliteit wordt in de praktijk en ICT-matig, zoals vermeld, verwezenlijkt door een toegang tot de toepassing "ANG Controle" en is, kort gezegd, bedoeld om bij een terreincontrole na te gaan of er een Te Nemen Maatregel (TNM) open staat ten aanzien van de betrokkene. De

14 en 15 van de wet op het politieambt, door de politiediensten en tot de rechtstreekse toegang en de rechtstreekse bevraging van de ANG", BS 2 februari 2021, punt II.3.

⁵⁸ Zie ook Toelichting, p. 27.

⁵⁹ Toelichting, p. 27.

⁶⁰ Zie ook Gemeenschappelijke richtlijn van 2 februari 2021 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "*met betrekking tot de bepaling van de nadere regels voor de mededeling van persoonsgegevens en informatie die door de politiediensten worden verwerkt in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, bedoeld in de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt, door de politiediensten en tot de rechtstreekse toegang en de rechtstreekse bevraging van de ANG", BS 2 februari 2021, punt II.2.2.*

doelstelling van de toepassing "ANG Controle" is inderdaad om het mogelijk te maken "om bij een politiecontrole te achterhalen of er (een) (al dan niet permanente) maatregel(en) moet(en) worden genomen ten opzichte van een persoon, een vervoermiddel of een voorwerp". De Fiche D01 van de Ministeriele Richtlijn MFO 3 voorziet verder als gebruiksvoorwaarden verder dat de "toepassing ANG Controle (en bijgevolg alle gegevensbanken die via die weg kunnen worden geraadpleegd) enkel (mag) worden gebruikt wanneer de gecontroleerde entiteit fysiek aanwezig is. De mogelijk voorgeschreven te nemen maatregelen moeten immers kunnen worden uitgevoerd. Onder 'fysiek aanwezige entiteit' verstaat men, de gecontroleerde entiteit die voldoende gelokaliseerd is in de ruimte om de eventuele te nemen maatregelen te kunnen uitvoeren"⁶¹. Het is duidelijk dat de DIOB of zijn leden zich in beginsel nooit in dergelijke situatie van fysiek aanwezige entiteit zullen bevinden, zodat, een toegang tot de applicatie ANG Controle overmatig is.

Naar het oordeel van het COC is de voorziene rechtstreekse bevraging tot de ANG voor het DIOB dan ook overbodig voor de uitoefening van diens taken en bevoegdheden, mitsdien disproportioneel. Het ontworpen artikel 47 tot wijziging en aanvulling van art. 44/11/9 §1 dient dan ook te worden geschrapt.

Voor zover de steller van het voorontwerp het nuttig of noodzakelijk vindt om ook in de Wet op het Politieambt de mogelijkheid van (de loutere) mededeling van politionele informatie en persoonsgegevens vanuit de GPI aan de DIOB uitdrukkelijk op te nemen, kan beter een nieuw artikel 44/11/7bis gecreëerd worden luidend als volgt "De persoonsgegevens en informatie worden meegedeeld aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, voorzien in artikel 4 van de Wet van (DATUM) betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen om deze toe te laten zijn wettelijke opdrachten uit te oefenen". Dit vermijdt een koppeling met artikel 44/11/12 WPA met de niet gewenste gevolgen zoals omschreven in de randnummers 23, 24 en huidig randnummer.

26. Louter ondergeschikt en voor zover de steller van het ontwerp zou kunnen aantonen en motiveren waarom een rechtstreekse bevraging toch nog noodzakelijk zou zijn dient alleszins te worden benadrukt dat deze strikt zal moeten worden omkaderd, zoals ook de Ministeriële richtlijn van 2 februari 2021 het terecht stelt: "De rechtstreekse toegang en rechtstreekse bevraging moeten uiteraard voldoen aan het legaliteits- en evenredigheidsbeginsel. Om ervoor te zorgen dat deze principes worden nageleefd en om de aspecten te bepalen die in het koninklijk besluit vereist door artikel 44/11/12 WPA moeten voorkomen, bevat elke aanvraag op zijn minst de volgende informatie

⁶¹ Fiche D01 van de Gemeenschappelijke ministeriële Richtlijn MFO 3 van 14 JUNI 2002 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie", BS van 18 juni 2002, niet gepubliceerd.

- de nauwkeurige identificatie van de doeleinden van elke gegevensverwerking, met inbegrip van de toegang;
- de nauwkeurige identificatie van de aanvragende dienst (binnen de aanvragende organisatie), of deze deel uitmaakt van de strafrechts- en veiligheidsketen en de context van de aanvraag;
- de operationele motivering, op basis van voorbeelden en werkprocessen⁶².

Conform de "Aanvraag- en opvolgingsprocedure voor rechtstreekse toegang of rechtstreekse bevraging" zal de DIOB worden verzocht:

- een contactpersoon (SPOC) aan te duiden voor, onder andere, de organisatie van de noodzakelijke dialoog en ontmoetingen om de aanvraag op te volgen;
- zijn aanvraag aan de bevoegde minister(s) met een kopie aan de directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI) te bezorgen;
- eventueel het advies van het coördinatie Comité van de geïntegreerde politie worden gevraagd en zullen de concrete (functionele en technische) modaliteiten inzake toegang moeten worden opgenomen in een protocolakkoord tussen de DIOB en de DRI⁶³.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,

verzoekt de aanvrager rekening te houden met de hogervermelde opmerkingen onder de randnummers tot 8 tot en met 26;

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 8 november 2022.

Voor het Controleorgaan,

De voorzitter,

(get.) Philippe ARNOULD

⁶² Gemeenschappelijke richtlijn van 2 februari 2021 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "met betrekking tot de bepaling van de nadere regels voor de mededeling van persoonsgegevens en informatie die door de politiediensten worden verwerkt in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, bedoeld in de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt, door de politiediensten en tot de rechtstreekse toegang en de rechtstreekse bevraging van de ANG", BS 2 februari 2021, punt II.3.

⁶³ Gemeenschappelijke richtlijn van 2 februari 2021 van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken "met betrekking tot de bepaling van de nadere regels voor de mededeling van persoonsgegevens en informatie die door de politiediensten worden verwerkt in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, bedoeld in de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt, door de politiediensten en tot de rechtstreekse toegang en de rechtstreekse bevraging van de ANG", BS 2 februari 2021, punt III.5.

EXPOSÉ DES MOTIFS I

Mesdames, Messieurs,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Les communes et les bourgmestres utilisent, depuis de nombreuses années, leurs compétences de police administrative et la loi SAC en matière d'approche administrative pour lutter contre les nuisances et la criminalité. Cette approche administrative peut aller de la sanction ferme pour nuisances sonores et dépôts clandestins à la fermeture d'établissements où se produisent de graves formes de criminalité comme le trafic de drogues et d'êtres humains. L'une de leurs missions de base légales consiste en effet à assurer l'ordre public. La loi prévoit actuellement déjà toute une série de possibilités à cet effet. La loi SAC prévoit non seulement la possibilité d'imposer des amendes administratives mais également la possibilité de retirer¹, de suspendre des permis ou autorisations émanant de la commune ou de fermer des établissements à titre temporaire ou définitif. Sur la base des compétences qui leur sont octroyées par la nouvelle loi communale, les conseils communaux peuvent adopter des règlements et ordonnances de police afin de prévoir une bonne police sur leur territoire. Le bourgmestre peut, à son tour, prendre toute une série de mesures pour exercer, de manière optimale, ses compétences de police administrative. Certaines de ces mesures sont définies de façon explicite, comme la possibilité d'infliger une interdiction de lieu ou la fermeture provisoire d'un établissement. La nouvelle loi communale ne prévoit toutefois pas de liste exhaustive de possibilités. Il relève dès lors de son pouvoir d'appréciation de déterminer la mesure appropriée, en fonction des circonstances. Il peut ainsi par exemple ordonner des contrôles de police systématiques

MEMORIE VAN TOELICHTING I

Dames en Heren,

ALGEMENE TOELICHTING

Gemeenten en burgemeesters gebruiken al vele jaren hun bestuurlijke politiebevoegdheden en de GAS-wet inzake bestuurlijke handhaving om overlast en criminaliteit te bestrijden. Deze bestuurlijke handhaving kan gaan van het kordaat sanctioneren van geluidsoverlast en sluikstorten tot het sluiten van inrichtingen waar zware vormen van criminaliteit plaatsvinden zoals drugs- en mensenhandel. Het behoort immers tot één van hun wettelijke kernopdrachten om de openbare orde te verzekeren. De wet voorziet nu reeds in een breed scala aan mogelijkheden die zij daartoe hebben. De GAS-wet voorziet bijvoorbeeld niet alleen in het kunnen opleggen van administratieve geldboetes, maar ook in de mogelijkheid om gemeentelijke vergunningen of toestemmingen in te trekken², te schorsen en inrichtingen tijdelijk of permanent te kunnen sluiten. Op basis van de bevoegdheden die hen toegekend zijn door de Nieuwe Gemeentewet kunnen gemeenteraden reglementen en politieverordeningen aannemen om te voorzien in een goede politie op hun grondgebied. De burgemeester kan op zijn beurt een breed scala aan maatregelen nemen om zijn bevoegdheden van bestuurlijke politie optimaal te kunnen uitoefenen. Een aantal van die maatregelen zijn expliciet bepaald zoals het kunnen opleggen van een plaatsverbod of de tijdelijke sluiting van een inrichting. De Nieuwe Gemeentewet biedt echter geen exhaustieve lijst van wat mogelijk is. Het komt dus toe aan zijn beoordelingsbevoegdheid om te bepalen wat de gepaste maatregel is, afhankelijk van de omstandigheden. Zo kan hij bijvoorbeeld systematische politiecontroles in een wijk

¹ Le terme « retirer » est juridiquement incorrect dans ce (voir dans la commentaire des articles pour la justification). Ce projet adaptera par conséquent la loi SAC en ce sens. Par souci de lisibilité, ce terme est en l'occurrence utilisé pour faire référence à l'actuelle loi SAC.

² De term "intrekken" in deze context is juridisch niet correct (zie artikelsgewijze bespreking voor de verantwoording). Dit ontwerp zal dan ook de GAS-wet in die zin aan te passen. Omwille van de leesbaarheid, wordt deze term hier wel gebruikt om te refereren naar de huidige GAS-wet.

dans un quartier, imposer une heure de fermeture à des cafés ou discothèques, décréter une interdiction de rassemblement, bloquer l'accès à certaines rues, faire évacuer des bâtiments ou les déclarer insalubres, procéder à des saisies administratives, interdire un événement, ordonner la démolition partielle ou totale d'un bâtiment,...

L'étude « Approche administrative des phénomènes de criminalité organisée, un guide » sous la coordination du Prof. Dr. Brice De Ruyver (Université de Gand) démontre que les pouvoirs locaux tentent d'utiliser, le plus efficacement possible, les moyens qui leur sont conférés par la loi, mais que la législation actuelle a toutefois besoin d'être renforcée dans ce domaine³. Le groupe de travail Approche administrative⁴ qui, à la demande du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, s'est penché sur la conclusion relative à la partie 'législation' de l'étude du Prof. Dr. De Ruyver, est arrivé au même constat et a, le cas échéant, formulé des recommandations. Ce renforcement doit non seulement permettre aux pouvoirs locaux d'opérer dans un cadre juridique clair, mais également d'agir plus efficacement. La confiance du citoyen en l'autorité et en ses décideurs dépend en effet dans une large mesure de l'efficacité et de l'efficience avec lesquels ils luttent contre les nuisances et la criminalité et garantissent ainsi la qualité de vie, la sécurité et l'ordre public au sein de la commune.

Ces dernières années, force est de constater que la criminalité organisée tente de plus en plus à se nicher dans le tissu social. Ce phénomène se produit notamment en investissant, de manière active, dans les établissements horeca afin de blanchir l'argent, mais également en s'implantant dans les quartiers afin d'y faire du commerce illégal. L'horeca n'est pas le seul secteur sensible à l'infiltration de la criminalité

bevelen, een sluitingsuur aan cafés of discotheken opleggen, een samscholingsverbod afkondigen, straten afsluiten, gebouwen laten ontruimen en onbewoonbaar verklaren, bestuurlijke inbeslagnames doen, een evenement verbieden, een gedeeltelijke of algehele afbraak van een gebouw gelasten,...

Het onderzoek "Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad" onder coördinatie van Prof. Dr. Brice De Ruyver (UGent) toont aan dat lokale besturen de hen door de wet gegeven middelen zo efficiënt mogelijk proberen in te zetten, maar dat de huidige wetgeving op dat vlak echter versterking kan gebruiken.³ Ook de Werkgroep Bestuurlijke Handhaving⁴ die in opdracht van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken zich over de conclusie met betrekking tot wetgeving van het onderzoek van Prof. Dr. De Ruyver boog, kwam tot dezelfde vaststelling en formuleerde desgevallend aanbevelingen. Deze versterking moet ertoe leiden dat lokale besturen niet alleen in een duidelijk juridisch kader kunnen handelen, maar dat zij eveneens effectiever kunnen handelen. Het vertrouwen van de burger in de overheid en haar bestuurders hangt immers in grote mate af van de doelmatigheid en doeltreffendheid waarmee zij overlast en criminaliteit bestrijden en zo de leefbaarheid, veiligheid en openbare orde kunnen garanderen in de gemeente.

De laatste jaren merkt men steeds meer dat de georganiseerde criminaliteit zich in het maatschappelijk weefsel probeert te nestelen. Dit gebeurt onder andere door het actief investeren in horeca-gelegenheden om geld wit te wassen, maar ook om in buurten en wijken voet aan grond te krijgen en vanuit daar malafide handel te kunnen drijven. Niet alleen horeca is een gevoelige sector voor de infiltratie van

³ De Ruyver, B., Janssens, J., Tshikala, T. K., Vander Beken, T., Vereecke, E. (2015). *'Approche administrative des phénomènes de criminalité organisée, un guide'*, Gand : IRCP.

⁴ Groupe de travail composé de fonctionnaires communaux qui transposent chaque jour l'approche administrative dans la pratique.

⁵ De Ruyver, B., Janssens, J., Tshikala, T. K., Vander Beken, T., Vereecke, E. (2015). *'Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad'*, Gent: IRCP.

⁶ Werkgroep samengesteld uit stedelijke ambtenaren die dagdagelijks bestuurlijke handhaving omzetten in de praktijk.

organisée, les salons de massage, les entreprises de location de voitures, les entreprises de lavage de voitures, les bijouteries, etc. le sont également. L'approche de phénomènes complexes comme la criminalité organisée requiert une approche multidisciplinaire en chaîne. L'approche pénale par le biais de notre appareil judiciaire est cruciale, mais il ne suffit pas de miser uniquement sur cette approche. Il y a non seulement une saturation de plus en plus apparente de la chaîne pénale, cette composante de la chaîne de sécurité est aussi principalement axée sur la politique réactive, à savoir sanctionner des faits après qu'ils se sont produits. L'objectif d'une politique de sécurité intégrale est précisément d'éviter le plus de délits possible. L'approche administrative revêt une importance cruciale. Ce sont en effet les administrations locales qui sont les plus proches de la société et qui peuvent ainsi détecter des problèmes de manière précoce. Il incombe d'empêcher, au moyen d'une approche dynamique, continue, que la criminalité organisée ne se niche au sein de la communauté locale. C'est pourquoi tant la Note-Cadre de Sécurité intégrale 2016-2019 que le Plan national de Sécurité 2016-2019 le mentionnent comme l'un des thèmes transversaux, notamment en exécution de l'Accord de gouvernement⁷. Au niveau européen, le Conseil Affaires intérieures et Justice a également clairement demandé de mettre davantage l'accent sur une approche administrative de la criminalité grave et organisée⁸.

Outre l'aspect de l'approche administrative se pose également la question de l'intégrité, à savoir comment éviter que les pouvoirs locaux facilitent, sans le vouloir, la criminalité de droit commun ou la criminalité organisée, en délivrant notamment un permis à un exploitant d'un établissement alors qu'il s'avère par la suite qu'il

georganiseerde criminaliteit, maar ook massagesalons, autoverhuurbedrijven, autowasbedrijven, goudwinkels, etc. Het aanpakken van complexe fenomenen als de georganiseerde criminaliteit vergt een multidisciplinaire ketenaanpak. De strafrechtelijke aanpak via ons justitieel apparaat is cruciaal, maar alleen daarop inzetten is niet voldoende. Niet alleen ziet men steeds meer een verzadiging van de strafrechtelijke keten, ook is dat onderdeel van de veiligheidsketen voornamelijk gericht op reactief beleid, nl. daden bestraffen nadat ze zich voorgedaan hebben. Het moet echter net de bedoeling van een integraal veiligheidsbeleid zijn dat misdrijven ook zoveel mogelijk voorkomen worden. De bestuurlijke handhaving is hierbij van primordiaal belang. Het zijn immers de lokale besturen die het dichtst bij de samenleving staan en zo problemen vroeg kunnen detecteren. Het komt er op aan om mits een doortastende, aanklappende aanpak, te verhinderen dat de georganiseerde criminaliteit zich in de lokale gemeenschap nestelt. Daarom ook dat zowel de Kadernota Integrale Veiligheid 2016-2019 en het Nationaal Veiligheidsplan 2016-2019 dit als één van de transversale thema's vermelden, onder andere ter uitvoering van het regeerakkoord.⁹ Ook op het Europees niveau heeft de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie zich uitdrukkelijk uitgesproken voor het meer focussen op een bestuurlijke aanpak van ernstige en georganiseerde criminaliteit.¹⁰

Naast het aspect van handhaving, is er ook het integriteitsvraagstuk, nl. hoe kan men voorkomen dat lokale besturen ongewild gemeenrechtelijke criminaliteit of de georganiseerde misdaad faciliteren door bijvoorbeeld een vergunning af te leveren aan een uitbater van een inrichting waarbij dan

⁷ "Afin de renforcer la sécurité intégrale, les organisations et les magasins d'alcool frauduleux seront plus sévèrement contrôlés via entre autres une extension des mesures administratives et une amélioration de la transmission d'informations." Accord de gouvernement fédéral, octobre 2014, page 133.

⁸ Voir : Conclusions du Conseil Affaires intérieures et Justice du 13 octobre; Document 9061/16, COSI 85, 19 mai 2016; Document 13268/2016, COSI 152, 17 octobre 2016

⁹ "Teneinde de integrale veiligheid te verhogen, worden malafide organisaties en slijterijen strenger aangepakt, via onder andere een uitbreiding van bestuurlijke maatregelen en een verbetering van de informatiedoorstroming." Federaal regeerakkoord, oktober 2014, pagina 133.

¹⁰ Zie: Conclusies van de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie van 13 oktober; Document 9061/16, COSI 85, 19 mei 2016; Document 13268/2016, COSI 152, 17 oktober 2016

utilise le permis à des fins criminelles ? Outre l'approche administrative efficace et effective, la protection de l'intégrité de l'administration est le deuxième objectif dudit projet de loi. La relation des autorités avec le citoyen joue ici aussi un rôle important. Peut-on attendre d'un citoyen qu'il ait confiance en l'autorité si ce dernier ne dispose pas de suffisamment de possibilités légales pour écarter des criminels de procédures d'obtention de permis ? Peut-on attendre d'un citoyen qu'il tienne compte, lors de l'exercice de sa profession, de normes d'intégrité élevées alors que des procédures publiques inefficaces peuvent justement mettre en péril l'intégrité des autorités ? Pour le fonctionnaire individuel qui accompagne le processus administratif, ainsi que pour le décideur final, il est important de savoir que leur travail et les décisions qu'ils prennent, peuvent, sans le vouloir, faciliter des activités criminelles.

Toutes les initiatives dans le cadre de l'approche administrative dépendent de la collecte et du partage d'informations. Vu qu'il s'agit, par définition, précisément d'une approche en chaîne, les différentes parties concernées sont supposées partager les informations dont elles disposent afin que les autorités administratives et, le cas échéant, la justice puissent prendre les bonnes décisions. Le renforcement de la position d'information signifie que les enquêtes nécessaires doivent avoir lieu, que les données doivent pouvoir être collectées et comparées, que des analyses doivent pouvoir avoir lieu. Il s'agit, d'un point de vue de protection de la vie privée, d'actes invasifs. C'est pourquoi il est important de clairement définir l'objectif visant à recueillir et partager des informations et de prévoir les garanties nécessaires en matière de respect de la vie privée des personnes concernées. La désignation d'un Data Protection Officer au sein de l'administration communale conformément à la réglementation européenne « General Data Protection Regulation (GDPR) » offre une garantie supplémentaire de contrôle du traitement correct de données.

Dans la foulée de ce projet, le gouvernement doit dès lors prendre une initiative législative qui renforce la position d'information au niveau

achteraf blijkt dat die vergunning misbruikt wordt voor criminele doeleinden. De bescherming van de integriteit van het bestuur is daarom naast efficiënte en effectieve handhaving, het tweede doel van dit wetsontwerp. Ook hier speelt de relatie van de overheid met de burger een belangrijke rol. Kan men van een burger verwachten dat hij vertrouwen heeft in de overheid als die laatste niet over voldoende wettelijke mogelijkheden beschikt om criminelen te weren uit vergunningsprocedures? Kan men van een burger verwachten dat hij bij de uitoefening van zijn beroep hoge standaarden van integriteit in acht moet nemen terwijl niet-sluitende overheidsprocedures juist de integriteit van de overheid in het gedrang kunnen brengen? Ook voor de individuele ambtenaar die het administratief proces begeleidt alsook voor de uiteindelijke beslissingsnemer, is het belangrijk om te weten dat hun werk en de beslissingen die zij nemen, niet ongewild leiden tot het faciliteren van criminele activiteiten.

Alle initiatieven in het kader van bestuurlijke handhaving staan of vallen met informatievergaring en -deling. Net doordat dit per definitie een ketenaanpak is, zijn er verschillende betrokken partijen van wie allen verwacht wordt dat zij de ter hunner beschikking hebbende informatie delen opdat de bestuurlijke overheid en desgevallend justitie de juiste beslissing kan nemen. Het versterken van de informatiepositie betekent dat de nodige onderzoeken moeten gebeuren, dat gegevens verzameld en naast mekaar moeten kunnen worden gelegd, dat er analyses moeten kunnen gebeuren. Dit zijn uiteraard vanuit privacy-perspectief daden die invasief zijn. Het is daarom belangrijk dat de doelstelling waarom informatie wordt verzameld en gedeeld duidelijk is en dat de nodige waarborgen ter vrijwaring van de privacy van de betrokkene er zijn. De aanstelling van een Data Protection Officer binnen de gemeentelijke administratie conform de Europese General Data Protection Regulation (GDPR) biedt een extra waarborg dat wordt toegezien op de correcte verwerking van gegevens.

In navolging van dit ontwerp dient de regering dan ook een wetgevend initiatief te nemen dat zowel de informatiepositie op lokaal niveau

local dans le cadre de l'approche administrative, qui veille à ce que le partage d'informations entre les différents acteurs de la sécurité et de la prévention puisse se dérouler de manière optimale et dans un cadre légal clairement défini et qui prévoit suffisamment de garanties pour que les données récoltées puissent être traitées conformément à l'esprit et à la lettre des règles européennes et belges en matière de protection de la vie privée.

versterkt in het kader van bestuurlijke handhaving, dat ervoor zorgt dat de informatiedeling tussen de verschillende veiligheids- en preventiepartners optimaal en binnen een duidelijk wettelijk kader kan verlopen en dat eveneens in voldoende waarborgen voorziet opdat de verzamelde gegevens conform de geest en de letter van de Europese en Belgische privacyregels verwerkt worden.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

L'objectif de cet article est, notamment, de reconnaître aux communes la compétence de soumettre les établissements accessibles au public qui souhaitent s'établir ou sont établis sur leur territoire, à permis d'exploitation lorsque cette mesure s'avère nécessaire en vue de prévenir des activités criminelles ou de lutter contre la facilitation de ces activités. Les procédures d'autorisation mises en place par les communes, le seront dans le respect des articles III. 2 à 12 du Code de droit économique étant donné qu'elles tombent dans le champ d'application de la directive 2006/123 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur.

Le dispositif stipule plus particulièrement et de façon explicite que ces conditions doivent être basées sur des critères qui sont non discriminatoires, clairs, univoques et objectifs. Ils doivent avoir été préalablement publiés et être transparents et accessibles.

L'objectif de cet article n'est pas explicitement de conférer à la commune la compétence de statuer sur l'opportunité d'ouvrir un type d'exploitation, ce point serait en effet une infraction aux libertés fondamentales telles que la liberté de commerce et la liberté de réunion. Ce qui est visé toutefois, c'est la possibilité de pouvoir décider, après une analyse de risques fondée sur des faits, que le mode d'exploitation ou l'identité de l'exploitant, fait

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel heeft onder andere tot doel de gemeenten bevoegd te verklaren om de voor het publiek toegankelijke inrichtingen die zich op hun grondgebied willen vestigen of hebben gevestigd, te onderwerpen aan een uitbatingsvergunning wanneer deze maatregel nodig blijkt om criminele activiteiten te voorkomen of het faciliteren van die activiteiten tegen te gaan. De vergunningsprocedures die door de gemeenten worden opgezet, zullen conform de artikelen III. 2 tot 12 van het Wetboek van economisch recht zijn aangezien die vallen onder het toepassingsgebied van richtlijn 2006/123 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de diensten op de interne markt.

Meer specifiek werd expliciet in het dispositief opgenomen dat deze voorwaarden gebaseerd moeten zijn op criteria die niet-discriminatoir zijn en die duidelijk, ondubbelzinnig en objectief zijn. Ze moeten eveneens vooraf worden bekendgemaakt worden en moeten transparant en toegankelijk zijn.

Het is expliciet niet de bedoeling van dit artikel dat de bevoegdheid aan de gemeente wordt gegeven om te oordelen over de wenselijkheid van een type uitbating, dat zou immers een inbreuk zijn op fundamentele vrijheden zoals onder andere de vrijheid van handel en de vrijheid van vergadering. Wat wel wordt bedoeld, is dat de mogelijkheid wordt gegeven om na een op feiten beruste risico-inschatting te kunnen beslissen dat de manier waarop een

raisonnablement supposer qu'il existe un lien avec la criminalité grave ou organisée ou que l'exploitation dépend d'avantages (financiers) tirés de faits punissables commis ou qu'il existe un risque sérieux que des faits punissables seront commis. Cet article doit donc être lu en relation avec l'article 10 du projet qui modifie l'article 135, §2, et élargit, de ce fait, la compétence des communes afin de prendre les mesures nécessaires pour prévenir toute activité criminelle ou lutter contre la facilitation de telles activités. L'obligation des communes vis-à-vis de leurs habitants de prévoir une bonne police est en effet plus large que ce que permet l'interprétation stricte de l'ordre public. Il ne fait en effet aucun doute qu'à terme, l'autorisation ou la facilitation d'activités criminelles a pour conséquence de menacer directement ou indirectement l'ordre public. La violation directe de l'ordre public découle du fait que les faits criminels et les faits y afférents engendrent des agissements non souhaitables ou punissables. Par 'non souhaitables', il convient en l'occurrence d'entendre des comportements à éviter du fait qu'ils engendrent (probablement) des nuisances publiques graves ou un trouble de la tranquillité, , sécurité ou salubrité publique. La violation indirecte découle de la constatation que les activités criminelles minent la société. Cette situation mine non seulement la confiance du citoyen en l'autorité qui a pour objectif principal de garantir la sécurité de ses citoyens mais affaiblit également l'autorité et sa capacité à intervenir de manière répressive. Là où l'autorité permet à la criminalité de s'établir et de se manifester, il s'ensuit *ipso facto* une violation de l'ordre public. C'est pourquoi il est opportun de donner aux communes la capacité non seulement d'intervenir, en cas de menace aigue mais aussi d'éviter que cette menace ne se produise. Étant donné qu'il s'agit *concrètement* d'une mesure individuelle qui n'est pas basée sur le type d'exploitation, mais sur l'exploitant et/ou sur le mode d'exploitation, il existe un équilibre entre, d'une part, la restriction de la liberté de l'exploitant et, d'autre part, l'objectif visé, à savoir prévenir des faits et des agissements qui (à terme) peuvent donner lieu à un trouble de l'ordre public.

uitbating zal plaatsvinden of wie de uitbater is, redelijkerwijs doet vermoeden dat er verband is met ernstige of georganiseerde criminaliteit of dat de uitbating afhankelijk is van uit strafbare feiten gepleegde (financiële) voordelen of dat er een ernstig gevaar bestaat dat strafbare feiten gepleegd zullen worden. Dit artikel moet dan ook gelezen worden in relatie tot artikel 10 van dit ontwerp dat artikel 135, § 2, wijzigt en daarmee de bevoegdheid van de gemeenten uitbreidt om de nodige maatregelen te nemen om criminele activiteiten te voorkomen of het faciliteren van zulke activiteiten tegen te gaan. De plicht die gemeenten hebben ten behoeve van haar inwoners om te voorzien in een goede politie is ruimer dan strikte interpretatie van openbare orde toelaat. Het leidt immers geen twijfel dat het toelaten of faciliteren van criminele activiteiten op termijn tot gevolg heeft dat de openbare orde rechtstreeks dan wel onrechtstreeks in het gedrang komt. De rechtstreekse schending van de openbare orde vloeit voort uit het feit dat criminele feiten en daaraan gerelateerde feiten zorgen voor gedragingen die of onwenselijk of strafbaar zijn. Onwenselijk moet hier begrepen worden als te voorkomen omdat zij (vermoedelijk) leiden tot ernstige openbare overlast of een verstoring van de openbare rust, veiligheid of gezondheid. De onrechtstreekse schending vloeit voort uit de vaststelling dat criminele activiteiten een ondermijnd effect op de samenleving hebben. Dat leidt niet alleen tot een verzwakt vertrouwen van de burger in de overheid die als primaire taak het waarborgen van de veiligheid van haar burgers heeft, maar ook tot een verzwakking van de overheid en haar capaciteit om repressief op te treden. Daar waar de overheid ruimte laat aan criminaliteit om zich te vestigen en te manifesteren, volgt *ipso facto* een schending van de openbare orde. Het is daarom zaak om gemeenten de slagkracht te geven om niet alleen bij acute dreiging tussen te komen, maar om te voorkomen dat deze dreiging zich voordoet. Omdat het *in concreto* gaat om een individuele maatregel die niet gebaseerd is op het type uitbating, maar op de uitbater en/of de manier waarop de uitbating plaatsvindt of zal plaatsvinden, is er een evenredigheid tussen enerzijds de inperking van de vrijheid van de uitbater en anderzijds het beoogde doel, nl. het voorkomen van feiten en gedragingen die (op

termijn) leiden tot een inbreuk op de openbare orde.

C'est bien entendu l'obligation de la commune dans le cadre d'une bonne gouvernance de prévoir des procédures strictes qui offrent une sécurité juridique et qui sont basées sur une appréciation individuelle de chaque cas. Comme le Conseil d'État l'argumente dans son arrêt 83.940 du 7 décembre 1999, il ne peut être admis que la commune prenne une mesure générale sans pouvoir démontrer logiquement la menace spécifique.

La charge administrative doit, certainement en ce qui concerne les délais, rester minime pour le demandeur du permis d'exploitation. La commune doit en outre avoir le temps suffisant pour traiter la demande en profondeur. Afin de maintenir l'équilibre entre ces deux aspects, la loi prévoit que le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal doit, au plus tard 45 jours calendrier après l'introduction de la demande, prendre une décision concernant la délivrance ou non du permis d'exploitation. S'il s'avère qu'une enquête administrative complémentaire est nécessaire, par exemple du fait que toutes les données ne sont pas disponibles ou que des informations doivent être obtenues de l'étranger, le délai peut être prolongé une seule fois. La possibilité légale de prolonger le délai de 45 jours calendrier ne peut toutefois empêcher les communes de traiter les demandes au plus vite, moyennant le respect de la diligence requise.

Le demandeur doit toujours être informé du délai de traitement de sa demande et d'une prolongation de la durée de l'enquête administrative lorsqu'une décision en ce sens est prise.

Afin de préserver le demandeur de délais de traitement déraisonnables, l'autorisation est délivrée de plein droit s'il ne reçoit pas de réponse positive ou négative à sa demande.

Une procédure d'obtention de permis sur base d'une autre réglementation ne peut constituer

Het is natuurlijk de plicht van de gemeente in het kader van behoorlijk bestuur om te voorzien in stringente procedures die rechtszekerheid bieden en die gebaseerd zijn op een individuele beoordeling van elke casus. Zoals de Raad van State in haar arrest 83.940 van 7 december 1999 betoogt, kan het niet de bedoeling zijn dat de gemeente een generaliserende maatregel neemt waarbij men logischerwijs niet de specifieke dreiging kan aantonen.

De administratieve last, zeker qua termijnen, moet voor de aanvrager van de uitbatingsvergunning zo minimaal mogelijk blijven. Daarnaast moet een gemeente voldoende tijd krijgen om de aanvraag grondig te kunnen behandelen. Om het evenwicht tussen de twee te bewaren, wordt in de wet opgenomen dat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, ten laatste 45 kalenderdagen nadat de aanvraag werd ingediend, een beslissing moet nemen over het al dan niet afleveren van de uitbatingsvergunning. Indien blijkt dat bijkomend administratief onderzoek nodig is, bijvoorbeeld omdat niet alle gegevens meteen voorhanden zijn of informatie opgevraagd moet worden in het buitenland, kan de termijn maximaal eenmaal verlengd worden. De wettelijke mogelijkheid tot verlenging van de termijn van 45 kalenderdagen, mag gemeenten er evenwel niet van weerhouden aanvragen zo snel mogelijk te behandelen mits het in acht nemen van de vereiste zorgvuldigheid.

De aanvrager moet steeds op de hoogte gesteld worden van de behandeltermijn van zijn aanvraag en van een verlenging van de termijn van het administratief onderzoek indien daartoe wordt beslist.

Om de aanvrager te behoeden voor onredelijke behandeltermijnen, wordt de vergunning van rechtswege afgeleverd indien hij geen positief of negatief antwoord op zijn aanvraag krijgt.

Een procedure tot het verkrijgen van een vergunning op basis van andere reglementering kan geen voorwaarde zijn voor het niet-

une condition pour le non traitement d'une demande de permis d'exploitation.

Lors de la rédaction d'un règlement de police communal en la matière, les communes doivent évidemment peser le pour et le contre des différents intérêts en cause. Il faut en effet un bon équilibre entre, d'une part, le fait d'aspirer à une politique de sécurité plus stricte et, d'autre part, le fait de créer un climat propice aux entreprises. Les dispositions du droit économique et commercial européen et belge doivent bien entendu être respectées. Il est non seulement nécessaire de respecter le sens littéral des dispositions mais certainement aussi de tenir compte au maximum des objectifs de cette réglementation.

L'analyse de risque sur laquelle s'appuie le règlement de police devra suffisamment démontrer la nécessité de soumettre un secteur d'activité à permis d'exploitation ou justifier les conditions d'exploitation qui peuvent être imposées à un établissement accessible au public non soumis à permis. Avant de décider de soumettre un secteur d'activité à permis d'exploitation, le Conseil communal s'assure que l'adoption ou l'application du règlement communal visé à l'article 119quater n'est pas suffisante pour atteindre l'objectif de prévention et de lutte contre la criminalité grave et/ou organisée ;

Afin de pouvoir évaluer le risque au sujet de l'exploitant, il s'ensuit, après la demande de permis, une enquête administrative sur la moralité du demandeur, des personnes qui sont chargées en droit et/ou en fait de l'exploitation et une enquête financière. L'objectif essentiel de l'enquête administrative est de vérifier s'il peut être raisonnablement supposé que le demandeur et/ou les exploitants effectifs de l'établissement est/sont en relation ou risque(nt) d'être en lien avec des faits punissables qui ont été commis lors d'activités qui correspondent ou qui sont liées à des activités pour lesquelles l'autorisation est demandée et/ou s'il est possible que l'autorisation sera utilisée pour commettre ou

behandelen van een aanvraag voor een uitbatingsvergunning.

Bij het opstellen van een gemeentelijke politieverordening ter zake moeten gemeenten uiteraard verschillende belangen tegenover elkaar afwegen. Er moet immers een goed evenwicht bestaan tussen enerzijds het streven naar een stringenter veiligheidsbeleid, maar anderzijds het creëren van een ondernemingsvriendelijk klimaat. De bepalingen in Europese en Belgische economische en handelswetgeving moeten dan ook uiteraard gerespecteerd worden. Daarbij is het noodzakelijk om niet alleen de letterlijke bewoording van bepalingen in acht te nemen, maar zeker ook maximaal rekening te houden met de doelstellingen van die regelgeving.

De risicoanalyse waarop de politieverordening steunt, moet voldoende aantonen dat een activiteitsector aan een uitbatingsvergunning moet worden onderworpen of de uitbatingsvoorwaarden die kunnen worden opgelegd aan een niet-vergunningsplichtige voor het publiek toegankelijke instelling verantwoord zijn. Alvorens te beslissen om een activiteitsector te onderwerpen aan een uitbatingsvergunning, verzekert de gemeenteraad zich ervan dat de aanneming of toepassing van het in artikel 119quater bedoelde gemeentelijke verordening niet volstaat om de doelstelling van preventie en strijd tegen de zware en/of georganiseerde criminaliteit te halen ;

Om een risico-inschatting te kunnen maken betreffende de uitbater, volgt er op de vergunningsaanvraag, een administratief onderzoek naar de moraliteit van de aanvrager, de personen die in rechte en/of feite belast zijn met de uitbating en een financieel onderzoek. De doelstelling van het administratief onderzoek is in essentie na te gaan of er een redelijk vermoeden is of de aanvrager en/of de werkelijke uitbaters van de inrichting in relatie staa(t)(n) of dreig(en)(t) te staan tot strafbare feiten die gepleegd zijn bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning aangevraagd wordt en/of de mogelijkheid bestaat dat de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te

faciliter des faits punissables ou pour exploiter les avantages, de nature financière ou non, de faits punissables commis préalablement. L'ampleur des avantages, financiers ou non, obtenus ou à obtenir, est entre autres prise en considération lors de l'appréciation, tout comme la gravité des faits punissables. Le risque d'abus d'un permis d'exploitation est supposé s'accroître en fonction de l'ampleur de ces avantages. Il est en effet de notoriété publique que les criminels ou les personnes malintentionnées souhaitent réinjecter les recettes et avantages financiers découlant d'agissements criminels dans l'économie légale et que les autorités facilitent ainsi, délibérément ou non, directement ou indirectement, toutes sortes d'opérations de blanchiment.

Il est toutefois important de faire remarquer que lorsqu'une relation à un tiers est constatée et qu'il s'agit d'une relation d'affaires, les faits pris en considération dans l'enquête administrative, doivent être de nature à porter sérieusement atteinte à la confiance en l'intéressé. Le simple fait qu'une personne soit impliquée dans une faillite, ne peut constituer un motif de refus d'un permis d'exploitation. Les faits doivent être suffisamment graves.

En ce qui concerne ces avantages financiers ou non, il convient de tenir compte du fait qu'un permis peut être obtenu par exemple en soudoyant ou menaçant un fonctionnaire ou par un faux en écriture.

Quoi qu'il en soit, la décision de refus, d'abrogation ou de suspension d'un permis d'exploitation ne peut être prise que s'il s'avère que cette décision est proportionnelle au risque calculé et/ou aux faits commis.

L'enquête de moralité ne se limite pas seulement aux faits ayant mené à une condamnation pénale. Dans son arrêt n° 193.442 du 19 mai 2009, le Conseil d'Etat énonce clairement qu'aucun problème ne se pose si l'enquête tient également compte d'autres faits. Il doit cependant s'agir de « *faits existants réellement et des faits concrets* » qui « *ont été*

plegen, te faciliteren of om de voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten. De grootte van de verkregen of de te verkrijgen, al dan niet financiële, voordelen wordt meer in rekening genomen bij de beoordeling net als de ernst van de strafbare feiten. De kans op misbruik van een uitbatingsvergunning wordt geacht toe te nemen naarmate die voordelen groter zijn. Het is immers van algemene bekendheid dat criminelen of personen met minder goede bedoelingen de opbrengsten en vermogensvoordelen afkomstig uit criminele handelingen opnieuw wensen te injecteren in de legale economie en de overheid op die manier, bewust of onbewust, rechtstreeks of onrechtstreeks allerhande witwasoperaties mee faciliteert.

Het is echter belangrijk op te merken dat indien er een relatie tot een derde wordt vastgesteld en dit betreft een zakelijk samenwerkingsverband, dat de feiten die in overweging worden genomen in het administratief onderzoek, van die aard moeten zijn dat zij het vertrouwen in de betrokkene ernstig schaden. Louter het feit dat iemand betrokken is geraakt bij een faillissement kan geen grond tot weigering van een uitbatingsvergunning zijn. De feiten dienen zwaarwichtig genoeg te zijn.

Wat betreft deze al dan niet financiële voordelen moet men rekeninghouden met het feit dat een vergunning verkregen kan worden door bijvoorbeeld het omkopen of bedreigen van een ambtenaar of door valsheid in geschrifte.

Hoe dan ook kan een beslissing tot het weigeren, opheffen of schorsen van een uitbatingsvergunning slechts plaatsvinden als blijkt dat deze beslissing evenredig is met het ingeschatte gevaar en/of de gepleegde feiten.

Bij het onderzoek naar de moraliteit, beperkt men zich niet alleen tot feiten die tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid. In haar arrest nr. 193.442 van 19 mei 2009 stelt de Raad van State duidelijk dat er zich geen probleem stelt als het onderzoek ook rekening houdt met andere feiten. Dit moeten echter "*werkelijk bestaande en concrete feiten zijn*" die

constatés avec la prudence requise. »¹¹ Ce point a été confirmé dans l'arrêt 203.093 du 20 avril 2010.¹² La Cour européenne des Droits de l'Homme s'est également prononcée dans ce sens.¹³ C'est en effet l'ensemble des circonstances et des faits qui donnent une image de la moralité d'une personne. En plus d'une enquête de moralité, une enquête financière est également réalisée. Celle-ci doit permettre à la commune d'avoir une vue sur, entre autres, l'origine des moyens financiers, les structures de la personne morale et l'historique fiscale et sociojuridique du demandeur. La commune peut également demander de pouvoir consulter le plan d'entreprise.

Le fait que l'exploitant est connu comme une personne ayant bénéficié pendant des années d'une aide sociale mais ayant, à court terme, amassé une grosse somme d'argent pour ouvrir un commerce, suscite des questions quant à l'origine de ces fonds et à la manière dont la continuité de l'exploitation peut être garantie au moyen de fonds propres. C'est en tout cas une indication pour tout complément d'enquête.

Le but de l'enquête financière n'est pas de laisser la commune porter un jugement d'opportunité sur la faisabilité de l'exploitation dans une perspective commerciale. Ce principe serait par ailleurs contraire à la Directive européenne relative aux services dans le marché intérieur.¹⁴ Les résultats de cette enquête ne peuvent dès lors uniquement être utilisés dans le cadre de la lutte contre des exploitations malhonnêtes et leurs exploitants. Il est important de souligner que le résultat de l'enquête administrative doit donner une image globale du demandeur et non pas refléter une situation momentanée. Conformément à l'article 6, §1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie

*“met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.”*¹⁵ Dit werd bevestigd in arrest 203.093 van 20 april 2010.¹⁶ Ook het Europees Hof van de Rechten van de Mens heeft zich in die zin uitgesproken.¹⁷ Het is immers het geheel van omstandigheden en feiten die een beeld geven van de moraliteit van een persoon. Naast een moraliteitsonderzoek wordt er ook een financieel onderzoek gevoerd. Dat moet de gemeente in staat stellen om een zicht te krijgen op onder andere de herkomst van de financiële middelen, de structuren van de rechtspersoon en de fiscale en sociaalrechtelijke historiek van de aanvrager. Ook kan de gemeente vragen om het zakenplan te kunnen bekijken.

Een geval waarbij de uitbater bekend staat als iemand die jarenlang beroep moest doen op sociale bijstand, maar op korte termijn een grote som geld heeft verzameld om een zaak te openen, doet vragen rijzen over de herkomst van dat geld en de mate waarin de continuïteit van de uitbating door middel van eigen vermogen gegarandeerd kan worden. Dat is alleszins een indicatie voor verder onderzoek.

Het doel van het financieel onderzoek is niet om de gemeente een opportuiniteitsoordeel te laten vellen over de haalbaarheid van de uitbating vanuit ondernemingsperspectief, dat zou overigens indruisen tegen de Europese richtlijn betreffende diensten op de interne markt.¹⁸ De resultaten van dit onderzoek mogen dan ook slechts gebruikt worden in het kader van de strijd tegen malafide uitbatingen en hun uitbaters. Het is belangrijk om te benadrukken dat het resultaat van het administratief onderzoek een algemeen beeld van de aanvrager moet zijn, geen momentopname. In overeenstemming met artikel 6 § 1 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de

¹¹ CE, 19 mai 2009, n° 193.442, Noël Fraeyman versus l'Etat belge.

¹² CE, 20 avril 2010, n° 203.093, Robin Luyten versus l'Etat belge.

¹³ CEDH, 20 mars 2012, n° 18450/07, Murat Bingöl *against* the Netherlands.

¹⁴ Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur

¹⁵ RvS, 19 mei 2009, nr. 193.442, Noël Fraeyman v de Belgische Staat.

¹⁶ RvS, 20 april 2010, nr. 203.093, Robin Luyten v de Belgische Staat.

¹⁷ EHRM, 20 maart 2012, nr. 18450/07, Murat Bingöl *against* the Netherlands.

¹⁸ Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt

privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, il est interdit d'intégrer dans l'enquête administrative, le traitement de données à caractère personnel qui relèvent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, l'appartenance syndicale, ainsi que le traitement des données relatives à la vie sexuelle.

Étant donné que de telles enquêtes requièrent l'expertise et les moyens nécessaires, les communes peuvent conclure un accord de coopération afin de regrouper les bonnes pratiques et les moyens et d'accroître l'efficacité lors de la réalisation d'enquêtes administratives.

Si en sa qualité d'officier de police administrative, le bourgmestre est informé d'un changement des circonstances concernant l'exploitation d'un établissement soumis à une obligation de permis, il peut décider qu'une nouvelle enquête administrative doit être réalisée. Ces circonstances comprennent par exemple, le cas échéant, une modification au sein des organes de la personne morale ou dans l'exploitation effective ou une condamnation pénale de l'exploitant ou des personnes concernées lors de l'exploitation. Cette disposition a entre autres été reprise pour éviter qu'après la délivrance du permis d'exploitation, des personnes liées à l'exploitation soient remplacées par des personnes dont il peut être attendu qu'une enquête administrative mette en lumière des faits justifiant un refus du permis d'exploitation. Il s'agit en effet d'une disposition permettant d'éviter le recours à un homme de paille. Le Collège des Bourgmestre et Echevins ou le collège communal peut ensuite décider d'abroger ou de suspendre le permis d'exploitation.

Suspendre un permis d'exploitation peut être une manière de donner à l'intéressé la possibilité de fournir davantage d'explications ou de mettre en avant des éléments de justification supplémentaires à son dossier. Ainsi, le CBE ou le collège communal peut éviter que l'intéressé doive à nouveau demander un permis d'exploitation a posteriori si la nouvelle enquête administrative est positive.

persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens is het verboden om in het administratief onderzoek persoonsgegevens te verwerken waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, alsook de verwerking van persoonsgegevens die het seksuele leven betreffen.

Gezien zulke onderzoeken de nodige expertise en middelen vergen, kunnen gemeenten een samenwerkingsverband aangaan om goede praktijken en middelen te poolen en efficiënter de administratieve onderzoeken te kunnen voeren.

Als de burgemeester in zijn hoedanigheid van officier van bestuurlijke politie in kennis wordt gesteld van gewijzigde omstandigheden met betrekking tot de uitbating van een inrichting die vergunningsplichtig is, kan hij tot een nieuw administratief onderzoek beslissen. Deze omstandigheden behelzen bijvoorbeeld desgevallend een wijziging in de organen van de rechtspersoon of in de feitelijke uitbating of een strafrechtelijke veroordeling van de uitbater of betrokkenen tijdens de uitbating. Deze bepaling werd onder meer opgenomen om te voorkomen dat na aflevering van de uitbatingvergunning, personen verbonden aan de uitbating vervangen worden door personen van wie verwacht kan worden dat een administratief onderzoek zaken aan het licht brengt die een weigering van de uitbatingvergunning verantwoorden. Met name is dit een bepaling om stromanconstructies tegen te gaan. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan daarna beslissen om de uitbatingvergunning op te heffen of te schorsen.

Een uitbatingvergunning schorsen, kan een manier zijn om aan de betrokkene de kans te geven om meer uitleg te verschaffen of bijkomende verantwoordingselementen naar voren te brengen bij zijn dossier. Zo kan het CBS of het gemeentecollege voorkomen dat de betrokkene achteraf opnieuw een uitbatingvergunning moet aanvragen als het nieuw administratief onderzoek positief is.

S'il s'avère, après un refus ou une abrogation d'un permis d'exploitation, que l'intéressé peut apporter des éléments qui démontrent que la décision était basée sur des informations incomplètes ou erronées, le collège des Bourgmestre et Échevins ou le collège communal revoit sa décision. Ce principe permet de prendre une décision sans devoir parcourir à nouveau toute la procédure administrative, ce qui a un impact positif sur la charge de travail.

Le Roi fixera, dans un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les critères minimaux des modalités et la procédure relative à l'analyse de risques et à l'enquête administrative. Par modalités, il y a également lieu d'entendre les fonctionnaires chargés de l'enquête. En ce qui concerne l'analyse de risques, l'AR prévoira des directives qui permettront aux communes de porter une appréciation précise afin d'opter soit pour un règlement de police communal tel que prévu à l'article 3, soit pour un règlement de police communal tel que prévu à l'article 4. Un cadre est prévu à cet effet afin de tenir compte tant de l'autonomie locale des communes leur permettant d'organiser leurs propres travaux que de la nécessité de leur offrir un cadre général.

Article 3

Au lieu de soumettre un secteur à un permis d'exploitation, une commune peut décider, au moyen d'un règlement de police communal, de permettre d'imposer des conditions d'exploitation à des établissements accessibles au public. Sur cette base, une enquête administrative peut être ordonnée sur l'exploitant ou l'exploitation d'un établissement si des informations disponibles font supposer que le risque de commettre des faits punissables, que ce soit d'un point de vue de droit administratif ou pénal, existe ou si ces faits ont été commis.

Als na een weigering of een opheffing van een uitbatingsvergunning blijkt dat de betrokkene elementen kan aanbrengen die aantonen dat zijn de beslissing gebaseerd was op onvolledige of foutieve informatie, hier ziet het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege haar beslissing. Dit laat toe om tot een beslissing te komen zonder de hele administratieve procedure opnieuw te moeten doorlopen, wat een positieve impact heeft op de werklast.

De Koning zal in een in Ministerraad overlegd besluit, minimale criteria van de modaliteiten en de procedure met betrekking tot de risico-analyse en het administratief onderzoek vastleggen. Onder modaliteiten wordt ook verstaan, de ambtenaren belast met het onderzoek. Wat betreft de risico-analyse zal het KB richtlijnen voorzien die gemeenten in staat moeten stellen om een nauwkeurige afweging te maken om ofwel te opteren voor een gemeentelijke politieverordening zoals voorzien in artikel 2 dan wel een gemeentelijke politieverordening zoals voorzien in artikel 3. Hierbij wordt een kader aangereikt dat zowel rekening houdt met de lokale autonomie van gemeenten om hun eigen werkzaamheden te regelen als met de noodzaak om hen een algemeen kader aan te reiken.

Artikel 3

In de plaats van een sector te onderwerpen aan een uitbatingsvergunning, kan een gemeente middels een gemeentelijke politieverordening, beslissen om het mogelijk te maken om uitbatingsvoorwaarden aan publiek toegankelijke inrichtingen op te leggen. Op basis daarvan kan men dan een administratief onderzoek te gelasten naar de uitbater of uitbating van een inrichting als beschikbare informatie doet vermoeden dat het risico op het plegen van strafbare feiten, hetzij administratiefrechtelijk, hetzij strafrechtelijk, bestaat of indien deze feiten gepleegd zijn.

Le but de cette disposition est de permettre aux communes de pouvoir agir de manière ciblée au sein d'un secteur s'il ressort d'une analyse de risques qu'un secteur est sensible à la criminalité grave et/ou organisée. C'est la commune qui détermine, en fonction d'une telle analyse de risques, des conditions sur le terrain et des moyens dont elle dispose, s'il est souhaitable de délivrer un permis d'exploitation pour tout un secteur ou d'ordonner des enquêtes administratives ciblées au sein d'un secteur. Les modalités relatives à l'enquête administrative qui sont définies par le conseil communal sont en l'occurrence à considérer comme les modalités administratives et pratiques. Quels documents doivent être fournis par l'intéressé(e)? À quelle instance faut-il les envoyer? Comment se déroule l'obligation d'audition? Etc.

Le Roi fixera, dans un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités minimales et la procédure relative à l'enquête administrative. Par modalités, il y a également lieu d'entendre les fonctionnaires chargés de l'enquête. En ce qui concerne l'analyse de risques, l'AR prévoira des directives qui devront permettre aux communes de porter une appréciation précise afin d'opter soit pour un règlement de police communal tel que prévu à l'article 3, soit pour un règlement de police communal tel que prévu à l'article 4. » Un cadre est prévu à cet effet afin de tenir compte tant de l'autonomie locale des communes leur permettant d'organiser leurs propres travaux que de la nécessité de leur offrir un cadre général. Il y a lieu de prévoir à cet effet un cadre qui tiendra compte tant de l'autonomie locale des communes leur permettant d'organiser leurs propres travaux que de la nécessité de leur offrir un cadre général.

Les exigences de forme du règlement de police communal relatives aux critères sont identiques à celles d'un règlement de police communal relatif à un permis d'exploitation tel que décrit dans les commentaires de l'article 2. L'enquête administrative et l'évaluation du risque devront en outre se dérouler de la même manière. Les éventuelles conséquences de cette enquête seront différentes pour l'exploitant étant donné qu'il s'agit en l'occurrence d'établissements non soumises à une obligation de permis. Suite à

Het doel van deze bepaling is om gemeenten in staat te stellen om gericht binnen een sector te kunnen handelen als op basis van een risicoanalyse blijkt dat een sector gevoelig is voor ernstige en/of georganiseerde criminaliteit. Het is de gemeente die bepaalt in functie van zulke risicoanalyse, de omstandigheden op het terrein en de haar beschikbare middelen of een uitbatingsvergunning voor een hele sector dan wel gerichte administratieve onderzoeken binnen een sector wenselijk zijn. De modaliteiten met betrekking tot het administratief onderzoek die vastgelegd worden door de gemeenteraad moet hier verstaan worden als de administratieve en praktische modaliteiten. Welke documenten moet de betrokkene aanleveren, naar waar moeten die opgestuurd worden, hoe verloopt de hoorplicht, etc.

De Koning zal, in een in Ministerraad overlegd besluit, minimale criteria van de modaliteiten en de procedure met betrekking tot de risicoanalyse het administratief onderzoek vastleggen. Onder modaliteiten wordt ook verstaan: de ambtenaren belast met het onderzoek. Wat betreft de risico-analyse zal het KB richtlijnen voorzien die gemeenten in staat moeten stellen om een nauwkeurige afweging te maken om ofwel te opteren voor een gemeentelijke politieverordening zoals voorzien in artikel 3 dan wel een gemeentelijke politieverordening zoals voorzien in artikel 4. Hierbij wordt een kader aangereikt dat zowel rekening houdt met de lokale autonomie van gemeenten om hun eigen werkzaamheden te regelen als met de noodzaak om hen een algemeen kader aan te reiken.

De vormvereisten van de gemeentelijke politieverordening met betrekking tot de criteria zijn dezelfde als die voor een gemeentelijke politieverordening inzake een uitbatingsvergunning zoals beschreven in de toelichting bij artikel 2. Daarnaast zal ook het administratief onderzoek en de risico-inschatting op gelijke wijze verlopen. De eventuele gevolgen voor de uitbater van dat onderzoek zullen verschillen aangezien het hier om niet-vergunningsplichtige uitbatingen gaat.

cette enquête administrative, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut décider de fermer l'établissement, comme prévu à l'article 4 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales. Il convient également de faire remarquer que toute décision du collège doit être proportionnelle aux éventuels faits punissables constatés et/ou au risque calculé.

Article 4

Avant que le collège des Bourgmestre et Échevins ou le collège communal ne décide de refuser, de suspendre ou de retirer un permis d'exploitation ou de fermer l'établissement accessible au public, le demandeur ou son avocat aura bien entendu l'occasion d'exposer par écrit ou oralement ses moyens de défense. Ce principe ne s'applique évidemment pas lorsque le demandeur y renonce et ne présente pas de motifs valables.

La commune tient à jour un fichier contenant toutes les données pertinentes relatives à l'enquête administrative au sujet d'une personne physique ou morale, recueillies dans le cadre de l'enquête administrative. Ces données sont conservées pendant cinq ans. Elles sont ensuite soit détruites, soit anonymisées.

Dans le cadre de l'enquête administrative et de la motivation de l'autorité administrative permettant l'octroi, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public, les informations judiciaires que l'autorité administrative a reçues, peuvent être utilisées. Il s'agit d'informations et de données à caractère personnel aux fins de police judiciaire qui sont présentes dans les banques de données policières existantes telles que prévues dans les articles 44/1 à 44/11/13 de la LFP inclus, et des informations judiciaires et données à caractère personnel dont disposent les autorités judiciaires, en particulier le ministère public et le juge d'instruction. Ce projet confirme que ces informations peuvent être utilisées, à condition

Ten gevolge van dat administratief onderzoek kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege beslissen om de inrichting te sluiten zoals voorzien in artikel 4 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties. Ook moet worden opgemerkt dat eender welke beslissing door het college proportioneel moet zijn met de eventuele vastgestelde strafbare feiten en/of het ingeschatte gevaar.

Artikel 4

Het is evident dat voordat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege beslist om een uitbatingsvergunning te weigeren, te schorsen of in te trekken of de publiek toegankelijke inrichting te sluiten, de aanvrager de kans krijgt om zijn verweermiddelen zelf of door zijn advocaat schriftelijk dan wel mondeling uiteen te zetten. Uiteraard geldt deze voorwaarde niet wanneer de aanvrager hieraan verzaakt en daarvoor geen geldige motieven geeft.

De gemeente houdt een bestand bij met alle relevante gegevens met betrekking tot het administratief onderzoek naar een natuurlijke of rechtspersoon verzameld worden in het kader van het administratief onderzoek. Deze gegevens worden vijf jaar bewaard. Daarna worden zij hetzij vernietigd, hetzij geanonimiseerd.

In het administratief onderzoek en de motivering van de bestuurlijke overheid tot het toekennen, schorsen of opheffen van een vergunning, of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting, kan gerechtelijke informatie die de bestuurlijke overheid heeft ontvangen, aangewend worden. Het gaat dan om informatie en persoonsgegevens voor doeleinden van gerechtelijke politie die aanwezig zijn in de bestaande politionele gegevensbanken zoals voorzien in de artikelen 44/1 tot en met 44/11/13 WPA en de gerechtelijke informatie en persoonsgegevens bedoeld aanwezig bij de gerechtelijke overheden en meer in het bijzonder het openbaar ministerie en onderzoeksrechter. Dit ontwerp bevestigt dat deze informatie kan aangewend worden, mits geen afbreuk wordt

qu'elles ne soient pas préjudiciables à l'information ou l'instruction en cours.

Il convient en effet de s'assurer que l'intéressé n'est pas informé (in)directement de l'existence ou du contenu d'une instruction pénale à son encounter, des techniques d'enquête utilisées et que la protection et la sécurité des fonctionnaires de police concernés soient garantis.

Le Collège des Procureurs généraux rédigera à cet effet une circulaire à l'égard des membres du ministère public et des services de police. Des protocoles en la matière peuvent être conclus entre le ministère public, la police locale et les autorités communales, dans le cadre du conseil zonal de sécurité.

Article 5

Bien que ce projet prévoit le permis d'exploitation, une disposition spécifique en faveur de règlements communaux complémentaires relatifs à la prostitution, reste nécessaire dans le cadre de la nouvelle loi communale, étant donné que la loi du 21 août 1948 supprimant la réglementation officielle de la prostitution en fait une compétence fédérale et qu'une délégation au niveau local doit donc être légalement ancrée.

L'ancienne disposition est modifiée en ce sens qu'un règlement communal complémentaire doit s'inscrire dans le cadre du maintien de l'ordre public et des bonnes mœurs au lieu de la tranquillité publique et des bonnes mœurs. Les lieux où la prostitution est proposée sont en effet, en ce qui concerne l'ordre public, des lieux sensibles vu la nature des services qui sont proposés. Il est au moins aussi important de renforcer la position vulnérable des travailleurs du sexe en créant, en tant que commune, un règlement qui accroît la sécurité et crée des conditions justifiables d'un point de vue de l'hygiène. En outre, les zones délimitées au sein des communes où la prostitution est tolérée, sont susceptibles de causer des troubles de l'ordre public. Il est dès lors nécessaire d'offrir aux communes la possibilité de pouvoir prendre des mesures permettant effectivement de

gedaan aan lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Immers, er moet verzekerd worden dat de betrokkene niet (on)rechtstreeks in kennis wordt gesteld van het bestaan of de inhoud van een strafonderzoek tegen hem, de gebruikte onderzoekstechnieken en de afscherming en veiligheid van de betrokken politieambtenaren gegarandeerd blijft.

Het College van procureurs-generaal zal daartoe een omzendbrief uitvaardigen ten aanzien van de leden van het openbaar ministerie en de politiediensten. Ter zake kunnen protocollen afgesloten worden tussen het openbaar ministerie, de lokale politie en de gemeentelijke overheden, binnen het raam van de zonale veiligheidsraad.

Artikel 5

Alhoewel dit ontwerp in de uitbatingsvergunning voorziet, blijft een specifieke bepaling voor aanvullende gemeentelijke reglementen inzake prostitutie in de Nieuwe Gemeentewet vereist, gezien de wet van 21 augustus 1948 tot afschaffing van de officiële reglementering van de prostitutie dit een federale bevoegdheid maakt en dus een delegatie naar het lokale niveau wettelijk verankerd moet worden.

De oude bepaling wordt gewijzigd in die zin dat een aanvullend gemeentelijk reglement moet kaderen in de handhaving van de openbare orde en zedelijkheid in plaats van de openbare rust en zedelijkheid. Plaatsen waar prostitutie wordt aangeboden zijn immers wat betreft de openbare orde gevoelige plekken gezien de aard van de diensten die worden aangeboden. Niet in het minst is het belangrijk om de veelal kwetsbare positie van sekswerkers te kunnen versterken door als gemeente een reglement in het leven te roepen dat de veiligheid verhoogt en hygiënisch verantwoorde omstandigheden creëert. Bovendien zijn de afgebakende zones binnen gemeenten waar prostitutie gedoogd wordt, vatbaar voor openbare orde verstoringen. Het is daarom noodzakelijk om gemeenten de mogelijkheid te bieden om maatregelen te kunnen nemen om effectief

mener la politique souhaitée et d'élargir le concept de tranquillité publique à l'ordre public tel que visé dans l'exposé des motifs de la Loi sur la fonction de police : « *L'ordre public consiste en la trilogie classique, comprenant la tranquillité, la sécurité et la santé publiques. La tranquillité publique vise l'absence de troubles et d'émeutes dans les endroits publics. La sécurité publique vise l'absence de situations dangereuses pour les personnes et les biens, et comprend entre autres la prévention de la criminalité et l'assistance aux personnes en danger. La santé publique vise l'absence de maladies en maintenant l'hygiène et en préservant un cadre de vie qualitatif.* »

Le fait que la tranquillité publique soit étendue à l'ordre public, ne peut toutefois pas être invoqué comme argument par des communes pour interdire l'activité de prostitution.

Article 6

Nous constatons aujourd'hui que la prise de mesures de police administrative est difficile à imposer, par exemple en cas de fermeture d'un établissement. La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments légaux permettant d'imposer le caractère effectivement contraignant de la mesure sur le terrain.

La pose de scellés administratifs est d'une part un moyen visant à protéger les personnes qui veulent accéder à un établissement du fait que la violation de l'ordre public ou le risque basé sur des faits qui se sont produits dans le passé, se manifeste à tel point que ces personnes se trouveraient dans une situation dangereuse si elles accèdent à l'établissement. Un exemple est la mise sous scellés d'un établissement qui est fermé en raison d'un risque d'incendie. D'autre part, la pose de scellés administratifs offre la possibilité d'imposer la fermeture en raison d'une situation aiguë et, de ce fait, de contrer la manifestation de faits punissables, par exemple dans la lutte contre le trafic ou la traite d'êtres humains.

beleid te kunnen voeren en het begrip openbare rust te verruimen naar openbare orde zoals bedoeld in de memorie van toelichting van de Wet op het Politieambt: "De openbare orde omvat de klassieke trilogie bestaande uit de openbare rust, veiligheid en gezondheid. De openbare rust beoogt de afwezigheid van wanordelijkheden en onlusten in openbare plaatsen. De openbare veiligheid beoogt de afwezigheid van gevaarlijke toestanden voor personen en goederen en omvat o.m. de voorkoming van de criminaliteit en de bijstand aan personen in gevaar. De openbare gezondheid beoogt de afwezigheid van ziekten door de handhaving van de hygiëne en door het vrijwaren van een kwalitatief leefmilieu."

De verruiming van openbare rust naar openbare orde kan echter niet gebruikt worden door gemeenten om prostitutie als activiteit te verbieden.

Artikel 6

Vandaag de dag stellen we vast dat bij het nemen van maatregelen van bestuurlijke politie het moeilijk is om deze af te dwingen, bijvoorbeeld in het geval van de sluiting van een inrichting. Met de bestuurlijke verzegeling en bestuurlijke dwangsom worden twee bijkomende wettelijke instrumenten gecreëerd die toelaten om de effectieve afdwingbaarheid op het terrein mogelijk te maken.

De bestuurlijke verzegeling is enerzijds een middel bedoeld ter bescherming van zij die toegang willen tot een inrichting omdat de schending van de openbare orde, of het risico daarop gebaseerd op in het verleden voorgedane feiten, in die mate zich manifesteert dat deze personen in een gevaarlijke situatie zouden verkeren mochten zij toegang hebben tot de inrichting. Een voorbeeld hiervan is de verzegeling van een inrichting die gesloten werd wegens brandgevaar. Anderzijds biedt een bestuurlijke verzegeling de mogelijkheid om een sluiting wegens een acute situatie af te dwingen en daardoor het manifesteren van strafbare feiten tegen te gaan, bijvoorbeeld in de strijd tegen mensenhandel of mensensmokkel.

Une astreinte administrative est un autre instrument qui vise surtout à obtenir un résultat souhaité en termes de respect de la mesure administrative imposée. Une astreinte est liée à l'ordre d'entreprendre une action déterminée comme la mise en conformité de la sécurité incendie dans un établissement accessible au public¹⁹. L'augmentation des coûts obligera les responsables à se conformer à la mesure du bourgmestre afin d'éliminer la possibilité de violation de l'ordre public ou de se mettre en règle avec d'autres mesures de police administrative.

Le Bourgmestre peut cependant décider de déterminer un délai dans lequel l'astreinte n'est encourue. Cela doit permettre à l'intéressé de prendre des mesures de réparation à court terme sans qu'il ne doive payer une astreinte. Dans de tels cas, une astreinte est donc surtout un instrument qui vise les personnes malintentionnées.

Si des mesures de réparation sont imposées, elles doivent bien entendu être mentionnées dans la décision du bourgmestre.

Il est évident qu'en cas de force majeure et si l'intéressé n'est donc pas en mesure d'exécuter des mesures de réparation, en raison notamment d'une hospitalisation, l'astreinte pour cette période n'est pas valable.

L'astreinte échoit si elle n'est pas exigée dans un délai, à compter d'une année à partir du jour où le bourgmestre a imposé l'astreinte.

L'intéressé peut introduire un recours auprès du Conseil d'État contre la décision du bourgmestre. Le Conseil d'État se voit attribué

Een bestuurlijke dwangsom is een ander instrument dat er vooral op gericht is om een gewenst resultaat te bekomen met betrekking tot de naleving van de opgelegde bestuurlijke maatregel. Een dwangsom gaat gepaard met het bevel om een bepaalde actie te ondernemen zoals het in orde brengen van de brandveiligheid in een publiek toegankelijke inrichting.²⁰ De oplopende kosten zullen de verantwoordelijke dwingen om tegemoet te komen aan de maatregel van de burgemeester om de mogelijkheid tot schending van de openbare orde weg te nemen of zich in regel te stellen met andere desbetreffende maatregelen van bestuurlijke politie.

De burgemeester kan echter beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt. Dit moet de betrokkene toelaten om bijvoorbeeld op korte termijn herstelmaatregelen te nemen zonder dat hij een dwangsom verschuldigd is. In zulke gevallen is een dwangsom dan ook vooral een instrument om personen die kwaadwillig zijn, te treffen.

Indien er herstelmaatregelen opgelegd worden, dienen zij vanzelfsprekend vermeld te worden in het burgemeesterbesluit.

Het is evident dat in geval van overmacht en de betrokkene dus niet in staat is om de herstelmaatregelen uit te voeren, bijvoorbeeld wegens een hospitalisatie, de dwangsom voor die periode niet geldig is.

De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn, te rekenen een jaar vanaf de dag dat de burgemeester de dwangsom heeft opgelegd.

De betrokkene kan tegen het burgemeesterbesluit dat de bestuurlijke dwangsom oplegt, een beroep instellen bij de

¹⁹ Pour la définition d'un établissement accessible au public, il est fait référence à l'art. 7, §1^{er}, de la loi du 30 juin 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances : « *tous les établissements qui sont habituellement accessibles au public, même lorsque le public n'y est admis que sous certaines conditions* ».

²⁰ Voor de definitie van publiek toegankelijke inrichting wordt verwezen naar art. 7, § 1 van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen: "*alle inrichtingen die gewoonlijk voor het publiek toegankelijk zijn, ook al wordt het publiek er slechts onder bepaalde voorwaarden toegelaten.*"

pleine juridiction en la matière. Il ne se prononcera non seulement sur le fait que l'astreinte infligée est proportionnelle aux faits et circonstances évoqués dans la décision du bourgmestre mais il pourra également modifier cette décision s'il estime que les montants ne sont pas proportionnels. Cela signifie concrètement que dans son arrêt, le Conseil d'État peut déterminer des montants autres que ceux déterminés par le bourgmestre dans sa décision.

Article 7

Il est évident que si les conditions d'une autorisation ne sont pas respectées, le bourgmestre peut suspendre l'autorisation ou fermer provisoirement l'établissement, indépendamment de la possibilité de démontrer ou non un dommage sérieux. Il faut en effet satisfaire *en permanence* aux conditions du permis d'exploitation et il convient de s'attaquer immédiatement aux risques de violation de l'ordre public. En outre, des mesures telles que la fermeture d'établissements et la suspension d'autorisations ne sont pas des sanctions pour des infractions constatées, mais des mesures permettant à l'exploitant ou au responsable de se mettre en règle. Il est également évident qu'une mesure ne peut être prise que si le besoin se fait ressentir et que l'absence de mesures permet une poursuite des infractions aux conditions du permis d'exploitation et/ou un risque de violation de l'ordre public, ce qui ne peut bien entendu pas être toléré.

La procédure décisionnelle est en outre modifiée. Cette procédure est harmonisée dans le projet en question. C'est ainsi que le bourgmestre prend la décision mais celle-ci doit être entérinée par le collège des bourgmestres et échevins ou le collège communal, lors de sa prochaine séance.

Article 8

Par l'insertion du nouvel article concernant la pose de scellés administratifs, le deuxième alinéa de l'actuel art. 134quinquies est devenu superflu.

Raad van State. De Raad van State krijgt inzake deze materie volle rechtsmacht toegewezen. Zij zal dus niet alleen een uitspraak doen of dat de bepaalde dwangsom proportioneel is aan de feiten en omstandigheden die door het burgemeesterbesluit worden aangehaald, maar zij zal dat besluit eveneens kunnen hervormen indien zij van oordeel is dat de bedragen niet proportioneel zijn. Concreet wil dit zeggen dat de Raad van State in haar arrest andere bedragen kan bepalen dan deze bepaald door de burgemeester in zijn besluit.

Artikel 7

Het is evident dat indien de voorwaarden van een vergunning niet worden nageleefd, de burgemeester de vergunning kan schorsen of de instelling voorlopig kan sluiten los van het feit of een ernstig nadeel aangetoond kan worden. Er moet immers *voortdurend* aan de voorwaarden van de vergunning voldaan worden en risico's op schending van de openbare orde dienen onverwijld aangepakt te worden. Bovendien zijn maatregelen zoals het sluiten van instellingen en schorsen van vergunningen geen sancties zijn voor vastgestelde inbreuken, maar maatregelen om de uitbater dan wel verantwoordelijke de kans te bieden om zich alsnog in regel te stellen. Het is eveneens evident dat een maatregel pas slechts genomen wordt indien de noodzaak daartoe bestaat en dat het uitblijven van die maatregel een verderzetting van de inbreuken tegen de vergunning en/of een risico op een schending van de openbare orde mogelijk maakt, wat uiteraard niet getolereerd kan worden.

Daarnaast wordt de procedure met betrekking tot de beslissing gewijzigd. Deze procedure wordt in dit ontwerp geharmoniseerd. Zo neemt de burgemeester het besluit, maar moet de beslissing bekrachtigd worden door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op het eerstvolgende college.

Artikel 8

Door de invoeging van het nieuw artikel omtrent de bestuurlijke verzegeling, is het tweede lid van huidig art. 134quinquies overbodig geworden.

Une autre modification concerne la possibilité de renouveler deux fois la période de fermeture initiale de maximum six mois.

Article 9

Par analogie avec l'article 7 dudit projet, la même procédure relative à la fermeture est instaurée.

Il est en outre ajouté que l'invitation à une obligation d'audition peut également se faire contre récépissé.

Ce dernier aspect est tout particulièrement important pour des personnes qui soit n'ont pas d'adresse, soit se font volontairement radier d'office pour ne pas se voir notifier pareilles décisions. La police sait généralement où trouver ces personnes (p.ex. mendiants agressifs, sans-abris qui perturbent l'ordre public). Elle notifiera personnellement ces décisions du collège des bourgmestre et échevins et (CBE) ou du collège communal contre récépissé. Ces personnes ne peuvent ainsi pas prétendre n'avoir jamais rien reçu (ce qui est actuellement le cas pour ce groupe certes très restreint mais significatif).

Article 10

L'adaptation de la procédure relative à la décision du bourgmestre est conforme aux articles précédents.

Article 11

Dans le cadre de ses compétences en matière de sécurité, il est nécessaire qu'une commune puisse prendre les mesures nécessaires, non seulement pour éviter tout trouble de l'ordre public ou toute forme de criminalité, mais également pour lutter contre la facilitation de celle-ci. Les mesures de prévention visent la personne morale ou physique alors que les mesures dans le cadre de la lutte contre la facilitation se focalisent sur ce qui doit être fait par les communes elles-mêmes. Cet article doit donc être lu en grande partie en combinaison avec l'article 2 dudit projet. Il offre en effet la base légale pour créer un instrument tel que le permis d'exploitation afin d'empêcher que les réseaux criminels s'infiltrent dans le monde légal

Een bijkomende wijziging is dat de initiële sluiting van maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwd kan worden.

Artikel 9

Naar analogie met artikel 7 van dit ontwerp, wordt dezelfde procedure met betrekking tot de sluiting ingevoerd.

Daarnaast wordt toegevoegd dat een uitnodiging voor de hoorplicht eveneens tegen ontvangstmelding kan geschieden.

Dat laatste is vooral belangrijk voor personen die ofwel geen adres hebben ofwel die zich doelbewust ambtshalve laten schrappen om zulke beslissingen niet aan te krijgen. De politie weet doorgaans wel waar deze personen zich bevinden (bv. agressieve bedelaars, daklozen die de openbare orde verstoren) dus zij gaan die besluiten van het college van burgemeester en schepenen (CBS) of het gemeentecollege persoonlijk betekenen tegen ontvangstmelding. Zodoende kan men dus niet beweren om nooit iets ontvangen te hebben (wat nu door die zeer kleine, maar significante groep wel gebeurt).

Artikel 10

Aanpassing van de procedure betreffende het burgemeesterbesluit conform voorgaande artikelen.

Artikel 11

In het kader haar bevoegdheden omtrent veiligheid, is het noodzakelijk dat een gemeente de nodige maatregelen kan nemen, niet alleen om openbare ordeverstoring of criminaliteit te voorkomen, maar ook om het faciliteren daarvan, tegen te gaan. Maatregelen ter voorkoming spitsen zich toe op de natuurlijke of rechtspersoon terwijl maatregelen in het kader van het tegengaan van het faciliteren zich focussen op wat door gemeenten zelf gedaan moet worden. Dit artikel moet dan ook in belangrijke mate samen met artikel 2 van dit ontwerp worden gelezen. Het biedt immers de wettelijke basis om een instrument als de uitbatingsvergunning in het leven te roepen om te verhinderen dat de onderwereld zich

et puissent poursuivre et/ou développer ses pratiques criminelles par le biais de ses exploitations. Ce nouvel alinéa offre par contre une base légale pour prendre également d'autres mesures adéquates en fonction du phénomène. Il est dès lors important de faire de la lutte contre la criminalité subversive, explicitement une compétence locale. Comme le stipule l'arrêt n° 202.037 du 18 mars 2010 du Conseil d'État, la préservation de l'ordre public matériel est une compétence des communes et, de ce fait, elles peuvent prendre des mesures pour agir contre des infractions qui touchent ou « du moins risquent de toucher » à l'ordre public matériel. En ce qui concerne le blanchiment d'argent par le biais de l'exploitation d'entreprises horeca ou d'entreprise de lavage de voitures à première vue fiables, le lien direct ou même indirect avec la violation de l'ordre public matériel n'est pas (immédiatement) visible. Néanmoins, pareilles pratiques fragilisent incontestablement le tissu social local et économique. Cet article permet explicitement aux communes de prendre les mesures nécessaires pour y faire face.

Article 12

Le Code pénal parle actuellement de « scellés apposés par ordre de l'autorité publique ». 'L'autorité publique' n'est pas définie et tout pouvoir public est dès lors légalement compétent pour apposer des scellés. En raison de cette disposition prévue dans le projet relatif à la compétence du bourgmestre d'apposer des scellés administratifs, les articles en question du Code pénal sont donc applicables à ces scellés : le bris de scellés administratifs sera donc punissable selon les conditions définies aux articles 283 à 288 inclus du Code pénal.

Cette nouvelle disposition permet de sanctionner le bris de scellés administratifs au moyen d'une amende SAC si la commune a repris ce point dans son règlement SAC et s'il existe un protocole entre le Collège des

vermengt met de bovenwereld en via uitbatingen haar criminele praktijken kan verderzetten en/of uitbouwen. Anderzijds biedt dit nieuw lid een wettelijke basis om uiteraard ook andere maatregelen te nemen die naargelang het fenomeen gepast zijn. Het is dan ook belangrijk om van de strijd tegen ondermijnende criminaliteit expliciet ook een lokale bevoegdheid te maken. Zoals arrest nr. 202.037 van 18 maart 2010 van de Raad van State stipuleert, is het vrijwaren van de materiële openbare orde een bevoegdheid van de gemeenten en zodoende kunnen zij maatregelen nemen om op te treden tegen inbreuken die de materiële openbare orde raken of "*minstens dreigen te raken*".²¹ Inzake ondermijnende criminaliteit zoals het witwassen van drugsgeld via het uitbaten van op het eerste zicht bonafide horecaondernemingen of autowasbedrijven, is de directe of zelfs indirecte link met schending van de materiële openbare orde niet (meteen) zichtbaar. Toch tasten zulke praktijken onmiskenbaar het lokaal maatschappelijk en economisch weefsel aan. Met dit artikel wordt expliciet mogelijk gemaakt dat gemeenten de nodige maatregelen kunnen nemen om hier tegen op te treden.

Artikel 12

Actueel spreekt het Strafwetboek over het "zegels, op bevel van het openbaar gezag gelegd". Het 'openbaar gezag' wordt niet verduidelijkt en kan dus elke openbare macht zijn die wettelijk bevoegd is om zegels te leggen. Door de bepaling in dit ontwerp met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester om bestuurlijk te kunnen verzegelen, zijn de desbetreffende artikelen van het Strafwetboek dus ook op die zegels van toepassing: het verbreken van het bestuurlijke zegel, onder de voorwaarden bepaald in artikelen 283 tot en met 288 van het Strafwetboek, zal dus strafbaar zijn.

Met deze nieuwe bepaling, wordt het verbreken van de bestuurlijke verzegeling sanctioneerbaar met een GAS-boete indien de gemeente dit in haar GAS-reglement heeft opgenomen en er een protocol bestaat tussen het College van burgemeester en schepenen of het

²¹ RvS, 18 maart 2010, nr. 202.037, BVBA Belgium Business Company v de Belgische Staat.

Bourgmestre et Echevins et le Procureur du Roi, comme défini à l'article 23 de la loi SAC.

En l'absence de protocole, le Procureur du Roi dispose d'un délai de deux mois pour signaler qu'il juge opportun que le fonctionnaire sanctionnateur impose une amende administrative ou propose une mesure alternative et qu'il ne donnera lui-même pas suite aux faits commis. À défaut d'une telle communication du parquet, le fonctionnaire sanctionnateur ne peut entamer de procédure administrative.

Etant donné qu'il s'agit d'une infraction mixte grave qui est qualifiée de délit dans le Code pénal, une autorisation explicite du Procureur du Roi pour le traitement administratif, soit au moyen d'un protocole, soit après une appréciation individuelle de l'infraction, est opportune, par analogie avec d'autres infractions graves qui figurent déjà dans la loi SAC.

Articles 13 et 14

Le terme 'retrait' qui est utilisé dans la loi actuelle relative aux sanctions administratives communales dans le cadre d'un permis ou d'une autorisation n'est juridiquement pas correct. Un retrait est un acte juridique par laquelle l'autorité administrative retire sa décision initiale et l'annule avec effet rétroactif. Cela signifierait dans ce cas que le permis ou l'autorisation n'aurait jamais existé. Le terme correct à utiliser est « abrogation ». Il s'agit d'un acte juridique par laquelle le permis ou l'autorisation perd à l'avenir sa force juridique. Les conséquences juridiques du passé continuent ipso facto d'exister. Ces articles modifient la loi SAC en ce sens.

Article 15

La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments qui peuvent effectivement être imposés en cas de non-respect des sanctions telles que visées à l'article 4, §1^{er}, 2° à 4°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales. Ces méthodes permettent d'empêcher que des infractions se poursuivent et/ou d'obliger le contrevenant à se conformer

gemeentecollege en de procureur des Konings zoals bepaald in artikel 23 van de GAS-wet. Indien er geen protocol bestaat, beschikt de procureur des Konings over een termijn van twee maanden om aan te geven dat hij het opportuun acht dat de sanctionerend ambtenaar alsnog een administratieve boete oplegt of een alternatieve maatregel hiervoor voorstelt en dat hijzelf geen gevolg zal geven aan de feiten. Zonder een dergelijke mededeling van het parket, kan de sanctionerend ambtenaar geen administratieve procedure instellen.

Aangezien het om een zware gemengde inbreuk gaat, die gekwalificeerd wordt als een wanbedrijf in het Strafwetboek, is expliciete toestemming van de procureur des Konings voor administratiefrechtelijke afhandeling, hetzij middels een protocol, hetzij na een individuele beoordeling van de inbreuk aangewezen, naar analogie met de andere zware inbreuken die nu reeds in de GAS-wet staan.

Artikelen 13 en 14

De term intrekking die gebruikt wordt in de huidige wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties in het kader van een vergunning of toestemming is juridisch niet correct. Een intrekking is een rechtshandeling waarbij een administratieve overheid haar initiële beslissing intrekt en met terugwerkende kracht tenietdoet. In dit geval zou dat betekenen dat de vergunning of toestemming nooit bestaan heeft. De correcte te gebruiken term is hier "opheffing". Dit een rechtshandeling waarbij de vergunning of toestemming haar rechtskracht in de toekomst verliest. De rechtsgevolgen uit het verleden blijven *ipso facto* bestaan. Deze artikelen wijzigen de GAS-wet in die zin.

Artikel 15

De bestuurlijke verzegeling en de bestuurlijke dwangsom zijn twee instrumenten om bij niet-naleving van de sancties als bedoeld in art. 4 § 1, 2° tot 4° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties effectief te kunnen afdwingen. Het zijn manieren om te verhinderen dat de inbreuken zich verderzetten en/of om de overtreder ertoe te dwingen zich te conformeren aan de

aux conditions imposées dans le but d'annuler la suspension ou le retrait d'un permis ou la fermeture de l'établissement. Etant donné que la pose de scellés et l'astreinte administrative sont prévues pour garantir le caractère contraignant des sanctions imposées par le collège des Bourgmestre et Echevins ou le collège communal, cette compétence a également été réservée au collège.

Conformément à l'article 4 du présent projet, cet article prévoit la même procédure de recours auprès du Conseil d'État pour ce qui est de l'astreinte administrative.

Article 16

L'article modifié permet au bourgmestre de fermer des établissements accessibles au public, non seulement en raison d'infractions telles qu'énoncées à l'art 9bis de la loi Drogues²² mais également pour des infractions liées à la culture et/ou à la fabrication de substances mentionnées dans l'article, de même que lorsque les matériaux ou les moyens techniques pour la fabrication de ces substances sont trouvés. Cet article modifié vise à pouvoir fermer des établissements accessibles au public où l'on trouve des plantations de drogues ou des labos de drogues, même lorsque l'on ne trouve pas de substances (matières premières) mais uniquement les matériaux ou les moyens techniques susceptibles de traiter les substances (matières premières).

La durée de fermeture maximale a été modifiée en six mois maximum, renouvelable deux fois.

voorwaarden die zijn opgelegd om de schorsing of intrekking van een vergunning dan wel sluiting van een inrichting ongedaan te maken. Aangezien de verzegeling en administratieve dwangsom voorzien worden voor de afdwinging van de sancties die worden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, werd deze bevoegdheid om de verzegeling en/of dwangsom uit te spreken ook aan het college voorbehouden.

Conform artikel 4 van dit ontwerp wordt in dit artikel dezelfde beroepsprocedure bij de Raad van State voorzien voor wat betreft de bestuurlijke dwangsom.

Artikel 16

Met het gewijzigd artikel kan de burgemeester publiek toegankelijke inrichtingen sluiten, niet alleen wegens inbreuken zoals nu reeds gesteld in art. 9bis van de Drugswet²³ maar ook voor inbreuken gerelateerd aan de teelt en/of vervaardiging van de stoffen vermeld in het artikel alsook wanneer de materialen of technische middelen voor de vervaardiging van die stoffen worden aangetroffen. Dit gewijzigd artikel is bedoeld om ook publiek toegankelijke inrichtingen waar drugsplantages of drugslabo's zijn aangetroffen, te kunnen sluiten, ook al treft men geen (grond)stoffen aan, maar slechts de materialen of technische middelen waarmee de (grond)stoffen verwerkt kunnen worden.

De maximale sluitingsduur wordt aangepast naar maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.

²² La loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes.

²³ De wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen.

Ladite loi est évaluée deux ans après son entrée en vigueur. Deze wet wordt twee jaar na de inwerkingtreding geëvalueerd.

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, De minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

Jan Jambon

Le ministre de la Justice,

De minister van Justitie,

Koen Geens

Avant-projet de loi relatif à l'approche administrative communale I	Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving I
DISPOSITIF	DISPOSITIEF
Chapitre 1 ^{er} . Dispositions générales	Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen
Article 1 ^{er} .	Artikel 1.
La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.	Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.
Chapitre 2. Modifications relatives à la nouvelle loi communale	Hoofdstuk 2. Wijzigingen betreffende de Nieuwe Gemeentewet
Section 1 ^{er} . Dispositions instituant un permis d'exploitation.	Afdeling 1. Bepalingen tot instelling van een uitbatingsvergunning.
Art. 2.	Art. 2.
Au Titre II, Chapitre I ^{er} , de la nouvelle loi communale, dernièrement modifiée par la loi du 18 décembre 2015, l'article 119ter, abrogé par la loi du 24 juin 2013, est rétabli comme suit :	Art. 1. In Titel II, Hoofdstuk I, van de Nieuwe Gemeentewet, laatst gewijzigd bij de wet van 18 december 2015, wordt het artikel 119ter, opgeheven bij wet van 24 juni 2013, hersteld als volgt:
« Art. 119ter. § 1 ^{er} . Le conseil communal peut, au moyen d'un règlement de police communal, soumettre les établissements accessibles au public à un permis d'exploitation. Cette décision ne peut être prise qu'au terme d'une analyse de risques préalable relative à la prévention et à la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée.	“Art. 119ter. § 1. De gemeenteraad kan middels een gemeentelijke politieverordening, publiek toegankelijke inrichtingen onderwerpen aan een uitbatingsvergunning. Zij kan hiertoe slechts beslissen na een voorafgaandelijke risico-analyse met betrekking tot het voorkomen en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit.
§ 2. Le permis d'exploitation est délivré, suspendu ou abrogé par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal.	§ 2. De uitbatingsvergunning wordt door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege afgeleverd , geschorst of opgeheven.
Le permis d'exploitation est délivré après une enquête administrative préalable et une appréciation positive des conditions d'exploitation auxquelles la délivrance du permis est soumise. Le conseil communal fixe les conditions pour l'obtention du permis d'exploitation et les modalités supplémentaires relatives à l'enquête administrative. Ces conditions doivent être basées sur des critères :	De uitbatingsvergunning wordt afgeleverd na een voorafgaandelijk administratief onderzoek en een positieve beoordeling van de uitbatingsvoorwaarden waaraan het afleveren van de vergunning onderhevig is. De gemeenteraad legt de voorwaarden voor het verkrijgen van de uitbatingsvergunning en de aanvullende modaliteiten voor het administratief onderzoek vast.

- qui ne sont pas discriminatoires ;
- qui sont clairs, univoques et objectifs ;
- qui ont au préalable été rendus publics ;
- et qui sont transparents et accessibles.

La délivrance du permis d'exploitation s'effectue au plus tard dans les 45 jours calendrier suivant le jour de l'introduction de la demande de permis d'exploitation. Ce délai ne peut être prolongé qu'une seule fois lorsqu'une enquête administrative complémentaire est nécessaire. La prolongation ainsi que la durée doivent être notifiées au demandeur avant l'expiration du délai initial.

Si le délai maximal de 90 jours calendrier n'est pas respecté, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal délivre le permis d'exploitation de plein droit.

§ 3. L'enquête administrative comprend une enquête financière et une enquête de moralité concernant le demandeur et les personnes chargées en droit et/ou en fait de l'exploitation.

On entend par demandeur ou personnes chargées en droit et/ou en fait de l'exploitation, tant une personne physique qu'une personne morale.

§ 4. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut refuser, dans le cadre de la prévention et de la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée, la délivrance d'un permis d'exploitation s'il ressort de l'enquête administrative :

- 1° qu'il existe un sérieux risque que le permis d'exploitation sera utilisé pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement ;
- 2° qu'il existe un sérieux risque que le permis d'exploitation sera utilisé pour commettre des faits punissables ;
- 3° qu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour obtenir le permis d'exploitation.

Deze voorwaarden moeten gebaseerd zijn op criteria:

- die niet-discriminatoire zijn;
- die duidelijk, ondubbelzinnig en objectief zijn;
- die vooraf openbaar bekendgemaakt worden;
- en die transparant en toegankelijk zijn.

Het afleveren van de uitbatingsvergunning gebeurt ten laatste 45 kalenderdagen na de dag waarop de aanvraag van de uitbatingsvergunning werd ingediend. Deze termijn kan maximaal eenmaal verlengd worden als bijkomend administratief onderzoek nodig is. De verlenging en de duur ervan worden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke termijn ter kennis van de aanvrager gebracht.

Indien de maximale termijn van 90 kalenderdagen niet gerespecteerd wordt, levert het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege de uitbatingsvergunning van rechtswege af.

§ 3. Het administratief onderzoek omvat een financieel onderzoek en een moraliteitsonderzoek naar de aanvrager en de personen die in rechte en/of feite belast zijn met de uitbating.

Onder de aanvrager of de personen die in rechte en/of in feite belast zijn met de uitbating kan zowel een natuurlijke persoon als een rechtspersoon worden verstaan.

§ 4. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan, in het kader van het voorkomen en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit, weigeren om een uitbatingsvergunning af te leveren indien uit het administratief onderzoek blijkt dat:

- 1° er een ernstig risico bestaat dat de uitbatingsvergunning gebruikt zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten;
- 2° er een ernstig risico bestaat dat de uitbatingsvergunning gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen;
- 3° er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de uitbatingsvergunning te verkrijgen.

Lors de l'appréciation du risque sérieux, il est tenu compte de la gravité des faits et du lien du demandeur avec des faits punissables. Pour déterminer le lien avec les faits punissables, il est tenu compte du fait que :

- a) Le demandeur a lui-même commis ces faits punissables ;
- b) Le demandeur exerce ou a exercé, de façon directe ou indirecte, des fonctions de direction d'une personne morale ayant commis ces faits punissables ;
- c) Un tiers a commis des faits punissables et le demandeur entretient ou a entretenu une relation d'affaires avec ce dernier, la procuration de biens étant comprise.

Les faits punissables visés à l'alinéa 2 qui sont pris en considération lors de l'appréciation de l'enquête administrative, doivent avoir été commis lors d'activités qui correspondent ou qui sont liées à des activités pour lesquelles le permis d'exploitation est demandé.

§ 5. Le cas échéant, la décision de refus de délivrance d'un permis d'exploitation doit être proportionnelle à la gravité des faits et des autres éléments de l'enquête administrative.

§ 6. Au cas où le bourgmestre aurait connaissance de circonstances modifiées concernant les personnes visées au §3, il peut décider qu'une nouvelle enquête administrative doit être réalisée, laquelle peut conduire, le cas échéant, à la suspension ou l'abrogation du permis d'exploitation délivré.

Dans le cas d'une suspension, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal communique à l'intéressé quelles sont les conditions permettant de mettre fin à la suspension.

Le cas échéant, la décision d'une suspension d'un permis d'exploitation doit être

Bij de beoordeling of dat er een ernstig risico bestaat, wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten en de relatie van de aanvrager tot de strafbare feiten. Om de relatie tot strafbare feiten te bepalen, wordt rekening gehouden met:

- a) Heeft de aanvrager zelf deze strafbare feiten begaan;
- b) Geeft de aanvrager direct of indirect leiding aan een rechtspersoon die deze strafbare feiten heeft begaan of heeft hij hieraan direct of indirect leiding gegeven;
- c) Heeft een derde strafbare feiten gepleegd, en staat of stond aanvrager in een zakelijk samenwerkingsverband tot deze derde, met in begrip van het verschaffen van vermogen.

De strafbare feiten als bedoeld in het tweede lid die bij de beoordeling van het administratief onderzoek in overweging worden genomen, moeten gepleegd zijn bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de uitbatingsvergunning wordt aangevraagd.

§ 5. In voorkomend geval, dient de beslissing tot weigering van een uitbatingsvergunning proportioneel te zijn tot de ernst van de feiten en van de overige elementen van het administratief onderzoek.

§ 6. Indien de burgemeester kennis heeft van gewijzigde omstandigheden betreffende de personen als bedoeld in § 3, kan hij tot een nieuw administratief onderzoek beslissen dat in voorkomend geval kan leiden tot de schorsing of opheffing van de afgeleverde uitbatingsvergunning.

In geval van schorsing, deelt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege aan betrokkene mee welke de voorwaarden zijn om de schorsing ongedaan te maken.

In voorkomend geval, dient de beslissing tot schorsing van een uitbatingsvergunning proportioneel te zijn tot de ernst van de feiten

proportionnelle à la gravité des faits et des autres éléments de l'enquête administrative.

§ 7. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal revoit sa décision de refus ou d'abrogation d'un permis d'exploitation au cas où le demandeur aurait apporté de nouveaux éléments desquels il apparaît que les faits allégués sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis.

§ 8. Le Roi fixe, dans un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les critères minimaux relatifs aux modalités et à la procédure pour l'analyse de risque et l'enquête administrative. »

Section 2. Dispositions relatives à des établissements non soumis à une obligation de permis.

Art. 3. Dans le Titre II, Chapitre I, de la nouvelle loi communale, dernièrement modifiée par la loi du 18 décembre 2015, un article 119quater est inséré, libellé comme suit :

“Art. 119quater. §1^{er}. Le conseil communal a la possibilité de fixer, dans un règlement de police communal, des conditions d'exploitation pour des établissements accessibles au public non soumis à une obligation de permis et les modalités permettant de mener une enquête administrative telle que visée à l'article 119ter, paragraphe 2. Cette décision ne peut être prise qu'au terme d'une analyse de risques préalable relative à la prévention et à la lutte contre la facilitation d'une criminalité grave et/ou organisée.

Ces conditions doivent être basées sur des critères :

- qui ne sont pas discriminatoires ;
- qui sont clairs, univoques et objectifs ;
- qui ont au préalable été rendus publics ;
- et qui sont transparents et accessibles.

§ 2. L'enquête administrative comprend une enquête financière et une enquête de moralité concernant les personnes chargées en droit et/ou en fait de l'exploitation.

en van de overige elementen van het administratief onderzoek.

§ 7. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege herziet haar beslissing tot weigering of opheffing van een uitbatingsvergunning indien de aanvrager nieuwe elementen heeft aangebracht waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan.

§ 8. De Koning legt, in een in Ministerraad overlegd besluit, de minimale criteria van de modaliteiten en de procedure met betrekking tot de risico-analyse en het administratief onderzoek vast. »

Afdeling 2. Bepalingen met betrekking tot niet-vergunningsplichtige uitbatingen

Art. 3. In Titel II, Hoofdstuk I, van de Nieuwe Gemeentewet, laatst gewijzigd bij de wet van 18 december 2015, wordt een artikel 119quater ingevoerd, luidend als volgt:

“Art. 119quater. § 1. De gemeenteraad beschikt over de mogelijkheid om in een gemeentelijke politieverordening voorwaarden betreffende niet-vergunningsplichtige uitbatingen van publiek toegankelijke inrichtingen en modaliteiten voor een administratief onderzoek als bedoeld in artikel 119ter, paragraaf 2, vast te leggen. Zij kan hiertoe slechts beslissen na een voorafgaandelijke risico-analyse met betrekking tot het voorkomen en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit.

Deze voorwaarden moeten gebaseerd zijn op criteria:

- die niet-discriminatoir zijn;
- die duidelijk, ondubbelzinnig en objectief zijn;
- die vooraf openbaar bekendgemaakt worden;
- en die transparant en toegankelijk zijn.

§ 2. Het administratief onderzoek omvat een financieel onderzoek en een moraliteitsonderzoek naar de personen die in rechte en/of feite belast zijn met de uitbating.

On entend par personnes chargées en droit et/ou en fait de l'exploitation, tant une personne physique qu'une personne morale.

§ 3. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, dans le cadre de la prévention et de la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée, procéder à la fermeture des établissements accessibles au public visés à l'article 4, paragraphe 1^{er}, 4°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales s'il ressort de l'enquête administrative :

- 1° qu'il existe un sérieux risque que l'exploitation est utilisé ou sera utilisé pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement ;
- 2° qu'il existe un sérieux risque que le permis est utilisé ou sera utilisé pour commettre des faits punissables ;
- 3° qu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis au bénéfice de l'exploitation.

Lors de l'appréciation du risque sérieux, il est tenu compte de la gravité des faits et du lien du demandeur avec des faits punissables. Pour déterminer le lien avec les faits punissables, il est tenu compte du fait que :

- a) Le demandeur a lui-même commis ces faits punissables ;
- b) Le demandeur exerce ou a exercé, de façon directe ou indirecte, des fonctions de direction d'une personne morale ayant commis ces faits punissables ;
- c) Un tiers a commis des faits punissables et le demandeur entretient ou a entretenu une relation d'affaires avec ce dernier, la procuration de biens étant comprise.

Les faits punissables qui sont pris en considération lors de l'appréciation de l'enquête administrative, doivent être commis lors d'activités qui correspondent ou qui sont liées à des activités d'exploitation.

Onder de personen die in rechte en/of in feite belast zijn met de uitbating kan zowel een natuurlijke persoon als een rechtspersoon worden verstaan.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan, in het kader van het voorkomen en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit, de publiek toegankelijke inrichting sluiten als bedoeld in artikel 4, paragraaf 1, 4° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties indien uit het administratief onderzoek blijkt dat:

- 1° er een ernstig risico bestaat dat de uitbating gebruikt wordt of zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten;
- 2° er een ernstig risico bestaat dat de uitbating gebruikt wordt of zal worden om strafbare feiten te plegen;
- 3° er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn ten behoeve van de uitbating.

Bij de beoordeling of dat er een ernstig risico bestaat, wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten en de relatie van de aanvrager tot strafbare feiten. . Om de relatie tot strafbare feiten te bepalen, wordt rekening gehouden met:

- a) Heeft de aanvrager zelf deze strafbare feiten begaan;
- b) Geeft de aanvrager direct of indirect leiding aan een rechtspersoon die deze strafbare feiten heeft begaan of heeft hij hieraan direct of indirect leiding gegeven;
- c) Heeft een derde strafbare feiten gepleegd, en staat of stond aanvrager in een zakelijk samenwerkingsverband tot deze derde, met in begrip van het verschaffen van vermogen.

De strafbare feiten die bij de beoordeling van het administratief onderzoek in overweging worden genomen moeten gepleegd zijn bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten van de uitbating.

§ 4. Le cas échéant, la décision de fermeture de l'établissement accessible au public doit être proportionnelle à la gravité des faits et des autres éléments de l'enquête administrative.

§ 5. Au cas où le bourgmestre aurait connaissance de circonstances modifiées concernant les personnes visées au §2, il peut décider qu'une nouvelle enquête administrative doit être réalisée, laquelle peut conduire, le cas échéant, à la fermeture de l'établissement accessible au public tel que visé à l'article 4, paragraphe 1^{er}, 4°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

En cas de fermeture temporaire, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal communique à l'intéressé quelles sont les conditions permettant de mettre fin à la fermeture.

§ 6. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal revoit sa décision de fermeture au cas où le demandeur aurait apporté de nouveaux éléments desquels il apparaît que les faits allégués sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis. »

§ 7. Le Roi fixe, dans un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités minimaux relatifs aux modalités et à la procédure pour l'analyse de risque et l'enquête administrative. »

Section 3. Dispositions générales relatives à la procédure et au traitement des données concernant des établissements soumis ou non soumis à une obligation de permis.

Art. 4. Dans le Titre II, Chapitre I^{er}, de la nouvelle loi communale, dernièrement modifiée par la loi du 18 décembre 2015, un article 119quinquies est inséré, libellé comme suit :

« Art. 119quinquies. §1^{er}. Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis d'exploitation tel que visé à l'article 119ter ou la fermeture d'un établissement accessible au public tel que visé à l'article 119quater, ne peut avoir lieu qu'après

§ 4. In voorkomend geval dient de beslissing tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting proportioneel te zijn tot de ernst van de feiten en van de overige elementen uit het administratief onderzoek

§ 5. Indien de burgemeester kennis heeft van gewijzigde omstandigheden betreffende de personen als bedoeld in § 2, kan hij tot een nieuw administratief onderzoek beslissen dat in voorkomend geval kan leiden tot een sluiting van de publiek toegankelijke inrichting als bedoeld in artikel 4, paragraaf 1, 4° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

In geval van een tijdelijke sluiting, deelt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege aan betrokkene mee welke de voorwaarden zijn om de sluiting ongedaan te maken.

§ 6. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege herziet haar beslissing tot sluiting indien de uitbater nieuwe elementen heeft aangebracht waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan.

§ 7. De Koning legt, in een in Ministerraad overlegd besluit, de minimale criteria van de modaliteiten en de procedure met betrekking tot de risico-analyse en het administratief onderzoek vast. »

Afdeling 3. Algemene bepalingen betreffende de procedure en de gegevensverwerking betreffende vergunningsplichtige en niet-vergunningsplichtige uitbatingen.

Art. 4. In Titel II, Hoofdstuk I, van de Nieuwe Gemeentewet, laatst gewijzigd bij de wet van 18 december 2015, wordt een artikel 119quinquies ingevoerd, luidend als volgt:

“Art. 119quinquies. § 1. Het weigeren, schorsen of opheffen van een uitbatingvergunning als bedoeld in artikel 119ter of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting als bedoeld in artikel 119quater kan slechts plaatsvinden nadat

avoir entendu le demandeur, en l'occurrence l'exploitant, ou son conseil et, à cette occasion, fait valoir ses moyens de défense par écrit ou oralement. Cette mesure ne s'applique pas lorsque la personne en question ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par lettre recommandée ou contre récépissé, et qu'elle n'a pas fait valoir des motifs valables pour son absence ou empêchement.

§ 2. Chaque commune tient un seul fichier des personnes physiques ou morales qui font l'objet ou ont fait l'objet d'une enquête administrative sur base du règlement de police communal. La commune est responsable du traitement de ce fichier.

Ce fichier vise à assurer la gestion des enquêtes administratives.

§ 3. Ce fichier contient les données à caractère personnel et les informations suivantes :

1° les noms, prénoms, date de naissance et la résidence des personnes qui font l'objet d'une enquête administrative ;

2° les noms, le siège social et le numéro d'entreprise des personnes morales qui font l'objet d'une enquête administrative ;

3° toute autre donnée pertinente relative à la demande de permis d'exploitation ;

4° toute autre donnée pertinente relative à l'exploitation d'un établissement accessible au public ;

5° le cas échéant, la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal relative au permis d'exploitation ou à l'exploitation.

Les données visées à l'alinéa 1^{er} sont conservées pendant cinq ans, à compter du jour où l'enquête administrative a été clôturée. Passé ce délai, elles sont soit détruites, soit anonymisées.

§ 4. Le bourgmestre et les fonctionnaires, désignés par le conseil communal et chargés du traitement de données dans le cadre de

de aanvrager desgevallend uitbater of zijn raadsman werden gehoord en ter gelegenheid hiervan zijn verweermiddelen schriftelijk of mondeling heeft kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer hij, na te zijn uitgenodigd via een aangetekende brief of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor zijn afwezigheid en verhindering.

§ 2. Elke gemeente houdt één enkel bestand bij van de natuurlijke personen of rechtspersonen die, op basis van de gemeentelijke politieverordening, het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een administratief onderzoek. De gemeente is verantwoordelijk voor de verwerking van dit bestand.

Dit bestand is bedoeld om het beheer van de administratieve onderzoeken te verzekeren.

§ 3. Dit bestand bevat de volgende persoonsgegevens en informatiegegevens:

1° de naam, voornamen, geboortedatum en verblijfplaats van de personen die het voorwerp uitmaken van een administratief onderzoek;

2° de naam, maatschappelijke zetel en het ondernemingsnummer van de rechtspersonen die het voorwerp uitmaken van een administratief onderzoek;

3° alle andere relevante gegevens met betrekking tot de aanvraag van de uitbatingsvergunning;

4° alle andere relevante gegevens met betrekking tot de uitbating van de publiek toegankelijke inrichting;

5° in voorkomend geval, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege met betrekking tot de uitbatingsvergunning of de uitbating.

De in het eerste lid bedoelde gegevens worden gedurende vijf jaar bewaard, te rekenen vanaf de datum waarop het administratief onderzoek werd afgerond. Eens deze termijn verstreken is, worden zij hetzij vernietigd, hetzij geanonimiseerd.

§ 4. De burgemeester en de ambtenaren, aangeduid door de gemeenteraad en belast met het verwerken van gegevens in het kader van het

l'enquête administrative, ont accès aux données à caractère personnel et informations visées aux paragraphes 2 et 3.	administratief onderzoek hebben toegang tot de in paragrafen 2 en 3 bedoelde persoonsgegevens en informatiegegevens.
§ 5. L'intégration d'informations judiciaires dans l'enquête administrative ou dans le fichier tel que visé au paragraphe 2, ne peut nuire au bon déroulement d'une information ou instruction en cours. »	§ 5. De verwerking van gerechtelijke informatie in het administratief onderzoek of het bestand als bedoeld in paragraaf 2 mag geen afbreuk doen aan het vlotte verloop van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.”
Section 4. Modifications diverses de la nouvelle loi communale	Afdeling 4. Overige wijzigingen aan de Nieuw Gemeentewet
Art. 5.	Art. 5.
À l'article 121 de la même loi, le mot « tranquillité » est remplacé par « ordre ».	In artikel 121 van dezelfde wet, wordt het woord “rust” vervangen door “orde”.
Art. 6.	Art. 6.
Dans la même loi, un nouvel article 133ter est inséré, libellé comme suit:	In dezelfde wet wordt een nieuw artikel 133ter ingevoegd, luidende:
“Art. 133ter. §1 ^{er} . Afin de permettre au bourgmestre d'exercer ses compétences de police administrative, ce dernier est habilité à placer sous scellés administratifs un établissement après avoir ordonné sa fermeture. Le bris de scellés administratifs est sanctionné par des sanctions administratives communales conformément à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.	“Art. 133ter. § 1. Om de burgemeester in staat te stellen zijn bevoegdheden van bestuurlijke politie uit te oefenen, is hij gemachtigd om een inrichting bestuurlijk te laten verzegelen nadat hij de inrichting gesloten heeft. Het verbreken van de bestuurlijke verzegeling wordt gesanctioneerd met gemeentelijke administratieve sancties overeenkomstig de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
§ 2. Le bourgmestre peut, lorsqu'il impose une mesure de police administrative, infliger une astreinte administrative.	§ 2. De burgemeester kan, wanneer hij een bestuurlijke politiemaatregel oplegt, een bestuurlijke dwangsom opleggen.
Le bourgmestre peut fixer l'astreinte, soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par contravention. Dans les deux derniers cas, le bourgmestre peut également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue.	De burgemeester kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan de burgemeester eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt.
La décision d'infliger une astreinte administrative doit être suffisamment motivée	De beslissing tot het opleggen van een bestuurlijke dwangsom moet afdoend

et contient à tout le moins les motifs justifiant la nécessité d'infliger une astreinte en plus de la mesure administrative.

Lorsque le bourgmestre inflige une astreinte administrative, ce dernier veille à éviter toute disproportion manifeste entre les faits à l'origine de l'astreinte administrative et l'astreinte administrative.

Le bourgmestre peut décider de déterminer le délai dans lequel l'astreinte n'est encourue.

Dans le cas échéant, le bourgmestre communique à l'intéressé les mesures de réparation qui sont à l'origine de l'astreinte.

L'astreinte ne peut pas être recouvrée si l'intéressé est dans l'impossibilité d'exécuter des mesures de réparation.

L'astreinte échoit si elle n'est pas recouvrée dans un délai, à compter d'une année à partir du jour où le bourgmestre a infligé l'astreinte.

§ 3. L'intéressé peut introduire un recours contre la décision d'infliger une astreinte administrative, par requête écrite auprès du Conseil d'État selon la procédure telle que visée à l'article 16, alinéa 1^{er}, 8°, et alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973, dernièrement modifiées par la loi du 16 août 2016. »

Art. 7.

A l'article 134^{ter} de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « en cas d'extrême urgence » sont supprimées ;

2° les mots « dans le cas où tout retard pourrait causer un dommage sérieux » sont supprimés ;

3° le deuxième alinéa est remplacé comme suit : « Ces mesures cesseront immédiatement d'avoir effet si elles ne sont pas confirmées par le collège

gemotiveerd zijn en bevat minstens de redenen waarom men, bijkomend bij de bestuurlijke maatregel, het noodzakelijk acht om een dwangsom op te leggen.

Bij het opleggen van de bestuurlijke dwangsom zorgt de burgemeester ervoor dat er geen kennelijke wanverhouding bestaat tussen de feiten die aan de bestuurlijke dwangsom ten grondslag liggen, en de bestuurlijke dwangsom.

De burgemeester kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt.

In voorkomend geval deelt de burgemeester aan de betrokkene de herstelmaatregelen mee die aan de dwangsom ten grondslag liggen.

De dwangsom kan niet ingevorderd worden als de betrokkene in de onmogelijkheid verkeert om de herstelmaatregelen uit te voeren.

De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf de dag dat de burgemeester de dwangsom heeft opgelegd.

§ 3. De betrokkene kan tegen de beslissing met betrekking tot de bestuurlijke dwangsom een beroep instellen bij geschreven verzoekschrift bij de Raad van State volgens de procedure als bedoeld in artikel 16, eerste lid, 8°, en tweede lid, van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, laatst gewijzigd bij de wet van 16 augustus 2016."

Art. 7.

In artikel 134^{ter} van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "in geval van hoogdringendheid" worden opgeheven;

2° de woorden "wanneer elke verdere vertraging een ernstig nadeel zou kunnen berokkenen" worden opgeheven;

3° het tweede lid wordt vervangen als volgt: "Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de

des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion. » ;	eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege worden bevestigd.”;
Art. 8.	Art. 8.
A l'article 134quinquies de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :	In artikel 134quinquies, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:
1° le deuxième alinéa est abrogé ;	1°het tweede lid wordt opgeheven;
2° le troisième alinéa est remplacé comme suit : « La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion. »	2° het derde lid wordt vervangen als volgt: “De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.”
3° le quatrième alinéa est remplacé comme suit : « La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. »	3° het vierde lid wordt vervangen als volgt: “De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.”
Art. 9.	Art. 9.
A l'article 134sexies de la même loi, le paragraphe 3, 2°, est remplacé comme suit : «être confirmée par le collège des bourgmestres et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion, et être prise après avoir entendu l'auteur ou les auteurs de ces comportements ou leur conseil et qui à cette occasion , a ou ont pu faire valoir par écrit ou oralement leurs moyens de défense. Cette mesure ne s'applique pas lorsque la personne en question ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par lettre recommandée ou contre récépissé, et qu'elle n'a pas fait valoir des motifs valables pour son absence ou empêchement. »	In artikel 134sexies, van dezelfde wet, wordt paragraaf 3, 2° vervangen als volgt: “bevestigd worden door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, bij de eerstvolgende vergadering, en genomen zijn na de dader of de daders van die gedragingen of hun raadsman te hebben gehoord en die ter gelegenheid hiervan zijn of hun verweermiddelen schriftelijk of mondeling hebben kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer men, na te zijn uitgenodigd via een aangetekende brief of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor zijn afwezigheid of verhindering.”
Art. 10.	Art. 10.
À l'article 134septies de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :	In artikel 134septies, van dezelfde wet, worden volgende wijzigingen aangebracht:
1° Le troisième alinéa est remplacé comme suit : « La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion. »	1° Het derde lid wordt vervangen als volgt: “De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.”

<p>2 ° Le quatrième alinéa est remplacé comme suit :</p> <p>« La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. »</p>	<p>2° Het vierde lid wordt vervangen als volgt:</p> <p>“De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.”</p>
<p>Art. 11.</p>	<p>Art. 11.</p>
<p>L'article 135, §2, de la même loi, est complété des dispositions du point 8°, énoncées comme suit :</p>	<p>Artikel 135, § 2, van dezelfde wet, wordt aangevuld met de bepalingen onder 8° luidende:</p>
<p>« 8° La prise de mesures nécessaires, en ce compris des règlements de police, pour la prévention et la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée . »</p>	<p>“8° het nemen van de nodige maatregelen, inclusief politieverordeningen, voor het voorkomen en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit op haar grondgebied.”</p>
<p>Chapitre 3. Modifications à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales</p>	<p>Hoofdstuk 3. Wijzigingen aan de wet van 24 juni 2013 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties</p>
<p>Art. 12.</p>	<p>Art. 12.</p>
<p>L'article 3, 1° de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales est remplacée par :</p>	<p>Artikel 3, 1° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties wordt vervangen door:</p>
<p>« 1° pour les infractions visées aux articles 283 et 284, dans les deux cas en ce qui concerne les scellés placés conformément à l'article 133^{quater} de la nouvelle loi communale et l'article 45 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales et aux articles 398, 448 et 521, al. 3, du Code pénal ».</p>	<p>“1° voor inbreuken bedoeld in de artikelen 283 en 284, in beide gevallen wat betreft het zegel geplaatst conform artikel 133^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek”.</p>
<p>Art. 14.</p>	<p>Art. 14.</p>
<p>À l'article 4, §1^{er}, 3°, de la même loi, le mot « retrait » est remplacé par le mot « abrogation ».</p>	<p>In artikel 4, § 1, 3° van dezelfde wet wordt het woord “intrekking” vervangen door het woord “opheffing”.</p>
<p>Art. 14.</p>	<p>Art. 14.</p>
<p>Dans le titre du Chapitre 8 de la même loi, le mot « retrait » est remplacé par le mot « abrogation ».</p>	<p>In de titel van Hoofdstuk 8 van dezelfde wet wordt het woord “intrekking” vervangen door het woord “opheffing”.</p>
<p>Art. 15.</p>	<p>Art. 15.</p>
<p>L'article 45 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales,</p>	<p>In artikel 45 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties, laatst gewijzigd bij de wet van 9</p>

dernièrement modifiée par la loi du 9 novembre 2015, est modifié comme suit :	november 2015, worden volgende wijzigingen aangebracht:
1° Le mot « retrait » est remplacé par le mot « abrogation ».	1° Het woord “intrekking” wordt vervangen door het woord “opheffing”.
2° l'article est complété par 10 alinéas, énoncés comme suit :	2° het artikel wordt aangevuld met tien leden, luidende:
« En cas de non-respect des sanctions visées à l'art. 4 §1 ^{er} , 2° à 4°, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut procéder à la pose de scellés administratifs ou infliger une astreinte administrative.	“In geval van niet-naleving van de sancties bedoeld in art. 4 § 1, 2° tot 4° kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege overgaan tot bestuurlijke verzegeling of het opleggen van een bestuurlijke dwangsom.
Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut infliger une astreinte administrative.	Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan een bestuurlijke dwangsom opleggen.
Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut fixer l'astreinte, soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par contravention. Dans les deux derniers cas, ils peuvent également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue.	Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan zij eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt.
La décision d'infliger une astreinte administrative doit être suffisamment motivée et contient à tout le moins les motifs justifiant la nécessité d'infliger une astreinte en plus de la mesure administrative.	De beslissing tot het opleggen van een bestuurlijke dwangsom moet afdoend gemotiveerd zijn en bevat minstens de redenen waarom men, bijkomend bij de bestuurlijke maatregel, het noodzakelijk acht om een dwangsom op te leggen.
Lorsque le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal inflige une astreinte administrative, ces derniers veillent à éviter toute disproportion manifeste entre les faits à l'origine de l'astreinte administrative et l'astreinte administrative infligée en raison de ces faits.	Bij het opleggen van de bestuurlijke dwangsom zorgt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege ervoor dat er geen kennelijke wanverhouding bestaat tussen de feiten die aan de bestuurlijke dwangsom ten grondslag liggen, en de bestuurlijke dwangsom.
Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peuvent décider de déterminer un délai dans lequel l'astreinte n'est encourue.	Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt.
Dans le cas échéant, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal communique à l'intéressé les mesures de réparation qui sont à l'origine de l'astreinte.	In voorkomend geval deelt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege aan de betrokkene de

	herstelmaatregelen mee die aan de dwangsom ten grondslag liggen.
L'astreinte ne peut pas être recouvrée si l'intéressé se trouve dans l'impossibilité d'exécuter les mesures de réparation.	De dwangsom kan niet ingevorderd worden als de betrokkene in de onmogelijkheid verkeert om de herstelmaatregelen uit te voeren.
L'astreinte échoit si elle n'est pas recouvrée dans un délai, à compter d'une année à partir du jour où le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal a imposé l'astreinte.	De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf de dag dat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege de dwangsom heeft opgelegd.
Le bris de scellés administratifs peut être sanctionné conformément à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales. »	Het verbreken van de bestuurlijke verzegeling kan bestraft worden overeenkomstig de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.
L'intéressé peut introduire un recours contre la décision d'infliger une astreinte administrative, par requête écrite auprès du Conseil d'État selon la procédure telle que visée à l'article 16, alinéa 1 ^{er} , 8°, et alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973, dernièrement modifiées par la loi du 16 août 2016. »	De betrokkene kan tegen de beslissing met betrekking tot de bestuurlijke dwangsom een beroep instellen bij geschreven verzoekschrift bij de Raad van State volgens de procedure als bedoeld in artikel 16, eerste lid, 8°, en tweede lid, van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, laatst gewijzigd bij de wet van 16 augustus 2016."
Chapitre 4. Modifications à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes	Hoofdstuk 4. Wijzigingen aan de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen
Art. 16.	Art. 16.
L'article 9bis, alinéa 1er, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, dernièrement modifiée par la loi du 5 mai 2014, est remplacé comme suit :	Artikel 9bis van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, laatst gewijzigd bij de wet van 5 mei 2014, wordt vervangen als volgt:
« Art. 9bis. §1 ^{er} . Sous réserve des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des articles 134ter et quater de la nouvelle loi communale, le bourgmestre peut, après	"Art. 9bis. § 1. Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd het bepaalde in de artikelen 134ter en quater van de Nieuwe Gemeentewet, kan de

concertation préalable avec les autorités judiciaires, fermer un établissement accessible au public :	burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke autoriteiten, een publiek toegankelijke inrichting sluiten, indien:
- en cas d'indices sérieux que des activités illégales ont lieu, lesquelles se rapportent à la culture, la fabrication, la vente, la livraison ou la facilitation de la consommation de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques, d'objets ou de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes :	- ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat er illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op de teelt, vervaardiging, de verkoop, de aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica, voorwerpen of stoffen die gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen:
- compromettant la sécurité et la tranquillité publiques ; - et après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense.	- waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt; - en na de verantwoordelijke te hebben gehoord in zijn middelen van verdediging.
Le bourgmestre détermine la durée de la fermeture.	De burgemeester bepaalt de duur van de sluiting.
La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou la collève communal à sa plus prochaine réunion.	De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.
La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. »	De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.”
Art.17.	Art. 17.
Ladite loi est évaluée au plus tard deux ans après son entrée en vigueur	Deze wet wordt uiterlijk twee jaar na haar inwerkingtreding geëvalueerd.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT I
N° 63.791/2/V DU 6 AOÛT 2018

Le 25 juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit^{*} jusqu'au 9 août 2018, sur un avant-projet de loi "relatif à l'approche administrative communale".

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 6 août 2018. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Martine BAGUET, président de chambre, Wanda VOGEL, conseiller d'État, Marianne DONY, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 août 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

^{*} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

[†] S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE I
NR. 63.791/2/V3 VAN 6 AUGUSTUS 2018

Op 25 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 9 augustus 2018 een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving".

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 6 augustus 2018. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Martine BAGUET, kamervoorzitter, Wanda VOGEL, staatsraad, Marianne DONY, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 augustus 2018.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten "op de Raad van State", gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[†] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

[†] Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

D'après les termes de son intitulé, l'avant-projet de loi à l'examen est relatif à "l'approche administrative communale".

Il ressort de l'exposé des motifs qu'est visée par là, plus précisément, l'approche administrative, par les communes, des phénomènes de "criminalité grave et/ou organisée".

Sur ce point, l'article 11 de l'avant-projet retient plus particulièrement l'attention. Il tend à compléter la disposition – en l'occurrence l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale – qui détermine les objets de ce qu'il est convenu d'appeler la police administrative générale qui sont confiés à la vigilance et à l'autorité des communes. En l'occurrence, la volonté des auteurs de l'avant-projet est de compléter l'article 135, § 2, alinéa 2, de la nouvelle loi communale par un 8° en vue de donner aux autorités communales le pouvoir de prendre les "mesures nécessaires, en ce compris des règlements de police, pour la prévention et la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée".

Les articles 2 à 4 de l'avant-projet sont étroitement liés à cette disposition. Ils visent à insérer dans la nouvelle loi communale des articles 119ter à 119quinquies, destinés à permettre aux communes d'adopter, dans le respect des règles prévues par l'avant-projet, des règlements de police fondés sur "une analyse de risques préalable relative à la prévention et à la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée".

En vertu de l'article 119ter en projet, ces règlements pourraient avoir pour objet de soumettre des établissements accessibles au public à la délivrance d'un permis d'exploitation. L'instruction des demandes de permis donnerait lieu à une enquête administrative comprenant une enquête financière et une enquête de moralité concernant le demandeur et les personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal pourrait refuser le permis s'il ressort de cette enquête "qu'il existe un sérieux risque que le permis d'exploitation sera utilisé pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement", "qu'il existe un sérieux risque que le permis d'exploitation sera utilisé pour commettre des faits punissables" ou "qu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour obtenir le permis d'exploitation".

Selon l'article 119quater en projet, les règlements communaux pourraient aussi fixer des conditions d'exploitation pour des établissements accessibles au public et non soumis à une obligation de permis d'exploitation en vertu de l'article 119ter en projet. En ce cas, sur la base d'une enquête administrative comprenant une enquête financière et une enquête de moralité concernant les personnes chargées en droit ou en

ALGEMENE OPMERKINGEN

Volgens het opschrift van voorliggend voorontwerp van wet heeft dit voorontwerp betrekking op "de gemeentelijke bestuurlijke handhaving".

Uit de memorie van toelichting blijkt dat daarmee meer in het bijzonder bedoeld wordt op de bestuurlijke handhaving, door de gemeenten, van fenomenen van "ernstige en/of georganiseerde criminaliteit".

Wat dat betreft, gaat de aandacht meer in het bijzonder naar artikel 11 van het voorontwerp. Dat artikel strekt tot aanvulling van de bepaling – het gaat hier om artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet – waarbij bepaald wordt welke zaken van hetgeen doorgaans de algemene bestuurlijke politie genoemd wordt "aan de waakzaamheid en het gezag van de gemeenten toevertrouwd" zijn. *In casu* bestaat de bedoeling van de stellers van het voorontwerp erin artikel 135, § 2, tweede lid, van de Nieuwe Gemeentewet aan te vullen met een bepaling onder 8° teneinde aan de gemeenteoverheden de bevoegdheid op te dragen tot het nemen van "de nodige maatregelen, inclusief politieverordeningen, voor het voorkomen [van] en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit".

De artikelen 2 tot 4 van het voorontwerp hangen nauw samen met die bepaling. Die artikelen strekken ertoe in de Nieuwe Gemeentewet de artikelen 119ter tot 119quinquies in te voegen teneinde de gemeenten in staat te stellen om, met naleving van de regels waarin het voorontwerp voorziet, politieverordeningen vast te stellen op basis van "een [voorafgaande] risicoanalyse met betrekking tot het voorkomen [van] en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit".

Krachtens het ontworpen artikel 119ter zouden die verordeningen ertoe kunnen strekken "publiek toegankelijke inrichtingen (...) aan een uitbatingsvergunning [te onderwerpen]. In het kader van het onderzoek van de vergunningsaanvragen zou een administratief onderzoek plaatsvinden dat zou bestaan uit een financieel onderzoek en een moraliteitsonderzoek naar de aanvrager en de personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege zou de vergunning kunnen weigeren indien uit dat onderzoek blijkt dat "er een ernstig risico bestaat dat de uitbatingsvergunning gebruikt zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten", "er een ernstig risico bestaat dat de uitbatingsvergunning gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen" of "er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de uitbatingsvergunning te verkrijgen".

Volgens het ontworpen artikel 119quater zouden in de gemeentelijke verordeningen ook uitbatingsvoorwaarden vastgelegd kunnen worden voor publiek toegankelijke inrichtingen die krachtens het ontworpen artikel 119ter niet vergunningsplichtig zijn. In dat geval zou het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op basis van een administratief onderzoek dat bestaat uit een

fait de l'exploitation d'un établissement, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal pourrait procéder à la fermeture de celui-ci s'il apparaît "qu'il existe un sérieux risque que l'exploitation est utilisée ou sera utilisée pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement", "qu'il existe un sérieux risque que le permis¹ est utilisé ou sera utilisé pour commettre des faits punissables" ou "qu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis au bénéfice de l'exploitation".

Ces dispositions appellent les observations qui suivent:

1. Quant au principe, rien ne s'oppose à ce que le législateur modifie l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale en vue d'inclure expressément la prévention d'infractions dans les objets de police administrative confiés à la vigilance et à l'autorité des communes.

Encore toutefois convient-il, à cette fin, qu'il soit satisfait à diverses conditions.

a) Il faut tout d'abord que le législateur s'exprime en des termes suffisamment clairs et précis, de manière à permettre d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles les autorités communales – dont l'article 162 de la Constitution charge le législateur de régler les attributions – sont habilitées à prendre les mesures de limitation des libertés qu'implique, par nature, l'exercice de pouvoirs de police administrative².

En se bornant à faire état de la prévention et de la lutte contre la facilitation de "la criminalité grave et/ou organisée", sans la moindre précision quant aux types d'infractions qui sont ainsi visées, l'avant-projet est beaucoup trop vague pour satisfaire à cette exigence. L'incertitude qui entoure l'avant-projet sur ce point est d'autant plus grande que, lorsque les dispositions appelées à former les articles 119^{ter} et 119^{quater} de la nouvelle loi communale indiquent les motifs pour lesquels les autorités communales peuvent refuser le permis d'exploiter ou procéder à la fermeture d'un établissement accessible au public, elles mentionnent l'existence ou le risque que soient commis des "faits punissables" non autrement définis, ce qui, *a priori*, est susceptible de viser toute infraction généralement quelconque, pour autant qu'elle soit en relation avec la notion de "criminalité grave et/ou organisée".

¹ Lire: "l'exploitation".

² Il importe à cet égard de ne pas perdre de vue que les pouvoirs de police administrative générale que les autorités communales sont appelées à exercer en prenant appui sur l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale ont vocation à être mis en œuvre par le biais, non seulement de règlements adoptés par le conseil communal (article 119 de la nouvelle loi communale), mais aussi, le cas échéant, de décisions individuelles prises par le bourgmestre sans règlement communal préalable (article 133 de la nouvelle loi communale).

financieel onderzoek en een moraliteitsonderzoek naar de personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating van zo'n inrichting, de kwestieuze inrichting kunnen sluiten indien blijkt dat "er een ernstig risico bestaat dat de uitbating gebruikt wordt of zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten", "er een ernstig risico bestaat dat de uitbating¹ gebruikt wordt of zal worden om strafbare feiten te plegen" of "er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn ten behoeve van de uitbating".

Die bepalingen geven aanleiding tot de volgende opmerkingen:

1. In principe is er geen bezwaar tegen dat de wetgever artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet wijzigt teneinde het voorkomen van strafbare feiten uitdrukkelijk op te nemen als één van "de zaken van bestuurlijke politie die aan de waakzaamheid en het gezag van de gemeenten toevertrouwd zijn".

Daartoe dient evenwel voldaan te zijn aan verscheidene voorwaarden.

a) In de eerste plaats dient de wetgever zich uit te drukken in voldoende duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de gemeenteoverheden – waarvan de bevoegdheden krachtens artikel 162 van de Grondwet door de wetgever geregeld moeten worden – gemachtigd zijn om maatregelen te treffen waarbij de vrijheden ingeperkt worden, wat de uitoefening van bevoegdheden inzake bestuurlijke politie uit de aard der zaak meebrengt.²

Doordat in dit voorontwerp alleen sprake is van het voorkomen van en het tegengaan van het faciliteren van "ernstige en/of georganiseerde criminaliteit", zonder de minste verduidelijking qua soorten strafbare feiten die aldus bedoeld worden, is het voorontwerp veel te vaag om aan dat vereiste te kunnen voldoen. De onzekerheid die op dit punt omtrent het voorontwerp heerst, is des te groter daar, wanneer in de bepalingen die de artikelen 119^{ter} en 119^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet zouden vormen, aangegeven wordt om welke redenen de gemeenteoverheden de uitbatingsvergunning kunnen weigeren of een publiek toegankelijke inrichting kunnen sluiten, melding gemaakt wordt van de omstandigheid dat niet nader bepaalde strafbare feiten zijn gepleegd of van het risico dat niet nader bepaalde "strafbare feiten" gepleegd worden, waarmee op het eerste gezicht verwezen kan worden naar welk misdrijf dan ook, voor zover dat misdrijf verband houdt met "ernstige en/of georganiseerde criminaliteit".

¹ In de Franse tekst schrijve men "l'exploitation" in plaats van "le permis".

² Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat de bevoegdheden inzake algemene bestuurlijke politie die de gemeenteoverheden op grond van artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet moeten uitoefenen niet alleen bij verordeningen die door de gemeenteraad vastgesteld worden (artikel 119 van de Nieuwe Gemeentewet), ten uitvoer kunnen worden gelegd, maar ook, in voorkomend geval, bij individuele beslissingen die door de burgemeester genomen worden zonder dat vooraf een gemeentelijke verordening vastgesteld is (artikel 133 van de Nieuwe Gemeentewet).

En outre, l'imprécision du texte est encore accentuée par la circonstance que celui-ci fait état, non seulement de la "prévention" des infractions qu'il vise, mais aussi de la "lutte contre la facilitation" de ces dernières, sans que l'on aperçoive clairement ce que recouvre en propre la dernière expression citée³.

b) Il y a aussi lieu de rappeler que, lorsqu'une autorité envisage de prendre une mesure de limitation des libertés qu'implique, par nature, l'exercice de pouvoirs de police administrative, elle est tenue d'établir que cette mesure est justifiée par une atteinte précise ou un risque précis d'atteinte à un aspect de l'ordre public dont elle a la charge: il faut, à tout le moins, qu'elle puisse concrètement se prévaloir de la crainte d'un danger ou d'une menace, un tant soit peu consistants ou réels, de troubles ou de propagation de troubles à l'ordre public dans une situation bien déterminée. En outre, il incombe à l'autorité d'établir, en fonction de la nature des faits sur lesquels elle se fonde, de leur gravité et des circonstances de la cause, que la mesure qu'elle envisage de prendre est nécessaire, adéquate et proportionnée: à cet égard, il importe tout particulièrement de s'assurer que les faits et les circonstances de la cause présentent avec les troubles à l'ordre public que tend à prévenir la mesure de police envisagée un rapport suffisamment direct et étroit pour pouvoir justifier celle-ci⁴.

En permettant aux communes de prendre des mesures de police administrative nécessaires en vue d'assurer "la prévention et la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée", l'avant-projet s'inscrit dans une perspective résolument différente.

En effet, comme l'indique le commentaire de l'article 11, le régime qu'il est envisagé de mettre en place est destiné à s'appliquer à des hypothèses – en l'occurrence des pratiques présentées comme "fragilis(a)nt incontestablement le tissu social local et économique" – pour lesquelles "le lien direct ou même indirect avec la violation de l'ordre public matériel n'est pas (immédiatement) visible". Dans la même optique, le commentaire de l'article 2 indique que l'objectif visé par les règlements communaux que prévoit cette disposition est de prévenir des situations – en l'occurrence "l'autorisation ou la facilitation d'activités criminelles" – qui, "à terme", ont

³ Selon le commentaire de l'article 11, "[l]es mesures de prévention visent la personne morale ou physique alors que les mesures dans le cadre de la lutte contre la facilitation se focalisent sur ce qui doit être fait par les communes elles-mêmes". Cette explication ne suffit pas à permettre de comprendre ce que visent spécifiquement les auteurs du texte en faisant mention de "la lutte contre la facilitation".

⁴ La jurisprudence est constante et abondante en ce sens, en particulier à propos de mesures de police administrative générale prises par les autorités communales: voir par exemple C.E., 21 avril 2006, n° 157.849, S.P.R.L. "La Démarche"; 23 avril 2010, n° 203.235, S.C. Trocadero; 24 mars 2017, n° 237.779, Amilcar et consorts.

De onnauwkeurigheid van deze tekst wordt bovendien nog versterkt door de omstandigheid dat daarin gewag gemaakt wordt, niet alleen van "het voorkomen" van de strafbare feiten waarop die betrekking heeft, maar ook van "het tegengaan van het faciliteren" van dergelijke feiten, terwijl niet duidelijk in te zien valt wat die laatste uitdrukking juist omvat.³

b) Er dient tevens aan herinnerd te worden dat, wanneer een overheid overweegt om een maatregel te treffen waarbij de vrijheden ingeperkt worden, wat de uitoefening van bevoegdheden inzake bestuurlijke politie uit de aard der zaak meebrengt, die overheid ertoe gehouden is aan te tonen dat die maatregel ingegeven is door een specifieke aantasting van of een specifiek risico van aantasting van een aspect van de openbare orde waarvoor zij verantwoordelijk is: er is op zijn minst vereist dat zij concreet kan steunen op de vrees voor een enigszins consistent of reëel gevaar voor of dito groot risico op verstoring of toename van de verstoring van de openbare orde in een welbepaalde situatie. Daarenboven dient de overheid in het licht van de aard van de feiten waarop ze steunt, van de ernst van die feiten en van de omstandigheden van de zaak, aan te tonen dat de maatregel die zij overweegt te nemen een noodzakelijke, passende en evenredige maatregel is: wat dat betreft, komt het er heel in het bijzonder op aan zich ervan te vergewissen dat er een voldoende rechtstreeks en nauw verband is tussen enerzijds de toedracht en de omstandigheden van de zaak en anderzijds de verstoring van de openbare orde die men met de voorgenomen politiemaatregel wil voorkomen opdat de maatregel kan worden verantwoord.⁴

Doordat bij het voorontwerp aan de gemeenten de mogelijkheid geboden wordt om de maatregelen van bestuurlijke politie te treffen die nodig zijn teneinde te zorgen voor "het voorkomen [van] en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit", wordt, wat het voorontwerp betreft, van een totaal andere zienswijze uitgegaan.

Zoals in de bespreking van artikel 11 te kennen gegeven wordt, is het immers de bedoeling dat de regeling die bij het voorontwerp wordt ingevoerd van toepassing zal zijn op gevallen – *in casu* gevallen waarin zich praktijken voordoen die voorgesteld worden als "onmiskenba[re] aantastingen [van] het lokaal maatschappelijk en economisch weefsel" – waarvan "de directe of zelfs indirecte link met [de] schending van de materiële openbare orde niet (meteen) zichtbaar [is]". Volgens dezelfde zienswijze wordt in de bespreking van artikel 2 vermeld dat het doel van de gemeentelijke verordeningen waarin die bepaling voorziet, bestaat in het voorkomen van situaties – *in casu*

³ Volgens de bespreking van artikel 11 "spitsen [maatregelen ter voorkoming van criminaliteit] zich toe op de natuurlijke of rechtspersoon terwijl maatregelen in het kader van het tegengaan van het faciliteren zich focussen op wat door gemeenten zelf gedaan moet worden". Die uitleg volstaat voor de lezer niet om een duidelijk zicht te kunnen krijgen op hetgeen de stellers van de tekst specifiek bedoelen wanneer zij het over "het tegengaan van het faciliteren van criminaliteit" hebben.

⁴ Ter zake bestaat een vaste en uitvoerige rechtspraak, in het bijzonder over maatregelen van algemene bestuurlijke politie die door gemeenteoverheden genomen zijn: zie bijvoorbeeld RvS 21 april 2006, nr. 157.849, bvba La Démarche; 23 april 2010, nr. 203.235, cv Trocadero; 24 maart 2017, nr. 237.779, Amilcar c.s.

“pour conséquence de menacer directement ou indirectement l'ordre public”.

Dans un système ainsi conçu, les autorités communales risquent à tout le moins, dans un grand nombre de cas, d'éprouver de sérieuses difficultés à pouvoir établir que des mesures de police fondées sur les dispositions en projet sont justifiées par une atteinte ou un risque d'atteinte suffisamment précis à l'ordre public et résistent au contrôle de proportionnalité qu'implique la vérification de la régularité de ces mesures.

La conception de l'ordre public sur laquelle reposent les dispositions à l'examen conduit donc à ce que l'application de celles-ci soit source de risques importants pour la sécurité juridique.

c) Il convient aussi de ne pas perdre de vue que les pouvoirs reconnus aux communes par l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale relèvent de ce qu'il est convenu d'appeler la police administrative générale.

On rappelle à ce sujet:

– que les communes ne peuvent exercer ces pouvoirs qu'aux fins du maintien d'un ordre public qualifié de “matériel”, lequel est composé de la tranquillité publique, de la sécurité publique et de la salubrité publique⁵;

– que la police administrative générale se distingue des polices administratives spéciales, qu'organisent des textes particuliers en vue de poursuivre des objectifs déterminés, qui, selon les cas, englobent l'un ou l'autre aspect de l'ordre public matériel ou débordent de la définition de celui-ci;

– qu'en vertu du principe d'indépendance des polices, une mesure de police administrative générale ne peut trouver de soutien dans des considérations en relation avec une police spéciale⁶;

– et que l'intervention de police générale est exclue quand une législation de police spéciale constitue un corps de règles complètes, précises et détaillées, cette exclusion ne se produisant toutefois que dans l'espace d'intersection de l'ordre public général et de l'ordre public spécial en question et dans le cas où les mesures de police spéciale permettent de faire face au risque d'atteinte à l'ordre public général⁷.

⁵ La jurisprudence est constante et abondante en ce sens: voir par exemple C.E., 18 mars 2010, n° 202.037, BVBA Belgium Business Company, cité dans le commentaire de l'article 11 de l'avant-projet.

⁶ C.E., 17 juillet 2014, n° 228.092, Terwagne; 13 août 2014, n° 228.198, S.P.R.L. Bultia Bar & Grill.

⁷ C.E., 25 octobre 2011, n° 215.982, S.A. Mobistar; 29 avril 2015, n° 231.041, S.A. Baio Constructions; 20 mars 2017, n° 237.717, S.C.R.L. Acrobat et consorts; 12 octobre 2017, n° 239.390, Francescato.

“het toelaten of faciliteren van criminele activiteiten” – die “op termijn tot gevolg [hebben] dat de openbare orde rechtstreeks dan wel onrechtstreeks in het gedrang komt”.

In een aldus opgevat systeem bestaat het gevaar dat de gemeenteverhuden in een groot aantal gevallen op zijn minst ernstige moeilijkheden ondervinden bij hun poging om aan te tonen dat de politimaatregelen die op basis van de ontworpen bepalingen overwogen worden, ingegeven zijn door een genoegzaam specifieke aantasting of dito risico van aantasting van de openbare orde en ze de evenredigheidstoetsing die bij de controle van de regelmatigheid van die maatregelen dient plaats te vinden, doorstaan.

De opvatting aangaande de openbare orde waarop de ontworpen bepalingen steunen, leidt er dus toe dat de toepassing van die bepalingen grote risico's oplevert voor de rechtszekerheid.

c) Bovendien mag niet uit het oog verloren worden dat de bevoegdheden die bij artikel 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet aan de gemeenten toegekend zijn, vallen onder hetgeen doorgaans de algemene bestuurlijke politie genoemd wordt.

In dat verband wordt erop gewezen dat:

– de gemeenten die bevoegdheden alleen mogen uitoefenen met het oog op de handhaving van de als “materieel” bestempelde openbare orde, die de openbare rust, de openbare veiligheid en de openbare gezondheid omvat⁵;

– de algemene bestuurlijke politie verschilt van de vormen van bijzondere bestuurlijke politie die geregeld worden bij bijzondere teksten met het oog op het nastreven van welbepaalde doelstellingen, waarin, naar gelang van het geval, een of ander aspect van de materiële openbare orde omvat ligt of die de definitie van de materiële openbare orde te buiten gaan;

– krachtens het principe van de autonomie van de verschillende vormen van politie, een maatregel van algemene bestuurlijke politie niet mag steunen op overwegingen in verband met een vorm van bijzondere politie⁶;

– en dat een ingreep ter zake van algemene politie uitgesloten is wanneer een wetgeving inzake bijzondere politie een geheel van alomvattende, duidelijke en gedetailleerde regels vormt, maar dat alleen geldt voor zover de algemene openbare orde en de bijzondere openbare orde in kwestie met elkaar overlappen en in die gevallen waarin met maatregelen van bijzondere politie het hoofd geboden kan worden aan het risico van een aantasting van de algemene openbare orde⁷.

⁵ Ter zake bestaat een vaste en uitvoerige rechtspraak: zie bijvoorbeeld RvS 18 maart 2010, nr. 202.037, BVBA Belgium Business Company, naar welk arrest verwezen wordt in de bespreking van artikel 11 van het voorontwerp.

⁶ RvS 17 juli 2014, nr. 228.092, Terwagne; 13 augustus 2014, nr. 228.198, bvba Bultia Bar & Grill.

⁷ RvS 25 oktober 2011, nr. 215.982, nv Mobistar; 29 april 2015, nr. 231.041, nv Baio Constructions; 20 maart 2017, nr. 237.717, bvba Acrobat c.s.; 12 oktober 2017, nr. 239.390, Francescato.

En conférant aux autorités communales le pouvoir de prendre des mesures de police en vue de poursuivre des objectifs présentés en des termes – “la prévention et la lutte contre la facilitation de la criminalité grave et/ou organisée” – aussi vastes et englobants que vagues et indéterminés, l’avant-projet s’expose à être compris en ce sens qu’il n’exclut pas que ces mesures de police poursuivent des objectifs excédant les limites de l’ordre public matériel tel qu’on l’entend traditionnellement et soient prises sur la base de considérations relevant de la sphère d’application de polices administratives spéciales. Il en résulterait une profonde modification des principes qui viennent d’être rappelés. Outre ce qui sera dit au littéra d) ci-après, une modification aussi importante ne pourrait se satisfaire d’un texte aussi peu explicite que l’avant-projet.

d) Le législateur fédéral doit également veiller à éviter de méconnaître les compétences des Communautés et des Régions.

À cet égard, il y a lieu de noter que, tel qu’il est rédigé, l’avant-projet pourrait être interprété en ce sens que les autorités communales sont habilitées à prendre des mesures de police tendant notamment à “prévenir ou à lutter contre la facilitation” d’infractions à des législations relevant de la compétence des Communautés ou des Régions. *À priori*, rien n’exclut, en effet, que des infractions à ces législations soient considérées comme relevant de formes de “criminalité grave et/ou organisée”. En outre, l’expression “faits punissables”, qu’utilisent les dispositions qui, selon l’avant-projet, sont appelées à former les articles 119ter et 119quater de la nouvelle loi communale, est, *a priori*, susceptible de viser toute infraction généralement quelconque, y compris, dès lors, des infractions à des législations relevant de la compétence des Communautés ou des Régions.

Or, c’est aux Communautés et aux Régions qu’il revient de régler l’adoption de mesures de police dans les matières ressortissant à leurs compétences. La circonstance que l’article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, alinéa 1^{er}, quatrième tiret, de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles” réserve à l’autorité fédérale la compétence de régler “l’organisation et [...] la politique relatives à la police, en ce compris l’article 135, § 2, de la nouvelle loi communale”, ne fait pas obstacle à ce principe⁸.

2. Par ailleurs, la question se pose de savoir si, en permettant aux communes de soumettre des établissements accessibles au public à la délivrance d’un permis d’exploitation, accordé sur la base d’une enquête administrative comprenant une enquête financière et une enquête de moralité concernant le demandeur et les personnes chargées en droit ou en fait

⁸ Voir expressément en ce sens les travaux préparatoires de la loi spéciale du 13 juillet 2001, qui a inséré la disposition citée dans la loi spéciale du 8 août 1980 (*Doc. parl.*, Sénat, 2000-2001, n° 2-709/1, pp. 17 et 18). Voir aussi C.C., 27 mai 2010, n° 59/2010; 29 juillet 2010, n° 89/2010 et 23 avril 2015, n° 44/2015.

Doordat bij het voorontwerp aan de gemeenteverhuden de bevoegdheid toegekend wordt om politie maatregelen te treffen met het oog op het nastreven van doelstellingen die aangeduid worden met termen – “het voorkomen [van] en het tegengaan van het faciliteren van ernstige en/of georganiseerde criminaliteit” – die even ruim en omvattend als vaag en onbepaald zijn, bestaat het gevaar dat het voorontwerp aldus begrepen wordt dat het niet uitsluit dat met die politie maatregelen doelstellingen worden nagestreefd die verder reiken dan de grenzen van de materiële openbare orde zoals die traditioneel opgevat wordt en dat die maatregelen getroffen worden op basis van overwegingen die vallen onder de toepassings sfeer van vormen van bijzondere bestuurlijke politie. Zulks zou leiden tot een ingrijpende wijziging van de beginselen die daarnet in herinnering gebracht zijn. Bovenop hetgeen *infra* onder d) gezegd zal worden, dient opgemerkt te worden dat voor een zo belangrijke wijziging niet volstaan kan worden met een zo vage tekst als dit voorontwerp.

d) De federale wetgever moet er eveneens voor zorgen dat hij niet voorbijgaat aan de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten.

In dat verband dient opgemerkt te worden dat het voorontwerp, zoals het gesteld is, aldus begrepen zou kunnen worden dat de gemeenteverhuden gemachtigd zijn om maatregelen van politie te treffen die inzonderheid zouden strekken tot “het voorkomen [van] en het tegengaan van het faciliteren” van het overtreden van wetgevingen die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen of de gewesten vallen. Niets belet immers *a priori* dat die overtredingen van die wetgevingen beschouwd worden als vormen van “ernstige en/of georganiseerde criminaliteit”. Bovendien kan de uitdrukking “strafbare feiten”, die gebruikt wordt in de bepalingen die luidens het voorontwerp de artikelen 119ter en 119quater van de Nieuwe Gemeentewet moeten vormen, *a priori*, slaan op welk misdrijf dan ook, dus eveneens op de overtredingen van wetgevingen die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen of de gewesten vallen.

Het zijn evenwel de gemeenschappen en de gewesten die dienen te regelen op welke wijze maatregelen van politie inzake aangelegenheden die onder hun bevoegdheden vallen, getroffen moeten worden. De omstandigheid dat krachtens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1^o, eerste lid, vierde streepje, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen” alleen de federale overheid bevoegd is voor “de organisatie van en het beleid inzake de politie, met inbegrip van artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet”, doet niets af aan dat principe.⁸

2. Bovendien rijst de vraag of het voorontwerp, door de gemeenten in staat te stellen voor het publiek toegankelijke inrichtingen te onderwerpen aan een regeling inzake de afgifte van een uitbatingvergunning, die verleend wordt op basis van een administratief onderzoek dat bestaat uit een financieel onderzoek en een moraliteitsonderzoek naar de

⁸ Zie uitdrukkelijk in die zin de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 13 juli 2001 waarbij de geciteerde bepaling ingevoegd is in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (*Parl. St. Senaat* 2000-01, nr. 2-709/1, 17 en 18). Zie ook GwH 27 mei 2010, nr. 59/2010; 29 juli 2010, nr. 89/2010 en 23 april 2015, nr. 44/2015.

de l'exploitation, l'avant-projet ne méconnaît pas la compétence que l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980, remplacé par la loi spéciale du 6 janvier 2014, confère aux Régions de régler les conditions d'accès à la profession, (...) à l'exception des conditions d'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de services.

En vue de déterminer le contenu de la compétence de principe des Régions de régler les conditions d'accès à la profession, les travaux préparatoires de la loi spéciale du 6 janvier 2014 ont tout particulièrement renvoyé à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle selon laquelle la matière des conditions d'accès à la profession – qui, précédemment, relevait de la compétence de l'autorité fédérale, sous réserve de la compétence des Régions de fixer les conditions d'accès à la profession en matière de tourisme – “comprend notamment le pouvoir de fixer des règles en matière d'accès à certaines professions (...), de fixer des règles générales ou des exigences de capacités propres à l'exercice de certaines professions et de protéger des titres professionnels”⁹.

Il en résulte que des dispositions qui visent spécifiquement à organiser un régime soumettant à autorisation la possibilité même d'exercer une profession ressortissent à la compétence des Régions de régler les conditions d'accès à la profession¹⁰.

Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 6 janvier 2014 précisent toutefois que l'attribution aux Régions de la compétence de principe de régler les conditions d'accès à la profession ne porte pas atteinte au pouvoir des Communautés ou de l'autorité fédérale de prévoir un système de reconnaissance ou un régime d'autorisation dans des matières relevant de leurs compétences¹¹. Les Communautés ou l'autorité fédérale doivent en effet pouvoir prendre des dispositions en ce sens lorsque celles-ci sont directement liées aux compétences

aanvrager en de personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating, geen afbreuk doet aan de bevoegdheid die bij artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, vervangen bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, aan de gewesten verleend wordt voor het regelen van de vestigingsvoorwaarden, met uitzondering van de voorwaarden voor toegang tot gezondheidszorgberoepen en tot dienstverlenende intellectuele beroepen.

Met het oog op het vaststellen van de inhoud van de principiële bevoegdheid van de gewesten voor het regelen van de vestigingsvoorwaarden, wordt in de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 heel in het bijzonder verwezen naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof naar luid waarvan de aangelegenheid van de vestigingsvoorwaarden – die voorheen, onder voorbehoud van de bevoegdheid van de gewesten om de vestigingsvoorwaarden inzake toerisme vast te stellen, onder de bevoegdheid van de federale overheid ressorteerde – “onder meer de bevoegdheid [includit] om regels vast te stellen inzake de toegang tot bepaalde beroepen (...), om algemene regels of bekwaamheidseisen voor te schrijven in verband met de uitoefening van sommige beroepen en om beroepstitels te beschermen”⁹.

Daaruit volgt dat bepalingen die specifiek strekken tot het organiseren van een regeling waarbij de mogelijkheid zelf om een beroep uit te oefenen, onderworpen wordt aan de afgifte van een vergunning, onder de bevoegdheid van de gewesten om de voorwaarden voor de toegang tot het beroep te regelen vallen.¹⁰

In de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 wordt evenwel aangegeven dat de toekenning aan de gewesten van de principiële bevoegdheid om de toegang tot het beroep te regelen, geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de gemeenschappen of van de federale overheid om te voorzien in een erkennings- of vergunningsstelsel inzake de aangelegenheden die onder hun bevoegdheid vallen.¹¹ De gemeenschappen of de federale overheid moeten immers bepalingen in die zin kunnen uitvaardigen wanneer die

⁹ Voir C.C., 9 juillet 1992, n° 55/92; 12 novembre 1992, n° 69/92; 17 décembre 1992, n° 78/92; 21 décembre 1995, n° 88/95; 5 mars 1996, n° 18/96; 3 décembre 1998, n° 120/98; 17 juin 1999, n° 67/99; 27 janvier 2011, n° 8/2011; 15 mars 2012, n° 45/2012 et 12 mars 2015, n° 29/2015. Il résulte des développements de la proposition devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014 que, sous réserve des conditions d'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de services, c'est cette compétence qui a été transférée aux Régions (*Doc. parl., Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, pp. 89 et 90*).

¹⁰ Voir par exemple, à propos de dispositions subordonnant l'exercice des activités ambulantes et foraines à l'obligation de disposer d'une autorisation préalable, l'avis n° 57.012/1/VR donné le 6 mars 2015 sur le projet devenu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 mars 2015 “désignant les fonctionnaires chargés de la surveillance et du contrôle des compétences régionalisées en matière d'économie”.

¹¹ *Doc. parl., Chambre, 2012-2013, n° 3201/4, p. 53*.

⁹ Zie GwH 9 juli 1992, nr. 55/92; 12 november 1992, nr. 69/92; 17 december 1992, nr. 78/92; 21 december 1995, nr. 88/95; 5 maart 1996, nr. 18/96; 3 december 1998, nr. 120/98; 17 juni 1999, nr. 67/99; 27 januari 2011, nr. 8/2011; 15 maart 2012, nr. 45/2012 en 12 maart 2015, nr. 29/2015. Uit de toelichting van het voorstel dat ontstaan gegeven heeft aan de bijzondere wet van 6 januari 2014 blijkt dat, onder voorbehoud van de voorwaarden voor de toegang tot gezondheidszorgberoepen en tot dienstverlenende intellectuele beroepen, die bevoegdheid naar de gewesten overgeheveld is (*Parl. St. Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 89 en 90*).

¹⁰ Zie bijvoorbeeld, in verband met bepalingen waarbij de uitoefening van ambulante en kermisactiviteiten onderworpen wordt aan het vereiste over een voorafgaande machtiging te beschikken, advies 57.012/1/VR, dat op 6 maart 2015 verstrekt is over een ontwerp dat ontstaan gegeven heeft aan het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 19 maart 2015 “tot aanwijzing van de ambtenaren die belast worden met de controle en het toezicht op de geregionaliseerde bevoegdheden op het vlak van economie”.

¹¹ *Parl. St. Kamer 2012-13, nr. 3201/4, 53*.

qu'elles détiennent dans telle ou telle matière¹². Ainsi par exemple, à ce titre, l'autorité fédérale est compétente pour soumettre à agrément ou à autorisation les entreprises qui exercent des activités dans le domaine de la sécurité privée¹³, pour soumettre à autorisation l'exercice de la profession d'armurier ou d'intermédiaire en tant que condition d'exercice d'activités impliquant le commerce et la détention d'armes à feu¹⁴, ou encore pour régler la certification des conducteurs et accompagnateurs de trains appelés à circuler sur le réseau ferroviaire belge¹⁵.

Dans la perspective qui vient d'être indiquée, sous l'importante réserve des diverses considérations faites dans l'observation n° 1 ci-dessus, on peut défendre la thèse suivant laquelle le régime de permis d'exploitation envisagé par l'avant-projet poursuit un objectif suffisamment lié aux compétences de l'autorité fédérale en matière d'"organisation" et de "politique relatives à la police", pour qu'il soit admis, en principe, que l'organisation d'un tel régime entre dans cette sphère de compétences.

Ceci étant, il convient d'observer qu'en l'espèce, le régime de permis d'exploitation qui est prévu est potentiellement destiné à s'appliquer, non pas à des activités professionnelles bien déterminées¹⁶, mais à toutes sortes d'activités profes-

rechtstreeks verband houden met de bevoegdheden waarover zij in deze of gene aangelegenheid beschikken.¹² Zo is de federale overheid op basis daarvan bijvoorbeeld bevoegd om de ondernemingen die een activiteit uitoefenen op het gebied van private veiligheid erkennings- of vergunningsplichtig te maken,¹³ om voor de uitoefening van het beroep van wapenhandelaar of tussenpersoon een vergunning te vereisen als voorwaarde tot de uitoefening van activiteiten met betrekking tot de handel in en het bezit van vuurwapens,¹⁴ of nog om de certificering te regelen van de treinbestuurders en van de begeleiders van de reizigerstreinen die op het Belgische spoorwegnet werkzaam zijn.¹⁵

Gezien vanuit het zoëven aangegeven perspectief, onder het grote voorbehoud van de onderscheiden overwegingen in opmerking 1 hierboven, kan de stelling verdedigd worden naar luid waarvan met de in het voorontwerp in het vooruitzicht gestelde regeling inzake uitbatingsvergunningen een doelstelling nagestreefd wordt die genoegzaam verband houdt met de bevoegdheden van de federale overheid inzake "de organisatie van" en "het beleid inzake de politie" opdat, in principe, aanvaard kan worden dat de organisatie van een dergelijke regeling binnen die bevoegdheidsfeer valt.

Met dat al dient *in casu* opgemerkt te worden dat de regeling inzake uitbatingsvergunningen die in het vooruitzicht gesteld wordt mogelijkerwijze niet op welbepaalde beroepsactiviteiten van toepassing zal zijn,¹⁶ maar op allerhande

¹² Par comparaison, on notera qu'à l'époque où les conditions d'accès à la profession relevaient de la compétence de l'autorité fédérale, la Cour constitutionnelle a considéré que, sur la base de ses compétences en matière de protection de l'environnement, une Région peut soumettre à agrément les transporteurs d'engrais animal, et ce pour permettre d'exercer un contrôle effectif sur le transport d'engrais animal, aux fins d'éviter une pollution de l'environnement par les engrais. Selon la Cour, un tel régime d'agrément n'instaure pas une condition d'accès à la profession (arrêt n° 55/92 du 9 juillet 1992).

¹³ Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 6 janvier 2014 l'indiquent expressément (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, n° 3201/4, p. 53). Voir sur ce point l'avis n° 60.619/2, donné le 25 janvier 2017 sur l'avant-projet devenu la loi du 2 octobre 2017 "réglementant la sécurité privée et particulière", qui réserve cependant l'hypothèse particulière, couverte par l'article 6, § 1^{er}, X, 13^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, de l'accès à l'activité consistant à fournir à des tiers des services d'accompagnement de véhicules exceptionnels en vue de la sécurité routière' (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 2388/1, pp. 159 à 165).

¹⁴ Voir sur ce point l'avis n° 61.389/VR/3-4 donné le 19 juin 2017 sur l'avant-projet devenu la loi du 7 janvier 2018 "modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes et le Code civil" (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 2709/1, pp. 52 à 56).

¹⁵ Voir sur ce point l'avis n° 61.347/VR/3-4, donné le 19 juin 2017 sur l'avant-projet devenu la loi du 23 novembre 2017 "modifiant la loi du 30 août 2013 portant le Code ferroviaire" (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 2616/1, pp. 66 à 72).

¹⁶ Comme dans les hypothèses visées dans les avis de la section de législation du Conseil d'État mentionnés dans les notes de bas de page n°s 13 à 15.

¹² Ter vergelijking wordt erop gewezen dat toen de voorwaarden inzake de toegang tot het beroep onder de bevoegdheid van de federale overheid vielen, het Grondwettelijk Hof geoordeeld heeft dat een gewest, op basis van zijn bevoegdheden inzake de bescherming van het leefmilieu, vervoerders van dierlijke mest aan een erkenning kan onderwerpen, en wel om het mogelijk te maken een effectieve controle uit te oefenen op het vervoer van dierlijke mest met het oog op het voorkomen van milieuvervuiling door meststoffen. Volgens het Hof worden met een dergelijke erkenningsregeling geen vestigingsvoorwaarden ingesteld (arrest nr. 55/92 van 9 juli 1992).

¹³ In de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 wordt dat uitdrukkelijk aangegeven (*Parl. St. Kamer* 2012-13, nr. 3201/4, 53). Zie op dat punt advies 60.619/2, dat op 25 januari 2017 verstrekt is over het voorontwerp dat ontstaan gegeven heeft aan de wet van 2 oktober 2017 "tot regeling van de private en bijzondere veiligheid", waarbij evenwel voorbehoud gemaakt wordt bij het bijzondere geval van de toegang tot de activiteit die erin bestaat aan derden diensten te verstrekken voor de begeleiding van uitzonderlijke voertuigen met het oog op de verkeersveiligheid, dat geregeld wordt bij artikel 6, § 1, X, 13^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (*Parl. St. Kamer* 2016-17, nr. 2388/1, 159 tot 165).

¹⁴ Zie op dat punt advies 61.389/VR/3-4, dat op 19 juni 2017 verstrekt is over het voorontwerp dat ontstaan gegeven heeft aan de wet van 7 januari 2018 "tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens en van het Burgerlijk Wetboek" (*Parl. St. Kamer* 2017-18, nr. 2709/1, 52 tot 56).

¹⁵ Zie op dat punt advies 61.347/VR/3-4, dat op 19 juni 2017 verstrekt is over het voorontwerp dat ontstaan gegeven heeft aan de wet van 23 november 2017 "tot wijziging van de wet van 30 augustus 2013 houdende de Spoorcodex" (*Parl. St. Kamer* 2016-17, nr. 2616/1, 66 tot 72).

¹⁶ Zoals in de gevallen die beoogd worden in de adviezen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State die in de voetnoten 13 tot 15 vermeld worden.

sionnelles susceptibles d'être exercées dans un établissement présentant la caractéristique très générale d'être "accessible au public", c'est-à-dire à des activités professionnelles qui ne sont ni déterminées ni déterminables *a priori*. Or, bon nombre de ces activités font l'objet ou ont vocation à faire l'objet, par ailleurs, de dispositions relevant de la compétence des Régions de régler les conditions d'accès à la profession. Aussi, vu l'ampleur potentielle et l'indétermination *a priori* du champ d'application du régime envisagé, il est permis de se demander si, sur ce point, l'avant-projet ne risque pas d'être considéré comme étant de nature à rendre exagérément difficile l'exercice, par les Régions, de leur compétence de régler les conditions d'accès à la profession et à violer ainsi le principe de proportionnalité, que, conformément au principe de la loyauté fédérale, consacré par l'article 143 de la Constitution, l'autorité fédérale est tenue de respecter dans l'exercice de ses compétences.

3. Vu l'importance des observations qui viennent d'être formulées, les articles 2 à 4 et 11 de l'avant-projet ne seront pas examinés plus avant.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Arrêté de présentation

L'arrêté de présentation du projet de loi fait défaut.

Cette lacune sera comblée.

Dispositif

Article 1^{er}

Les dispositions qui, selon l'avant-projet, sont appelées à former l'article 133^{ter}, § 3, de la nouvelle loi communale et l'article 45, alinéa 14, de la loi du 24 juin 2013 "relative aux sanctions administratives communales" sont relatives au Conseil d'État.

Elles règlent, ce faisant, une matière visée à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de la Constitution, et non pas à l'article 74 de celle-ci.

Aussi, pour autant qu'elles soient maintenues¹⁷:

1° soit ces dispositions feront l'objet d'un projet séparé;

2° soit, s'il était considéré que le projet forme un ensemble à ce point indissociable qu'il ne saurait être scindé en deux textes, l'article 1^{er} sera revu en y mentionnant quels sont les articles qui relèvent de l'article 74 et quels sont ceux qui relèvent de l'article 78 de la Constitution.

¹⁷ Voir sur ce point l'observation n° 3, f), sur l'article 6 et l'observation n° 3 sur l'article 15.

beroepsactiviteiten die uitgeoefend kunnen worden in een inrichting die het zeer algemeen kenmerk vertoont "publiek toegankelijk" te zijn, met andere woorden op beroepsactiviteiten die *a priori* noch bepaald zijn, noch bepaald kunnen worden. Veel van die activiteiten vallen echter of kunnen echter vallen onder bepalingen die ressorteren onder de bevoegdheid van de gewesten tot het regelen van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep. Gelet op de mogelijke draagwijdte en op het *a priori* onbepaalde toepassingsgebied van de in het vooruitzicht gestelde regeling, rijst dan ook de vraag of, op dat punt, het voorontwerp niet van dien aard is dat het daarbij voor de gewesten overdreven moeilijk gemaakt wordt om hun bevoegdheid tot regeling van de voorwaarden voor de toegang tot het beroep uit te oefenen, waardoor het strijdig zou zijn met het evenredigheidsbeginsel waaraan de federale overheid zich, overeenkomstig het beginsel van de federale loyautéit, dat in artikel 143 van de Grondwet verankerd is, dient te houden bij de uitoefening van haar bevoegdheden.

3. Gelet op het gewicht van de opmerkingen die zopas gemaakt zijn, zullen de artikelen 2 tot 4 en 11 van het voorontwerp niet nader onderzocht worden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Indieningsbesluit

Het besluit tot indiening van dit wetsontwerp ontbreekt.

Die leemte moet weggewerkt worden.

DISPOSITIEF

Artikel 1

De bepalingen die, volgens het voorontwerp, artikel 133^{ter}, § 3, van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45, veertiende lid, van de wet van 24 juni 2013 "betreffende de gemeentelijke administratieve sancties" moeten vormen, hebben betrekking op de Raad van State.

Ze regelen aldus een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78, § 1, eerste lid, 4^o, en niet als bedoeld in artikel 74, van de Grondwet.

Voor zover die bepalingen behouden blijven,¹⁷ zijn er dan ook twee mogelijkheden:

1° ofwel moeten die bepalingen in een afzonderlijk ontwerp opgenomen worden;

2° ofwel, als ervan uitgegaan zou worden dat het ontwerp een dermate onlosmakelijk geheel vormt dat het niet in twee teksten opgesplitst kan worden, moet artikel 1 aldus herzien worden dat daarin vermeld wordt welke artikelen onder artikel 74 van de Grondwet vallen en welke onder artikel 78 van de Grondwet ressorteren.

¹⁷ Zie op dat punt opmerking 3, f), bij artikel 6 en opmerking 3 bij artikel 15.

Quelle que soit la formule retenue, les dispositions qui régissent une matière visée à l'article 78 de la Constitution seront soumises à la procédure d'adoption prévue par celui-ci.

Article 5

Il ressort du commentaire de la disposition à l'examen que la volonté des auteurs du texte est de remplacer, dans l'article 121 de la nouvelle loi communale, la mention de la tranquillité publique par celle de l'ordre public conçu comme comprenant la tranquillité, la sécurité et la santé publiques.

Pour exprimer au mieux cette intention, mieux vaut remplacer, dans l'article 121 de la nouvelle loi communale, les mots "ou la tranquillité publique" par les mots "la tranquillité, la sécurité ou la santé publiques".

Article 6

1. En vertu de l'article 133ter, § 1^{er}, première phrase, en projet, c'est "[a]fin de permettre au bourgmestre d'exercer ses compétences de police administrative" que cette disposition lui reconnaît le pouvoir de placer un établissement sous scellés administratifs après en avoir ordonné la fermeture. De son côté, l'article 133ter, § 2, alinéa 1^{er}, en projet est rédigé en ce sens que c'est "lorsqu'il impose une mesure de police administrative" que le bourgmestre peut infliger une astreinte administrative.

Ainsi rédigé, le texte laisse incertain le champ d'application exact des pouvoirs ainsi conférés au bourgmestre. S'agit-il uniquement des hypothèses dans lesquelles le bourgmestre prend une mesure de police administrative sur la base de la nouvelle loi communale? Ou les auteurs du texte visent-ils également les hypothèses dans lesquelles des dispositions figurant dans d'autres lois confèrent au bourgmestre le pouvoir de prendre une telle mesure¹⁸ (auquel cas il conviendrait alors de modifier aussi ces lois)?

L'avant-projet sera revu pour tenir compte de cette observation.

2. Selon l'article 133ter, § 1^{er}, seconde phrase, en projet, "[l]e bris de scellés administratifs est sanctionné par des sanctions administratives communales conformément à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales".

¹⁸ Par exemple l'article 9bis de la loi du 24 février 1921 'concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes', ou l'article 11 de la loi du 30 juillet 1979 'relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances'.

Ongeacht de formule waarvoor geopteerd wordt, dienen de bepalingen die een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet regelen, aangenomen te worden volgens de procedure waarin dat artikel voorziet.

Artikel 5

Uit de bespreking van de voorliggende bepaling blijkt dat de stellers van de tekst in artikel 121 van de Nieuwe Gemeentewet het begrip "openbare rust" willen vervangen door het begrip "openbare orde", dat de openbare rust, veiligheid en gezondheid omvat.

Om die bedoeling zo goed mogelijk weer te geven, verdient het aanbeveling om in artikel 121 van de Nieuwe Gemeentewet de woorden "en de openbare rust" te vervangen door de woorden "en de openbare rust, veiligheid en gezondheid".

Artikel 6

1. Krachtens het ontworpen artikel 133ter, § 1, eerste zin, is het om "de burgemeester in staat te stellen zijn bevoegdheden van bestuurlijke politie uit te oefenen" dat hij bij die bepaling gemachtigd wordt om een inrichting bestuurlijk te laten verzegelen nadat hij de inrichting gesloten heeft. In het ontworpen artikel 133ter, § 2, eerste lid, luidt het dan weer dat de burgemeester een bestuurlijke dwangsom kan opleggen "wanneer hij een bestuurlijke politimaatregel oplegt".

Zoals de tekst gesteld is, is niet duidelijk binnen welk gebied de bevoegdheden die aldus aan de burgemeester verleend worden juist uitgeoefend kunnen worden. Gaat het alleen om de gevallen waarin de burgemeester op basis van de Nieuwe Gemeentewet een maatregel van bestuurlijke politie treft? Of hebben de stellers van de tekst eveneens de gevallen voor ogen waarin bij bepalingen uit andere wetten aan de burgemeester de bevoegdheid verleend wordt om een dergelijke maatregel te treffen¹⁸ (in welk geval ook die wetten gewijzigd zouden moeten worden)?

Het voorontwerp moet aldus herzien worden dat met die opmerking rekening gehouden wordt.

2. Het ontworpen artikel 133ter, § 1, tweede zin, luidt als volgt: "Het verbreken van de bestuurlijke verzegeling wordt gesanctioneerd met gemeentelijke administratieve sancties overeenkomstig de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties."

¹⁸ Bijvoorbeeld artikel 9bis van de wet van 24 februari 1921 'betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen', of artikel 11 van de wet van 30 juli 1979 'betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen".

Formulée ainsi, cette disposition s'expose à être comprise en ce sens que le conseil communal serait tenu de prévoir des sanctions administratives en cas de bris de scellés administratifs.

Or, comme l'a confirmé le délégué du ministre, l'intention des auteurs de l'avant-projet est seulement de permettre au conseil communal de prévoir que le bris de scellés administratifs peut donner lieu à une amende administrative, conformément à la loi du 24 juin 2013.

Telle est, du reste, la solution résultant du texte par lequel l'article 12 de l'avant-projet suggère de remplacer l'article 3, 1°, de la loi du 24 juin 2013.

Dans ces conditions, pour éviter toute équivoque, mieux vaut omettre la seconde phrase de l'article 133ter, § 1^{er}, en projet.

3. L'article 133ter, §§ 2 et 3, en projet appelle les observations suivantes:

a) En prévoyant que c'est "lorsqu'il impose une mesure de police administrative" que le bourgmestre peut infliger une astreinte administrative, l'article 133ter, § 2, alinéa 1^{er}, en projet semble impliquer que la décision d'infliger une astreinte doit être prise en même temps que la mesure de police. Est-ce bien l'intention? Si ce n'était pas le cas, le texte devrait être revu en conséquence.

b) Les alinéas 3 et 4 de l'article 133ter, § 2, en projet ne paraissent pas avoir d'autre objet que de rappeler des obligations résultant déjà, respectivement, de la loi du 29 juillet 1991 "relative à la motivation formelle des actes administratifs" et du principe suivant lequel une autorité administrative ne peut commettre d'erreur manifeste d'appréciation.

Un tel rappel est inutile.

Ces dispositions seront omises.

c) Les alinéas 6 et 7 de l'article 133ter, § 2, en projet, font état de "mesures de réparation", l'alinéa 6 indiquant que sont visées les "mesures de réparation qui sont à l'origine de l'astreinte".

En réalité, il ne peut s'agir de rien d'autre que de la mesure de police administrative, dont l'astreinte constitue l'accessoire.

Aussi:

— d'une part, dès lors que le bourgmestre est de toute façon tenu de notifier la mesure de police administrative à son destinataire, il n'y a pas lieu d'insérer dans le texte une disposition prévoyant, comme le fait l'alinéa 6 de l'article 133ter, § 2, en projet, que le bourgmestre "communiquera à l'intéressé

Doordat die bepaling aldus geformuleerd is, bestaat het gevaar dat ze zo geïnterpreteerd wordt dat, ingeval de bestuurlijke verzegeling verbroken wordt, de gemeenteraad verplicht zou zijn administratieve sancties op te leggen.

Zoals de gemachtigde van de minister bevestigd heeft, is het echter de bedoeling van de stellers van het voorontwerp de gemeenteraad louter de mogelijkheid te bieden om te bepalen dat het verbreken van de bestuurlijke verzegeling aanleiding kan geven tot een administratieve geldboete overeenkomstig de wet van 24 juni 2013.

Die oplossing blijkt overigens uit de tekst die volgens artikel 12 van het voorontwerp in de plaats zou komen van artikel 3, 1°, van de wet van 24 juni 2013.

Om elk misverstand te voorkomen, is het in deze omstandigheden beter de tweede zin van het ontworpen artikel 133ter, § 1, te schrappen.

3. Het ontworpen artikel 133ter, §§ 2 en 3, geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

a) Doordat in het ontworpen artikel 133ter, § 2, eerste lid, bepaald wordt dat de burgemeester een bestuurlijke dwangsom kan opleggen "wanneer hij een bestuurlijke politimaatregel oplegt", lijkt die bepaling te impliceren dat de beslissing om een dwangsom op te leggen, samen met de politimaatregel genomen moet worden. Is dat wel de bedoeling? Indien dat niet het geval is, moet de tekst dienovereenkomstig herzien worden.

b) Het derde en het vierde lid van het ontworpen artikel 133ter, § 2, hebben blijkbaar geen andere bedoeling dan de verplichtingen in herinnering te brengen die reeds voortvloeien uit respectievelijk de wet van 29 juli 1991 "betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen" en het principe dat een bestuurlijke overheid geen kennelijke beoordelingsfout mag maken.

Het is niet nodig dat in herinnering te brengen.

Die bepalingen moeten weggelaten worden.

c) In het zesde en het zevende lid van het ontworpen artikel 133ter, § 2, wordt gewag gemaakt van "herstelmaatregelen", waarbij in het zesde lid aangegeven wordt dat het gaat om de "herstelmaatregelen (...)" die aan de dwangsom ten grondslag liggen".

In feite kan het om niets anders gaan dan om de maatregel van bestuurlijke politie, waarvan de dwangsom het accessorium vormt.

Het gevolg daarvan is:

— enerzijds dat, aangezien de burgemeester er hoe dan ook toe gehouden is de maatregel van bestuurlijke politie ter kennis te brengen van de persoon ten aanzien van wie die getroffen is, er geen reden is om in de tekst een bepaling op te nemen waarin, zoals in het zesde lid van het ontworpen

les mesures de réparation qui sont à l'origine de l'astreinte", *a fortiori* en indiquant que cette obligation ne devrait être respectée que "le cas échéant";

— et, d'autre part, dans l'alinéa 7 de l'article 133ter, § 2, en projet, on remplacera les mots "des mesures de réparation" par les mots "la mesure de police administrative".

d) Pour assurer concrètement et au mieux la mise en œuvre de l'alinéa 7 de l'article 133ter, § 2, en projet, il conviendrait d'organiser une procédure permettant à celui qui estime être dans l'impossibilité d'exécuter la mesure de police administrative dont il est le destinataire de demander au bourgmestre de prendre la décision de ne pas procéder au recouvrement de l'astreinte.

e) À l'alinéa 8 de l'article 133ter, § 2, en projet, il serait plus adéquat de faire courir le délai d'un an prescrit par le texte à compter de la date à partir de laquelle l'astreinte peut être encourue.

f) L'article 133ter, § 3, en projet ouvre au destinataire d'une décision infligeant une astreinte administrative un recours de pleine juridiction au sens de l'article 16, alinéa 1^{er}, 8^o, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État".

Il ne peut être perdu de vue que cette décision n'est que l'accessoire d'une autre, à savoir la mesure de police administrative dont l'astreinte entend garantir l'exécution. Le Conseil d'État est également compétent pour connaître d'un recours contre la mesure de police administrative en question. Toutefois, à défaut de disposition contraire, conformément au droit commun, il s'agit du recours en annulation réglé par l'article 14, § 1^{er}, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État" et, le cas échéant, en application de l'article 17 des mêmes lois, d'une demande de suspension ou de mesures provisoires.

Les recours dirigés, respectivement, contre une mesure de police administrative et contre la décision d'infliger une astreinte administrative destinée à garantir l'exécution de cette mesure seraient ainsi soumis à des régimes distincts, alors que les deux décisions sont étroitement liées.

Ceci ne peut qu'être source d'importantes difficultés, préjudiciables à la sécurité juridique, notamment lorsque tant un recours en annulation contre la mesure administrative qu'un recours de pleine juridiction contre l'astreinte administrative sont simultanément ou successivement introduits.

L'avant-projet sera revu en conséquence.

artikel 133ter, § 2, voorgeschreven wordt dat de burgemeester "aan de betrokkene de herstelmaatregelen [meedeelt] die aan de dwangsom ten grondslag liggen", *a fortiori* met de vermelding dat die verplichting alleen "[i]n voorkomend geval" geldt;

— en anderzijds dat in het zevende lid van het ontworpen artikel 133ter, § 2, het woord "herstelmaatregelen" vervangen moet worden door de woorden "maatregel van bestuurlijke politie".

d) Om ervoor te zorgen dat het zevende lid van het ontworpen artikel 133ter, § 2, *in concreto* en zo goed mogelijk uitgevoerd wordt, zou een procedure ingesteld moeten worden volgens welke de persoon die meent dat hij in de onmogelijkheid verkeert om de maatregel van bestuurlijke politie die aan hem opgelegd is uit te voeren, aan de burgemeester kan vragen de beslissing te nemen om de dwangsom niet in te vorderen.

e) Wat het achtste lid van het ontworpen artikel 133ter, § 2, betreft, zou het beter zijn te bepalen dat de termijn van een jaar waarin de tekst voorziet, ingaat op de datum vanaf wanneer men de dwangsom kan ophopen.

f) Krachtens het ontworpen artikel 133ter, § 3, kan de persoon ten aanzien van wie een beslissing genomen is waarbij een bestuurlijke dwangsom opgelegd wordt, een beroep met volle rechtsmacht in de zin van artikel 16, eerste lid, 8^o, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State" instellen.

Er mag niet uit het oog verloren worden dat die beslissing slechts het accessorium is van een andere beslissing, namelijk de maatregel van bestuurlijke politie waarvan de uitvoering door de dwangsom gegarandeerd wordt. De Raad van State is eveneens bevoegd om kennis te nemen van een beroep tegen de maatregel van bestuurlijke politie in kwestie. Bij ontstentenis van een andersluidende bepaling gaat het, overeenkomstig het gemene recht, evenwel om het beroep tot nietigverklaring, geregeld bij artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State", en, in voorkomend geval, met toepassing van artikel 17 van dezelfde wetten, om een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen.

De beroepen die ingesteld worden tegen respectievelijk een maatregel van bestuurlijke politie en de beslissing om een bestuurlijke dwangsom op te leggen teneinde de uitvoering van die maatregel te garanderen, zouden aldus niet onder dezelfde regeling vallen, terwijl beide beslissingen nauw met elkaar verband houden.

Dat kan alleen maar leiden tot grote moeilijkheden die de rechtszekerheid in het gedrang brengen, inzonderheid wanneer tegelijk of na elkaar zowel een beroep tot nietigverklaring van de bestuurlijke maatregel als een beroep met volle rechtsmacht tegen de bestuurlijke dwangsom ingesteld worden.

Het voorontwerp moet dienovereenkomstig herzien worden.

Article 8

La disposition qui, selon l'article à l'examen, est appelée à remplacer l'article 134quinquies, alinéa 4, de la nouvelle loi communale permet de renouveler deux fois la durée de la mesure de fermeture à laquelle elle s'applique.

Le délégué du ministre a confirmé que l'intention des auteurs du texte est en ce sens que la décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.

Cette intention gagnerait à être reflétée expressément dans le dispositif.

Article 9

1. Il résulte du texte en projet que l'audition de l'auteur ou des auteurs des comportements litigieux doit se produire avant l'adoption de la décision du bourgmestre, et non pas – comme le prévoit le texte actuel de l'article 134sexies, § 3, 2°, de la nouvelle loi communale – avant la confirmation de la décision du bourgmestre par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal.

Le texte en projet énoncerait plus adéquatement cette idée en insérant les règles relatives à l'audition de l'auteur ou des auteurs des comportements litigieux dans une disposition clairement distincte de celle qui se rapporte à la confirmation de la décision du bourgmestre par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal.

2. Par ailleurs, pour se conformer à la terminologie applicable en la matière, l'expression "lettre recommandée" sera remplacée par l'expression "envoi recommandé".

Article 10

1. La disposition qui, selon l'avant-projet, est appelée à former l'article 133ter, § 1^{er}, de la nouvelle loi communale prive de raison d'être l'alinéa 2 de l'article 134septies de la même loi.

Il convient donc d'abroger l'alinéa 2 de l'article 134septies de la nouvelle loi communale.

2. La disposition qui, selon l'article à l'examen, est appelée à remplacer l'article 134septies, alinéa 4, de la nouvelle loi communale, appelle la même observation que celle qui a été formulée à propos de l'article 8 de l'avant-projet.

Artikel 8

De bepaling die volgens artikel 8 in de plaats moet komen van artikel 134quinquies, vierde lid, van de Nieuwe Gemeentewet, maakt het mogelijk om de duur van de sluitingsmaatregel waarop ze betrekking heeft, tweemaal te verlengen.

De gemachtigde van de minister heeft bevestigd dat het de bedoeling van de stellers van de tekst is dat de beslissing tot verlenging van de maatregel onmiddellijk vervalt indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege bevestigd wordt.

Die bedoeling zou uitdrukkelijk in het dispositief weergegeven moeten worden.

Artikel 9

1. Uit de ontworpen tekst blijkt dat de persoon/personen die de kwestieuze gedragingen aan de dag gelegd heeft/hebben, gehoord moet(en) worden voordat de burgemeester de beslissing neemt, en niet – zoals in de huidige tekst van artikel 134sexies, § 3, 2°, van de Nieuwe Gemeentewet bepaald wordt – voordat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege de beslissing van de burgemeester bevestigt.

In de ontworpen tekst zou dat idee passender verwoord worden als de regels betreffende het horen van de persoon/personen die de kwestieuze gedragingen aan de dag gelegd heeft/hebben, opgenomen zouden worden in een bepaling die duidelijk losstaat van de bepaling betreffende de bevestiging van de beslissing van de burgemeester door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege.

2. Omwille van de overeenstemming met de ter zake gebruikelijke terminologie moet de uitdrukking "via een aangetekende brief" overigens vervangen worden door de uitdrukking "bij aangetekende zending".

Artikel 10

1. Door de bepaling die volgens het voorontwerp artikel 133ter, § 1, van de Nieuwe Gemeentewet moet vormen, wordt het tweede lid van artikel 134septies van diezelfde wet doelloos.

Het tweede lid van artikel 134septies van de Nieuwe Gemeentewet dient dan ook opgeheven te worden.

2. De bepaling die volgens artikel 10 in de plaats moet komen van artikel 134septies, vierde lid, van de Nieuwe Gemeentewet, geeft aanleiding tot dezelfde opmerking als die welke bij artikel 8 van het voorontwerp gemaakt is.

Article 12

Il convient de renvoyer à l'article 133^{ter}, et non pas à l'article 133^{quater}, de la nouvelle loi communale.

Par ailleurs, il est suggéré de rédiger le texte comme suit:

"1° pour les infractions visées aux articles 283 et 284 du Code pénal, dans les deux cas en ce qui concerne les scellés placés conformément à l'article 133^{ter} de la nouvelle loi communale et à l'article 45 de la présente loi, et pour les infractions visées aux articles 398, 448 et 521, alinéa 3, du Code pénal".

Article 15

1. Le nouvel alinéa 5 en projet, qui constitue une redite partielle du nouvel alinéa 4 en projet, est inutile et doit être omis.

2. Selon la disposition appelée à former l'alinéa 4 de l'article 45 de la loi du 24 juin 2013, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut apposer des scellés administratifs ou infliger une astreinte administrative "[e]n cas de non-respect des sanctions visées à l'article 4, § 1^{er}, 2° à 4^o".

Si l'attribution d'un tel pouvoir se conçoit quand la sanction administrative qui a été prise consiste en la décision de fermeture d'un établissement, visée au 4° de l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 24 juin 2013, elle est par contre dépourvue de tout objet et donc de toute raison d'être lorsque cette sanction consiste en la suspension ou en l'abrogation administrative d'une autorisation ou d'une permission délivrée par la commune, visée, selon le cas, au 2° ou au 3° de la même disposition.

Par ailleurs, le moment auquel le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut décider d'apposer des scellés administratifs ou infliger une astreinte administrative ne ressort pas clairement du texte. Le collège doit-il constater qu'une sanction administrative n'est pas respectée avant de prendre une telle décision, ou peut-il adopter celle-ci en même temps qu'il décide d'infliger une sanction administrative?

L'avant-projet sera revu pour tenir compte de ces observations.

3. En ce qui concerne les dispositions appelées à former les alinéas 7, 8, 10, 11, 12 et 14 de l'article 45 de la loi du 24 juin 2013, il est renvoyé, *mutatis mutandis*, aux lettres b), c), d), e) et f) de l'observation n° 3 qui a été formulée à propos de l'article 6 de l'avant-projet.

4. La disposition appelée à former l'alinéa 13 de l'article 45 de la loi du 24 juin 2013 n'a d'autre objet que de confirmer une solution résultant déjà de l'application du texte par lequel

Artikel 12

Er dient naar artikel 133^{ter} verwezen te worden, en niet naar artikel 133^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet.

Voorts wordt voorgesteld de tekst als volgt te redigeren:

"1° Voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 283 en 284 van het Strafwetboek, in beide gevallen wat betreft de verzegeling conform artikel 133^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45 van deze wet, en voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek".

Artikel 15

1. Het ontworpen nieuwe vijfde lid, dat gedeeltelijk overlapt met het ontworpen nieuwe vierde lid, is nutteloos en moet weggelaten worden.

2. Volgens de bepaling die het vierde lid van artikel 45 van de wet van 24 juni 2013 zou worden, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege overgaan tot bestuurlijke verzegeling of een bestuurlijke dwangsom opleggen "[i]n geval van niet-naleving van de sancties bedoeld in art. 4 § 1, 2° tot 4°".

Hoewel te begrijpen valt dat een dergelijke bevoegdheid toegekend wordt wanneer de administratieve sanctie die opgelegd is, bestaat in de beslissing tot sluiting van een inrichting, zoals bedoeld in artikel 4, § 1, 4°, van de wet van 24 juni 2013, is dat daarentegen doelloos en bestaat daartoe dan ook geen enkele reden wanneer die sanctie bestaat in de administratieve schorsing of de administratieve opheffing van een door de gemeente verleende toestemming of vergunning, bedoeld in, naargelang het geval, de bepaling onder 2° of 3° van dezelfde paragraaf.

Bovendien blijkt niet duidelijk uit de tekst op welk tijdstip het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan beslissen over te gaan tot bestuurlijke verzegeling of een bestuurlijke dwangsom op te leggen. Moet het college eerst vaststellen dat een administratieve sanctie niet nageleefd is vooraleer het een dergelijke beslissing neemt, of kan het die beslissing nemen terwijl het beslist om een administratieve sanctie op te leggen?

Het voorontwerp moet aldus herzien worden dat met die opmerkingen rekening gehouden wordt.

3. Wat het ontworpen zevende, achtste, tiende, elfde, twaalfde en veertiende lid betreft van artikel 45 van de wet van 24 juni 2013, wordt *mutatis mutandis* verwezen naar de letters b), c), d), e) en f) van opmerking 3 die bij artikel 6 van het voorontwerp gemaakt is.

4. De bepaling die het dertiende lid zou worden van artikel 45 van de wet van 24 juni 2013 strekt er louter toe de oplossing te bevestigen die reeds voortvloeit uit de toepassing

l'article 12 de l'avant-projet suggère de remplacer l'article 3, 1°, de la même loi.

Elle est donc inutile. Partant, elle sera omise.

Article 16

1. Si, comme cela semble être l'intention, les mots "compromettant la sécurité et la tranquillité publiques", qui figurent dans la disposition appelée à former le deuxième tiret de l'alinéa 1^{er} de l'article 9*bis* de la loi du 24 février 1921 'concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes', se rapportent aux activités illégales visées au premier tiret du même alinéa, mieux vaut, pour éviter toute équivoque, les insérer dans le premier tiret.

2. La disposition qui, selon l'article à l'examen, est appelée à former l'article 9*bis*, alinéa 4, de la loi du 24 février 1921, appelle la même observation que celle qui a été formulée à propos de l'article 8 de l'avant-projet.

Article 17

La disposition à l'examen sera complétée pour fixer les modalités d'évaluation de la loi en projet.

OBSERVATION FINALE

La version française gagnerait à être intégralement revue de manière à mieux assurer tant le respect de la langue française que la cohérence avec la version néerlandaise de l'avant-projet.

À titre d'exemples:

1. À l'article 133*ter*, § 2, alinéa 8, en projet de la nouvelle loi communale (article 6 de l'avant-projet), il convient de remplacer le mot "échoit" par les mots "est prescrite".

Il en va de même pour l'article 45, alinéa 12, en projet de la loi du 24 juin 2013 "relative aux sanctions administratives communales" (article 15 de l'avant-projet).

2. À l'article 4, § 1^{er}, 3°, en projet de la même loi du 24 juin 2013 (article 14 [lire: 13] de l'avant-projet), dans la version française, ce sont les mots "le retrait administratif" qu'il convient de remplacer par les mots "l'abrogation administrative".

3. À l'article 45, en projet de la même loi du 24 juin 2013 (article 15, alinéa 1^{er}, 1°, de l'avant-projet), dans la version

van de tekst die volgens artikel 12 van het voorontwerp in de plaats moet komen van artikel 3, 1°, van dezelfde wet.

Die bepaling is dan ook nutteloos en moet bijgevolg weggelaten worden.

Artikel 16

1. Indien de woorden "waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt" die voorkomen in de bepaling die het tweede streepje zou worden van het eerste lid van artikel 9*bis* van de wet van 24 februari 1921 'betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen', betrekking hebben op de illegale activiteiten bedoeld in het eerste streepje van hetzelfde lid, wat de bedoeling lijkt te zijn, is het beter om ze in het eerste streepje in te voegen teneinde elk misverstand te voorkomen.

2. De bepaling die volgens de voorliggende bepaling artikel 9*bis*, vierde lid, van de wet van 24 februari 1921 zou worden, geeft aanleiding tot dezelfde opmerking als die welke bij artikel 8 van het voorontwerp gemaakt is.

Artikel 17

De voorliggende bepaling moet aldus aangevuld worden dat de regels voor de evaluatie van de ontworpen wet bepaald worden.

SLOTOPMERKING

De Franse tekst zou integraal herzien moeten worden teneinde beter te zorgen zowel voor de inachtneming van het Franse taaleigen, als voor de samenhang met de Nederlandse tekst van het voorontwerp.

Enkele voorbeelden:

1. In het ontworpen artikel 133*ter*, § 2, achtste lid, van de Nieuwe Gemeentewet (artikel 6 van het voorontwerp) dient het woord "échoit" vervangen te worden door de woorden "est prescrite".

Hetzelfde geldt voor het ontworpen artikel 45, twaalfde lid, van de wet van 24 juni 2013 "betreffende de gemeentelijke administratieve sancties" (artikel 15 van het voorontwerp).

2. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 4, § 1, 3°, van dezelfde wet van 24 juni 2013 (artikel 14 – lees: 13 – van het voorontwerp) dient bepaald te worden dat de woorden "le retrait administratif" vervangen worden door de woorden "l'abrogation administrative".

3. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 45 van dezelfde wet van 24 juni 2013 (artikel 15, eerste lid, 1°, van

française, ce sont les mots “le retrait” qu’il convient de remplacer par les mots “l’abrogation”.

4. Dans l’alinéa 3 de l’article 9*bis*, en projet de la loi du 24 février 1991 ‘concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes’ (article 16 de l’avant-projet), il convient d’écrire “le collège communal” et non “la collège communal”.

5. À l’article 17 de l’avant-projet, il convient d’écrire, dans la version française, “La présente loi”.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président du Conseil d’État,

Jacques JAUMOTTE

het voorontwerp) dient bepaald te worden dat de woorden “le retrait” vervangen worden door de woorden “l’abrogation”.

4. In het ontworpen derde lid van artikel 9*bis* van de wet van 24 februari 1991 ‘betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen’ (artikel 16 van het voorontwerp) schrijve men “le collège communal” in plaats van “la collège communal”.

5. In de Franse tekst van artikel 17 van het voorontwerp schrijve men “La présente loi”.

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter van de Raad van State,

Jacques JAUMOTTE

EXPOSÉ DES MOTIFS II

Exposé général

Mesdames, Messieurs,

Les communes et les bourgmestres utilisent, depuis de nombreuses années, leurs compétences de police administrative et la loi SAC en matière d'approche administrative pour lutter contre les nuisances et la criminalité. Cette approche administrative peut aller de la sanction ferme pour nuisances sonores et dépôts clandestins à la fermeture d'établissements où se produisent de graves formes de criminalité comme le trafic de drogues et d'êtres humains. L'une de leurs missions de base légales consiste en effet à assurer l'ordre public. La loi prévoit actuellement déjà toute une série de possibilités à cet effet. La loi SAC prévoit non seulement la possibilité d'imposer des amendes administratives mais également la possibilité de retirer¹, de suspendre des permis ou autorisations émanant de la commune ou de fermer des établissements à titre temporaire ou définitif. Sur la base des compétences qui leur sont octroyées par la Nouvelle Loi communale, les conseils communaux peuvent adopter des règlements et ordonnances de police afin de prévoir une bonne police sur leur territoire. Le bourgmestre peut, à son tour, prendre toute une série de mesures pour exercer, de manière optimale, ses compétences de police administrative. Certaines de ces mesures sont définies de façon explicite, comme la possibilité d'infliger une interdiction de lieu ou la fermeture provisoire d'un établissement. La Nouvelle Loi communale ne prévoit toutefois pas de liste exhaustive de possibilités. Il relève dès lors de son pouvoir d'appréciation de déterminer la mesure appropriée, en fonction des circonstances. Il peut ainsi par exemple ordonner des contrôles de police systématiques dans un quartier, imposer une heure de fermeture à des cafés ou discothèques, décréter

MEMORIE VAN TOELICHTING II

Algemene toelichting

Dames en Heren,

Gemeenten en burgemeesters gebruiken al vele jaren hun bestuurlijke politiebevoegdheden en de GAS-wet inzake bestuurlijke handhaving om overlast en criminaliteit te bestrijden. Deze bestuurlijke handhaving kan gaan van het kordaat sanctioneren van geluidsoverlast en sluikstorten tot het sluiten van inrichtingen waar zware vormen van criminaliteit plaatsvinden zoals drugs- en mensenhandel. Het behoort immers tot één van hun wettelijke kernopdrachten om de openbare orde te verzekeren. De wet voorziet nu reeds in een breed scala aan mogelijkheden die zij daartoe hebben. De GAS-wet voorziet bijvoorbeeld niet alleen in het kunnen opleggen van administratieve geldboetes, maar ook in de mogelijkheid om gemeentelijke vergunningen of toestemmingen in te trekken², te schorsen en inrichtingen tijdelijk of permanent te kunnen sluiten. Op basis van de bevoegdheden die hen toegekend zijn door de Nieuwe Gemeentewet kunnen gemeenteraden reglementen en politieverordeningen aannemen om te voorzien in een goede politie op hun grondgebied. De burgemeester kan op zijn beurt een breed scala aan maatregelen nemen om zijn bevoegdheden van bestuurlijke politie optimaal te kunnen uitoefenen. Een aantal van die maatregelen zijn expliciet bepaald zoals het kunnen opleggen van een plaatsverbod of de tijdelijke sluiting van een inrichting. De Nieuwe Gemeentewet biedt echter geen exhaustieve lijst van wat mogelijk is. Het komt dus toe aan zijn beoordelingsbevoegdheid om te bepalen wat de gepaste maatregel is, afhankelijk van de omstandigheden. Zo kan hij bijvoorbeeld systematische politiecontroles in een wijk bevelen, een sluitingsuur aan cafés of discotheken opleggen, een

¹ Le terme « retirer » est juridiquement incorrect dans ce (voir dans la commentaire des articles pour la justification). Ce projet adaptera par conséquent la loi SAC en ce sens. Par souci de lisibilité, ce terme est en l'occurrence utilisé pour faire référence à l'actuelle loi SAC.

² De term "intrekken" in deze context is juridisch niet correct (zie artikelsgewijze bespreking voor de verantwoording). Dit ontwerp zal dan ook de GAS-wet in die zin aan te passen. Omwille van de leesbaarheid, wordt deze term hier wel gebruikt om te refereren naar de huidige GAS-wet.

une interdiction de rassemblement, bloquer l'accès à certaines rues, faire évacuer des bâtiments ou les déclarer insalubres, procéder à des saisies administratives, interdire un événement, ordonner la démolition partielle ou totale d'un bâtiment,...

L'étude « Approche administrative des phénomènes de criminalité organisée, un guide » sous la coordination du Prof. Dr. Brice De Ruyver (Université de Gand) démontre que les pouvoirs locaux tentent d'utiliser, le plus efficacement possible, les moyens qui leur sont conférés par la loi, mais que la législation actuelle a toutefois besoin d'être renforcée dans ce domaine³. Le groupe de travail Approche administrative⁴ qui, à la demande du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, s'est penché sur la conclusion relative à la partie 'législation' de l'étude du Prof. Dr. De Ruyver, est arrivé au même constat et a, le cas échéant, formulé des recommandations. Ce renforcement doit non seulement permettre aux pouvoirs locaux d'opérer dans un cadre juridique clair, mais également d'agir plus efficacement. La confiance du citoyen en l'autorité et en ses décideurs dépend en effet dans une large mesure de l'efficacité et de l'efficience avec lesquels ils luttent contre la criminalité et garantissent ainsi la qualité de vie, la sécurité et l'ordre public au sein de la commune.

Ces dernières années, force est de constater que la criminalité organisée tente de plus en plus à se nicher dans le tissu social. Ce phénomène se produit notamment en investissant, de manière active, dans les établissements horeca afin de blanchir l'argent, mais également en s'implantant dans les quartiers afin d'y faire du commerce illégal. L'horeca n'est pas le seul secteur sensible à l'infiltration de la criminalité organisée, les salons de massage, les entreprises de location de voitures, les entreprises de lavage de voitures, les bijouteries, etc. le sont également. L'approche de phénomènes complexes comme la criminalité organisée

samenscholingsverbod afkondigen, straten afsluiten, gebouwen laten ontruimen en onbewoonbaar verklaren, bestuurlijke inbeslagnames doen, een evenement verbieden, een gedeeltelijke of algehele afbraak van een gebouw gelasten,...

Het onderzoek "Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad" onder coördinatie van Prof. Dr. Brice De Ruyver (UGent) toont aan dat lokale besturen de hen door de wet gegeven middelen zo efficiënt mogelijk proberen in te zetten, maar dat de huidige wetgeving op dat vlak echter versterking kan gebruiken.⁵ Ook de Werkgroep Bestuurlijke Handhaving⁶ die in opdracht van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken zich over de conclusie met betrekking tot wetgeving van het onderzoek van Prof. Dr. De Ruyver boog, kwam tot dezelfde vaststelling en formuleerde desgevallend aanbevelingen. Deze versterking moet ertoe leiden dat lokale besturen niet alleen in een duidelijk juridisch kader kunnen handelen, maar dat zij eveneens effectiever kunnen handelen. Het vertrouwen van de burger in de overheid en haar bestuurders hangt immers in grote mate af van de doelmatigheid en doeltreffendheid waarmee zij criminaliteit bestrijden en zo de leefbaarheid, veiligheid en openbare orde kunnen garanderen in de gemeente.

De laatste jaren merkt men steeds meer dat de georganiseerde criminaliteit zich in het maatschappelijk weefsel probeert te nestelen. Dit gebeurt onder andere door het actief investeren in horeca-gelegenheden om geld wit te wassen, maar ook om in buurten en wijken voet aan grond te krijgen en van daaruit malafide handel te kunnen drijven. Niet alleen horeca is een gevoelige sector voor de infiltratie van georganiseerde criminaliteit, maar ook massagesalons, autoverhuurbedrijven, autowasbedrijven, goudwinkels, etc. Het aanpakken van complexe fenomenen als de georganiseerde criminaliteit vergt een

³ De Ruyver, B., Janssens, J., Tshikala, T. K., Vander Beken, T., Vereecke, E. (2015). 'Approche administrative des phénomènes de criminalité organisée, un guide', Gand : IRCP.

⁴ Groupe de travail composé de fonctionnaires communaux qui transposent chaque jour l'approche administrative dans la pratique.

⁵ De Ruyver, B., Janssens, J., Tshikala, T. K., Vander Beken, T., Vereecke, E. (2015). 'Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad', Gent: IRCP.

⁶ Werkgroep samengesteld uit stedelijke ambtenaren die dagdagelijks bestuurlijke handhaving omzetten in de praktijk.

requiert une approche multidisciplinaire en chaîne dans laquelle tant l'approche administrative que pénale, dans le respect de la finalité et des caractéristiques spécifiques de chaque approche, se complètent fortement. L'approche pénale par le biais de notre appareil judiciaire est cruciale, même si cette composante de la chaîne de sécurité est principalement axée sur la politique réactive, à savoir sanctionner des faits après qu'ils se sont produits. L'objectif d'une politique de sécurité intégrale est précisément d'éviter le plus de délits possible. L'approche administrative au niveau local revêt une importance cruciale. Ce sont en effet les administrations communales qui sont les plus proches de la société et qui peuvent ainsi détecter des problèmes de manière précoce. Il incombe d'empêcher, au moyen d'une approche dynamique, continue, que la criminalité organisée ne se niche au sein de la communauté locale. C'est pourquoi tant la Note-Cadre de Sécurité intégrale 2016-2019 que le Plan national de Sécurité 2016-2019 le mentionnent comme l'un des thèmes transversaux, notamment en exécution de l'Accord de gouvernement⁷. Au niveau européen, le Conseil Affaires intérieures et Justice a également clairement demandé de mettre davantage l'accent sur une approche administrative de la criminalité grave et organisée⁸.

Outre l'aspect de l'approche administrative se pose également la question de l'intégrité, à savoir comment éviter que les pouvoirs locaux facilitent, sans le vouloir, la criminalité de droit commun ou la criminalité organisée, en délivrant notamment un permis à un exploitant d'un établissement alors qu'il s'avère par la suite qu'il utilise le permis à des fins criminelles ? Outre l'approche administrative efficace et effective, la protection de l'intégrité de l'administration est un deuxième objectif dudit projet de loi. La

multidisciplinaire ketenaanpak waarbij zowel de bestuurlijke als de strafrechtelijke aanpak, elk vanuit hun specificiteit en finaliteit mekaar sterk aanvullen. De strafrechtelijke aanpak via ons justitieel apparaat is cruciaal, al is dat onderdeel van de veiligheidsketen voornamelijk gericht op reactief beleid, nl. daden bestraffen nadat ze zich voorgedaan hebben. Het moet echter net de bedoeling van een integraal veiligheidsbeleid zijn dat misdrijven ook zoveel mogelijk voorkomen worden. De bestuurlijke handhaving op lokaal niveau is hierbij van primordiaal belang. Het zijn immers de gemeentebesturen die het dichtst bij de samenleving staan en zo problemen vroeg kunnen detecteren. Het komt er op aan om mits een doortastende, aanklappende aanpak, te verhinderen dat de georganiseerde criminaliteit zich in de lokale gemeenschap nestelt. Daarom ook dat zowel de Kadernota Integrale Veiligheid 2016-2019 en het Nationaal Veiligheidsplan 2016-2019 dit als één van de transversale thema's vermelden, onder andere ter uitvoering van het regeerakkoord.⁹ Ook op het Europees niveau heeft de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie zich uitdrukkelijk uitgesproken voor het meer focussen op een bestuurlijke aanpak van ernstige en georganiseerde criminaliteit.¹⁰

Naast het aspect van handhaving, is er ook het integriteitsvraagstuk, nl. hoe kan men voorkomen dat lokale besturen ongewild gemeenrechtelijke criminaliteit of de georganiseerde misdaad faciliteren door bijvoorbeeld een vergunning af te leveren aan een uitbater van een inrichting waarbij dan achteraf blijkt dat die vergunning misbruikt wordt voor criminele doeleinden. De bescherming van de integriteit van het bestuur is daarom naast efficiënte en effectieve

⁷ "Afin de renforcer la sécurité intégrale, les organisations et les magasins d'alcool frauduleux seront plus sévèrement contrôlés via entre autres une extension des mesures administratives et une amélioration de la transmission d'informations." Accord de gouvernement fédéral, octobre 2014, page 133.

⁸ Voir: Conclusions du Conseil Affaires intérieures et Justice du 13 octobre; Document 9061/16, COSI 85, 19 mai 2016; Document 13268/2016, COSI 152, 17 octobre 2016

⁹ "Teneinde de integrale veiligheid te verhogen, worden malafide organisaties en slijterijen strenger aangepakt, via onder andere een uitbreiding van bestuurlijke maatregelen en een verbetering van de informatiedoorstroming." Federaal regeerakkoord, oktober 2014, pagina 133.

¹⁰ Zie: Conclusies van de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie van 13 oktober; Document 9061/16, COSI 85, 19 mei 2016; Document 13268/2016, COSI 152, 17 oktober 2016

relation des autorités avec le citoyen joue ici aussi un rôle important. Peut-on attendre d'un citoyen qu'il ait confiance en l'autorité si ce dernier ne dispose pas de suffisamment de possibilités légales pour écarter des criminels de procédures d'obtention de permis? Peut-on attendre d'un citoyen qu'il tienne compte, lors de l'exercice de sa profession, de normes d'intégrité élevées alors que des procédures publiques inefficaces peuvent justement mettre en péril l'intégrité des autorités? Pour le fonctionnaire individuel qui accompagne le processus administratif, ainsi que pour le décideur final, il est important de savoir que leur travail et les décisions qu'ils prennent, peuvent, sans le vouloir, faciliter des activités criminelles.

Toutes les initiatives dans le cadre de l'approche administrative dépendent de la collecte et du partage d'informations. Vu qu'il s'agit précisément, par définition, d'une approche en chaîne, les différentes parties concernées sont toutes supposées partager les informations dont elles disposent afin que les autorités administratives et, le cas échéant, la justice puissent prendre les bonnes décisions. Le renforcement de la position d'information signifie que les enquêtes nécessaires doivent avoir lieu, que les données doivent pouvoir être collectées et comparées, que des analyses doivent pouvoir avoir lieu. Il s'agit, d'un point de vue de protection de la vie privée, d'actes invasifs. C'est pourquoi il est important de clairement définir l'objectif visant à recueillir et partager des informations et de prévoir les garanties nécessaires en matière de respect de la vie privée des personnes concernées. La désignation d'un Data Protection Officer au sein de l'administration communale conformément à la réglementation européenne « General Data Protection Regulation (GDPR) » offre une garantie supplémentaire de contrôle du traitement correct de données.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et plus précisément les remarques formulées par le

handhaving, een tweede doel van dit wetsontwerp. Ook hier speelt de relatie van de overheid met de burger een belangrijke rol. Kan men van een burger verwachten dat hij vertrouwen heeft in de overheid als die laatste niet over voldoende wettelijke mogelijkheden beschikt om criminelen te weren uit vergunningsprocedures? Kan men van een burger verwachten dat hij bij de uitoefening van zijn beroep hoge standaarden van integriteit in acht moet nemen terwijl niet-sluitende overheidsprocedures juist de integriteit van de overheid in het gedrang kunnen brengen? Ook voor de individuele ambtenaar die het administratief proces begeleidt alsook voor de uiteindelijke beslissingsnemer, is het belangrijk om te weten dat hun werk en de beslissingen die zij nemen, niet ongewild leiden tot het faciliteren van criminele activiteiten.

Alle initiatieven in het kader van bestuurlijke handhaving staan of vallen met informatievergaring en -deling. Net doordat dit per definitie een ketenaanpak is, zijn er verschillende betrokken partijen van wie allemaal verwacht wordt dat zij de ter hunner beschikking hebbende informatie delen opdat de bestuurlijke overheid en desgevallend justitie de juiste beslissing kunnen nemen. Het versterken van de informatiepositie betekent dat de nodige onderzoeken moeten gebeuren, dat gegevens verzameld en naast mekaar moeten kunnen worden gelegd, dat er analyses moeten kunnen gebeuren. Dit zijn uiteraard vanuit privacy-perspectief daden die invasief zijn. Het is daarom belangrijk dat de doelstelling waarom informatie wordt verzameld en gedeeld duidelijk is en dat de nodige waarborgen ter vrijwaring van de privacy van de betrokkene er zijn. De aanstelling van een Data Protection Officer binnen de gemeentelijke administratie conform de Europese General Data Protection Regulation (GDPR) biedt een extra waarborg dat wordt toegezien op de correcte verwerking van gegevens.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, meer bepaald de

Conseil concernant les points 1. d) et 2), les auteurs adaptent partiellement le projet. La partie relative au permis d'exploitation est remplacée en conséquence. Les auteurs donneront par conséquent uniquement de plus amples explications quant à la remarque relative aux activités professionnelles.

Les auteurs contestent également le fait que les "activités professionnelles" exercées dans un établissement accessible au public et qui ne sont *a priori* pas définies dans les dispositions de ce projet, entraînerait une application très large des possibilités de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis ou de la fermeture d'établissements accessibles au public. Les administrations communales devront encore démontrer que l'adoption d'un tel règlement de police communale est nécessaire dans le cadre de la lutte contre la criminalité grave et organisée. A cet effet, elles doivent procéder à une analyse de risques et, comme l'oblige la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, fournir une motivation adéquate. Les auteurs estiment sans objet une énumération des "activités professionnelles" ou économiques, ce pour différentes raisons. Premièrement, il ressort de l'image du phénomène que les secteurs concernés par des pratiques malhonnêtes peuvent varier d'une commune à l'autre et que cela dépend souvent fortement de facteurs locaux. La commune X est ainsi principalement confrontée à des problèmes dans les restaurants et snacks, tandis que, dans la commune Y, certains salons de massages douteux sont apparemment des lieux de trafic d'êtres humains et de prostitution illégale. De même, dans des secteurs totalement différents, comme les poissonneries et magasins de vêtements, l'on constate de plus en plus de pratiques malhonnêtes dans certaines villes et communes. Deuxièmement, par l'effet de déplacement bien connu, les phénomènes se dispersent parce que les autorités investissent activement dans une politique de sécurité intégrale, comme l'indique en détail l'exposé des motifs. Cela signifie que les criminels sont toujours à la recherche de la moindre résistance pour pouvoir déployer leurs pratiques. En témoignent également les modifications légales que le Ministre néerlandais

opmerkingen door de Raad geformuleerd onder punten 1. d) en 2) passen de indieners het ontwerp gedeeltelijk aan. Ten gevolge daarvan wordt het onderdeel betreffende de uitbatingsvergunning vervangen. De indieners zullen dan ook slechts verdere toelichting geven bij de opmerking in verband met de beroepsactiviteiten.

Dat de "beroepsactiviteiten" uitgeoefend in een publiek toegankelijke inrichting en die onder de bepalingen van dit ontwerp niet *a priori* bepaald zijn, zou leiden tot een zeer brede toepassing van de mogelijkheden tot het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of de sluiting van publiek toegankelijke inrichtingen, wordt betwist door de indieners. Het is nog steeds zo dat gemeentebesturen zullen moeten kunnen aantonen dat het aannemen van een dergelijke gemeentelijke politieverordening noodzakelijk is in het kader van de strijd tegen de ernstige en georganiseerde criminaliteit. Daartoe moeten zij een risico-analyse uitvoeren en, zoals de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen verplicht, dit afdoende motiveren. Een opsomming van economische of "beroepsactiviteiten" voorzien is volgens de indieners zonder voorwerp om verschillende redenen. Ten eerste blijkt uit beeldvorming dat de sectoren waarin malafide praktijken zich manifesteren, kunnen verschillen van gemeente tot gemeente en dat dit dikwijls zeer afhankelijk is van lokale factoren. In gemeente X is er vooral een probleem met eetzaken, terwijl in gemeente Y blijkt dat dubieuze massagesalons oorden van mensenhandel en illegale prostitutie zijn. Ook in compleet andere sectoren zoals viswinkels en kledingzaken wordt er in bepaalde steden en gemeenten steeds meer vastgesteld dat malafide praktijken hun ingang vinden. Ten tweede is er het gekende waterbedefferd waardoor fenomenen zich verspreiden omdat de overheid actief inzet op een integraal veiligheidsbeleid zoals reeds uitvoerig uiteengezet is in deze memorie. Dit wil zeggen dat criminelen steeds op zoek gaan naar de minste weerstand om hun praktijken te ontplooien. Dit blijkt ook uit de door de Nederlandse Minister van Justitie en Veiligheid voorgestelde wetswijzigingen aan de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het

de la Justice et de la Sécurité a proposé d'apporter à la loi bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (ci-après la loi Bibob).¹¹ En ce qui concerne les marchés publics, un arrêté prévoit actuellement, en vertu de l'article 5, paragraphe 2, de la loi Bibob, trois secteurs pour lesquels des pouvoirs publics peuvent (faire) procéder à une évaluation de l'intégrité, à savoir la construction, l'ICT et l'environnement.¹² Les propositions d'adaptation de la loi Bibob qui ont été introduites visent à modifier l'obligation de prendre un arrêté afin de définir les secteurs et donc à inclure tous les marchés publics dans le champ d'application de la loi Bibob, précisément parce que la désignation nominative des secteurs est considérée comme trop limitative. Le législateur n'a pas le temps d'adapter une liste éventuelle que les criminels s'en prennent déjà à un nouveau secteur. Le raisonnement suivi par le Ministre néerlandais de la Justice et de la Sécurité s'applique en effet aussi au projet dont question : le risque de développement d'activités criminelles ne se limite pas à un ou plusieurs secteurs. C'est pourquoi les auteurs du projet décident explicitement de ne pas utiliser une liste de secteurs.

Vu l'avis (75/2018) de l'Autorité de protection des données, donné le 5 septembre 2018, concernant les articles 2, 3 et 4 de l'avant-projet de loi relatif à l'approche administrative communale, à savoir les articles 22, 23 et 24 dudit projet, les adaptations telles que suggérées au point 34 de l'avis ont été reprises. En ce qui concerne la notion de « *cohérence* », il a été décidé d'adapter le texte afin d'éviter toute confusion avec la terminologie issue de l'art. 227 du Code d'instruction criminelle.

openbaar bestuur (hierna Wet Bibob).¹³ Voor wat betreft de overheidsopdrachten zijn op dit moment in een Besluit krachtens artikel 5, tweede lid, van de Wet Bibob, drie sectoren opgenomen waarvoor openbare besturen een integriteitsbeoordeling kunnen (laten) uitvoeren, nl. de bouw, ICT en milieu.¹⁴ De ingediende voorstellen tot wijziging van de Wet Bibob willen de verplichting tot het nemen van een Besluit ter bepaling van sectoren wijzigen en dus alle overheidsopdrachten onder toepassingsgebied van de Wet Bibob laten vallen, net omwille van de reden dat het nominatief aanduiden van sectoren als te beperkend wordt ervaren. Criminelen verschuiven sneller van sector dan de wetgever een eventuele lijst kan aanpassen. De redenering gevolgd door de Nederlandse Minister van Justitie en Veiligheid gaat immers ook op voor onderhavig ontwerp: het risico op het ontwikkelen van criminele activiteiten beperkt zich niet tot een of enkele sectoren. Vandaar dat de indieners van voorliggend ontwerp er expliciet voor kiezen om niet te werken met een lijst van sectoren.

Gelet op het advies (75/2018) van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 5 september 2018, betreffende de artikelen 2, 3 en 4 van het Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, dit wil zeggen, artikelen 22, 23 en 24 in dit ontwerp werden de aanpassingen zoals gesuggereerd in punt 34 van het advies overgenomen. Voor wat betreft de term "*samenhang*" werd geopteerd om de tekst aan te passen zodat geen verwarring meer kan ontstaan met de terminologie uit art. 227 Sv.

¹¹ Modification de la 'Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur' (loi du 20 juin 2002 relative à l'appréciation de l'intégrité par les pouvoirs publics) concernant diverses extensions de ses possibilités d'application et quelques autres modifications du 12 avril 2018, www.internetconsultatie.nl

¹² Voir la 'Wet tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur', <http://wetten.overheid.nl/BWBR0013798/2016-07-01>

¹³ Wijziging van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur in verband met diverse uitbreidingen van de toepassingsmogelijkheden daarvan alsmede enkele overige wijzigingen van 12 april 2018, www.internetconsultatie.nl

¹⁴ Zie de Wet van 20 juni 2002 tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, <http://wetten.overheid.nl/BWBR0013798/2016-07-01>

En outre, le présent avant-projet de loi donne suite à l'intention formulée dans les notes de politique générale Justice du 8 novembre 2017 et Sécurité et Intérieur du 18 octobre 2017 quant au fait qu'une approche plus intégrée de l'information administrative et judiciaire dans la lutte contre et la prévention de la criminalité est nécessaire¹⁵. Des mesures structurelles doivent ainsi être prises afin que l'information judiciaire puisse être utilisée pour la prise de décisions par des administrations publiques.

Dans le prolongement de cette intention et de l'instauration de l'approche administrative communale, il est prévu la création d'une direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, ci-après DEIPP en abrégé.

L'avant-projet s'inspire d'un service analogue existant aux Pays-Bas, appelé Bureau national BIBOB, tel que réglé dans la loi néerlandaise du 20 juin 2002 réglant la facilitation de l'évaluation de l'intégrité par les pouvoirs publics (loi appelée BIBOB). Il peut être considéré comme le principal représentant de l'approche administrative de la criminalité organisée aux Pays-Bas¹⁸.

L'exposé des motifs relatif au projet de loi aux Pays-Bas²⁰ précisait l'objectif principal de cette législation néerlandaise : faire un instrument administratif effectif qui soutienne l'administration concernant son besoin légitime d'éviter de faciliter involontairement des activités criminelles. Conformément à l'article 3 de la loi BIBOB, des administrations peuvent refuser de donner une autorisation demandée ou retirer une autorisation donnée s'il existe un risque sérieux que l'autorisation soit également utilisée pour tirer profit d'avantages évaluables en argent, obtenus ou à obtenir d'infractions commises, ou pour commettre des infractions.

Het voorliggend voorontwerp van wet geeft verder een gevolg aan het voornemen in de algemene beleidsnota's justitie van 8 november 2017 en veiligheid en binnenlandse zaken van 18 oktober 2017 ¹⁶dat er nood is aan een meer geïntegreerde aanpak van bestuurlijke en gerechtelijke informatie bij de strijd tegen en het voorkomen van criminaliteit¹⁷. Er dienen structurele maatregelen genomen te worden om gerechtelijke informatie te kunnen aanwenden bij het nemen van beslissingen door bestuurlijke overheden.

Aansluitend bij dit voornemen en de invoering van de gemeentelijke bestuurlijke handhaving wordt voorzien in de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, verder afgekort als DIOB.

Het voorontwerp vindt inspiratie bij een bestaande gelijkaardige dienst in Nederland, het Landelijk Bureau BIBOB genaamd, zoals geregeld in de wet van 20 juni 2002 tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (zogenaamde BIBOB-wet). Het kan beschouwd worden als de belangrijkste exponent van de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland¹⁹.

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp In Nederland²¹ preciseerde het hoofddoel van deze Nederlandse wetgeving: om een effectief bestuurlijk instrument te maken om het bestuur te ondersteunen bij zijn gerechtvaardigde behoefte om te voorkomen dat ongewild criminele activiteiten worden gefaciliteerd. Overeenkomstig artikel 3 van de BIBOB-wet kunnen bestuursorganen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen.

¹⁵ *Doc. parl.* Chambre 54-2708/029, 29.

¹⁶ *Parl. St.* Kamer 54-2708/008, 3.

¹⁷ *Parl. St.* Kamer 54-2708/029, 29.

¹⁸ D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in *Liber amicorum M. BOES, Bruges, Die Keure*, 2011, 719.

¹⁹ D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in *Liber amicorum M. BOES, Brugge, Die Keure*, 2011, 719.

²⁰ *Seconde Chambre*, n° 26, 883, année parlementaire 1999-2000, session n° 3.

²¹ *Tweede Kamer*, nr. 26, 883, vergaderjaar 1999-2000, zitting nr. 3.

Les développements à la base de la réalisation de la loi BIBOB aux Pays-Bas²² peuvent être transposés dans le contexte belge. Les premiers développements d'une approche administrative du crime organisé aux Pays-Bas apparaissent vers la fin du vingtième siècle. La première impulsion du développement de l'approche administrative peut être située en 1985, à la publication du plan de politique Samenleving en Criminaliteit (Société et Criminalité)²³. Dans ce plan de politique, il est créé un mécanisme à deux voies, appelé le 'tweesporenstelsel', dans le cadre duquel la police et le ministère public seraient chargés de la lutte contre la criminalité grave (organisée), tandis qu'un rôle serait (également) confié à d'autres parties, comme l'administration publique, pour les formes moins graves de criminalité²⁴. L'approche de la criminalité organisée reste donc toujours à cette période une mission d'approche pénale exclusive. La loi BIBOB trouve son origine au début des années '90 : la crainte de la criminalité organisée, qui était considérée comme une menace pour le monde légal, l'attention se portant non seulement sur les entreprises, mais également sur les autorités, dans le sens de l'administration publique. En 1992, la note 'De georganiseerde criminaliteit in Nederland. Dreigingsbeeld en plan van aanpak' a été publiée²⁵. Il ressort de cette note que le gouvernement avait considéré que conformément à l'approche du crime organisé à New York, la criminalité organisée devait être combattue par deux voies, à savoir une approche pénale et une approche administrative. Pour parer à cette prétendue menace, le monopole sur l'application du droit pénal était jugé insuffisant.

L'administration publique s'est également vu confier une mission concernant l'approche de

De ontwikkelingen die ten grondslag lagen aan de totstandkoming van de Wet Bibob in Nederland²⁶ zijn over te plaatsen naar de Belgische situatie. Tegen het einde van de twintigste eeuw zijn de eerste ontwikkelingen zichtbaar van een bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad in Nederland. De eerste aanzet tot de ontwikkeling van de bestuurlijke aanpak kan worden gevonden in 1985 toen het beleidsplan Samenleving en Criminaliteit verscheen.²⁷ In dat beleidsplan wordt een zogenoemd 'tweesporenstelsel' geschapen, waarbij de zware (georganiseerde) misdaad zou moeten worden bestreden door politie en het Openbaar Ministerie, terwijl ten aanzien van de minder zware vormen van misdaad (ook) een rol was weggelegd voor andere partijen, zoals het openbaar bestuur.²⁸ De aanpak van georganiseerde misdaad blijft in die periode dus nog een uitsluitende strafrechtelijke handhavingstaak. De oorsprong van de Wet Bibob ligt in het begin van de jaren '90: de vrees voor de georganiseerde misdaad, die als een bedreiging voor de bovenwereld werd beschouwd, waarbij niet alleen aan het bedrijfsleven, maar ook aan de overheid, in de zin van het openbaar bestuur, werd gedacht. In 1992 verscheen de nota 'De georganiseerde criminaliteit in Nederland. Dreigingsbeeld en plan van aanpak.'²⁹ Uit deze nota blijkt dat de regering inzag dat, in navolging van de aanpak van georganiseerde misdaad in New York, de georganiseerde misdaad langs twee wegen moest worden bestreden, namelijk door een strafrechtelijke en een bestuurlijke aanpak. Voor het afwenden van deze vermeende bedreiging werd het alleenrecht op de strafrechtstoepassing als ontoereikend ervaren.

Ook het openbaar bestuur werd een taak toebedeeld bij de aanpak van deze vorm van

²² van der Vorm, B. (2016). Ernstig gevaar: Een juridisch-empirisch onderzoek naar aard, doel en toepassing van de Wet Bibob Oisterwijk: Wolf Legal Publishers (WLP), 39-41.

²³ Kamerstukken II 1984/85, 18 995, n° 1-2.

²⁴ H. van de Bunt, 'Organised Crime Policies in the Netherlands', in: C. Fijnaut & L. Paoli (éds.), *Organised Crime in Europe. Concepts, Patterns and Control Policies in the European Union and Beyond*, Dordrecht: Springer 2004.

²⁵ Kamerstukken II 1992/93, 22 838, n° 2

²⁶ van der Vorm, B. (2016). Ernstig gevaar: Een juridisch-empirisch onderzoek naar aard, doel en toepassing van de Wet Bibob Oisterwijk: Wolf Legal Publishers (WLP), 39-41.

²⁷ Kamerstukken II 1984/85, 18 995, nr. 1-2.

²⁸ H. van de Bunt, 'Organised Crime Policies in the Netherlands', in: C. Fijnaut & L. Paoli (eds.), *Organised Crime in Europe. Concepts, Patterns and Control Policies in the European Union and Beyond*, Dordrecht: Springer 2004.

²⁹ Kamerstukken II 1992/93, 22 838, nr. 2

cette forme de criminalité. C'est ainsi qu'est née la stratégie connue sous l'appellation 'dubbelstrategie'³⁰. À cet égard, la mise en œuvre du droit administratif ne doit pas être considérée comme une alternative à l'approche pénale. L'approche administrative de la criminalité organisée est plutôt un complément de la variante pénale et elle ne remplace pas l'approche pénale de la criminalité organisée. Il est important de constater que cette approche administrative consiste en divers instruments, comme l'application de la contrainte administrative, l'astreinte, l'amende administrative ainsi que l'achat et l'expropriation d'immeubles³¹. De manière générale, la loi BIBOB est considérée comme l'exemple le plus connu de l'approche administrative de la criminalité organisée. La première impulsion du développement de la loi BIBOB a été donnée par le rapport 'Gewapend bestuursrecht'³². Struiksma et Michiels ont pris comme point de départ de recherche la question de savoir dans quelle mesure il est possible de lutter de manière générale contre certaines activités délictueuses entreprises par la criminalité organisée au moyen de régimes d'autorisation et du droit des marchés publics. Si cette recherche débouchait sur un résultat satisfaisant, la criminalité organisée serait combattue d'une manière indirecte. Struiksma et Michiels ont toutefois conclu que la législation en vigueur excluait quasiment le refus d'octroi de permis de bâtir, de permis d'environnement et de marchés publics à des organisations criminelles.³³ Un instrument de type BIBOB faisait donc défaut.

Cette relation entre la loi BIBOB et la criminalité organisée n'est donc apparue clairement que dans les constatations du groupe de recherche Fijnaut. Il existe un rapport entre l'étude sur la

misdaad. Zo ontstond wat als de 'dubbelstrategie' bekend staat.³⁴ De inzet van het bestuursrecht dient in dit verband niet te worden beschouwd als een alternatief voor de strafrechtelijke aanpak. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad is veeleer een aanvulling op de strafrechtelijke variant en geen vervanging van de strafrechtelijke aanpak van georganiseerde misdaad. Een belangrijke vaststelling is dat deze bestuurlijke aanpak uit verschillende instrumenten bestaat, zoals het toepassen van bestuursdwang, de dwangsom, de bestuurlijke boete en het aankopen en onteigenen van panden.³⁵ In het algemeen wordt de Wet Bibob als het bekendste voorbeeld van de bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad beschouwd. De eerste aanzet tot de ontwikkeling van de Wet Bibob werd gegeven door het rapport 'Gewapend bestuursrecht'.³⁶ Struiksma en Michiels namen als uitgangspunt voor onderzoek de vraag in hoeverre bepaalde door de georganiseerde misdaad ondernomen misdadige activiteiten in het algemeen te bestrijden zijn met behulp van vergunningstelsels en het aanbestedingsrecht. Als dat onderzoek tot een bevredigende uitkomst zou leiden, zou de georganiseerde misdaad op een indirecte manier worden bestreden. Struiksma en Michiels concludeerden echter dat de thans geldende wetgeving het weigeren van bouwvergunningen, milieuvergunningen en aanbestedingsopdrachten aan misdadige organisaties nagenoeg uitsloot.³⁷ Een Bibob-achtig instrument was dus afwezig.

Deze relatie tussen de Wet Bibob en de georganiseerde misdaad kwam pas goed aan het licht in bevindingen van de onderzoeksgroep Fijnaut. Er bestaat een verband tussen het

³⁰ D. Van Daele, T. Kooijmans, B. van der Vorm, K. Verbist & C. Fijnaut, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia : Anvers – Oxford 2010, p. 12 et suiv.

³¹ D. Van Daele, T. Kooijmans, B. van der Vorm, K. Verbist & C. Fijnaut, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia : Anvers – Oxford 2010, p. 40.

³² J. Struiksma & F. Michiels, *Gewapend bestuursrecht; een onderzoek naar de mogelijkheid om misdadige activiteiten te bestrijden met behulp van de regelgeving op het gebied van de bouwvergunning, de milieuvergunning en de aanbesteding*, Zwolle :W.E.J. Tjeenk Willink 1994.

³³ Struiksma & Michiels 1994, p. 61 et suiv.

³⁴ D. Van Daele, T. Kooijmans, B. van der Vorm, K. Verbist & C. Fijnaut, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia: Antwerpen – Oxford 2010, p. 12 e.v.

³⁵ D. Van Daele, T. Kooijmans, B. van der Vorm, K. Verbist & C. Fijnaut, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia: Antwerpen – Oxford 2010, p. 40.

³⁶ J. Struiksma & F. Michiels, *Gewapend bestuursrecht; een onderzoek naar de mogelijkheid om misdadige activiteiten te bestrijden met behulp van de regelgeving op het gebied van de bouwvergunning, de milieuvergunning en de aanbesteding*, Zwolle:W.E.J. Tjeenk Willink 1994.

³⁷ Struiksma & Michiels 1994, p. 61 e.v.

criminalité organisée aux Pays-Bas effectuée par le groupe de recherche Fijnaut à la suite de l'affaire IRT et la loi BIBOB. En 1997, les chercheurs de ce groupe de recherche ont observé que la balle était dans le camp de la criminologie³⁸. Qu'entendaient-ils par-là ? Ils voulaient dire qu'à la suite de leurs constatations sur la nature et l'ampleur de la criminalité organisée aux Pays-Bas dans le cadre de la Commission Van Traa, de nombreuses questions scientifiques sur la criminalité organisée étaient toujours sans réponse. Leurs constatations ont toutefois donné un coup d'accélérateur au développement de l'approche administrative néerlandaise de la criminalité organisée, bien qu'ils n'aient pas constaté de menace de corruption de l'autorité. Était-on uniquement entraîné par l'air du temps ? Malgré cette question sans réponse, l'ébauche du développement d'un nouvel instrument administratif devant empêcher l'administration publique de faciliter la criminalité organisée a réellement commencé après la publication des constatations de la Commission Van Traa. Ce nouvel instrument est la loi BIBOB. Cette loi constitue un important instrument de droit administratif dans l'approche administrative de la criminalité organisée parce qu'en se fondant sur cette loi, les administrations peuvent refuser ou retirer notamment des autorisations, comme des permis, en raison de l'existence d'un risque sérieux d'abus. Cependant, l'approche administrative de la criminalité organisée ne pourra jamais réussir s'il n'est pas question d'autorité intègre. C'est une condition importante et également un objectif de la loi BIBOB.

La création de la DEIPP s'inscrit dans le droit fil des raisons d'être de la situation néerlandaise et de l'approche administrative communale.

La réalisation d'une bonne enquête d'intégrité par une administration publique n'est possible que si cette administration peut consulter les

enquête sur la criminalité organisée en Nederland door de onderzoeksgroep-Fijnaut naar aanleiding van de IRT-affaire en de Wet Bibob. In 1997 stelden de onderzoekers van deze onderzoeksgroep vast dat de criminologie verder aan zet is.³⁹ Wat bedoelden zij hier mee? Zij bedoelden dat naar aanleiding van hun bevindingen over de aard en omvang van de georganiseerde misdaad in Nederland voor de Commissie Van Traa, nog veel wetenschappelijke vragen over de georganiseerde misdaad onbeantwoord bleven. Hun bevindingen brachten de ontwikkeling van de Nederlandse bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad echter wel in een stroomversnelling, hoewel door deze onderzoeksgroep een corrumperende bedreiging van de overheid niet werd vastgesteld. Werd er alleen maar met de tijdgeest meegedreven? Ongeacht deze niet beantwoorde vraag werd na het verschijnen van de bevindingen van de Commissie Van Traa daadwerkelijk een aanvang gemaakt met de aanzet tot het ontwikkelen van een nieuw bestuurlijk instrument, dat moest voorkomen dat het openbaar bestuur de georganiseerde misdaad zou bevorderen. Dit nieuwe instrument is de Wet Bibob. Deze wet is een belangrijk bestuursrechtelijk instrument in de bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad, omdat bestuursorganen op grond van deze wet onder andere beschikkingen, zoals vergunningen, wegens de aanwezigheid van een ernstig gevaar van misbruik kunnen weigeren of intrekken. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad kan echter nooit slagen indien geen sprake is van een integere overheid. Dit is een belangrijke randvoorwaarde en tevens een doel van de Wet Bibob.

De oprichting van de DIOB ligt in de lijn met de geschetste redenen van bestaan van de Nederlandse situatie en de gemeentelijke bestuurlijke handhaving.

Het uitvoeren van een behoorlijk integriteitsonderzoek door een openbaar bestuur is slechts mogelijk indien dat bestuur

³⁸ F. Bovenkerk, G. Bruinsma, H. van de Bunt & C. Fijnaut, 'Discussie. Georganiseerde criminaliteit in Nederland: reactie op de commentaren', TvC 1997, p. 56-66.

³⁹ F. Bovenkerk, G. Bruinsma, H. van de Bunt & C. Fijnaut, 'Discussie. Georganiseerde criminaliteit in Nederland: reactie op de commentaren', TvC 1997, p. 56-66.

sources d'information nécessaires à cet effet et que cette information peut être interprétée correctement afin de parvenir à une conclusion appropriée et motivée de manière concluante.

Certaines autorités administratives peuvent déjà obtenir, sur la base de lois et réglementations spéciales, des informations de certaines autorités administratives ou judiciaires.

En ce qui concerne les informations judiciaires, il est d'abord renvoyé à la réglementation relative au Casier judiciaire central, qui autorise un usage à des fins administratives (article 589, 2°, du Code d'instruction criminelle). Les informations contenues dans le Casier judiciaire central peuvent, compte tenu des conditions figurant dans la loi, être obtenues directement ou non par l'autorité concernée et utilisées pour ses missions. Cette méthode constitue la base, par exemple, d'une exclusion de la procédure relative aux marchés publics ou aux concessions publiques. Le Casier judiciaire central est toutefois un instrument statistique puisqu'il contient des informations (spécifiques) concernant des condamnations devenues définitives mais aucune information sur des enquêtes en cours. À titre d'exemple : l'article 65 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et l'article 50 de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession prévoient une cause d'exclusion, même en l'absence d'une condamnation passée en force de chose jugée, si le candidat ou le soumissionnaire a, en tant qu'employeur, employé des ressortissants en séjour illégal de pays tiers, dès lors que cette infraction a été constatée par une décision administrative ou judiciaire. Ces constatations ne se retrouvent toutefois pas dans le Casier judiciaire central.

En ce qui concerne la communication faite par les services de police, les articles 5/8 de la loi sur la fonction de police empêchent la communication aux autorités communales pour les finalités autres que le maintien de l'ordre public. L'utilisation d'informations judiciaires dans le cadre d'une politique de licence communale ou de l'attribution d'un marché ou d'une concession est donc interdite.

daartoe de nodige informatiebronnen kan raadplegen, en deze informatie op een behoorlijke wijze kan interpreteren teneinde tot een passende, en afdoende gemotiveerde conclusie te komen.

Bepaalde bestuurlijke overheden kunnen reeds, op basis van bijzondere wetten en regelgeving, informatie van andere bestuurlijke of gerechtelijke overheden bekomen.

Wat de gerechtelijke informatie betreft, wordt vooreerst verwezen naar de regelgeving over het Centraal Strafregister, dat een gebruik voor administratieve doeleinden toelaat (artikel 589, 2° van het Wetboek van Strafvordering). De in het CSR opgenomen informatie kan, rekening houdend met de in de wet opgenomen voorwaarden, al dan niet rechtstreeks, bekomen worden door de betrokken overheid en aangewend worden voor haar opdrachten. Deze werkwijze is de basis voor, bijvoorbeeld, een uitsluiting uit de procedure voor overheidsopdrachten of -concessies. Het Centraal Strafregister is echter een statisch instrument, daar het (bepaalde) informatie inzake definitief geworden veroordelingen bevat, maar geen informatie over lopende onderzoeken. Als voorbeeld: artikel 65 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en artikel 50 van de wet van 17 juni 2016 inzake concessie-overeenkomsten voorzien in een uitsluitingsgrond, zelfs bij afwezigheid van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling, indien de kandidaat of inschrijver als werkgever illegaal verblijvende onderdanen van derde landen heeft tewerkgesteld, van zodra deze inbreuk is vastgesteld door een administratieve of rechterlijke beslissing. Deze vaststellingen komen evenwel niet in het Centraal Strafregister.

Wat de mededeling door de politiediensten betreft, verhinderen de artikelen 5/8 van de Wet op het politieambt de mededeling aan de gemeentelijke overheden voor andere doeleinden dan openbare ordehandhaving. De aanwending van gerechtelijke informatie in het kader van een gemeentelijke vergunningsbeleid of de gunning van een overheidsopdracht of concessie is dus niet toegelaten.

En ce qui concerne les enquêtes en cours, il peut être renvoyé à l'article 21bis du Code d'instruction criminelle, qui prévoit une possibilité de consultation d'un dossier répressif par les personnes directement intéressées, dont une autorité administrative agissant dans le cadre de ses compétences. Par ailleurs, l'article 458ter du Code pénal prévoit la 'concertation de cas' en vue de protéger l'intégrité physique et psychique de la personne ou de tiers, soit pour prévenir les infractions visées au Titre Iter du Livre II ou les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle, telle que définie à l'article 324bis, les informations protégées par le secret pouvant, moyennant l'autorisation du procureur du Roi, être communiquées par et échangées entre les participants désignés. En ce qui concerne spécifiquement les autorités communales, il peut en outre être renvoyé au conseil zonal de sécurité au sein duquel, conformément à l'article 35 de la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, une concertation systématique peut être organisée entre les bourgmestres, le procureur du Roi, le chef de corps de la police locale et le directeur coordinateur administratif de la police fédérale. Au sein du conseil zonal de sécurité, il peut être convenu de modalités pour l'utilisation administrative de données collectées durant les enquêtes pénales.

Au niveau des arrondissements, de nombreuses mesures ont déjà été prises afin de transférer des informations judiciaires, moyennant le respect de conditions afin de ne pas porter atteinte à l'enquête pénale et de ne pas violer les droits de la défense et la présomption d'innocence, vers les autorités (communales) dans le cadre de leurs compétences. Il peut, par exemple, être renvoyé aux circulaires du 13 octobre 2017 des parquets généraux de Gand et d'Anvers concernant la participation du ministère public à l'approche administrative de la criminalité et des phénomènes d'insécurité.

Wat de lopende onderzoeken betreft, kan verwezen worden naar het artikel 21bis van het Wetboek van Strafvordering, dewelke in een mogelijkheid tot inzage in een strafdossier voor rechtstreeks belanghebbenden voorziet, waaronder een bestuurlijke overheid, handelend in het kader van haar bevoegdheden. Daarnaast voorziet het artikel 458ter van het Strafwetboek in het 'casuoverleg' met het oog op de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van de persoon of van derden, hetzij ter voorkoming van de misdrijven bedoeld in Titel Iter van Boek II of van de misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie, zoals bepaald in artikel 324bis, waarbij, mits machtiging van de procureur des Konings, informatie die beschermd wordt door een geheimhouding kan worden megedeeld door en uitgewisseld tussen de aangewezen deelnemers. Specifiek wat betreft de gemeentelijke overheden kan daarnaast verwezen worden naar de zonale veiligheidsraad waarbinnen, overeenkomstig artikel 35 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, een systematisch overleg wordt georganiseerd tussen de burgemeesters, de procureur des Konings, de korpschef van de lokale politie en de bestuurlijke directeur-coördinator van de federale politie. In de schoot van de zonale veiligheidsraad kunnen modaliteiten worden afgesproken voor de bestuurlijke aanwending van de tijdens strafonderzoeken ingezamelde gegevens.

Op arrondissementeel niveau zijn reeds tal van maatregelen genomen om gerechtelijke informatie, mits het naleven van voorwaarden teneinde het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld niet te schenden, te laten doorstromen naar de (gemeentelijke) overheden in het kader van diens bevoegdheden. Er kan bijvoorbeeld verwezen worden naar de omzendbrieven van 13 oktober 2017 van de parketten-generaal van Gent en Antwerpen omtrent de deelname van het Openbaar Ministerie aan de bestuurlijke handhaving van criminaliteit en onveiligheidsfenomenen.

En ce qui concerne le flux d'information d'une autorité administrative vers l'autre, il existe diverses règles et conditions, qui dépendent de la législation spécifique concernée.

Concernant l'existence de dettes fiscales et sociales, il existe un système d'attestation, que les autorités administratives peuvent obtenir, directement ou non, et utiliser ensuite.

Les fonctionnaires des administrations fiscales sont en principe tenus à un secret professionnel strict (article 337 du Code des impôts sur les revenus et article 97bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée). Les dispositions s'opposent à la communication de toute information (à savoir le montant des revenus imposables, tous les renseignements concernant les contribuables, en matière de taxation et de recouvrement) dont les fonctionnaires fiscaux ont connaissance soit à la suite de l'accomplissement de leur mission, soit du fait que - quelle qu'en soit la raison - ils ont accès aux bureaux de l'administration.

Les fonctionnaires de l'administration en charge de la taxe sur la valeur ajoutée, des impôts sur le revenu et de la Documentation patrimoniale peuvent toutefois fournir toutes les informations à d'autres services administratifs de l'État et aux administrations des Communautés et des Régions de l'État belge, pour autant qu'elles soient nécessaires pour garantir l'exécution de leurs missions légales ou administratives.

La communication d'informations aux administrations locales ne peut toutefois se faire que par l'administration de la TVA et pas en matière d'impôt sur le revenu.

La loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces impose elle aussi diverses restrictions à la communication d'informations aux autorités administratives par la cellule de Traitement des informations financières. Les informations ne peuvent être

Wat betreft de informatiedoorstroming van de ene bestuurlijke overheid naar de andere bestaan diverse regels en voorwaarden, die afhankelijk zijn van de betrokken bijzondere wetgeving.

Wat betreft het bestaan van fiscale en sociale schulden bestaat een systeem van attestatie, die administratieve overheden, al dan niet rechtstreeks, kunnen verkrijgen en vervolgens aanwenden.

De ambtenaren van de fiscale administraties zijn principieel gehouden tot een strikt beroepsgeheim (artikel 337 van het Wetboek van inkomstenbelasting en artikel 97bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde). De bepalingen verzetten zich tegen de mededeling van alle informatie (zijnde het bedrag van de belastbare inkomsten, alle inlichtingen betreffende de belastingplichtigen, inzake taxatie en inzake invordering) waarvan de fiscale ambtenaren kennis hebben ofwel ingevolge de uitvoering van hun opdracht, ofwel doordat ze -om welke reden ook- toegang hebben tot de kantoren van de administratie.

De ambtenaren van de administratie belast met de belasting over de toegevoegde waarde, de inkomstenbelasting en de Patrimoniumdocumentatie kunnen evenwel aan andere administratieve diensten van de Staat, aan de administraties van de Gemeenschappen en de Gewesten van de Belgische Staat alle inlichtingen verschaffen zover zij nodig zijn om de uitvoering van hun wettelijke of bestuursrechtelijke taken te verzekeren.

De mededeling van informatie aan lokale besturen is echter enkel mogelijk door de administratie van de btw en niet wat betreft de inkomstenbelasting.

Ook de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten legt diverse beperkingen op aan de mededeling van informatie door de Cel voor financiële informatieverwerking aan bestuurlijke overheden. De informatie kan enkel meegedeeld

communiquées qu'aux services administratifs visés à l'article 83, § 2, de cette loi, aux conditions qui y sont définies.

Lorsqu'ils l'estiment nécessaire, les inspecteurs sociaux communiquent les renseignements recueillis lors de leur enquête, aux institutions publiques et aux institutions coopérantes de sécurité sociale, aux inspecteurs sociaux des autres services d'inspection, ainsi qu'à tous les autres fonctionnaires chargés de la surveillance d'une autre législation ou de l'application d'une autre législation, dans la mesure où ces renseignements peuvent intéresser ces derniers dans l'exercice de la surveillance dont ils sont chargés ou pour l'application d'une autre législation. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci, conformément aux règles qui s'appliquent aux données judiciaires (article 55 du Code Social Pénal). Le contenu de la banque de données e-pv ne peut être communiqué dans le cadre des finalités de cette banque de données, dont pour la collecte de l'information utile pour permettre aux acteurs de la lutte contre le travail illégal et la fraude sociale de combattre de manière adéquate le travail illégal et la fraude sociale et pour d'effectuer leurs missions légales (articles 100/6 en 100/13 du Code Pénal Social). De même, le groupe restreint d'intervention régionale (GIR) de la cellule d'arrondissement peut « inviter toute personne spécialement compétente pour la préparation et la réalisation des opérations programmées » (article 13 du Code pénal social).

L'article XV.6 / 1 du Code de droit économique stipule que les agents compétents des services d'inspection économique ne sont pas autorisés à divulguer les informations confidentielles dont ils ont eu connaissance dans l'exercice de leurs fonctions à toute personne ou autorité. Cette obligation de confidentialité comporte un certain nombre d'exceptions, par exemple: «5 ° à d'autres services et institutions publics si cela s'intègre dans le cadre de la recherche, la

worden aan de in de in artikel 83, § 2 in deze wet opgenomen administratieve diensten onder de aldaar beschreven voorwaarden.

Wanneer zij zulks nodig achten, delen de sociaal inspecteurs de inlichtingen die zij tijdens hun onderzoek hebben ingewonnen mee aan de openbare en aan de meewerkende instellingen van sociale zekerheid, aan de sociaal inspecteurs van de andere inspectiediensten, alsook aan alle ambtenaren belast met het toezicht op een andere wetgeving of met de toepassing van een andere wetgeving, in de mate dat die inlichtingen laatstgenoemden kunnen aanbelangen bij de uitoefening van het toezicht waarmee zij belast zijn of voor de toepassing van een andere wetgeving. Inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid kunnen evenwel worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste, overeenkomstig de regels met betrekking tot de gerechtelijke informatie (artikel 55 van het Sociaal Strafwetboek). De inhoud van de databank e-pv kan slechts meegedeeld worden in het kader van de doelstellingen van deze databank, waaronder het verzamelen van informatie die nuttig is om de actoren van de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude in staat te stellen op een adequate wijze de illegale arbeid en de sociale fraude te bestrijden of hun wettelijke opdrachten uit te oefenen (artikel 100/6 en 100/13 van het Sociaal Strafwetboek). Tevens kan de besloten groep voor regionale interventie (GRI) van de arrondissementele cel "elke persoon uitnodigen die in het bijzonder bevoegd is voor de voorbereiding en de verwezenlijking van de geprogrammeerde operaties" (artikel 13 van het Sociaal Strafwetboek).

Het artikel XV.6/1 van het Wetboek van Economisch Recht stelt dat de bevoegde ambtenaren van de Economische Inspectiediensten de vertrouwelijke informatie waarvan zij kennis hebben gekregen bij de uitoefening van hun taken, niet mogen onthullen aan welke persoon of autoriteit ook. Op deze geheimhoudingsplicht bestaan een aantal uitzonderingen, bijvoorbeeld: '5° aan andere overheidsdiensten en -instellingen, indien dit kadert in het opsporen, vervolgen en

poursuite et la sanction des infractions aux législations relevant de leurs compétences.».

Il peut être conclu que les possibilités existantes autorisant des autorités administratives (qu'il s'agisse d'autorités locales, fédérées ou fédérales) à utiliser des informations judiciaires connaissent quelques limitations.

Tout d'abord, il n'est pas évident pour le ministère public de déterminer avec exactitude quelles informations sont nécessaires pour l'autorité administrative, en fonction de leur finalité spécifique, et sélectionner et communiquer ces informations nécessaires dans les dossiers est une tâche considérable. À l'inverse, il est souvent impossible pour les autorités administratives de savoir où se trouvent telles ou telles informations nécessaires et il n'est pas évident, surtout dans les matières complexes, d'en faire une analyse correcte concluante dans le cadre de leurs compétences.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article prévoit le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Le projet de loi concerne une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Les dispositions qui sont relatives à l'article 133^{ter}, § 3, de la Nouvelle Loi communale et l'article 45, alinéa 12, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales règlent une matière visée à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de la Constitution.

Article 2

Cet article définit ce qu'il y a lieu d'entendre par « faits punissables ». Ce terme est important pour les avis fournis par la DEIPP dans le cadre d'une enquête d'intégrité conformément aux articles 119^{ter} et 119^{quater} de la Nouvelle Loi communale.

sanctioneren van inbreuken op de wetgevingen die tot hun bevoegdheden behoort'.

Er kan worden geconcludeerd dat de bestaande mogelijkheden om gerechtelijke informatie door bestuurlijke overheden (ongeacht dit lokale, deelstatelijke of federale overheden betreft) te laten aanwenden enkele beperkingen kent.

Vooreerst is het voor het Openbaar Ministerie niet evident om exact te bepalen welke informatie voor de bestuurlijke overheid, afhankelijk van diens specifieke finaliteit, noodzakelijk is, en is het bijgevolg een omvangrijke taak om die noodzakelijke informatie in de dossiers te selecteren en mee te delen. Omgekeerd is het voor de bestuurlijke overheid vaak onmogelijk om te weten welke noodzakelijke informatie zich waar bevindt en, zeker in complexe materies, niet evident om hiervan een correcte analyse te maken die afdoende is in het kader van haar bevoegdheden.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke rechtsbasis inzake de bevoegdheid.

Het ontwerp van wet beoogt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

De bepalingen die betrekking hebben op artikel 133^{ter}, § 3 van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45, twaalfde lid van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties regelen een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78, § 1, eerste lid, 4^o van de Grondwet.

Artikel 2

Dit artikel bepaalt wat moet worden begrepen onder "strafbare feiten". Deze term is van belang bij de adviesverlening door de DIOB ten behoeve van een integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119^{ter} en 119^{quater} van de Nieuwe Gemeentewet.

La finalité d'une telle enquête d'intégrité est préventive et vise à prévenir les infractions graves et organisées.

Les faits punissables sont dès lors définis en fonction, d'une part, du caractère organisé et, d'autre part, de la gravité des faits. Les deux conditions doivent être remplies de manière cumulative.

L'intéressé doit 'avoir participé' à l'un des crimes énumérés. Le terme "participation" est défini comme suit: le fait de s'associer pour le commettre, de tenter de le commettre, d'aider ou d'inciter quelqu'un à le commettre ou de le conseiller à cet effet, ou de faciliter l'exécution d'un tel acte mentionné ci-dessus.

Le caractère organisé repose sur la condition selon laquelle les faits doivent être commis dans un cadre organisé. Le terme « organisé » s'entend dans son acception habituelle. Ainsi, il peut être renvoyé à l'explication de la notion d'« organisé » dans le cadre de la fraude fiscale « grave » et « organisée » donnée dans l'exposé des motifs de la loi-programme du 27 avril 2007 (Doc. parl., Chambre, n° 51- 3058/1, p. 52), vers lequel il est renvoyé dans l'exposé des motifs de la loi du 15 juillet 2013 (DOC 53 2763/001, p. 8). Le caractère organisé de la fraude fiscale y est défini comme « l'utilisation d'un montage qui prévoit des transactions successives et/ou l'intervention d'un ou plusieurs intermédiaires, dans lequel sont utilisés soit des mécanismes complexes, soit des procédés à dimension internationale (même s'ils sont utilisés au niveau national). (...) ».

Le caractère organisé d'une infraction ne peut être confondu avec le fait, pour une organisation criminelle, de commettre des infractions prévues à l'article 324bis du Code pénal. Cet article dispose ce qui suit : « Constitue une organisation criminelle l'association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps, en vue de commettre de façon concertée, des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave, pour obtenir, directement ou

De finaliteit van dergelijk integriteitsonderzoek is preventief en beoogt de voorkoming van ernstige en georganiseerde misdrijven.

De strafbare feiten worden dan ook gedefinieerd vanuit het georganiseerd karakter enerzijds en de ernst van de feiten anderzijds. Beide voorwaarden dienen cumulatief voldaan te zijn.

De aanvrager moet 'deelgenomen' hebben aan één van de opgesomde misdrijven. Het begrip "deelname" wordt als volgt gedefinieerd: deelneming aan, medeplichtigheid aan, poging tot, hulp aan, aanzetten tot, vergemakkelijken van, of het geven van raad met het oog op het begaan van één of meerdere van de hierboven bedoelde daden.

Het georganiseerde karakter bestaat uit de voorwaarden dat de feiten in een georganiseerd verband moeten gepleegd worden. De term "georganiseerd" dient in haar gebruikelijke betekenis gelezen te worden. Zo kan verwezen worden naar de verduidelijking van de notie "georganiseerd" in het kader van "ernstige" en "georganiseerde" fiscale fraude in de memorie van toelichting bij de programmawet van 27 april 2007 (Parl. St., Kamer, nr. 51- 3058/1, p. 52), naar dewelke wordt verwezen in de memorie van toelichting bij de wet van 15 juli 2013 (DOC 53 2763/001, p. 8). De georganiseerde aard van de fiscale fraude wordt aldaar gedefinieerd als "het gebruik van een constructie die opeenvolgende verrichtingen voorziet en/of de tussenkomst van een of meerdere tussenpersonen, waarin hetzij complexe mechanismen worden gebruikt, hetzij procedés van internationale omvang (ook al worden ze gebruikt op nationaal niveau). (...)".

Het georganiseerde karakter van een misdrijf kan niet worden verward met het plegen van misdrijven door een criminele organisatie zoals voorzien in artikel 324bis van het Strafwetboek. Dat artikel stelt: "Met criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere

indirectement, des avantages patrimoniaux. » La notion d'« organisation » se rapporte donc aux participants à l'infraction et à leurs relations réciproques et non aux infractions qu'ils ont commises. Le présent contexte vise en revanche le caractère organisé des infractions. Le fait de commettre des infractions de manière organisée ne requiert aucunement l'existence d'une organisation criminelle. De même, une organisation criminelle ne se limite pas non plus à commettre des infractions organisées.

De plus, les faits doivent cumulativement présenter un caractère organisé et une certaine gravité. Afin de préciser la liste limitative des qualifications d'infractions pertinentes dans le cadre du présent projet, l'on s'est basé sur la liste figurant à l'article 4, 13°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. Il s'agit d'une liste limitative d'infractions qui ont un impact important sur les échanges économiques.

La loi du 18 septembre 2017 a également un caractère préventif, à savoir la prévention de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux provenant d'infractions figurant dans la loi et de financement du terrorisme. Cette finalité est dans une large mesure analogue à la finalité du présent projet, lequel vise à préserver l'économie régulière de l'infiltration par des personnes et groupes criminels dans le but de commettre certaines infractions ou de blanchir les capitaux qui en sont issus.

Afin de motiver la présence de certaines infractions sur la liste, il est dès lors renvoyé à la motivation telle que prévue dans l'exposé des motifs de la loi du 18 septembre 2017 concernant les qualifications d'infractions concernées (DOC 54 2566/001, p. 31).

Article 3

L'article précise que ce titre s'applique aux actes juridiques suivants.

straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen." Het begrip "organisatie" heeft dus betrekking op de deelnemers van het misdrijf en hun onderlinge verhoudingen, maar niet op het door hen gepleegde misdrijven. In deze context wordt echter het georganiseerd karakter van de misdrijven bedoeld. Het op georganiseerde wijze plegen van misdrijven vereist geenszins het bestaan van een criminele organisatie. Evenmin kan een criminele organisatie enkel georganiseerde misdrijven plegen.

Cumulatief met het georganiseerd karakter, dienen de feiten tevens een zekere ernst te vertonen. Bij het bepalen van de limitatieve lijst van misdrijfomschrijvingen, relevant in het kader van dit ontwerp, werd uitgegaan van de lijst zoals opgenomen in artikel 4, 13° van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten. Het betreft een limitatieve lijst van misdrijven die een aanzienlijke impact hebben op het economische verkeer.

Ook de wet van 18 september 2017 heeft een preventief karakter, namelijk de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld voortkomend uit de in de wet opgenomen misdrijven en de financiering van terrorisme. Deze finaliteit is in ruime mate gelijklopend met de finaliteit van onderhavig ontwerp, dat ertoe gericht is om de reguliere economie te vrijwaren van infiltratie door criminele groeperingen en personen voor het plegen van bepaalde misdrijven of het witwassen van de daaruit voortkomende kapitalen.

Ter motivering waarom bepaalde misdrijven in de lijst zijn opgenomen wordt dan ook verwezen naar de motivering zoals voorzien in de memorie van toelichting van de wet van 18 september 2017 bij de desbetreffende misdrijfomschrijvingen (DOC 54 2566/001, p. 31).

Artikel 3

Het artikel bepaalt dat deze titel van toepassing is op de volgende rechtshandelingen.

Il s'agit tout d'abord de l'enquête d'intégrité menée par l'administration locale conformément à l'article 119ter (pour ce qui concerne la délivrance de permis d'exploitation et l'autorisation d'établissements non soumis à une obligation de permis et accessibles au public) de la Nouvelle Loi communale.

Sont par ailleurs concernés l'attribution de marchés publics conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et l'attribution des contrats de concession conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession. Ces actes juridiques peuvent être posés par toutes les autorités.

L'attribution des subventions conformément à l'arrêté royal du 31 mai 1933 relatif aux déclarations relatives aux subventions, allocations et indemnités concerne également un acte juridique pour lequel l'avis de la DEIPP peut être recueilli.

Article 4

Le gouvernement estime que la DEIPP doit pouvoir remplir ses missions d'avis en toute indépendance. En effet, l'avis a un effet direct sur les possibilités pour les citoyens d'être impliqués dans les actes juridiques visés, posés par les autorités. Par ailleurs, des informations recueillies pour des finalités diverses (comme les informations judiciaires et les informations administratives provenant de diverses administrations) sont traitées par la DEIPP, la répartition de la finalité entre 'input' judiciaire et 'output' administratif y étant créée. Une certaine neutralité à l'égard des autorités requérantes s'impose.

C'est la raison pour laquelle il a été décidé de créer la DEIPP comme un service de l'État fédéral placé sous l'autorité directe des deux ministres les plus concernés par le traitement des informations, à savoir le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur, et pour laquelle la DEIPP n'est donc pas intégrée dans un des deux

Vooreerst gaat het om het door het lokaal bestuur uitgevoerde integriteitsonderzoek, overeenkomstig artikel 119ter (wat betreft het afleveren van uitbatingsvergunningen en het toelaten van voor het publiek toegankelijke niet-vergunningsplichtige uitbatingen) van de Nieuwe Gemeentewet.

Daarnaast gaat het om het gunnen van overheidsopdrachten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten en het gunnen van concessieovereenkomsten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten. Deze rechtshandelingen kunnen door alle overheden worden gesteld.

De toekenning van subsidies overeenkomstig het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen betreft eveneens een rechtshandeling waarvoor het advies van de DIOB kan worden ingewonnen.

Artikel 4

De regering is van oordeel dat de DIOB haar adviesopdrachten in volle onafhankelijkheid moet kunnen uitvoeren. De adviesverlening heeft immers een rechtstreekse invloed op de mogelijkheden van burgers om betrokken te worden bij de door de wet geviseerde rechtshandelingen, gesteld door de overheden. Daarnaast wordt in hoofde van de DIOB informatie verwerkt die werd ingewonnen met verschillende finaliteiten (zoals gerechtelijke informatie en bestuurlijke informatie afkomstig van diverse administraties) en wordt aldaar de omslag van de finaliteit tussen de gerechtelijke 'input' en de bestuurlijke 'output' gecreëerd. Een zekere neutraliteit ten aanzien van de verzoekende overheden dringt zich op.

Daarom wordt ervoor gekozen om de DIOB als een dienst van de federale Staat in te richten die onder het directe gezag staat van de twee ministers die het meest betrokken zijn bij de informatieverwerking, zijnde de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, en wordt DIOB dus niet geïntegreerd binnen één

services publics fédéraux. De même, il a été décidé de ne pas conférer à la DEIPP une personnalité juridique propre. Il est ainsi créé un service dont l'implantation organique est similaire à celle de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace. Les remarques formulées par le Conseil d'État dans son avis 38.782/2/V du 13 juillet 2005 concernant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace et l'implantation organique de l'OCAM sont également d'application ici, vu qu'à la DEIPP le fonctionnement, la structure et les flux d'information sont similaires à ceux de l'OCAM.

Article 5

L'article prévoit la composition de la DEIPP.

La direction de la DEIPP est confiée à un directeur, désigné par le Roi sur proposition des ministres de l'Intérieur et de la Justice, qui est responsable :

- a) de l'organisation et du fonctionnement de la DEIPP ;
- b) du contrôle de la collecte et du traitement des données recueillies par la DEIPP ;
- c) de la gestion journalière de la DEIPP ;
- d) de la gestion et de l'utilisation du système de gestion de traitements des avis de la DEIPP ;
- e) de la légalité des procédures de traitement des avis effectués par la DEIPP.

Afin d'organiser les flux d'information de manière optimale, il est prévu de détacher à la DEIPP des membres du personnel des services qui fournissent les informations. Il ne s'agit toutefois pas d'une obligation. Durant la période de leur détachement, les membres de ces services sont placés sous la surveillance fonctionnelle et hiérarchique du directeur de la DEIPP. Ils conservent toutefois le statut de leur service d'origine. Le Roi détermine le statut et les modalités relatives à ces détachements, ainsi que la manière dont s'opèrent les flux d'information en l'absence de détachement.

van de twee Federale Overheidsdiensten. Evenmin wordt geopteerd om aan de DIOB een eigen rechtspersoonlijkheid toe te kennen. Aldus wordt een dienst gecreëerd wiens organieke inplanting analoog is aan deze van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. De opmerkingen van de Raad van State in haar advies 38.782/2/V van 13 juli 2005 over de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en de organieke inplanting van het OCAD zijn ook hier van toepassing, daar de werking, structuur en de informatiestromen bij de DIOB op een gelijkaardige wijze verloopt als bij het OCAD.

Artikel 5

Het artikel bepaalt de samenstelling van de DIOB.

De leiding van de DIOB ligt in handen van een directeur, aangewezen door de Koning op voordracht van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, die verantwoordelijk is voor:

- a) de organisatie en de werking van de DIOB;
- b) het toezicht op de inzameling en de verwerking van de door DIOB ingezamelde gegevens;
- c) het dagelijks bestuur van DIOB;
- d) het beheer en het gebruik van het beheersysteem voor de adviesbehandelingen van de DIOB ;
- e) de wettigheid van de door DIOB uitgevoerde procedures tot adviesbehandelingen

Teneinde de informatiestromen optimaal te organiseren, wordt de mogelijkheid voorzien om personeelsleden uit de informatie-aanleverende diensten naar de DIOB te detacheren. Dit is evenwel geen verplichting. De leden van deze diensten worden gedurende de periode van hun detachering onder het functioneel en hiërarchisch toezicht geplaatst van de directeur van de DIOB. Zij behouden evenwel het statuut van hun oorspronkelijke dienst. De Koning bepaalt het statuut en regels met betrekking tot deze detacheringen, alsmede de wijze waarop de informatiestromen verlopen indien geen detachering is gebeurd.

La DEIPP se compose d'un service d'appui, qui regroupe les membres du personnel en charge du support administratif, juridique, de fond et ICT. Les analystes feront partie de ce service d'appui.

Un ou plusieurs magistrats auprès du ministère public sont désignés comme magistrats de liaison auprès de la DEIPP. Ces magistrats sont nommés par le Roi, sur la proposition du ministre de la Justice, après avis du Collège des procureurs généraux.

Le choix s'est porté sur un magistrat vu qu'il y a un traitement d'informations judiciaires. Celui-ci gère, notamment, la consultation des informations et entretient des contacts avec les autorités judiciaires. Le magistrat veille à la préservation de l'enquête pénale, au déroulement optimal des flux d'informations et à l'utilisation correcte des informations dans la motivation de l'avis. Un magistrat offre en outre davantage de garanties d'indépendance à l'égard des administrations.

Les magistrats de liaison pour la DEIPP ne sont pas sous l'autorité du directeur. En effet, la magistrature est soumise à des règles en matière d'autorité et d'évaluation ancrées dans la Constitution qui font qu'une position d'autorité sous un fonctionnaire n'est ni souhaitable ni légale.

Article 6

Cet article définit les missions de la DEIPP.

La DEIPP fournit, à la demande d'une autorité administrative, un avis non contraignant motivé qui peut être utilisé par l'autorité requérante dans la procédure de réalisation des actes juridiques figurant à l'article 3 (dans le cadre de l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale, l'attribution d'un marché public ou d'une concession et l'octroi ou le retrait d'un subsidie).

Het DIOB bestaat uit een ondersteunende dienst, waarin personeelsleden worden opgenomen die instaan voor de administratieve, juridische en inhoudelijke en ICT-ondersteuning. De analisten zullen deel uitmaken van deze ondersteunende dienst.

Een of meerdere magistraten binnen het openbaar ministerie worden voor de DIOB als verbindingsmagistraat aangeduid. Deze magistraten worden aangewezen door de Koning, op voordracht van de minister van Justitie, na advies van het College van procureurs-generaal.

Er wordt gekozen voor een magistraat gelet op het feit dat er een verwerking gebeurt van gerechtelijke informatie. Deze staat, onder meer, in voor het opragen van de informatie en het onderhouden van contacten met gerechtelijke overheden. De magistraat ziet toe op de vrijwaring van het strafonderzoek, op het optimale verloop van de informatiedoorstroming en de correcte aanwending van de informatie in de motivering van het advies. Een magistraat biedt daarenboven meer waarborgen tot onafhankelijkheid ten aanzien van de besturen.

De verbindingsmagistraten voor de DIOB staan niet onder het gezag van de directeur. De magistratuur heeft immers specifieke, en in de Grondwet verankerde gezags- en evaluatieregels waardoor een gezagspositie onder een ambtenaar wenselijk noch wettelijk is.

Artikel 6

Dit artikel bepaalt de opdrachten van de DIOB.

De DIOB levert, op vraag van een administratieve overheid, een niet-bindend gemotiveerd advies af, die door de verzoekende overheid kan worden gebruikt in de procedure bij de totstandkoming van de in artikel 3 opgenomen rechtshandelingen (in het kader van het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter NGW, het gunnen van een overheidsopdracht of concessie en het toekennen of intrekken van een subsidie).

Le terme « autorités administratives » est interprété au sens large. Dans la doctrine, ce terme est défini comme étant des institutions ou des organes ne relevant pas du pouvoir judiciaire ni du pouvoir législatif qui sont mis sur pied par un pouvoir public afin de prévoir un service public ou un service d'utilité publique dont ce pouvoir règle l'organisation et la méthode de travail ou détermine et peut modifier les statuts et endosse également la compétence visant à prendre des décisions qui produisent leurs effets à l'égard de tiers (Concl. R. HAYOIT DE TERMICOURT (Procureur-général) bij Cass. 27 november 1957, *Arr.Cass.* 1958, 190 en Cass. 2 juli 1954, *Pas.* 1954, I, 955, *Arr.Cass.* 1954, 721; Cass. 10 juni 2005 (C.04.0278.N), *TBP* 2006, 556-557, Concl. G. BRESSELEERS (Advocaat-Generaal); A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME, J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, 21^e volledig herwerkte uitgave, Mechelen, Kluwer, 2017, nr. 1314, 1272-1273).

La possibilité de faire appel à la DEIPP est toutefois limitée par la possibilité offerte à cette autorité de poser l'acte juridique pour lequel la DEIPP est compétente pour rendre des avis. Ainsi, une enquête d'intégrité au sens de l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale ne peut être délivrée que par un pouvoir local.

La DEIPP ne peut jamais agir d'office. Elle doit toujours être valablement saisie d'une demande d'un service public compétent. Sans saisine valable, elle ne peut demander des informations auprès des autorités et services repris dans le projet ou communiquer des informations.

Les critères au sujet desquels la DEIPP se prononce dans l'avis sont également limités et figurent à l'article 9 du présent projet.

La mission de la DEIPP est une mission d'intérêt public au sens de l'article 6, 1.e du Règlement 2016/679.

L'article précise également que la DEIPP, dans un souci de transparence, dresse au moins une fois par an un rapport stratégique de ses travaux

De term "administratieve overheden" wordt in de ruime zin geïnterpreteerd. In de rechtsleer wordt deze term gedefinieerd als niet onder de rechterlijke of onder de wetgevende macht ressorterende instellingen of lichamen die door een openbare macht zijn opgericht om in een openbare dienst of in een dienst van openbaar nut te voorzien, waarvan die macht de organisatie regelt en de werkwijze of de statuten bepaalt en kan wijzigen, en waaraan bevoegdheid is opgedragen om beslissingen vast te stellen die uitwerking hebben t.a.v. derden (Concl. R. HAYOIT DE TERMICOURT (Procureur-général) bij Cass. 27 november 1957, *Arr.Cass.* 1958, 190 en Cass. 2 juli 1954, *Pas.* 1954, I, 955, *Arr.Cass.* 1954, 721; Cass. 10 juni 2005 (C.04.0278.N), *TBP* 2006, 556-557, Concl. G. BRESSELEERS (Advocaat-Generaal); A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME, J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, 21^e volledig herwerkte uitgave, Mechelen, Kluwer, 2017, nr. 1314, 1272-1273).

De mogelijkheid om beroep te doen op de DIOB wordt evenwel beperkt door de mogelijkheid die aan die bepaalde overheid is toegekend om de rechtshandeling te stellen waarvoor het DIOB bevoegd is om adviezen te verlenen. Zo kan een integriteitsonderzoek in de zin van artikel 119ter enkel door een lokaal bestuur worden afgeleverd.

De DIOB kan nooit ambtshalve optreden. Zij dient steeds rechtsgeldig gevat te zijn door een verzoek van een bevoegde overheidsdienst. Zonder rechtsgeldige adiëring kan zij geen informatie opvragen bij de in het ontwerp opgenomen overheden en -diensten of informatie meedelen.

De criteria waarover de DIOB zich in het advies uitspreekt zijn eveneens beperkt, en worden opgenomen in artikel 9 van voorliggend ontwerp.

De opdracht van de DIOB betreft een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6, 1.e van de Verordening 2016/679.

Het artikel bepaalt tevens dat de DIOB, omwille van de transparantie, ten minste één keer per jaar een strategisch verslag opstelt van haar

pour le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur.

Article 7

Le premier paragraphe détermine les formalités à remplir lors de l'introduction d'une demande d'avis.

Le Roi peut déterminer la forme et les modalités de la demande d'avis. Il s'agit, par exemple, de l'imposition d'un formulaire standard, de la façon dont doit être formulée la demande d'avis, de la liste des informations concrètes qui doivent être jointes...

L'avant-projet définit le contenu de la demande d'avis de l'autorité concernée. L'autorité requérante doit au moins communiquer les éléments suivants :

- l'identité des personnes concernées par l'acte juridique visé et pour lesquelles un avis est demandé : la DEIPP doit en effet pouvoir rédiger un avis sur les personnes physiques et morales et leurs structures sous-jacentes ;
- une description précise de l'acte juridique à poser, afin de permettre à la DEIPP de rendre un avis ciblé ;
- la motivation précisant pourquoi l'autorité requérante ne peut obtenir des informations d'une autre manière (le principe de subsidiarité).

La demande d'avis est complétée avec les documents justificatifs nécessaires.

La DEIPP confirme la recevabilité de la demande d'avis dans les 3 jours ouvrables, ce qui signifie qu'elle est complète et que la DEIPP peut entamer ses travaux. Les délais dans lesquels la DEIPP doit rendre un avis ne commencent à courir que lorsque la recevabilité a été confirmée.

Si la demande est incomplète ou indûment motivée, la DEIPP en informe l'autorité

werkzaamheden voor de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

Artikel 7

Paragraaf 1 bepaalt de formaliteiten die moeten vervuld worden bij het indienen van een adviesaanvraag.

De Koning kan de vorm en modaliteiten van de adviesaanvraag bepalen. Het gaat bijvoorbeeld om het opleggen van een standaardformulier, de wijze waarop de adviesaanvraag moet gebeuren, de oplijsting van concrete informatie die moet worden meegestuurd,...

De inhoud van de adviesaanvraag door de betrokken overheid wordt bepaald in het voorontwerp. Ten minste moet de verzoekende overheid volgende gegevens meedelen:

- de identiteit van de personen op wie de beoogde rechtshandeling in het kader van dewelke een advies wordt aangevraagd: de DIOB moet immers een advies kunnen opstellen over de betrokken natuurlijke- en rechtspersonen en hun achterliggende structuren;
- een nauwkeurige omschrijving van de te stellen rechtshandeling, teneinde de DIOB in staat te stellen een gericht advies af te leveren;
- de motivering waarom de verzoekende overheid de informatie niet op een andere manier kan verkrijgen (het subsidiariteitsbeginsel).

De adviesaanvraag wordt aangevuld met de nodige stavingdocumenten.

De DIOB bevestigt binnen de 3 werkdagen de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag, waarmee wordt bedoeld dat deze volledig is en de DIOB haar werkzaamheden kan aanvatten. De termijn waarbinnen de DIOB een advies moet afleverend begint slechts te lopen vanaf de bevestiging van de ontvankelijkheid.

Indien de aanvraag onvolledig is of niet afdoende gemotiveerd, dan stelt de DIOB de verzoekende overheid binnen dezelfde termijn

requérante dans le même délai. L'autorité requérante peut communiquer des informations complémentaires à la DEIPP. Si la DEIPP juge ensuite la demande d'avis complète, elle confirme la 'recevabilité' à l'autorité requérante et le délai d'avis commence à courir.

L'article définit le principe de subsidiarité pour les demandes d'avis chez la DEIPP. Il n'est ni souhaitable ni possible que la DEIPP soit sollicitée pour chaque acte juridique afin de rendre un avis. En effet, cela pourrait avoir pour effet que les administrations n'utilisent pas ou pas de manière appropriée les autres possibilités légales à leur disposition (la concertation dans le cadre du Conseil zonal de sécurité, les contacts réguliers avec le ministère public et divers flux d'information réglés par la loi) pour garantir l'intégrité des parties auxquelles s'applique l'acte juridique, et qui sont d'ailleurs moins profondes, et qu'elles courent le risque de se voir déresponsabilisées.

La DEIPP intervient donc, comme son homologue néerlandais (BIBOB) en 'deuxième ligne'.

L'autorité requérante doit donc vérifier en premier lieu si elle peut obtenir et traiter les informations d'une autre manière. Si elle estime un avis de la DEIPP nécessaire, elle est tenue de saisir la DEIPP dans les 15 jours ouvrables à compter du jour de la notification de l'enquête d'intégrité. Si l'autorité laisse expirer ce délai, elle n'aura plus la possibilité de faire appel à la DEIPP et elle sera dès lors chargée de mener elle-même l'enquête d'intégrité.

La règle de la subsidiarité s'applique in abstracto. L'autorité requérante ne doit pas nécessairement avoir appliqué les différentes autres possibilités. L'indication factuelle que les informations nécessaires ne peuvent être recueillies d'une autre manière suffit. À titre d'exemple, il peut être renvoyé à la quantité d'intervenants, aux différents lieux où ces personnes séjournent ou ont séjourné, aux montages complexes et multifacettes, au

daarvan in kennis gesteld. De verzoekende overheid kan dan bijkomende informatie meedelen aan de DIOB. Indien de DIOB de adviesaanvraag vervolgens volledig acht, bevestigt zij 'de ontvankelijkheid' aan de verzoekende overheid en begint de adviestermijn te lopen.

Het artikel schrijft een subsidiariteitsprincipe in voor adviesaanvragen bij de DIOB. Het is wenselijk noch mogelijk dat de DIOB bij elke rechtshandeling steeds om een advies zou worden gevraagd. Immers, dit zou ertoe kunnen leiden dat de besturen de overige wettelijke mogelijkheden die zij ter beschikking hebben (het overleg in het kader van de Zonale Veiligheidsraad, de reguliere contacten met het Openbaar Ministerie en diverse wettelijk geregelde informatiestromen) om de integriteit van partijen op wie de rechtshandeling van toepassing is, en die overigens minder ingrijpend zijn, niet of niet adequaat zouden aanwenden, en het bestuur aldus een risico loopt op deresponsabilisering.

De DIOB komt dus, net als haar Nederlandse tegenhanger (BIBOB) tussen in 'tweede lijn'.

De verzoekende overheid moet dus eerst nagaan of zij de informatie op een andere manier kan verkrijgen en verwerken. Indien zij een DIOB-advies noodzakelijk acht, dient zij de DIOB binnen 15 werkdagen, te rekenen van de dag van notificatie van het integriteitsonderzoek aan de betrokkene, te vatten. Indien de overheid deze termijn laat verstrijken, vervalt de mogelijkheid om beroep te doen op de DIOB en staat die overheid dus zelf in voor het voeren van integriteitsonderzoek.

De regel van de subsidiariteit geldt in abstracto. De verzoekende overheid moet de verschillende andere mogelijkheden niet noodzakelijk toegepast hebben. De feitelijke aanwijzing dat de nodige informatie niet op een andere manier kan ingezameld worden is voldoende. Zo kan bijvoorbeeld verwezen worden naar de veelheid van tussenkomende personen, de verschillende plaatsen waar deze personen verblijven of verbleven hebben, de ingewikkelde en gelaagde

caractère international, à l'indication de prête-nom...

Article 8

L'article précise que lors de l'évaluation, la DEIPP peut consulter différents services afin d'obtenir des données.

L'objectif n'est en aucun cas que la DEIPP se renseigne invariablement auprès des services concernés lors de chaque demande. Il s'agit toujours d'une évaluation opérationnelle dans le cadre de laquelle la DEIPP décide, en fonction de la finalité et des informations visées, quel service est consulté.

Le premier paragraphe traite des consultations de la DEIPP auprès des services administratifs.

La consultation effectuée par ces services porte sur une recherche dans les banques de données auxquelles ces services ont légitimement accès et donc sur l'obtention de données qui sont déjà en leur possession. La DEIPP ne donne donc aucune instruction à ces services afin qu'ils entament eux-mêmes des recherches ou réalisent des devoirs d'enquête dans le cadre de la demande d'avis.

La communication des données par ces services n'est possible que si la législation et la réglementation qui leur sont applicables le permettent. Ces services peuvent refuser de fournir certaines informations, de façon suffisamment motivée.

Les services auxquels la DEIPP peut faire appel ont été sélectionnés sur la base des données pertinentes dont ils disposent dans le cadre des missions de la DEIPP et, plus précisément, les motifs (et infractions) au sujet desquels l'avis est rendu.

- la police intégrée (vu les données de police administrative et judiciaire en sa possession);
- le casier judiciaire central (en ce qui concerne les condamnations);
- les services de renseignement et de sécurité (compte tenu de leur position

constructies, het internationale karakter, de aanwijzing van stromanconstructies,...

Artikel 8

Het artikel bepaalt dat het de DIOB bij de adviesbeoordeling verschillende diensten kan raadplegen om gegevens te verkrijgen.

In geen geval is het de bedoeling dat de DIOB bij elke aanvraag steevast de betrokken diensten bevraagt. Dit betreft steeds een operationele overweging, waarbij de DIOB, afhankelijk van de finaliteit en de beoogde informatie, beslist welke dienst wordt geraadpleegd.

De eerste paragraaf behandelt de raadplegingen door de DIOB bij administratieve overheidsdiensten.

De raadpleging door deze diensten betreft een onderzoek van de databanken waar deze diensten een rechtmatige toegang hebben en aldus gegevens te bekomen die reeds in het bezit zijn van deze diensten. De DIOB geeft dus geen instructie aan deze diensten om zelf onderzoeken op te starten of onderzoekshandelingen te stellen in het kader van de adviesaanvraag.

Het meedelen van de gegevens door deze diensten kan enkel indien de op hen toepasselijke wetgeving en reglementering dit toelaat. Deze diensten kunnen de vrijgave van bepaalde info, op afdoende gemotiveerde wijze, weigeren.

Die diensten waarop de DIOB een beroep kan doen zijn geselecteerd op basis van de relevante gegevens waarover zij beschikken in het kader van de opdrachten van het DIOB en, meer bepaald, de gronden (en misdrijven) waarover advies wordt afgeleverd.

- de geïntegreerde politie (gelet op de aldaar aanwezige gegevens van gerechtelijke en bestuurlijke politie);
- het centraal strafregister (wat betreft de veroordelingen);
- de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, gelet op hun informatiepositie inzake

- | | |
|--|---|
| <p>d'information concernant le terrorisme, l'extrémisme et leur financement, la criminalité organisée);</p> <ul style="list-style-type: none"> - la Cellule de traitement des informations financières (compte tenu de sa position d'information concernant le blanchiment et le financement du terrorisme); - certaines administrations générales du Service public fédéral Finances (compte tenu des données et informations fiscales relatives aux infractions et enquêtes fiscales, ce qui a de l'importance dans le cadre des évaluations en matière de fraude fiscale et la détermination de structures sous-jacentes et revenus tirés d'infractions diverses); - les services d'inspection sociale (compte tenu des données et informations sociales relatives aux infractions et enquêtes sociales, ce qui a de l'importance dans le cadre des évaluations en matière de fraude sociale grave, de traite et de trafic des êtres humains, d'occupation illégale); - l'inspection économique (compte tenu de la position d'information concernant le commerce illégal et la contrefaçon) ; - l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (eu égard à la position d'information concernant le commerce illégal de produits alimentaires); - l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (compte tenu de la position de l'information concernant le commerce illicite de médicaments et de produits de santé) ; - les services qui relèvent de la compétence des Communautés et des Régions, sous réserve de la conclusion d'un accord de coopération. | <p>terrorisme, extrémisme, de financiering daarvan, georganiseerde criminaliteit) ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - de Cel voor financiële informatieverwerking (gelet op de informatiepositie inzake witwassen en financiering van terrorisme); - bepaalde algemene administraties van de Federale Overheidsdienst Financiën (gelet op de fiscale gegevens en informatie over fiscale inbreuken en onderzoeken, wat van belang is bij de beoordelingen over fiscale fraude en het bepalen van achterliggende structuren en inkomsten uit diverse misdrijven); - de sociale inspectiediensten (gelet op de sociale gegevens en informatie over sociale inbreuken en onderzoeken, wat van belang is bij de beoordelingen rond ernstige sociale fraude, mensenhandel en –smokkel, illegale tewerkstelling); - de economische inspectie (gelet op de informatiepositie over de illegale handel en namaak); - het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (gelet op de informatiepositie over de illegale handel in voedsel); - het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (gelet op de informatiepositie over de illegale handel in geneesmiddelen en gezondheidsproducten). - de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen, mits het afsluiten van een samenwerkingsakkoord. |
|--|---|

Le projet détermine, par service ou autorité, les données que la DEIPP peut demander.

Het ontwerp bepaalt per dienst of overheid de gegevens die door de DIOB kunnen worden opgevraagd.

Ces consultations sont nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public au sens de l'article 6, 1, e) du Règlement (UE) 2016/679.

Deze raadplegingen zijn noodzakelijk voor de uitvoering van een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6.1.e van de Verordening (EU) 2016/679.

Comme précisé à l'article 4, le ministre compétent pour ces services a la possibilité de détacher de ces services des agents à la DEIPP. Le Roi fixe les modalités des demandes et des réponses à la DEIPP dans le cas où aucun détachement n'est prévu. Les consultations des autorités judiciaires sont effectuées par le magistrat de liaison pour la DEIPP.

Dans le cadre du traitement de l'avis, la DEIPP peut demander des données complémentaires à l'autorité qui in casu requiert l'avis.

Lorsqu'elle demande des données, la DEIPP doit toujours motiver la raison pour laquelle la demande est nécessaire dans le cadre de l'exécution de ses missions.

La demande adressée aux services et autorités doit être motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou la personne morale qui fait l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation des données.

Les données que la DEIPP a recueillies auprès des autorités judiciaires ne peuvent être utilisées que par elle-même dans la finalité pour laquelle la demande a été formulée et moyennant le respect des modalités fixées par les autorités judiciaires. La communication, l'utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires ne peuvent porter atteinte à l'exercice de l'action publique. Une limitation comparable a été prévue pour les données administratives.

Article 9

L'article détermine les critères sur lesquels porte l'avis de la DEIPP, en fonction du type d'acte juridique auquel a trait la demande d'avis.

Zoals bepaald in artikel 4 wordt het mogelijk gemaakt om vanuit deze diensten ambtenaren naar de DIOB te detacheren, door de minister die voor deze diensten bevoegd is. De Koning bepaalt de regels voor de verzoeken van en antwoorden aan de DIOB in het geval dat er geen detachering wordt voorzien. De raadplegingen van de gerechtelijke overheden geschieden door de verbindingsmagistraat voor de DIOB.

De DIOB kan in het kader van de adviesbehandeling aanvullende gegevens opvragen bij de in casu adviesverzoekende overheid.

De DIOB dient bij het opvragen van gegevens steeds te motiveren waarom de bevraging noodzakelijk is in het kader van de uitvoering van haar opdrachten.

De vraag aan de diensten en overheden geschiedt op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de gerechtelijke overheden kunnen slechts worden aangewend door de DIOB voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld en mits naleving van de modaliteiten die de gerechtelijke overheden bepalen. De mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van de strafvordering. Voor de bestuurlijke gegevens werd een gelijkaardige beperking voorzien.

Artikel 9

Het artikel bepaalt de criteria waarop het advies van de DIOB betrekking heeft, afhankelijk van de soort rechtshandeling waarover het adviesverzoek betrekking heeft.

Articles 11, 12, 13 et 14

L'article 11 a tout d'abord pour but de conférer une assise juridique claire aux traitements de données à caractère personnel réalisés par la DEIPP.

En effet, l'article 11 précise que les traitements de données à caractère personnel effectués par la DIEPP sont des traitements nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public, à savoir, in casu, la prévention de la criminalité grave et organisée à travers la délivrance d'avis dans le cadre de l'article 3.

En termes de GDPR, les traitements réalisés par la DEIPP reposent donc sur l'article 6 e) du Règlement (UE) n°679/2016 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE.

Lorsque les traitements visent à accomplir une mission d'intérêt public, le paragraphe 3 de l'article 6 du GDPR autorise les États membres à adapter les dispositions du Règlement, en déterminant d'autres mesures pour en garantir la légalité et la licéité.

C'est dans cette optique que 6 garanties générales, qui valent tant pour les traitements de données à caractère personnel portant non seulement sur des données visées aux articles 9 et 10 du Règlement (UE) n°679/2016, mais aussi pour ceux relatifs aux autres catégories de données à caractère personnel sont mentionnées dans cet article.

Premièrement, les garanties entourant le traitement des données dites sensibles qui étaient mentionnées dans l'Arrêté royal du 13 février 2001 portant exécution de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements ont été intégralement reprises, à savoir le fait que

- les catégories de personnes, ayant accès aux données à caractère personnel, sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas

Artikelen 11, 12, 13 en 14

Artikel 11 is in de eerste plaats bedoeld als een duidelijke rechtsgrondslag voor de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB.

Artikel 11 bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB noodzakelijk is voor de uitvoering van een missie van openbaar belang, namelijk in casu, de preventie van ernstige en georganiseerde criminaliteit door het uitbrengen van adviezen op grond van artikel 3.

Wat de AVG betreft, zijn de door de DIOB uitgevoerde verwerkingen derhalve gebaseerd op artikel 6, onder e), van Verordening (EU) nr. 679/16 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van dergelijke gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

Wanneer de verwerking tot doel heeft een taak van openbaar belang te vervullen, kunnen de lidstaten overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de AVG van de verordening afwijken door andere maatregelen vast te stellen om de wettigheid en rechtmatigheid ervan te waarborgen.

In deze context gelden 6 algemene garanties voor zowel de verwerking van persoonsgegevens die niet alleen betrekking hebben op de gegevens als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016, maar ook voor die met betrekking tot andere categorieën van persoonsgegevens, die in dit artikel worden genoemd.

Ten eerste zijn de waarborgen voor de verwerking van zogenaamde gevoelige gegevens die werden genoemd in het Koninklijk Besluit van 13 februari 2001 ter uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de behandeling volledig overgenomen, namelijk het feit dat

- de categorieën personen die toegang hebben tot persoonsgegevens worden door de voor de verwerkingsverantwoordelijke of, in

échéant, par le sous-traitant, avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées;

- la liste des catégories des personnes ainsi désignées pour traiter les données visées dans ce paragraphe est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données

- les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées

Cet article permet le traitement par la DIEPP de données visées aux articles 9 et 10 du Règlement.

Des données relatives aux infractions ou aux condamnations peuvent être traitées par la DIEPP.

Ces données proviennent essentiellement des services d'appui et ont trait aux diverses infractions en lien avec la criminalité grave et organisée.

A cet égard, les garanties en matière de protection des données à caractère personnel imposées à l'article 10 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes à l'égard des traitements de données à caractère personnel sont non seulement rencontrées mais des garanties supplémentaires sont en outre ajoutées.

Par ailleurs, sur la base du principe ONLY ONCE, la DIEPP pourra aussi directement recevoir un extrait du Casier judiciaire sur la base de l'article 594 du Code d'instruction criminelle. Ces données ne seront bien entendu traitées que dans le cadre des missions assignées à la DIEPP et moyennant le respect de l'ensemble des garanties énumérées dans cet article

Il n'est pas inutile in fine de rappeler que l'ensemble des dispositions relatives à la DIEPP doivent être lues simultanément pour satisfaire

voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie met betrekking tot de verwerking van de betrokken gegevens;

- de lijst van categorieën personen die zijn aangewezen om de in dit lid bedoelde gegevens te verwerken, wordt ter beschikking van de gegevensbeschermingsautoriteit gehouden

- de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of statutaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om de vertrouwelijkheid van de gegevens waarnaar wordt verwezen te respecteren.

Dit artikel stelt de DIOB in staat gegevens te verwerken zoals bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de verordening.

Gegevens met betrekking tot misdrijven of veroordelingen kunnen door de DIOB worden verwerkt.

Deze gegevens komen hoofdzakelijk van informatie-aanleverende diensten en hebben betrekking op verschillende strafbare feiten in verband met ernstige en georganiseerde misdaad.

In dit verband worden de waarborgen voor de bescherming van persoonsgegevens die zijn opgelegd door artikel 10 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens niet alleen ingewilligd, maar zijn ook extra garanties zijn toegevoegd.

Bovendien kan de DIOB op basis van het ONLY ONCE-beginsel ook rechtstreeks een uittreksel uit het strafregister ontvangen op basis van artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering. Deze gegevens zullen uiteraard alleen worden verwerkt in het kader van de toewijzingen die zijn toegewezen aan de DIOB en onder voorbehoud van het respecteren van alle garanties die in dit artikel worden vermeld.

Het is nuttig eraan te herinneren dat alle bepalingen met betrekking tot de DIOB gezamenlijk moeten worden gelezen om te

aux exigences visées à l'article 6.3 du RGPD qui doit être lu conjointement avec l'article 8 de la CEDH et l'article 22 de la Constitution. Dans ce sens, les règles essentielles de l'immixtion dans la vie privée suite traitement de données à caractère personnel, en ce compris les données visées aux articles 9 et 10 du Règlement (UE) n°679/2016, par la DIEPP sont établis puisque :

- (1) Les responsables du traitement sont clairement désignés (les ministres de l'Intérieur et de la Justice)
- (2) La durée de conservation des données traitées au sein de la DIEPP est clairement établie
- (3) Les garanties entourant le traitement de données sensibles sont déterminées et
- (4) Les destinataires de l'avis de la DIEPP sont mentionnés

L'article 14 concerne la limitation des droits des personnes concernées dans le cadre des traitements de données réalisés par la DIEPP.

Durant la période de rédaction de l'avis et jusqu'au moment où l'avis est envoyé à l'autorité requérante, les droits des personnes concernées visés aux articles 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679 sont exclus. Il s'agit en effet d'une phase d'analyse des données récoltées et un accès aux données dans cette phase ne permettrait pas de la mener à bien la mission d'intérêt public conférée à la DIEPP.

Lorsque cette phase est clôturée, la personne concernée peut faire valoir ses droits d'accès, de rectification et d'effacement via l'Autorité de protection des données.

En effet, lorsque le traitement est nécessaire à l'accomplissement d'une mission d'intérêt public, ce qui est bien entendu d'application avec la DIEPP, l'article 6, § 2, du Règlement (UE) 2016/679 permet aux États membres d'introduire des dispositions plus spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement en déterminant d'autres mesures visant à garantir un traitement licite et loyal.

voldoen aan de vereisten van artikel 6.3 van de AVG, die gezamenlijk moet worden gelezen samen met artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. In deze zin zijn de essentiële regels van de inmenging in de persoonlijke levenssfeer die zijn ontstaan door de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB, waaronder de gegevens als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016 vastgesteld, daar:

- (1) De verwerkingsverantwoordelijken zijn duidelijk aangewezen (de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie)
- (2) De bewaartermijn van gegevens verwerkt binnen de DIOB is duidelijk vastgesteld
- (3) De waarborgen voor de verwerking van gevoelige gegevens zijn vastgesteld en
- (4) De ontvangers van het advies van de DIOB worden genoemd

Artikel 14 betreft de beperking van de rechten van betrokkenen in het kader van gegevensverwerking door de DIOB.

Gedurende de periode waarin het advies wordt opgesteld, en tot op het ogenblik dat het advies aan de verzoekende overheid is verzonden, worden de rechten van betrokkenen als bedoeld in de artikelen 14, 15, 16, 18 en 21 van Verordening (EU) 2016 / 679 uitgesloten. Dit is immers de fase van analyse van verzamelde gegevens en een toegang tot gegevens in deze fase zou het niet mogelijk maken om de missie van openbaar belang uit te voeren die aan de DIOB is toegekend.

Wanneer deze fase is afgesloten, kan de betrokkene via de gegevensbeschermingsautoriteit zijn recht op toegang, rectificatie en uitwissing uitoefenen.

Wanneer de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een opdracht van algemeen belang, die uiteraard van toepassing is inzake de DIOB, laat artikel 6, § 2 van de Verordening (EU) 2016/679 toe dat Lidstaten meer specifieke bepalingen invoeren die de regels van deze verordening aanpassen, door andere maatregelen vast te stellen om een eerlijke en rechtmatige behandeling te waarborgen.

Une de ces mesures peut consister à prévoir l'accès indirect des personnes concernées via l'Autorité de Protection des Données qui sera subrogée dans ses droits d'accès, de correction et le cas échéant d'effacement.

L'autorité de protection des données jouera en outre s'il échet le rôle de guichet unique prévu à l'article 54/1 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données. L'Autorité de protection des données répondra uniquement à l'intéressé que les vérifications nécessaires ont été effectuées.

Le paragraphe 2 précise cependant que cette limitation aux droits des personnes concernées ne porte cependant pas atteintes aux droits spécifiques octroyés à ces personnes par ou en vertu de la loi dans le cadre de certains litiges ou procédures administratives mais sans préjudice des règles qui sont déjà fixées dans la loi cadre en matière de protection des données.

Article 15

La réglementation en projet fixe les conditions auxquelles la DEIPP peut entrer en contact avec des institutions équivalentes. Des contacts sont possibles dans le cadre de la coopération stratégique (échange de bonnes pratiques et formations pratiques) mais également dans celui de la coopération opérationnelle.

Il va de soi que la coopération opérationnelle est strictement réglementée vu qu'elle inclut la réception et la communication de données opérationnelles et à caractère personnel. Les modalités à cet effet sont dès lors déterminées par le Roi. Dans ce cadre, la liste des pays avec lesquels des informations peuvent être partagées doit être établie, toujours sur la base de la réciprocité.

Article 16

Vu l'importance stratégique des renseignements traités par la DEIPP, il importe de prévoir un

Een van deze maatregelen kan zijn om te voorzien in de indirecte toegang van betrokkenen via de gegevensbeschermingsautoriteit, die zal worden gesubrogeerd in haar recht op toegang, correctie en, waar nodig, uitwissing.

Bovendien zal de gegevensbeschermingsautoriteit de rol van one-stop-shop vervullen als bedoeld in artikel 54/1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de gegevensbeschermingsautoriteit. De gegevensbeschermingsautoriteit zal de belanghebbende alleen antwoorden dat de nodige verificaties zijn uitgevoerd.

Lid 2 bepaalt dat deze beperking van de rechten van de betrokkenen echter geen afbreuk doet aan de specifieke rechten die door of krachtens de wet aan dergelijke personen zijn toegekend in het kader van bepaalde geschillen of administratieve procedures, maar onverminderd de in de kaderwet inzake gegevensbescherming reeds vastgestelde voorschriften.

Artikel 15

De ontworpen regeling legt de voorwaarden vast waaronder de DIOB met equivalente buitenlandse instellingen in contact kan treden. Contacten zijn mogelijk in het kader van strategische/beleidsmatige samenwerking (uitwisseling van goede praktijken en thematische vormingen), maar ook in het kader van operationele samenwerking.

Het spreekt voor zich dat de operationele samenwerking strikt gereguleerd is, daar dit ook de ontvangst en mededeling van operationele en persoonsgegevens inhoudt. De nadere regels ter zake worden dan ook door de Koning bepaald, waarbij de lijst van landen waarmee informatie kan worden gedeeld moet worden vastgelegd en dit steeds op basis van wederkerigheid.

Artikel 16

Gezien het strategische belang van de inlichtingen die de DIOB behandelt, is het

secret professionnel renforcé pour les personnes qui collaborent à l'application de la présente loi afin de garantir un haut degré de confidentialité. Les membres et anciens membres de la DEIPP ne peuvent en aucun cas communiquer des informations dont ils ont pris connaissance dans le cadre de l'exercice de leur mission à des tiers ou à des autorités administratives ou judiciaires. Dans le cas contraire, la finalité de la DEIPP pourrait s'étioler et des circuits d'informations parallèles pourraient apparaître.

Une exception est prévue pour les informations qui ont trait au terrorisme, à l'extrémisme et à leur financement. Dans ce cas, le projet prévoit que la DEIPP en informe toujours les services mentionnés dans la loi. Le gouvernement, s'appuyant sur diverses recommandations internationales, a en effet pour ligne de conduite générale de rendre possibles ces flux d'informations en limitant au maximum les restrictions légales. De cette manière, les services compétents sont toujours informés et peuvent ainsi, le cas échéant, dans les limites de leurs propres compétences, prendre les mesures nécessaires.

Article 17

L'article modifié permet au bourgmestre de fermer des établissements accessibles au public, non seulement en raison d'infractions telles qu'énoncées à l'art 9bis de la loi Drogues mais également pour des infractions liées à la culture et/ou à la fabrication de substances mentionnées dans l'article, de même que lorsque les matériaux ou les moyens techniques pour la fabrication de ces substances sont trouvés. Cet article modifié vise à pouvoir fermer des établissements accessibles au public où l'on trouve des plantations de drogues ou des labos de drogues, même lorsque l'on ne trouve pas de substances (matières premières) mais uniquement les matériaux ou les moyens techniques susceptibles de traiter les substances (matières premières).

La durée de fermeture maximale a été modifiée en six mois maximum, renouvelable deux fois.

belangrijk te voorzien in een versterkt beroepsgeheim voor de personen die meewerken aan de toepassing van deze wet, teneinde een hoge graad van vertrouwelijkheid te garanderen. De leden en ex-leden van de DIOB mogen in geen enkel geval informatie waarover zij in de uitoefening van hun opdracht kennis krijgen, meedelen aan derden, bestuurlijke of gerechtelijke overheden. Zo niet zou de finaliteit van de DIOB kunnen verwateren, en zouden parallelle informatiecircuits kunnen ontstaan.

Een uitzondering wordt gemaakt voor informatie die betrekking heeft op terrorisme, extremisme en de financiering daarvan. In dat geval voorziet het ontwerp dat de DIOB de in de wet aangeduide diensten daarvan steeds in kennis stelt. Het is immers de algemene beleidslijn van de Regering, daarin gesteund door diverse internationale aanbevelingen, om deze informatiestromen met de minste wettelijke beperkingen mogelijk te maken, zodoende de bevoegde diensten steeds ingelicht zijn en aldus, in voorkomend geval, conform hun eigen bevoegdheden, de nodige maatregelen kunnen treffen.

Artikel 17

Met het gewijzigd artikel kan de burgemeester publiek toegankelijke inrichtingen sluiten, niet alleen wegens inbreuken zoals nu reeds gesteld in art. 9bis van de Drugswet maar ook voor inbreuken gerelateerd aan de teelt en/of vervaardiging van de stoffen vermeld in het artikel alsook wanneer de materialen of technische middelen voor de vervaardiging van die stoffen worden aangetroffen. Dit gewijzigd artikel is bedoeld om ook publiek toegankelijke inrichtingen waar drugsplantages of drugslabo's zijn aangetroffen, te kunnen sluiten, ook al treft men geen (grond)stoffen aan, maar slechts de materialen of technische middelen waarmee de (grond)stoffen verwerkt kunnen worden.

De maximale sluitingsduur wordt aangepast naar maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux remarques formulées.

Article 18

Le projet approuvé en première lecture par le Conseil des Ministres du 22 juin 2018 évoque le permis d'exploitation et les conditions d'exploitation. Le texte avait conférer une compétence explicite au conseil communal pour imposer, dans des règlements de police communaux, des conditions d'exploitation à l'exploitant, relatives à la finalité du présent projet, sous la forme ou non d'un permis d'exploitation. Il s'agissait en l'occurrence des projets d'articles 119^{ter} (article relatif aux exploitations soumises à une obligation de permis) et 119^{quater} (article relatif aux exploitations non soumises à une obligation de permis) de la Nouvelle Loi communale.

Suite aux remarques du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, les auteurs ont décidé de simplifier considérablement le texte qui sera soumis en deuxième lecture au Conseil des Ministres. Cela permet non seulement d'accroître la lisibilité mais certainement aussi d'améliorer l'applicabilité de la loi. Le texte ayant été modifié sur ce point, la remarque du Conseil relative au permis d'exploitation et aux conditions d'établissement n'a plus lieu d'être.

Le nouveau texte ne fait plus mention d'un permis d'exploitation et de conditions d'exploitation. Les auteurs prévoient par contre une base légale permettant aux communes de mener, au moyen d'un règlement de police communal, 'une enquête d'intégrité' concernant l'exploitation d'établissements accessibles au public.

La possibilité que le nouvel article 119^{ter} offre au conseil communal d'établir des ordonnances de police relatives à des enquêtes d'intégrité ne porte en aucun cas atteinte à l'art. 135, §2, de la Nouvelle Loi communale. Les possibilités actuelles pour les communes de prévoir, sur la

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

Artikel 18

In het ontwerp dat in eerste lezing werd goedgekeurd door de Ministerraad van 22 juni 2018, is er sprake van de uitbatingsvergunning en de uitbatingsvoorwaarden. Meer specifiek gaf de tekst expliciet de bevoegdheid aan de gemeenteraad om in gemeentelijke politieverordeningen uitbatingsvoorwaarden, met betrekking tot de finaliteit van dit ontwerp, op te leggen aan uitbating, al dan niet onder de vorm van een uitbatingsvergunning. Het betrof hier de ontwerpartikelen 119^{ter} (artikel met betrekking tot de vergunningsplichtige uitbatingen) en 119^{quater} (artikel met betrekking tot niet-vergunningsplichtige uitbatingen) van de Nieuwe Gemeentewet.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, hebben de indieners beslist om de tekst die in tweede lezing aan de Ministerraad zal worden voorgelegd, sterk te vereenvoudigen. Dit komt niet alleen de leesbaarheid, maar zeker ook de toepasbaarheid van de wet ten goede. In gevolge deze wijziging aan de tekst, komt de opmerking van de Raad betreffende de uitbatingsvergunning en vestigingsvoorwaarden te vervallen.

De nieuwe tekst maakt geen gewag meer van een uitbatingsvergunning en uitbatingsvoorwaarden. De indieners voorzien daarentegen in een wettelijke basis voor gemeenten om middels een gemeentelijke politieverordening een 'integriteitsonderzoek' te kunnen voeren naar de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen.

De mogelijkheid die het nieuwe artikel 119^{ter} aan de gemeenteraad biedt om politieverordeningen in verband met integriteitsonderzoeken op te stellen doet geenszins afbreuk aan art. 135, §2, van de Nieuwe Gemeentewet. Er wordt op geen enkele

base de l'art. 135 NLC, des permis d'exploitation locaux ou d'assortir les exploitations de conditions, restent inchangées. Seule une base légale est désormais prévue pour soumettre à une enquête d'intégrité, en cas d'ordonnance de police, l'exploitation de certains établissements accessibles au public, sur la base de la finalité de 'prévention de la criminalité grave et organisée'.

Ces deux articles ne s'excluent pas, mais ils peuvent être appliqués conjointement, à la lumière de la finalité spécifique précitée.

Le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, suite aux résultats de l'enquête d'intégrité et en fonction de la situation, d'y associer des conséquences administratives. Cela signifie concrètement qu'au cas où le conseil communal, soumettrait l'exploitation à un permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, suite à l'enquête d'intégrité et sur proposition du bourgmestre, refuser, suspendre ou retirer le permis. Au cas où l'exploitation ne serait pas soumise à une obligation de permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, fermer l'établissement selon l'article 4, paragraphe 1^{er}, 4°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

Il est important de souligner que le conseil communal, par le biais de l'actuel projet d'article 119^{ter}, ne doit pas imposer de conditions d'exploitation relatives à la finalité de prévention de la criminalité grave et organisée. Du fait que l'alinéa 4 du paragraphe 6 dudit article utilise une liste de faits punissables, il n'est plus nécessaire d'imposer des conditions d'exploitation relatives à l'intégrité de l'exploitant par le biais du règlement de police communal.

L'objectif de cet article est donc de reconnaître aux communes la compétence de soumettre les

wijze geraakt aan de huidige mogelijkheden voor de gemeenten om op basis van art 135 NGW lokale uitbatingsvergunningen in het leven te roepen of uitbatingen aan voorwaarden te onderwerpen. Er wordt nu enkel een wettelijke basis gecreeërd om bij politieverordening de uitbating van bepaalde publiek toegankelijke inrichtingen, vanuit de finaliteit 'het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit' aan een integriteitsonderzoek' te onderwerpen.

Beide artikelen sluiten elkaar niet uit maar kunnen, in het licht van de voornoemde specifieke finaliteit gezamenlijk toegepast worden.

Het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan, op voorstel van de burgemeester, naar aanleiding van de resultaten van het integriteitsonderzoek en afhankelijk van de situatie, daar bestuurlijke gevolgen aan koppelen. Concreet wil dit zeggen dat indien de gemeenteraad de uitbating onderwerpt aan een vergunning, het College van burgemeester en schepenen naar aanleiding van het integriteitsonderzoek en op voorstel van burgemeester de vergunning kan weigeren, schorsen of intrekken. Indien de uitbating niet vergunningsplichtig is, kan het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, de uitbating sluiten volgens artikel 4, paragraaf 1, 4° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

Het is belangrijk te benadrukken dat de gemeenteraad dus via het huidig ontwerp-artikel 119^{ter} geen uitbatingsvoorwaarden met betrekking tot de finaliteit van het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit dient op te leggen. Doordat in het vierde lid van paragraaf 6 van dit artikel gewerkt wordt met een lijst van strafbare feiten, is het opleggen van uitbatingsvoorwaarden via de gemeentelijke politieverordening met betrekking tot de integriteit van de uitbater, niet meer aan de orde.

Dit artikel heeft dus tot doel de gemeenten bevoegd te verklaren om de voor het publiek toegankelijke inrichtingen die zich op hun

établissements accessibles au public qui souhaitent s'établir ou sont établis sur leur territoire, à une enquête d'intégrité lorsque cette mesure s'avère nécessaire en vue de prévenir des activités criminelles ou de lutter contre la facilitation de ces activités.

L'objectif de cet article n'est pas explicitement de conférer à la commune la compétence de statuer sur l'opportunité d'ouvrir un type d'exploitation, ce point serait en effet une infraction aux libertés fondamentales telles que la liberté de commerce et la liberté de réunion. Ce qui est visé toutefois, c'est la possibilité de pouvoir décider, après une analyse de risques fondée sur des faits, que le mode d'exploitation ou l'identité de l'exploitant, fait raisonnablement supposer qu'il existe un lien avec la criminalité grave et organisée ou que l'exploitation dépend d'avantages (financiers) tirés de faits punissables commis ou qu'il existe un risque sérieux que des faits punissables seront commis.

Les auteurs entendent, au travers de ce projet, concrétiser des compétences permettant aux communes d'assumer un rôle plus actif dans la lutte contre la criminalité qui va plus loin que le rôle qu'elles assument actuellement déjà dans le cadre du maintien de l'ordre public.

L'obligation des communes vis-à-vis de leurs habitants de prévoir une bonne police est en effet plus large que ce que permet actuellement la Nouvelle Loi communale dans le cadre de l'ordre public. Il ne fait en effet aucun doute qu'à terme, l'autorisation ou la facilitation d'activités criminelles a pour conséquence de menacer directement ou indirectement l'ordre public. La violation directe de l'ordre public découle du fait que les faits criminels et les faits y afférents engendrent des agissements non souhaitables ou punissables. Par 'non souhaitables', il convient en l'occurrence d'entendre des comportements à éviter du fait qu'ils engendrent (probablement) des nuisances publiques graves ou un trouble de la tranquillité, , sécurité ou salubrité publique. La violation indirecte découle de la constatation que les activités criminelles minent la société. Cette situation mine non seulement la confiance du

grondgebied willen vestigen of hebben gevestigd, te onderwerpen aan een integriteitsonderzoek wanneer deze maatregel nodig blijkt om criminele activiteiten te voorkomen of het faciliteren van die activiteiten tegen te gaan.

Het is expliciet niet de bedoeling van dit artikel dat de bevoegdheid aan de gemeente wordt gegeven om te oordelen over de wenselijkheid van een type uitbating, dat zou immers een inbreuk zijn op fundamentele vrijheden zoals onder andere de vrijheid van handel en de vrijheid van vergadering. Wat wel wordt bedoeld, is dat de mogelijkheid wordt gegeven om na een op feiten beruste risico-inschatting te kunnen beslissen dat de manier waarop een uitbating zal plaatsvinden of wie de uitbater is, redelijkerwijs doet vermoeden dat er verband is met ernstige en georganiseerde criminaliteit of dat de uitbating afhankelijk is van uit strafbare feiten gepleegde (financiële) voordelen of dat er een ernstig gevaar bestaat dat strafbare feiten gepleegd zullen worden.

Met dit ontwerp willen de indieners vorm geven aan bevoegdheden die gemeenten toelaten om een actievere rol op te nemen in criminaliteitsbestrijding die verder gaat dan rol die zij nu reeds hebben met betrekking tot het handhaven van de openbare orde.

De plicht die gemeenten hebben ten behoeve van haar inwoners om te voorzien in een goede politie is immers ruimer dan de Nieuwe Gemeentewet in het kader van openbare orde nu toelaat. Het leidt immers geen twijfel dat het toelaten of faciliteren van criminele activiteiten op termijn tot gevolg heeft dat de openbare orde rechtstreeks dan wel onrechtstreeks in het gedrang komt. De rechtstreekse schending van de openbare orde vloeit voort uit het feit dat criminele feiten en daaraan gerelateerde feiten zorgen voor gedragingen die of onwenselijk of strafbaar zijn. Onwenselijk moet hier begrepen worden als te voorkomen omdat zij (vermoedelijk) leiden tot ernstige openbare overlast of een verstoring van de openbare rust, veiligheid of gezondheid. De onrechtstreekse schending vloeit voort uit de vaststelling dat criminele activiteiten een ondermijnend effect op de samenleving hebben. Dat leidt niet alleen

citoyen en l'autorité qui a pour objectif principal de garantir la sécurité de ses citoyens mais affaiblit également l'autorité et sa capacité à intervenir de manière répressive. Là où l'autorité permet à la criminalité grave et organisée de s'établir et de se manifester, il s'ensuit *ipso facto* une violation de l'ordre public. C'est pourquoi il est opportun de donner aux communes la capacité non seulement d'intervenir, en cas de menace aigue mais aussi d'éviter que cette menace ne se produise. Étant donné qu'il s'agit *concrètement* d'une mesure individuelle qui n'est pas basée sur le type d'exploitation, mais sur l'exploitant et/ou sur le mode d'exploitation, il existe un équilibre entre, d'une part, la restriction de la liberté individuelle de l'exploitant et, d'autre part, l'objectif visé, à savoir prévenir des faits et des agissements qui (à terme) peuvent donner lieu à un trouble de l'ordre public.

C'est bien entendu l'obligation de la commune dans le cadre d'une bonne gouvernance de prévoir des procédures strictes qui offrent une sécurité juridique et qui sont basées sur une appréciation individuelle de chaque cas. Comme le Conseil d'État l'argumente dans son arrêt 83.940 du 7 décembre 1999, il ne peut être admis que la commune prenne une mesure générale sans pouvoir démontrer logiquement la menace spécifique.

La charge administrative doit, certainement en ce qui concerne les délais de l'enquête d'intégrité au cas où l'exploitant devrait demander un permis, rester minime pour le demandeur. La commune doit en outre avoir le temps suffisant pour traiter la demande en profondeur. Afin de maintenir l'équilibre entre ces deux aspects, la loi prévoit que l'enquête d'intégrité peut durer tout au plus 30 jours ouvrables. Si la commune mène elle-même l'enquête d'intégrité – et qu'elle n'a donc pas demandé l'avis de la DEIPP – elle peut, s'il s'avère qu'une enquête complémentaire est nécessaire, par exemple du fait que toutes les données ne sont pas disponibles, le délai peut être prolongé une seule fois. La possibilité légale de prolonger le délai de 30 jours ouvrables ne peut toutefois empêcher les communes de traiter les

tot een verzwakt vertrouwen van de burger in de overheid die als primaire taak het waarborgen van de veiligheid van haar burgers heeft, maar ook tot een verzwakking van de overheid en haar capaciteit om repressief op te treden. Daar waar de overheid ruimte laat aan de ernstige en georganiseerde criminaliteit om zich te vestigen en te manifesteren, volgt *ipso facto* een schending van de openbare orde. Het is daarom zaak om gemeenten de slagkracht te geven om niet alleen bij acute dreiging tussen te komen, maar om te voorkomen dat deze dreiging zich voordoet. Omdat het *in concreto* gaat om een individuele maatregel die niet gebaseerd is op het type uitbating, maar op de uitbater en/of de manier waarop de uitbating plaatsvindt of zal plaatsvinden, is er een evenredigheid tussen enerzijds de inperking van de individuele vrijheid van de uitbater en anderzijds het beoogde doel, nl. het voorkomen van feiten en gedragingen die (op termijn) leiden tot een inbreuk op de openbare orde.

Het is natuurlijk de plicht van de gemeente in het kader van behoorlijk bestuur om te voorzien in stringente procedures die rechtszekerheid bieden en die gebaseerd zijn op een individuele beoordeling van elke casus. Zoals de Raad van State in haar arrest 83.940 van 7 december 1999 betoogt, kan het niet de bedoeling zijn dat de gemeente een generaliserende maatregel neemt waarbij men logischerwijs niet de specifieke dreiging kan aantonen.

De administratieve last, zeker qua termijnen van het integriteitsonderzoek in het geval dat de uitbater een vergunning moet aanvragen, moet voor de aanvrager zo minimaal mogelijk blijven. Daarnaast moet een gemeente voldoende tijd krijgen om de aanvraag grondig te kunnen behandelen. Om het evenwicht tussen de twee te bewaren, wordt in de wet opgenomen dat het integriteitsonderzoek maximaal 30 werkdagen mag duren. Indien de gemeente het integriteitsonderzoek zelf voert – en dus geen DIOB-advies heeft aangevraagd – kan zij, indien blijkt dat bijkomend onderzoek nodig is, bijvoorbeeld omdat niet alle gegevens meteen voorhanden zijn, de termijn eenmaal. De wettelijke mogelijkheid tot verlenging van de termijn van 30 werkdagen, mag gemeenten er evenwel niet van weerhouden aanvragen zo snel

demandes au plus vite, moyennant le respect de la diligence requise.

Le demandeur doit toujours être informé du délai de traitement de sa demande et d'une prolongation de la durée de l'enquête d'intégrité lorsqu'une décision en ce sens est prise. Les délais en question représentent des échéances. Cela signifie que lorsque l'enquête d'intégrité n'est pas bouclée dans les délais prévus, elle est déclarée nulle de plein droit.

Au cas où l'avis de la Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics serait sollicité, la durée de l'enquête d'intégrité ne peut pas être prolongée.

Lors de la rédaction d'un règlement de police communal en la matière, les communes doivent évidemment peser le pour et le contre des différents intérêts en cause. Il faut en effet un bon équilibre entre, d'une part, le fait d'aspirer à une politique de sécurité plus stricte et, d'autre part, le fait de créer un climat propice aux entreprises. Les dispositions du droit économique et commercial européen et belge doivent bien entendu être respectées. Il est non seulement nécessaire de respecter le sens littéral des dispositions mais certainement aussi de tenir compte au maximum des objectifs de cette réglementation.

L'analyse de risque sur laquelle s'appuie le règlement de police devra suffisamment démontrer que des exploitations au sein d'un certain secteur d'activités, doivent être soumises à une enquête d'intégrité (établissements soumis à un permis) ou peuvent y être soumises (établissements non soumis à un permis).

Afin de pouvoir évaluer le risque au sujet de l'exploitant, il s'ensuit, après la demande de permis, une enquête d'intégrité sur l'intégrité du demandeur, des personnes qui sont chargées en droit et/ou en fait de l'exploitation. L'objectif essentiel de l'enquête d'intégrité est de vérifier s'il peut être raisonnablement supposé que le demandeur et/ou les exploitants effectifs de l'établissement est/sont en relation ou

mogelijk te behandelen mits het in acht nemen van de vereiste zorgvuldigheid.

De aanvrager moet steeds op de hoogte gesteld worden van de behandeltermijn van zijn aanvraag en van een verlenging van de termijn van het integriteitsonderzoek indien daartoe wordt beslist. De termijnen waarvan sprake zijn vervaltermijnen. Dit wil zeggen dat wanneer het integriteitsonderzoek binnen de voorziene termijn niet afgerond is, het van rechtswege nietig is.

Indien een advies aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen wordt gevraagd, kan de termijn van het integriteitsonderzoek niet verlengd worden.

Bij het opstellen van een gemeentelijke politieverordening ter zake moeten gemeenten uiteraard verschillende belangen tegenover elkaar afwegen. Er moet immers een goed evenwicht bestaan tussen enerzijds het streven naar een stringenter veiligheidsbeleid, maar anderzijds het creëren van een ondernemingsvriendelijk klimaat. De bepalingen in Europese en Belgische economische en handelswetgeving moeten dan ook uiteraard gerespecteerd worden. Daarbij is het noodzakelijk om niet alleen de letterlijke bewoording van bepalingen in acht te nemen, maar zeker ook maximaal rekening te houden met de doelstellingen van die regelgeving.

De risicoanalyse waarop de politieverordening steunt, moet voldoende aantonen dat uitbatingen binnen een bepaalde activiteitsector aan een integriteitsonderzoek moeten (vergunningplichtige uitbatingen) of kunnen (niet-vergunningplichtige) onderworpen worden.

Om een risico-inschatting te kunnen maken betreffende de uitbater, volgt er op de vergunningsaanvraag, een integriteitsonderzoek naar de integriteit van de aanvrager, de personen die in rechte en/of feite belast zijn met de uitbating. De doelstelling van het integriteitsonderzoek is in essentie na te gaan of er een redelijk vermoeden is of de aanvrager en/of de werkelijke uitbaters van de inrichting in

risque(nt) d'être en lien avec des faits punissables qui ont été commis lors d'activités qui correspondent ou qui sont liées à des activités pour lesquelles l'autorisation est demandée et/ou s'il est possible que l'autorisation sera utilisée pour commettre ou faciliter des faits punissables ou pour exploiter les avantages, de nature financière ou non, de faits punissables commis préalablement. L'ampleur des avantages, financiers ou non, obtenus ou à obtenir, est entre autres prise en considération lors de l'appréciation, tout comme la gravité des faits punissables. Le risque d'abus de l'exploitation est supposé s'accroître en fonction de l'ampleur de ces avantages. Il est en effet de notoriété publique que les criminels ou les personnes malintentionnées souhaitent réinjecter les recettes et avantages financiers découlant d'agissements criminels dans l'économie légale et que les autorités facilitent ainsi, délibérément ou non, directement ou indirectement, toutes sortes d'opérations de blanchiment.

Il est toutefois important de faire remarquer que lorsqu'une relation à un tiers est constatée et que ce tiers occupe ou occupera de facto ou de jure une position dominante vis-à-vis de l'exploitant un influence d'affaires sur l'exploitant, les faits pris en considération dans l'enquête d'intégrité, doivent être de nature à porter sérieusement atteinte à la confiance en l'intéressé. Le simple fait qu'une personne soit impliquée dans une faillite par exemple, ne peut constituer un motif de refus d'un permis ou de fermeture d'un établissement. Les faits doivent être suffisamment graves.

De cette façon, nous essayons de nous attaquer aux "hommes de paille". Le texte est limité à ceux qui occupent une position dominante et est cependant suffisamment spacieux pour qu'une certaine flexibilité reste possible. Dans le "de jure", on peut penser, entre autres, aux actionnaires majoritaires. De facto à d'autres types de relations, telles qu'elles sont souvent présentes dans les constructions mafieuses.

En ce qui concerne ces avantages financiers ou non, il convient de tenir compte du fait qu'un permis peut être obtenu par exemple en

relatie staa(t)(n) of dreig(en)(t) te staan tot strafbare feiten die gepleegd zijn bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning aangevraagd wordt en/of de mogelijkheid bestaat dat de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, te faciliteren of om de voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten. De grootte van de verkregen of de te verkrijgen, al dan niet financiële, voordelen wordt meer in rekening genomen bij de beoordeling net als de ernst van de strafbare feiten. De kans op misbruik van een vergunning wordt geacht toe te nemen naarmate die voordelen groter zijn. Het is immers van algemene bekendheid dat criminelen of personen met minder goede bedoelingen de opbrengsten en vermogensvoordelen afkomstig uit criminele handelingen opnieuw wensen te injecteren in de legale economie en de overheid op die manier, bewust of onbewust, rechtstreeks of onrechtstreeks allerhande witwasoperaties mee faciliteert.

Het is echter belangrijk op te merken dat indien er een relatie tot een derde wordt vastgesteld en er is sprake dat deze derde de facto of de jure een dominante positie tegenover de uitbater inneemt of zal innemen, dat de feiten die in overweging worden genomen in het integriteitsonderzoek, van die aard moeten zijn dat zij het vertrouwen in de betrokkene ernstig schaden. Louter het feit dat iemand betrokken is geraakt bij bijvoorbeeld een faillissement kan geen grond tot weigering van een vergunning of sluiting van een uitbating zijn. De feiten dienen zwaarwichtig genoeg te zijn.

Op die manier wordt geprobeerd de "stromannen" aan te pakken. De tekst beperkt zich tot diegenen die een dominante positie innemen en is toch ruim genoeg zodat enige soepelheid mogelijk blijft. Bij de "de jure" kan men o.a. denken aan meerderheidsaandeelhouders. Bij de facto aan andere relaties van gelijk welke aard, zoals niet zelden aanwezig zijn in maffiose constructies.

Wat betreft deze al dan niet financiële voordelen moet men rekeninghouden met het feit dat een vergunning verkregen kan worden door

soudoyant ou menaçant un fonctionnaire ou par un faux en écriture.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, les auteurs du projet ont repris dans l'article une liste de faits punissables. La liste correspond dans une large mesure à la liste « *d'activités criminelles* » de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (loi anti-blanchiment). Dans la lignée de la finalité du présent projet, le texte précise qu'il s'agit en l'occurrence de l'implication dans des actes à caractère organisé.

L'enquête d'intégrité ne se limite pas seulement aux faits ayant mené à une condamnation pénale. Dans son arrêt n° 193.442 du 19 mai 2009, le Conseil d'État énonce clairement qu'aucun problème ne se pose si l'enquête tient également compte d'autres faits. Il doit cependant s'agir de « *faits existants réellement et des faits concrets* » qui « *ont été constatés avec la prudence requise.* »⁴⁰ Ce point a été confirmé dans l'arrêt 203.093 du 20 avril 2010.⁴¹ La Cour européenne des Droits de l'Homme s'est également prononcée dans ce sens.⁴² C'est en effet l'ensemble des circonstances et des faits qui donnent une image de l'intégrité d'une personne. Il y a lieu d'entendre par enquête d'intégrité, la possibilité de mener une enquête financière. Celle-ci doit permettre à la commune d'avoir une vue sur, entre autres, l'origine des moyens financiers, les structures de la personne morale et l'historique fiscale et sociojuridique du demandeur. La commune peut également demander de pouvoir consulter le plan d'entreprise.

bijvoorbeeld het omkopen of bedreigen van een ambtenaar of door valsheid in geschrifte.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, hebben de indieners van het ontwerp een lijst van strafbare feiten in het artikel opgenomen. De lijst komt in ruime mate overeen met de lijst van "*criminele activiteiten*" van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (Anti-witwaswet). Geheel in lijn met de finaliteit van dit ontwerp, wordt in de tekst verduidelijkt dat hierbij gaat om betrokkenheid bij handelingen met een georganiseerd karakter.

Bij het onderzoek naar de integriteit, beperkt men zich niet alleen tot feiten die tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid. In haar arrest nr. 193.442 van 19 mei 2009 stelt de Raad van State duidelijk dat er zich geen probleem stelt als het onderzoek ook rekening houdt met andere feiten. Dit moeten echter "*werkelijk bestaande en concrete feiten zijn*" die "*met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.*"⁴⁴ Dit werd bevestigd in arrest 203.093 van 20 april 2010.⁴⁵ Ook het Europees Hof van de Rechten van de Mens heeft zich in die zin uitgesproken.⁴⁶ Het is immers het geheel van omstandigheden en feiten die een beeld geven van de integriteit van een persoon. Met het integriteitsonderzoek wordt verstaan dat ook een financieel onderzoek hier onderdeel van kan uitmaken. Dat moet de gemeente in staat stellen om een zicht te krijgen op onder andere de herkomst van de financiële middelen, de structuren van de rechtspersoon en de fiscale en sociaalrechtelijke historiek van de aanvrager. Ook kan de gemeente vragen om het zakenplan te kunnen bekijken.

⁴⁰ CE, 19 mai 2009, n° 193.442, Noël Fraeyman versus l'État belge.

⁴¹ CE, 20 avril 2010, n° 203.093, Robin Luyten versus l'État belge.

⁴² CEDH, 20 mars 2012, n° 18450/07, Murat Bingöl *against* the Netherlands.

⁴⁴ RvS, 19 mei 2009, nr. 193.442, Noël Fraeyman v de Belgische Staat.

⁴⁵ RvS, 20 april 2010, nr. 203.093, Robin Luyten v de Belgische Staat.

⁴⁶ EHRM, 20 maart 2012, nr. 18450/07, Murat Bingöl *against* the Netherlands.

Le fait que l'exploitant est connu comme une personne ayant bénéficié pendant des années d'une aide sociale mais ayant, à court terme, amassé une grosse somme d'argent pour ouvrir un commerce, suscite des questions quant à l'origine de ces fonds et à la manière dont la continuité de l'exploitation peut être garantie au moyen de fonds propres. C'est en tout cas une indication pour tout complément d'enquête.

Le but de l'enquête financière n'est pas de laisser la commune porter un jugement d'opportunité sur la faisabilité de l'exploitation dans une perspective commerciale. Ce principe serait par ailleurs contraire à la Directive européenne relative aux services dans le marché intérieur.⁴³ Les résultats de cette enquête ne peuvent dès lors uniquement être utilisés dans le cadre de la lutte contre des exploitations malhonnêtes et leurs exploitants. Il est important de souligner que le résultat de l'enquête d'intégrité doit donner une image globale du demandeur et non pas refléter une situation momentanée.

Au cas où le dossier de l'exploitant présenterait un degré de complexité élevé, mettrait en évidence un manque d'informations, et étant donné que les informations disponibles ne permettent pas de prendre une décision définitive au sujet de l'exploitant ou au cas où le bourgmestre ou des membres du personnel communal ne pourraient disposer de certaines informations, éléments qui sont néanmoins importants dans l'appréciation de l'intégrité de l'exploitant, le bourgmestre peut, dans les premiers 15 jours ouvrables du délai de l'enquête d'intégrité, décider, au moyen d'une demande motivée, de demander un avis concernant l'exploitant à la Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, conformément au présent projet.

Si en sa qualité d'officier de police administrative, le bourgmestre est informé d'un changement des circonstances concernant l'exploitation d'un établissement, il peut décider qu'une nouvelle enquête d'intégrité doit être réalisée. Ces circonstances comprennent par

Een geval waarbij de uitbater bekend staat als iemand die jarenlang beroep moest doen op sociale bijstand, maar op korte termijn een grote som geld heeft verzameld om een zaak te openen, doet vragen rijzen over de herkomst van dat geld en de mate waarin de continuïteit van de uitbating door middel van eigen vermogen gegarandeerd kan worden. Dat is alleszins een indicatie voor verder onderzoek.

Het doel van het financieel onderzoek is niet om de gemeente een opportuniteitsoordeel te laten vellen over de haalbaarheid van de uitbating vanuit ondernemingsperspectief, dat zou overigens indruisen tegen de Europese richtlijn betreffende diensten op de interne markt.⁴⁷ De resultaten van dit onderzoek mogen dan ook slechts gebruikt worden in het kader van de strijd tegen malafide uitbatingen en hun uitbaters. Het is belangrijk om te benadrukken dat het resultaat van het integriteitsonderzoek een algemeen beeld van de aanvrager moet zijn, geen momentopname.

Indien het dossier van de uitbater een hoge graad van complexiteit bevat, er weinig informatie voorhanden is, er gezien de informatie die voorhanden is geen uitsluitel gegeven kan worden over de uitbater of indien de burgemeester of gemeentelijke personeelsleden over bepaalde informatie niet mogen beschikken, maar die toch belangrijke elementen zijn in de beoordeling met betrekking tot de integriteit van de uitbater, kan de burgemeester binnen de eerste 15 werkdagen van de termijn van het integriteitsonderzoek, beslissen om middels een gemotiveerd verzoek, een advies betreffende de uitbater aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen vragen conform dit ontwerp.

Als de burgemeester in zijn hoedanigheid van officier van bestuurlijke politie in kennis wordt gesteld van gewijzigde omstandigheden met betrekking tot de uitbating van een inrichting kan hij tot een nieuw integriteitsonderzoek beslissen. Deze omstandigheden behelzen

⁴³ Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur

⁴⁷ Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt

exemple, le cas échéant, une modification au sein des organes de la personne morale ou dans l'exploitation effective ou une condamnation pénale de l'exploitant ou des personnes concernées lors de l'exploitation. Cette disposition a entre autres été reprise pour éviter qu'après la délivrance du permis, des personnes liées à l'exploitation soient remplacées par des personnes dont il peut être attendu qu'une enquête d'intégrité mette en lumière des faits justifiant un refus du permis. Il s'agit en effet d'une disposition permettant d'éviter le recours à un homme de paille. Le Collège des Bourgmestre et Echevins ou le collège communal peut ensuite décider d'abroger ou de suspendre le permis.

Suspendre un permis peut être une manière de donner à l'intéressé la possibilité de fournir davantage d'explications ou de mettre en avant des éléments de justification supplémentaires à son dossier. Ainsi, le CBE ou le collège communal peut éviter que l'intéressé doive à nouveau demander un permis a posteriori si la nouvelle enquête d'intégrité est positive.

Il va de soi que la nouvelle enquête d'intégrité menée peut, le cas échéant, en outre entraîner la fermeture de l'établissement au cas où ce dernier ne serait pas soumis à une obligation de permis.

S'il s'avère, après un refus ou une abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement, que l'intéressé peut apporter des éléments qui démontrent que la décision était basée sur des informations incomplètes ou erronées, le collège des Bourgmestre et Echevins ou le collège communal revoit sa décision sur proposition du bourgmestre. Ce principe permet de prendre une décision sans devoir parcourir à nouveau toute la procédure administrative, ce qui a un impact positif sur la charge de travail.

Avant que le collège des Bourgmestre et Echevins ou le collège communal ne décide de refuser, de suspendre ou de retirer un permis ou de fermer l'établissement accessible au public, le demandeur ou son avocat aura bien entendu l'occasion d'exposer par écrit ou oralement ses moyens de défense. Ce principe ne s'applique

bijvoorbeeld desgevallend een wijziging in de organen van de rechtspersoon of in de feitelijke uitbating of een strafrechtelijke veroordeling van de uitbater of betrokkenen tijdens de uitbating. Deze bepaling werd onder meer opgenomen om te voorkomen dat na aflevering van de vergunning, personen verbonden aan de uitbating vervangen worden door personen van wie verwacht kan worden dat een integriteitsonderzoek zaken aan het licht brengt die een weigering van de vergunning verantwoorden. Met name is dit een bepaling om stromanconstructies tegen te gaan. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan daarna beslissen om de vergunning op te heffen of te schorsen.

Een vergunning schorsen, kan een manier zijn om aan de betrokkene de kans te geven om meer uitleg te verschaffen of bijkomende verantwoordingselementen naar voren te brengen bij zijn dossier. Zo kan het CBS of het gemeentecollege voorkomen dat de betrokkene achteraf opnieuw een vergunning moet aanvragen als het nieuw integriteitsonderzoek positief is.

Het spreekt voor zich dat in voorkomend geval, het nieuw ingesteld integriteitsonderzoek tevens kan leiden tot de sluiting van de uitbating indien ze niet niet-vergunningsplichtig is.

Als na een weigering of een opheffing van een vergunning of sluiting van een uitbating, blijkt dat de betrokkene elementen kan aanbrengen die aantonen dat zijn de beslissing gebaseerd was op onvolledige of foutieve informatie, herzielt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, haar beslissing. Dit laat toe om tot een beslissing te komen zonder de hele administratieve procedure opnieuw te moeten doorlopen, wat een positieve impact heeft op de werklust.

Het is evident dat voordat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege beslist om een vergunning te weigeren, te schorsen of in te trekken of de publiek toegankelijke inrichting te sluiten, de aanvrager de kans krijgt om zijn verweermiddelen zelf of door zijn advocaat

évidemment pas lorsque le demandeur y renonce et ne présente pas de motifs valables.

Étant donné que la réalisation d'enquêtes d'intégrité requiert une expertise particulière et évidemment une capacité suffisante en matière de personnel et que les deux ne sont pas toujours disponibles, surtout dans des communes de plus petite taille, les communes peuvent décider, dans le cadre de l'exercice des compétences qui leur sont conférées par l'article en question, de conclure des accords de coopération par analogie avec la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

Le Roi fixera, dans un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités minimales relatives à l'analyse de risques de même que les conditions relatives aux membres du personnel chargés de l'enquête.

Article 19

Vu l'avis (75/2018) de l'Autorité de protection des données, donné le 5 septembre 2018, le présent article a été ajouté au projet. Les objectifs du présent article sont principalement les suivants :

- 1) déterminer quelles sources peuvent être utilisées pour collecter des données ;
- 2) obliger qu'en ce qui concerne les données émanant de services publics qui collaborent avec la commune ou avec le bourgmestre et qui peuvent légalement collecter, traiter et transmettre ces données, un protocole soit conclu entre ces derniers et les communes au sens de l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;
- 3) déterminer quelles catégories de données peuvent être traitées ;
- 4) stipuler que la commune doit tenir à jour une liste des personnes morales ou physiques, autorités ou services d'où émanent les données traitées dans le

schriftelijk dan wel mondeling uiteen te zetten. Uiteraard geldt deze voorwaarde niet wanneer de aanvrager hieraan verzaakt en daarvoor geen geldige motieven geeft.

Gezien het voeren van integriteitsonderzoeken een bijzondere expertise vereist en uiteraard ook voldoende personeelscapaciteit en beiden niet steeds voorhanden zijn, voornamelijk in kleinere gemeenten, kunnen gemeenten beslissen om voor wat betreft het uitoefenen van hun bevoegdheden hen toegekend door dit artikel, samenwerkingsverbanden af te sluiten naar analogie met de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

De Koning zal in een in Ministerraad overlegd besluit, minimale modaliteiten met betrekking tot de risico-analyse vastleggen evenals de voorwaarden met betrekking tot de personeelsleden belast met het integriteitsonderzoek

Artikel 19

Gelet op het advies (75/2018) van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 5 september 2018, werd dit artikel aan het ontwerp toegevoegd. Dit artikel heeft hoofdzakelijk de volgende doelstellingen:

- 1) bepalen welke bronnen aangewend mogen worden om gegevens te verzamelen;
- 2) verplichten dat wat betreft de gegevens afkomstig van overheidsdiensten die samenwerken met de gemeente of de burgemeester en, die wettelijk gezien deze gegevens mogen verzamelen, verwerken en doorsturen, er een protocol tussen dezen en de gemeenten moet worden afgesloten in de zin van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- 3) bepalen welke categorieën van gegevens verwerkt mogen worden;
- 4) bepalen dat de gemeente een lijst moet bijhouden van de rechtspersonen of natuurlijke personen, autoriteiten of diensten waarvan de gegevens verwerkt

cadre de l'enquête, de même que des banques de données consultées et que cette liste doit être tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données ;

- 5) reprendre des dispositions permettant à la commune de traiter des catégories de données particulières pour autant que cela s'inscrive dans le cadre de sa mission d'intérêt général et pour autant que le traitement de ces données soit nécessaire pour l'enquête d'intégrité et pour la prise de décisions éventuelles par le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, susceptibles d'en découler.

Le texte prévoit en outre des dispositions standard relatives au traitement de données à caractère personnel conformément au cadre du Règlement (UE) n° 679/2016.

Il est par ailleurs stipulé qu'au sein du conseil zonal de sécurité, un protocole doit être conclu dans lequel des données judiciaires peuvent être utilisées. Ce protocole vise, d'une part, à fluidifier la transmission d'informations entre les membres du triangle de sécurité et, d'autre part, à offrir la sécurité juridique nécessaire en la matière.

Il est évident que la communication, l'utilisation et le traitement de données doivent s'opérer conformément à la législation réglant les compétences et travaux des services concernés.

Les données traitées, à l'exception de celles provenant du Casier judiciaire central, ne peuvent être traitées que dans les cinq ans précédant l'enquête d'intégrité.

Article 20

Afin de permettre aux communes de gérer efficacement les données récoltées et de maintenir un aperçu des dossiers constitués et des décisions prises, elles peuvent créer un fichier communal d'enquêtes d'intégrité. Le

in het kader van het onderzoek, afkomstig zijn, evenals van geraadpleegde gegevensbanken en dat deze lijst ter beschikking gehouden moet worden van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

- 5) bepalingen opnemen die het de gemeente mogelijk maakt om bijzondere categorieën van gegevens te verwerken voor zover dit kadert in haar opdracht van algemeen belang en voor zover de verwerking van deze gegevens noodzakelijk is voor het integriteitsonderzoek en het nemen van de eventuele beslissingen door het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege die daaruit kunnen voortvloeien.

Daarnaast zijn er de standaardbepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens conform het kader van de Verordening (EU) nr. 679/2016.

Verder wordt bepaald, dat binnen de zonale veiligheidsraad een protocol moet worden afgesloten waarbij gerechtelijke gegevens kunnen worden aangewend. Dit is bedoeld om enerzijds de informatiedoorstroming tussen de leden van de veiligheidsdriehoek vlotter te laten verlopen en om de nodige rechtszekerheid ter zake te bieden.

Het spreekt van zelf dat het mededelen, aanwenden en verwerken van gegevens dient te gebeuren volgens de wetgeving die de bevoegdheden en werkzaamheden van de betrokken diensten regelt.

De gegevens die verwerkt worden, met uitzondering van de gegevens afkomstig uit het Centraal Strafregister, mogen slechts verwerkt zijn vijf jaar voorafgaand aan het integriteitsonderzoek.

Artikel 20

Om de gemeenten in staat te stellen om de verzamelde gegevens efficiënt te beheren en een overzicht te kunnen bijhouden van aangemaakte dossiers en genomen beslissingen, kunnen zij een gemeentelijk bestand van

présent article fixe les données à intégrer dans ce fichier. Le délai de conservation de ces données est de trois ans. Ce délai doit permettre à la commune de se faire une idée au sujet de l'un ou de plusieurs exploitants ou au sujet de certains phénomènes. Les décisions prises suite à l'enquête d'intégrité sont en outre intégrées dans ce fichier.

Les données qui ont été traitées dans le cadre de l'enquête d'intégrité mais qui n'ont pas été reprises dans la décision motivée, constituent une exception au délai de conservation de trois ans. Elles doivent immédiatement être détruites après que toutes les voies de recours ont été épuisées et que la décision du Collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal est définitive.

Dans le cadre de l'enquête d'intégrité et de la motivation de l'autorité administrative permettant l'octroi, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public, les informations judiciaires que l'autorité administrative a reçues, peuvent être utilisées. Il s'agit d'informations et de données à caractère personnel aux fins de police judiciaire qui sont présentes dans les banques de données policières existantes telles que prévues dans les articles 44/1 à 44/11/13 de la LFP inclus, et des informations judiciaires et données à caractère personnel dont disposent les autorités judiciaires, en particulier le ministère public et le juge d'instruction. Ce projet confirme que ces informations peuvent être utilisées, à condition qu'elles ne soient pas préjudiciables à l'information ou l'instruction en cours.

Il convient en effet de s'assurer que l'intéressé n'est pas informé (in)directement de l'existence ou du contenu d'une instruction pénale à son encontre, des techniques d'enquête utilisées et que la protection et la sécurité des fonctionnaires de police concernés soient garantis.

Compte tenu du caractère confidentiel des données, le bourgmestre et les membres du personnel chargés de l'enquête d'intégrité, qui

intégriteitsonderzoeken aanleggen. In dit artikel wordt bepaald welke gegevens in dat bestand opgenomen worden. De bewaartermijn voor deze gegevens is drie jaar. Dit moet de gemeente in staat stellen om aan beeldvorming te kunnen doen gericht op één of meerdere uitbaters of gericht naar bepaalde fenomenen. Bovendien worden de beslissingen ten gevolge van het integriteitsonderzoek in dit bestand opgenomen.

Een uitzondering op de bewaartermijn van drie jaar vormen de gegevens die in het kader van het integriteitsonderzoek verwerkt werden, maar die niet opgenomen zijn in de met redenen omklede beslissing. Zij dienen onmiddellijk te worden vernietigd nadat alle beroepsmiddelen uitgeput zijn en de beslissing van het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege definitief is.

In het integriteitsonderzoek en de motivering van de bestuurlijke overheid tot het toekennen, schorsen of opheffen van een vergunning, of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting, kan gerechtelijke informatie die de bestuurlijke overheid heeft ontvangen, aangewend worden. Het gaat dan om informatie en persoonsgegevens voor doeleinden van gerechtelijke politie die aanwezig zijn in de bestaande politionele gegevensbanken zoals voorzien in de artikelen 44/1 tot en met 44/11/13 WPA en de gerechtelijke informatie en persoonsgegevens bedoeld aanwezig bij de gerechtelijke overheden en meer in het bijzonder het openbaar ministerie en onderzoeksrechter. Dit ontwerp bevestigt dat deze informatie kan aangewend worden, mits geen afbreuk wordt gedaan aan lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Immers, er moet verzekerd worden dat de betrokkene niet (on)rechtstreeks in kennis wordt gesteld van het bestaan of de inhoud van een strafonderzoek tegen hem, de gebruikte onderzoekstechnieken en de afscherming en veiligheid van de betrokken politieambtenaren gegarandeerd blijft.

Vermits de vertrouwelijke aard van de gegevens, zullen slechts de burgemeester en de personeelsleden belast met het

sont soumis au secret professionnel, sont les seuls à avoir accès au registre et ce, uniquement dans le cadre des compétences des autorités communales en matière de police administrative générale et spéciale.

Article 21

Afin d'éviter que les intéressés, par le biais du droit d'accès, droit de rectification, droit à l'effacement de données et à la limitation du traitement, aient accès à leurs données et peuvent ainsi entraver des procédures en cours ou utiliser des données à d'autres fins malhonnêtes et ainsi compliquer une exécution correcte et efficace des missions d'intérêt général de la commune, le présent article reprend des dispositions qui limitent les droits des intéressés mais uniquement pour ces cas où il est strictement nécessaire d'en démontrer le caractère.

L'intéressé maintient toutefois évidemment le droit de recourir aux procédures contentieuses administratives et de recours habituelles. Son dossier administratif reste donc disponible.

Conformément au Règlement (UE) n° 679/2016 et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les garanties légales relatives aux droits des intéressés sont intégrées dans l'article et les rôles du fonctionnaire chargé de la protection des données et de l'Autorité de protection des données sont davantage explicités.

Article 22

Nous constatons aujourd'hui que la prise de mesures de police administrative générale et spéciale est difficile à imposer, par exemple en cas de fermeture d'un établissement. La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments légaux permettant d'imposer le caractère effectivement contraignant de la mesure sur le terrain.

integriteitsonderzoek, die onderworpen zijn aan het beroepsgeheim, toegang hebben tot het register en dit slechts in het kader van de bevoegdheden van de gemeentelijke overheden inzake algemene en bijzondere bestuurlijke politie.

Artikel 21

Om te vermijden dat betrokkenen via het recht op inzage, rectificatie, wissen van gegevens en beperking van verwerking toegang hebben tot hun gegevens en daarmee lopende procedures kunnen hinderen of gegevens kunnen gebruiken voor andere malafide doeleinden en daarmee een correcte en doeltreffende uitvoering van de opdrachten van algemeen van de gemeente bemoeilijken, worden in dit artikel bepalingen opgenomen die de rechten van de betrokkenen beperken, maar slechts voor die gevallen waarbij dit aantoonbaar strikt noodzakelijk is.

De betrokkene behoudt evenwel uiteraard het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschil- en beroepsprocedures. Zijn bestuurlijk dossier blijft dus beschikbaar.

Conform de Verordening (EU) nr. 679/2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens zijn de wettelijke waarborgen inzake de rechten van de betrokkenen opgenomen in het artikel en worden de rollen van de functionaris belast met de gegevensbescherming en de Gegevensbeschermingsautoriteit verder bepaald.

Artikel 22

Vandaag de dag stellen we vast dat bij het nemen van maatregelen van algemene en bijzondere bestuurlijke politie het moeilijk is om deze af te dwingen, bijvoorbeeld in het geval van de sluiting van een inrichting. Met de bestuurlijke verzegeling en bestuurlijke dwangsom worden twee bijkomende wettelijke instrumenten gecreëerd die toelaten om de effectieve afdwingbaarheid op het terrein mogelijk te maken.

La pose de scellés administratifs est d'une part un moyen visant à protéger les personnes qui veulent accéder à un établissement du fait que la violation de l'ordre public ou le risque basé sur des faits qui se sont produits dans le passé, se manifeste à tel point que ces personnes se trouveraient dans une situation dangereuse si elles accèdent à l'établissement. Un exemple est la mise sous scellés d'un établissement qui est fermé en raison d'un risque d'incendie. D'autre part, la pose de scellés administratifs offre la possibilité d'imposer la fermeture en raison d'une situation aigue et, de ce fait, de contrer la manifestation de faits punissables, par exemple dans la lutte contre le trafic ou la traite d'êtres humains.

Une astreinte administrative est un autre instrument qui vise surtout à obtenir un résultat souhaité en termes de respect de la mesure administrative imposée. Une astreinte est liée à l'ordre d'entreprendre une action déterminée comme la mise en conformité de la sécurité incendie dans un établissement accessible au public⁴⁸. L'augmentation des coûts obligera les responsables à se conformer à la mesure du bourgmestre afin d'éliminer la possibilité de violation de l'ordre public ou de se mettre en règle avec d'autres mesures de police administrative.

Le Bourgmestre peut cependant décider de déterminer un délai dans lequel l'astreinte n'est encourue. Cela doit permettre à l'intéressé d'exécuter la mesure à court terme par exemple sans qu'il ne doive payer une astreinte. Dans de tels cas, une astreinte est donc surtout un instrument qui vise les personnes malintentionnées.

Il est évident qu'en cas de force majeure et si l'intéressé n'est donc pas en mesure d'exécuter des mesures de réparation, en raison

De bestuurlijke verzegeling is enerzijds een middel bedoeld ter bescherming van zij die toegang willen tot een inrichting omdat de schending van de openbare orde, of het risico daarop gebaseerd op in het verleden voorgedane feiten, in die mate zich manifesteert dat deze personen in een gevaarlijke situatie zouden verkeren mochten zij toegang hebben tot de inrichting. Een voorbeeld hiervan is de verzegeling van een inrichting die gesloten werd wegens brandgevaar. Anderzijds biedt een bestuurlijke verzegeling de mogelijkheid om een sluiting wegens een acute situatie af te dwingen en daardoor het manifesteren van strafbare feiten tegen te gaan, bijvoorbeeld in de strijd tegen mensenhandel of mensensmokkel.

Een bestuurlijke dwangsom is een ander instrument dat er vooral op gericht is om een gewenst resultaat te bekomen met betrekking tot de naleving van de opgelegde bestuurlijke maatregel. Een dwangsom gaat gepaard met het bevel om een bepaalde actie te ondernemen zoals het in orde brengen van de brandveiligheid in een publiek toegankelijke inrichting.⁴⁹ De oplopende kosten zullen de verantwoordelijke dwingen om tegemoet te komen aan de maatregel van de burgemeester om de mogelijkheid tot schending van de openbare orde weg te nemen of zich in regel te stellen met andere desbetreffende maatregelen van bestuurlijke politie.

De burgemeester kan echter beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt. Dit moet de betrokkene toelaten om bijvoorbeeld op korte termijn de maatregel uit te voeren zonder dat hij een dwangsom verschuldigd is. In zulke gevallen is een dwangsom dan ook vooral een instrument om personen die kwaadwillig zijn, te treffen.

Het is evident dat in geval van overmacht en de betrokkene dus niet in staat is om de herstelmaatregelen uit te voeren, bijvoorbeeld

⁴⁸ Pour la définition d'un établissement accessible au public, il est fait référence à l'art. 7, §1^{er}, de la loi du 30 juin 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances : « *tous les établissements qui sont habituellement accessibles au public, même lorsque le public n'y est admis que sous certaines conditions* ».

⁴⁹ Voor de definitie van publiek toegankelijke inrichting wordt verwezen naar art. 7, § 1 van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen: "*alle inrichtingen die gewoonlijk voor het publiek toegankelijk zijn, ook al wordt het publiek er slechts onder bepaalde voorwaarden toegelaten.*"

notamment d'une hospitalisation, l'astreinte pour cette période n'est pas valable.

L'astreinte échoit si elle n'est pas exigée dans un délai, à compter d'une année à partir du jour où le bourgmestre a imposé l'astreinte.

Il est évident que l'astreinte doit être budgétisée à un certain niveau, un niveau qui doit être proportionnel, pertinent et efficace compte tenu des circonstances dans lesquelles l'astreinte est appliquée.

L'intéressé peut introduire un recours auprès du Conseil d'État contre la décision du bourgmestre. Le Conseil d'État se voit attribué pleine juridiction en la matière. Il ne se prononcera non seulement sur le fait que l'astreinte infligée est proportionnelle aux faits et circonstances évoqués dans la décision du bourgmestre mais il pourra également modifier cette décision s'il estime que les montants ne sont pas proportionnels. Cela signifie concrètement que dans son arrêt, le Conseil d'État peut déterminer des montants autres que ceux déterminés par le bourgmestre dans sa décision.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, le champ d'application de la disposition a été précisé dans le texte, c'est-à-dire les compétences du bourgmestre en matière de police générale et spéciale, permettant d'appliquer, de manière plus large que dans la Nouvelle Loi communale, l'astreinte administrative et la pose de scellés administratifs comme instruments de sanction.

Article 23

Il est évident que si les conditions d'une autorisation ne sont pas respectées, le bourgmestre peut suspendre l'autorisation ou fermer provisoirement l'établissement, indépendamment de la possibilité de démontrer ou non un dommage sérieux. Il faut en effet satisfaire *en permanence* aux conditions du permis et il convient de s'attaquer

wegens een hospitalisatie, de dwangsom voor die periode niet geldig is.

De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn, te rekenen een jaar vanaf de dag dat de burgemeester de dwangsom heeft opgelegd.

Het is evident dat de dwangsom moet worden begroot op een bepaald niveau, een niveau dat, gelet op de omstandigheden waarin ze wordt toegepast, proportioneel, pertinent en efficiënt moet zijn.

De betrokkene kan tegen het burgemeesterbesluit dat de bestuurlijke dwangsom oplegt, een beroep instellen bij de Raad van State. De Raad van State krijgt inzake deze materie volle rechtsmacht toegewezen. Zij zal dus niet alleen een uitspraak doen of dat de bepaalde dwangsom proportioneel is aan de feiten en omstandigheden die door het burgemeesterbesluit worden aangehaald, maar zij zal dat besluit eveneens kunnen hervormen indien zij van oordeel is dat de bedragen niet proportioneel zijn. Concreet wil dit zeggen dat de Raad van State in haar arrest andere bedragen kan bepalen dan deze bepaald door de burgemeester in zijn besluit.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werd het toepassingsgebied van de bepaling is duidelijker opgenomen in de tekst, dwz. de bevoegdheden van de burgemeester inzake algemene en bijzondere politie waardoor de bestuurlijke dwangsom en de bestuurlijke verzegeling als instrument ruimer dan de Nieuwe Gemeentewet toegepast worden.

Artikel 23

Het is evident dat indien de voorwaarden van een vergunning niet worden nageleefd, de burgemeester de vergunning kan schorsen of de instelling voorlopig kan sluiten los van het feit of een ernstig nadeel aangetoond kan worden. Er moet immers *voortdurend* aan de voorwaarden van de vergunning voldaan worden en risico's op schending van de openbare orde dienen

immédiatement aux risques de violation de l'ordre public. En outre, des mesures telles que la fermeture d'établissements et la suspension d'autorisations ne sont pas des sanctions pour des infractions constatées, mais des mesures permettant à l'exploitant ou au responsable de se mettre en règle. Il est également évident qu'une mesure ne peut être prise que si le besoin se fait ressentir et que l'absence de mesures permet une poursuite des infractions aux conditions du permis et/ou un risque de violation de l'ordre public, ce qui ne peut bien entendu pas être toléré.

La procédure décisionnelle est en outre modifiée. Cette procédure est harmonisée dans le projet en question. C'est ainsi que le bourgmestre prend la décision mais celle-ci doit être entérinée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, lors de sa prochaine séance.

Article 24

Par l'insertion du nouvel article concernant la pose de scellés administratifs, le deuxième alinéa de l'actuel art. 134quinquies est devenu superflu.

Une autre modification concerne la possibilité de renouveler deux fois la période de fermeture initiale de maximum six mois.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux remarques formulées.

Article 25

Par analogie avec l'article 7 dudit projet, la même procédure relative à la fermeture est instaurée.

onverwijld aangepakt te worden. Bovendien zijn maatregelen zoals het sluiten van instellingen en schorsen van vergunningen geen sancties zijn voor vastgestelde inbreuken, maar maatregelen om de uitbater dan wel verantwoordelijke de kans te bieden om zich alsnog in regel te stellen. Het is eveneens evident dat een maatregel pas slechts genomen wordt indien de noodzaak daartoe bestaat en dat het uitblijven van die maatregel een verderzetting van de inbreuken tegen de vergunning en/of een risico op een schending van de openbare orde mogelijk maakt, wat uiteraard niet getolereerd kan worden.

Daarnaast wordt de procedure met betrekking tot de beslissing gewijzigd. Deze procedure wordt in dit ontwerp geharmoniseerd. Zo neemt de burgemeester het besluit, maar moet de beslissing bekrachtigd worden door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op het eerstvolgende college.

Artikel 24

Door de invoeging van het nieuw artikel omtrent de bestuurlijke verzegeling, is het tweede lid van huidig art. 134quinquies overbodig geworden.

Een bijkomende wijziging is dat de initiële sluiting van maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwd kan worden.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

Artikel 25

Naar analogie met artikel 7 van dit ontwerp, wordt dezelfde procedure met betrekking tot de sluiting ingevoerd.

Il est en outre ajouté que l'invitation à une obligation d'audition peut également se faire contre récépissé.

Ce dernier aspect est tout particulièrement important pour des personnes qui soit n'ont pas d'adresse, soit se font volontairement radier d'office pour ne pas se voir notifier pareilles décisions. La police sait généralement où trouver ces personnes (p.ex. mendiants agressifs, sans-abris qui perturbent l'ordre public). Elle notifiera personnellement ces décisions du collègue des bourgmestre et échevins et (CBE) ou du collègue communal contre récépissé. Ces personnes ne peuvent ainsi pas prétendre n'avoir jamais rien reçu (ce qui est actuellement le cas pour ce groupe certes très restreint mais significatif).

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux remarques formulées.

Article 26

L'adaptation de la procédure relative à la décision du bourgmestre est conforme aux articles précédents.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux remarques formulées.

Article 27

Le Code pénal parle actuellement de « scellés apposés par ordre de l'autorité publique ». 'L'autorité publique' n'est pas définie et tout pouvoir public est dès lors légalement compétent pour apposer des scellés. En raison de cette disposition prévue dans le projet relatif à la compétence du bourgmestre d'apposer des scellés administratifs, les articles en question du Code pénal sont donc applicables à ces scellés : le bris de scellés administratifs sera donc

Daarnaast wordt toegevoegd dat een uitnodiging voor de hoorplicht eveneens tegen ontvangstmelding kan geschieden.

Dat laatste is vooral belangrijk voor personen die ofwel geen adres hebben ofwel die zich doelbewust ambtshalve laten schrappen om zulke beslissingen niet aan te krijgen. De politie weet doorgaans wel waar deze personen zich bevinden (bv. agressieve bedelaars, daklozen die de openbare orde verstoren) dus zij gaan die besluiten van het college van burgemeester en schepenen (CBS) of het gemeentecollege persoonlijk betekenen tegen ontvangstmelding. Zodoende kan men dus niet beweren om nooit iets ontvangen te hebben (wat nu door die zeer kleine, maar significante groep wel gebeurt).

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

Artikel 26

Aanpassing van de procedure betreffende het burgemeesterbesluit conform voorgaande artikelen.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

Artikel 27

Actueel spreekt het Strafwetboek over het "zegels, op bevel van het openbaar gezag gelegd". Het 'openbaar gezag' wordt niet verduidelijkt en kan dus elke openbare macht zijn die wettelijk bevoegd is om zegels te leggen. Door de bepaling in dit ontwerp met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester om bestuurlijk te kunnen verzegelen, zijn de desbetreffende artikelen van het Strafwetboek dus ook op die zegels van toepassing: het verbreken van het bestuurlijke zegel, onder de

punissable selon les conditions définies aux articles 283 à 288 inclus du Code pénal.

Cette nouvelle disposition permet de sanctionner le bris de scellés administratifs au moyen d'une amende SAC si la commune a repris ce point dans son règlement SAC et s'il existe un protocole entre le Collège des Bourgmestre et Echevins et le Procureur du Roi, comme défini à l'article 23 de la loi SAC. En l'absence de protocole, le Procureur du Roi dispose d'un délai de deux mois pour signaler qu'il juge opportun que le fonctionnaire sanctionnateur impose une amende administrative ou propose une mesure alternative et qu'il ne donnera lui-même pas suite aux faits commis. À défaut d'une telle communication du parquet, le fonctionnaire sanctionnateur ne peut entamer de procédure administrative.

Etant donné qu'il s'agit d'une infraction mixte grave qui est qualifiée de délit dans le Code pénal, une autorisation explicite du Procureur du Roi pour le traitement administratif, soit au moyen d'un protocole, soit après une appréciation individuelle de l'infraction, est opportune, par analogie avec d'autres infractions graves qui figurent déjà dans la loi SAC.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux remarques formulées.

Articles 28 et 29

Le terme 'retrait' qui est utilisé dans la loi actuelle relative aux sanctions administratives communales dans le cadre d'un permis ou d'une autorisation n'est juridiquement pas correct. Un retrait est un acte juridique par laquelle l'autorité administrative retire sa décision initiale et l'annule avec effet rétroactif. Cela signifierait dans ce cas que le permis ou l'autorisation n'aurait jamais existé. Le terme correct à utiliser est « abrogation ». Il s'agit d'un acte juridique par laquelle le permis ou

voorwaarden bepaald in artikelen 283 tot en met 288 van het Strafwetboek, zal dus strafbaar zijn.

Met deze nieuwe bepaling, wordt het verbreken van de bestuurlijke verzegeling sanctioneerbaar met een GAS-boete indien de gemeente dit in haar GAS-reglement heeft opgenomen en er een protocol bestaat tussen het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege en de procureur des Konings zoals bepaald in artikel 23 van de GAS-wet. Indien er geen protocol bestaat, beschikt de procureur des Konings over een termijn van twee maanden om aan te geven dat hij het opportuun acht dat de sanctionerend ambtenaar alsnog een administratieve boete oplegt of een alternatieve maatregel hiervoor voorstelt en dat hijzelf geen gevolg zal geven aan de feiten. Zonder een dergelijke mededeling van het parket, kan de sanctionerend ambtenaar geen administratieve procedure instellen.

Aangezien het om een zware gemengde inbreuk gaat, die gekwalificeerd wordt als een wanbedrijf in het Strafwetboek, is expliciete toestemming van de procureur des Konings voor administratiefrechtelijke afhandeling, hetzij middels een protocol, hetzij na een individuele beoordeling van de inbreuk aangewezen, naar analogie met de andere zware inbreuken die nu reeds in de GAS-wet staan.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

Artikelen 28 en 29

De term intrekking die gebruikt wordt in de huidige wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties in het kader van een vergunning of toestemming is juridisch niet correct. Een intrekking is een rechtshandeling waarbij een administratieve overheid haar initiële beslissing intrekt en met terugwerkende kracht tenietdoet. In dit geval zou dat betekenen dat de vergunning of toestemming nooit bestaan heeft. De correcte te gebruiken term is hier "opheffing". Dit een rechtshandeling waarbij de

l'autorisation perd à l'avenir sa force juridique. Les conséquences juridiques du passé continuent ipso facto d'exister. Ces articles modifient la loi SAC en ce sens.

Article 30

La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments qui peuvent effectivement être imposés en cas de non-respect des sanctions telles que visées à l'article 4, §1^{er}, 2° à 4°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales. Ces méthodes permettent d'empêcher que des infractions se poursuivent et/ou d'obliger le contrevenant à se conformer aux conditions imposées dans le but d'annuler la suspension ou le retrait d'un permis ou la fermeture de l'établissement. Etant donné que la pose de scellés et l'astreinte administrative sont prévues pour garantir le caractère contraignant des sanctions imposées par le collège des Bourgmestre et Echevins ou le collège communal, cette compétence a également été réservée au collège.

Il est évident que l'astreinte doit être budgétisée à un certain niveau, un niveau qui doit être proportionnel, pertinent et efficace compte tenu des circonstances dans lesquelles l'astreinte est appliquée. Comme déjà précisé, l'arrêté du bourgmestre qui inflige cette astreinte peut être contesté auprès du Conseil d'État qui dispose d'un pouvoir de pleine juridiction en la matière.

Conformément à l'article 4 du présent projet, cet article prévoit la même procédure de recours auprès du Conseil d'État pour ce qui est de l'astreinte administrative.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite à la plupart des remarques formulées.

Toutefois, la remarque relative au deuxième alinéa n'a pas été prise en considération du fait que la possibilité de poser des scellés ou d'infliger une astreinte, peut effectivement avoir

vergunning of toestemming haar rechtskracht in de toekomst verliest. De rechtsgevolgen uit het verleden blijven *ipso facto* bestaan. Deze artikelen wijzigen de GAS-wet in die zin.

Artikel 30

De bestuurlijke verzegeling en de bestuurlijke dwangsom zijn twee instrumenten om bij niet-naleving van de sancties als bedoeld in art. 4 § 1, 2° tot 4° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties effectief te kunnen afdwingen. Het zijn manieren om te verhinderen dat de inbreuken zich verderzetten en/of om de overtreder ertoe te dwingen zich te conformeren aan de voorwaarden die zijn opgelegd om de schorsing of intrekking van een vergunning dan wel sluiting van een inrichting ongedaan te maken. Aangezien de verzegeling en administratieve dwangsom voorzien worden voor de afdwinging van de sancties die worden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, werd deze bevoegdheid om de verzegeling en/of dwangsom uit te spreken ook aan het college voorbehouden.

Het is evident dat de dwangsom moet worden begroot op een bepaald niveau, een niveau dat, gelet op de omstandigheden waarin ze wordt toegepast, proportioneel, pertinent en efficiënt moet zijn. Zoals eerder gesteld kan het burgemeestersbesluit dat de dwangsom oplegt, aangevochten worden bij de Raad van State die terzake volmacht van rechtsmacht heeft.

Conform artikel 4 van dit ontwerp wordt in dit artikel dezelfde beroepsprocedure bij de Raad van State voorzien voor wat betreft de bestuurlijke dwangsom.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de meeste opmerkingen gevolgd.

Echter, de opmerking in verband met het tweede lid werd niet gevolgd omdat het kunnen verzegelen of het opleggen van een dwangsom wel degelijk zijn nut kan hebben bij het intrekken

son utilité lors du retrait ou de la suspension d'une autorisation ou d'un permis. Par exemple : un permis de terrasse est abrogé obligeant le propriétaire à démolir la terrasse. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut décider d'assortir les travaux de démolition de la terrasse d'une astreinte.

Art. 32

La présente loi est évaluée deux ans après son entrée en vigueur.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux remarques formulées. L'évaluation s'effectuera dès lors par le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur.

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

Le ministre de la Justice,

Le ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs,

Le ministre des Finances,

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,

Le ministre de la Défense,

of schorsen van een toelating of vergunning. Bijvoorbeeld: een terrasvergunning wordt opgeheven waardoor de eigenaar het terras moet afbreken. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan beslissen om aan de afbraak van het terras een dwangsom te koppelen.

Art. 32

Deze wet wordt twee jaar na de inwerkingtreding geëvalueerd.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werd de opmerkingen gevolgd. De evaluatie zal dan ook gebeuren door de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

De minister van Veiligheid en Binnenlandse zaken,

Pieter De Crem

De minister van Justitie,

Koen Geens

De minister van Werk, Economie en Consumenten,

Kris Peeters

De minister van Financiën,

Alexander De Croo

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,

Maggie De Block

De minister van Defensie,

Didier Reynders

Le ministre des Classes moyennes,
Indépendants, PME, de l'Agriculture et de
l'Intégration sociale,

Denis Ducarme

De minister van Middenstand, Zelfstandingen,
KMO's, Landbouw en Maatschappelijke
Integratie,

Le secrétaire d'État à la lutte contre la Fraude
sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer
du Nord,

Philippe De Backer

De staatssecretaris voor Bestrijding van de
sociale fraude, Privacy en Noordzee,

Avant-projet de loi relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Evaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics et modifiant la Nouvelle Loi communale, la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales et la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes II

Titre 1^{er}. - Disposition introductive

Article 1^{er}. Les dispositions qui sont relatives à l'article 133^{ter}, § 3, de la Nouvelle Loi communale et à l'article 45, alinéa 12, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, régissent une matière visée à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^e, de la Constitution. Les autres dispositions de la présente loi régissent des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

Titre 2. - Création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics

Chapitre 1^{er}. - Définitions et champ d'application

Section 1^{ère}. Champ d'application

Art. 2. Dans la présente loi, il y a lieu d'entendre par « faits punissables » la participation à une des infractions suivantes, commises d'une façon organisée:

- le terrorisme ou le financement du terrorisme ;
- le blanchiment et le recel ;
- la criminalité organisée ;
- le trafic illicite de stupéfiants ;
- le trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, en ce compris les mines antipersonnel et/ou les sous-munitions ;
- le trafic d'êtres humains ;
- la traite des êtres humains ;
- l'exploitation de la prostitution ;
- l'utilisation illégale de substances à effet hormonal sur les animaux ou au commerce illégal de telles substances ;

Voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen en tot wijziging van de Nieuwe gemeentewet, de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen II

Titel 1. – Inleidende bepaling

Artikel 1. De bepalingen die betrekking hebben op artikel 133^{ter}, § 3 van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45, twaalfde lid van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties regelen een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78, § 1, eerste lid, 4^e van de Grondwet. De overige bepalingen van deze wet regelen aangelegenheden als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Titel 2. – Oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling door Openbare Besturen

Hoofdstuk 1. – Definities en toepassingsgebied

Afdeling 1. Toepassingsgebied

Art. 2. Onder “strafbare feiten” wordt in deze wet verstaan: deelname aan een van de volgende op georganiseerde wijze gepleegde misdrijven:

- terrorisme of de financiering van terrorisme;
- witwassen en heling;
- georganiseerde misdaad.
- Illegale drughandel;
- illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie;
- mensensmokkel;
- mensenhandel ;
- exploitatie van de prostitutie;
- illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen;

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - le trafic illicite d'organes ou de tissus humains ; - la fraude fiscale grave; - la fraude sociale grave; - le détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption ; - la criminalité environnementale grave ; - la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque ; - la contrefaçon de biens ; - un vol ; - une extorsion ; - une fraude informatique - criminalité grave alimentaire et dans le secteur des médicaments | <ul style="list-style-type: none"> - illegale handel in menselijke organen of weefsels; - ernstige fiscale fraude; - ernstige sociale fraude; - verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie; - ernstige milieucriminaliteit; - namaak van muntstukken of bankbiljetten; - namaak van goederen; - diefstal; - afpersing; - informaticabedrog - ernstige voedsel- en geneesmiddelencriminaliteit. |
|---|---|

Par « participation », on entend le fait de s'associer pour commettre, de tenter de commettre, d'aider ou d'inciter quelqu'un à commettre ou le conseiller à cet effet, ou de faciliter l'exécution d'un ou plusieurs actes visés ci-dessus.

Onder « deelname » wordt verstaan : deelneming aan, medeplichtigheid aan, poging tot, hulp aan, aanzetten tot, vergemakkelijken van, of het geven van raad met het oog op het begaan van één of meerdere van de hierboven bedoelde daden.

Art. 3. Ce titre s'applique aux actes juridiques suivants :

Art. 3. Deze titel is van toepassing op de volgende rechtshandelingen:

1° l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale ;

1° het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet;

2° l'attribution des marchés publics conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

2° het gunnen van overheidsopdrachten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten;

3° l'attribution des contrats de concession conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession ;

3° het gunnen van concessieovereenkomsten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessie-overeenkomsten;

4° l'attribution des subventions conformément à l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations.

4° de toekenning van subsidies overeenkomstig het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen.

Chapitre 2. – La Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics

Hoofdstuk 2. – De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

Art. 4. La Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, ci-après dénommée la « DEIPP », est placée sous l'autorité conjointe des ministres

Art. 4. De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, hierna te noemen DIOB, staat onder het gemeenschappelijke gezag van de

qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions. Hormis les exceptions prévues par la présente loi, ces ministres sont chargés ensemble de l'organisation et de l'administration générale.

Art. 5. § 1^{er}. La DEIPP se compose :

- a) d'un directeur ;
- b) de membres du personnel qui peuvent être détachés par les services mentionnés à l'article 8, § 1^{er} ;
- c) d'un ou plusieurs magistrats de liaison du ministère public ;
- d) d'un service d'appui, constitué d'analystes et de personnel administratif.

§ 2. Le directeur, les magistrats de liaison du ministère public et les membres du personnel du service d'appui exercent leur fonction à temps plein.

Le directeur et les membres du personnel du service d'appui sont désignés par le Roi, sur la proposition commune des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions. La désignation des membres du personnel détachés a lieu sur la proposition du ministre compétent pour le service dont l'intéressé est détaché. Les magistrats de liaison du ministère public sont désignés par le ministre qui a la Justice dans ses attributions, après l'avis du Collège des procureurs-généraux.

Les membres du personnel détachés et les membres du personnel du service d'appui sont placés sous l'autorité du directeur de la DEIPP.

Le Roi peut, sur la proposition commune du ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur, mettre fin à la désignation de tout membre du personnel en cas de manquement à ses devoirs.

Le Roi détermine, sur la proposition commune des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, le statut du personnel, sans préjudice de leur statut administratif et pécuniaire d'origine s'ils sont détachés. Il peut, sur la proposition commune du ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur, fixer des règles spécifiques concernant

le ministre bevoegd voor Justitie en de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken. Behoudens de in deze wet vermelde uitzonderingen worden deze ministers gezamenlijk belast met de organisatie en het algemeen bestuur.

Art. 5. §1. De DIOB is samengesteld uit:

- a) een directeur;
- b) personeelsleden die kunnen worden gedetacheerd door de diensten vermeld in artikel 8, §1;
- c) één of meerdere verbindingsmagistraten bij het openbaar ministerie ;
- d) een ondersteunende dienst, bestaande uit analisten en administratief personeel.

§2. De directeur, de verbindingsmagistraten bij het openbaar ministerie en de personeelsleden van de ondersteunende dienst oefenen hun functie voltijds uit.

De directeur en de personeelsleden van de ondersteunende dienst worden aangesteld door de Koning, op gezamenlijk voorstel van de Minister bevoegd voor Justitie en de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken. De aanstelling van de gedetacheerde personeelsleden gebeurt op voorstel van de Minister bevoegd voor de dienst waaruit de betrokkene gedetacheerd wordt. De verbindingsmagistraten van het openbaar ministerie worden aangewezen door de Minister bevoegd voor Justitie, na advies van het College van procureurs-generaal.

De gedetacheerde personeelsleden en de personeelsleden van de ondersteunende dienst staan onder het gezag van de directeur van DIOB.

De Koning kan, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, een einde maken aan de aanstelling van elk van de personeelsleden wegens een tekortkoming aan hun verplichtingen.

De Koning bepaalt, op gezamenlijk voorstel van de Minister bevoegd voor Justitie en de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, het personeelsstatuut, zonder afbreuk te doen aan hun oorspronkelijk administratief en geldelijk statuut in geval zij gedetacheerd worden. Hij kan, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en

l'évaluation et les mesures d'ordre du personnel détaché.

§ 3. Le directeur est responsable :

- 1) de l'organisation et du fonctionnement de la DEIPP ;
- 2) du contrôle de la collecte et du traitement des données à caractère personnel et des informations recueillies par la DEIPP, sans préjudice des compétences des autorités désignées par la loi ;
- 3) de la gestion journalière de la DEIPP ;
- 4) de la gestion et de l'utilisation du système de gestion de traitements des avis de la DEIPP ;
- 5) du respect de la légalité et de la régularité de la procédure des avis fournis par la DEIPP.

§ 4. Au moment de leur désignation, le directeur, les membres du personnel détachés, ainsi que les magistrats de liaison et les membres du service d'appui doivent répondre aux conditions suivantes :

- 1° être belge ;
- 2° jouir des droits civils et politiques ;
- 3° être domicilié en Belgique ;
- 4° disposer d'une expérience utile pour les missions de la DEIPP ;
- 5° être détenteur d'une habilitation de sécurité du niveau "très secret" en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Chapitre 3. - Les missions et le fonctionnement de la DEIPP

Section 1^{ère}. - La mission de la DEIPP

Art. 6. § 1^{er}. À la demande de l'autorité requérante, la DEIPP fournit un avis motivé et non contraignant sur la base des critères énumérés à l'article 9, dans le cadre des actes juridiques visés à l'article 3

de Minister van Binnenlandse Zaken, specifieke regels bepalen inzake de evaluatie en de ordemaatregelen van het personeel dat gedetacheerd is.

§3. De directeur is verantwoordelijk voor:

- 1) de organisatie en de werking van de DIOB;
- 2) het toezicht op de inzameling en de verwerking van de door DIOB ingezamelde persoonsgegevens en informatie, onverminderd de bevoegdheden van de bij wet aangeduide autoriteiten;
- 3) het dagelijks bestuur van DIOB;
- 4) het beheer en het gebruik van het beheersysteem voor de adviesbehandelingen van de DIOB;
- 5) het naleven van de wettigheid en de regelmatigheid van de procedure van de adviezen die door DIOB worden verstrekt.

§4. De directeur, de gedetacheerde personeelsleden en verbindingsmagistraten en de leden van de ondersteunende dienst moeten, op het ogenblik van hun aanstelling, aan volgende voorwaarden voldoen:

- 1° Belg zijn;
- 2° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;
- 3° zijn woonplaats hebben in België;
- 4° een voor de opdrachten van DIOB nuttige ervaring hebben;
- 5° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau " zeer geheim " krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Hoofdstuk 3. - De opdrachten en werking van de DIOB

Afdeling 1. - De opdracht van de DIOB

Art. 6. §1. Op vraag van de verzoekende overheid, levert de DIOB een gemotiveerd en niet-bindend advies op grond van de criteria bedoeld in het artikel 9 af, in het kader van de rechtshandelingen bedoeld in artikel 3.

§ 2. Au moins une fois par an, la DEIPP dresse un rapport stratégique de ses travaux, adressé au ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur.

Section 2. – La demande d'avis

Art. 7. La demande d'avis de l'autorité requérante comporte au moins :

- 1) l'identité de la personne physique ou morale qui demande de poser l'acte juridique visé à l'article 3,
- 2) la description de l'acte juridique à poser et
- 3) le motif pour lequel l'autorité requérante ne peut obtenir les informations autrement que par l'intermédiaire de la DEIPP.

La DEIPP confirme dans les 3 jours ouvrables la recevabilité de la demande d'avis à l'autorité requérante.

Si la demande d'avis est incomplète, n'est pas ou pas suffisamment motivée au regard du point 3), la DEIPP le signale à l'autorité requérante, dans le même délai de trois jours ouvrables visé à l'alinéa précédent. Dans ce cas, l'autorité requérante communique les informations complémentaires à la DEIPP. Si la DEIPP n'a pas reçu les informations complémentaires demandées dans un délai de 7 jours ouvrables, la demande d'avis est déclarée irrecevable.

Le Roi détermine la forme et les modalités de la demande d'avis.

Section 3 – La rédaction de l'avis

Art. 8. § 1^{er}. Lors de la rédaction de l'avis, la DEIPP peut requérir de manière motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou la personne morale qui fait l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation, la communication de données à caractère personnel et informations auprès des services suivants :

- a) la police intégrée visée par la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, pour les données qui ont été

§2. Ten minste één keer per jaar stelt de DIOB een strategisch verslag op van haar werkzaamheden, gericht aan de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

Afdeling 2. – De adviesaanvraag

Art. 7. De adviesaanvraag van de verzoekende overheid bevat ten minste:

- 1) de identiteit van de natuurlijke of rechtspersoon die een aanvraag doet tot het stellen van de rechtshandeling bedoeld in artikel 3,
- 2) de omschrijving van de te stellen rechtshandeling en
- 3) de motivering waarom de verzoekende overheid de informatie van de DIOB niet op een andere manier kan verkrijgen.

De DIOB bevestigt binnen de drie werkdagen de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag aan de verzoekende overheid.

Indien de adviesaanvraag onvolledig is, niet of niet afdoende gemotiveerd is in het licht van punt 3), deelt DIOB dit mee aan de verzoekende overheid, binnen dezelfde termijn van drie werkdagen zoals bedoeld in het vorige lid. In dat geval deelt de verzoekende overheid de bijkomende informatie mee aan het DIOB. Indien DIOB binnen de 7 werkdagen niet de gevraagde bijkomende informatie heeft ontvangen verklaart zij de adviesaanvraag onontvankelijk.

De Koning bepaalt de vorm en modaliteiten van de adviesaanvraag.

Afdeling 3 - De adviesverlening

Art. 8. § 1. Bij het opstellen van het advies kan de DIOB op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens, de mededeling van persoonsgegevens en informatie verzoeken bij de volgende diensten:

- a) de geïntegreerde politie bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, wat betreft

- traitées par les services de police dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis ;
- b) le Casier judiciaire central visé à l'article 594 du Code d'instruction criminelle ;
- c) les services de renseignement et de sécurité visés par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, pour les données traitées par ces derniers ;
- d) la Cellule de traitement des informations financières visée par la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, pour les données qui ont été transmises au ministère public sur la base de l'article 82, § 2, de la même loi pendant les cinq ans précédant la demande d'avis ;
- e) l'Administration générale de la Fiscalité, l'Inspection Spéciale des Impôts et l'administration des Douanes et Accises du Service public fédéral Finances, pour les dettes fiscales en cours, les déclarations concernant des infractions et les infractions constatées aux lois fiscales qui relèvent de leur compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis ;
- f) les services d'inspection sociale, concernant les dettes sociales en cours, les déclarations concernant des infractions et les infractions constatées aux lois qui relèvent de leur compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis ;
- g) l'inspection économique, concernant les déclarations relative à des infractions et aux infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis ;
- h) l'Office des étrangers, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent
- de gegevens die in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag door de politiediensten werden verwerkt;
- b) het centraal strafregister bedoeld in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering;
- c) de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wat betreft de gegevens die door hen werden verwerkt;
- d) de Cel voor financiële informatieverwerking bedoeld de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, wat betreft de gegevens die zijn doorgemeld aan het openbaar ministerie op basis van artikel 82, §2 van diezelfde wet gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag ;
- e) de Algemene Administraties van de fiscaliteit, de Bijzondere Belastinginspectie en de Douane en Accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën, wat betreft de openstaande fiscale schulden, de aangiftes inzake en vastgestelde inbreuken op de fiscale wetten die onder hun bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag ;
- f) de sociale inspectiediensten, wat betreft de openstaande sociale schulden, de aangiftes inzake en de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag ;
- g) de economische inspectie, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag ;
- h) de Dienst Vreemdelingenzaken, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen gedurende

de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis ;

- i) l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis ;
- j) l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis.

Les données obtenues par la DEIPP auprès des services mentionnés dans ce paragraphe ne peuvent être utilisées par la DEIPP que dans la finalité pour laquelle la demande a été faite. La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique pour le service concerné. En tout état de cause, le service interrogé par la DEIPP est autorisé à refuser de fournir les informations demandées par la DEIPP s'il a argumenté la décision de façon suffisante et pertinente.

Si le service concerné ne détache pas de membres du personnel à la DEIPP, il désigne en son sein un point de contact pour la DEIPP. Les modalités de la nature des données, la demande et la communication des données, y compris la désignation d'un point de contact, si aucun membre du personnel n'était détaché, sont fixées par le Roi, par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

§ 2. Lors de la rédaction de l'avis, le magistrat de liaison auprès de la DEIPP peut demander des données caractère personnel et des informations aux autorités judiciaires.

Les données et informations que la DEIPP a recueillies auprès des autorités judiciaires ne peuvent être utilisées par la DEIPP que pour la finalité pour laquelle la demande a été formulée et moyennant le respect des modalités fixées de manière génériques ou spécifique par les autorités

vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag ;

- i) het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;
- j) het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de diensten vermeld in deze paragraaf kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld. De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving dat op de betrokken dienst van toepassing is. In ieder geval is het de door DIOB bevroegde dienst toegelaten om bij afdoende en pertinent geargumenteerde beslissing te weigeren om de door DIOB opgevraagde informatie te leveren.

In het geval de betrokken dienst geen personeelsleden detacheert naar de DIOB, wijst de betrokken dienst een contactpunt voor de DIOB aan. De nadere regels voor de aard van de gegevens, het verzoek en de mededeling van de gegevens, waaronder het aanstellen van een contactpunt indien geen personeelsleden werden gedetacheerd, worden bepaald door de Koning, bij een in Ministerraad overleg besluit.

§2. Bij het opstellen van het advies kan de verbindingsmagistraat bij de DIOB bij de gerechtelijke overheden om persoonsgegevens en informatie verzoeken.

De gegevens en informatie die door de DIOB werden verkregen van de gerechtelijke overheden kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld en mits naleving van de algemene of specifieke modaliteiten die de gerechtelijke overheden bepalen. De

judiciaires. La communication, l'utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires ne peuvent porter atteinte à l'exercice de l'action publique.

§ 3. La DEIPP peut également demander des données complémentaires auprès de l'autorité qui requiert l'avis.

§ 4. La DEIPP peut demander des données auprès des services qui relèvent de la compétence des Communautés et des Régions, sous réserve de la conclusion d'un accord de coopération entre l'Etat, les communautés et les régions, visé à l'article 92bis, § 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Art. 9. § 1^{er}. Si la demande d'avis concerne une enquête d'intégrité au sens de l'article 119ter de la Nouvelle Loi communale, la DEIPP fournit un avis motivé sur la base des critères énoncés au paragraphe 6 de cet article.

§ 2. Si la demande d'avis concerne un subside, la DEIPP fournit un avis motivé indiquant si les déclarations faites concernant l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations sont sincères et complètes.

§ 3. Si la demande d'avis concerne un marché public, la DEIPP rend un avis motivé indiquant s'il existe des motifs d'exclusion obligatoires ou facultatifs conformément aux articles 67 à 69 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics.

§ 4. Si la demande d'avis concerne une concession, la DEIPP rend un avis motivé indiquant s'il existe des motifs d'exclusion obligatoires ou facultatifs conformément aux articles 50 à 52 inclus de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics.

Art. 10. § 1^{er}. La DEIPP fournit un avis motivé à l'autorité requérante dans les meilleurs délais et au plus tard 30 jours ouvrables après la demande d'avis. Le délai prend cours dès que la DEIPP a

mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van de strafvordering.

§ 3. De DIOB kan tevens aanvullende gegevens verzoeken bij de advieszoekende overheid.

§ 4. De DIOB kan gegevens verzoeken bij de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen, mits daartoe een samenwerkingsakkoord tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten, bedoeld bij artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt afgesloten.

Art. 9. § 1. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op het integriteitsonderzoek in de zin van artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies op basis van de criteria die zijn opgenomen in paragraaf 6 van dat artikel.

§ 2. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een subsidie, verleent het DIOB op gemotiveerde wijze advies of de afgelegde verklaringen overeenkomstig artikel 1 van het KB van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, oprecht en volledig zijn.

§ 3. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een overheidsopdracht, verleent het DIOB op gemotiveerde wijze advies of verplichte of facultatieve gronden tot uitsluiting bestaan overeenkomstig artikel 67 tot en met 69 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

§ 4. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een concessieovereenkomst, verleent het DIOB op gemotiveerde wijze advies of verplichte of facultatieve gronden tot uitsluiting bestaan overeenkomstig artikel 50 tot en met 52 van de wet van 17 juni 2016 inzake concessieovereenkomsten.

Art. 10. § 1. De DIOB verstrekt zo spoedig mogelijk en uiterlijk 30 werkdagen na de adviesaanvraag een gemotiveerd advies aan de verzoekende overheid. De termijn begint pas te lopen van zodra DIOB de

confirmé la recevabilité de la demande d'avis, conformément à l'article 7, alinéa 1^{er}.

§ 2. L'avis motivé ne peut mentionner de données dont la communication pourrait porter préjudice :

- 1) à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire ;
- 2) à l'accomplissement des missions des forces armées ;
- 3) à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel ;
- 4) à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales ;
- 5) au potentiel scientifique et économique du pays ou à tout autre intérêt fondamental de l'État ;
- 6) à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ;
- 7) au fonctionnement des organes décisionnels de l'État ;
- 8) à la protection des sources ;
- 9) au secret d'une information ou d'une instruction en cours ;
- 10) ou à la protection de la vie privée de tiers.

Section 3 – Le traitement des données à caractère personnel par la DEIPP

Art. 11. Dans le cadre de ses missions relatives à la sécurité publique, à la prévention des faits punissables visés à l'article 2 et les finalités visés à l'article 9 et à la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces, la DEIPP traite des données à caractère personnel et des informations relatives à des personnes physiques et des personnes morales dans le but exclusif de fournir un avis motivé tel que visé à l'article 9. Elle peut à cet effet utiliser le numéro de registre national et le numéro d'entreprise unique.

Dans ce cadre, les données visées à l'article 10 du règlement (UE) n°679/2016 peuvent être traitées lorsque ce traitement est strictement nécessaire

ontvankelijkheid van de adviesaanvraag overeenkomstig artikel 7, eerste lid, een advies heeft bevestigd.

§ 2. Het gemotiveerde advies mag geen gegevens vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan:

- 1) de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen,
- 2) de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten,
- 3) de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde,
- 4) de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen,
- 5) het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat,
- 6) de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland,
- 7) de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat,
- 8) de bescherming van de bronnen,
- 9) het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek
- 10) of de bescherming van de privacy van derden.

Afdeling 3 – De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB

Art. 11. In het kader van zijn taken met betrekking tot de openbare veiligheid, de voorkoming van strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 2 en de finaliteiten zoals bedoeld in artikel 9 en de bescherming tegen bedreigingen van de openbare veiligheid en het voorkomen van dergelijke bedreigingen verwerkt de DIOB persoonsgegevens en informatie met betrekking tot natuurlijke en rechtspersonen uitsluitend met het doel om een gemotiveerd advies te verstrekken zoals bedoeld in artikel 9. Het kan daartoe het rijksregisternummer en het unieke ondernemingsnummer gebruiken.

Daartoe kunnen de gegevens bedoeld in artikel 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016, worden verwerkt wanneer een dergelijke verwerking strikt

pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 1 ^{er} .	noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken als bedoeld in het eerste lid.
Lors du traitement de données à caractère personnel, les garanties suivantes en matière de protection des données à caractère personnel sont d'application :	Bij de verwerking van deze persoonsgegevens, zijn de volgende garanties met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens van toepassing:
1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées ;	1° de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens worden door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie bij verwerking van de betrokken gegevens;
2° la liste des catégories des personnes désignées pour traiter les données visées dans le présent paragraphe est tenue à la disposition de l'autorité de protection des données par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant ;	2° de lijst van categorieën van personen die zijn aangewezen om de in dit lid bedoelde gegevens te verwerken, wordt door de voor verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker ter beschikking van de gegevensbeschermingsautoriteit gesteld;
3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées ;	3° de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of reglementaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om het vertrouwelijke karakter van de bedoelde gegevens te respecteren;
4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de personnes visées à l'article 9, § 1 ^{er} , alinéa 3	4° voor zover mogelijk wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van personen bedoeld in artikel 9 § 1, derde lid
4° des mesures techniques en organisationnelles appropriées sont adoptées pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données ;	4° er worden passende technische en organisatorische maatregelen genomen om persoonsgegevens te beveiligen tegen accidentele of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of andere ongeoorloofde verwerking van dergelijke gegevens;
5° des fichiers de journalisation sont établis pour le système de gestion de traitements des avis de la DIEPP moins pour les traitements suivants : la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.	5° er worden logbestanden aangelegd voor het beheersysteem voor de adviesbehandelingen van de DIOB, en ten minste voor de volgende handelingen: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, interconnectie en verwijdering.
Ces fichiers de journalisation permettent d'établir :	Deze logbestanden worden gebruikt om vast te stellen:
a) le motif, la date et l'heure de ces traitements ;	a) de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

- | | |
|---|---|
| b) les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que l'identification de la personne qui a consulté ces données ; | b) de categorieën personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en de identiteit van de persoon die de gegevens heeft bekeken; |
| c) les systèmes qui ont communiqué ces données ; | c) de systemen die deze gegevens hebben meegegeeld; |
| d) les catégories de destinataires des données à caractère personnel, et si possible, l'identité des destinataires de ces données. | d) de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens. |

Ils sont conservés pendant trois ans.

Ze worden drie jaar bewaard.

Le Roi peut prévoir d'autres garanties appropriées.

De Koning kan aanvullende passende garanties bieden.

Art. 12. § 1^{er}. Le dossier de traitement de l'avis contient les éléments suivants :

Art. 12. §1. Het dossier inzake de adviesbehandeling omvat:

1. les données visées à l'article 7, alinéa 1^{er} ;
2. la décision de la DEIPP quant à la recevabilité du dossier, conformément à l'article 7, alinéa 1^{er} ;
3. les demandes de données conformément à l'article 8 et les données qui ont ainsi été communiquées, ainsi que le service ou l'autorité qui les ont fournies ;
4. la motivation concernant l'intérêt à protéger, visé à l'article 10, § 2 ;
5. l'avis motivé envoyé à l'autorité requérante.

1. de gegevens bedoeld in artikel 7, eerste lid;
2. de beslissing van de DIOB wat de ontvankelijkheid van het dossier overeenkomstig artikel 7, eerste lid betreft;
3. de verzoeken om gegevens overeenkomstig 8 en de gegevens die aldus werden meegegeeld, en de aanleverende dienst of overheid;
4. de motivatie wat het te beschermen belang betreft, bedoeld in artikel 10, §2 ;
5. het naar de verzoekende overheid doorgestuurde gemotiveerde advies.

Ce dossier n'est disponible ou ne peut être consulté que par les membres désignés par le directeur de la DEIPP, en fonction de la nécessité d'en prendre connaissance.

Dit dossier inzake de adviesbehandeling is enkel toegankelijk of kan enkel geraadpleegd worden door de leden aangewezen door de directeur van de DIOB, op basis van de nood om er kennis van te nemen.

§ 2. Après l'envoi de l'avis motivé à l'autorité requérante, ce dossier est archivé sans délai.

§ 2. Na het versturen van het gemotiveerde advies naar de verzoekende overheid wordt dit dossier onverwijld gearchiveerd.

Les données archivées ne sont accessibles que pour le directeur de la DEIPP, sur la base d'une motivation spécifique dans la cadre de la défense de

De gearchiveerde gegevens zijn enkel toegankelijk door de directeur van de DIOB, op basis van een specifieke motivering in het kader van de

l'organisation en justice ou d'une mission importante d'intérêt public et par les autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions.

Après le délai d'un an suivant l'archivage, ce dossier est détruit, à l'exception de l'avis motivé envoyé à l'autorité requérante, qui est conservé pendant 3 ans avant d'être détruit.

Art. 13. Le directeur de la DEIPP est responsable des opérations effectuées par la DEIPP, en ce compris celles effectuées dans le système de gestion de traitements des avis.

Le directeur de la DEIPP prend les mesures techniques et organisationnelles adaptées garantissant que l'accès aux données et les possibilités de traitement soient limités à ce dont les personnes ont besoin pour l'exercice de leur fonction ou pour les besoins du service.

Il prend en outre les mesures techniques ou organisationnelles nécessaires pour protéger les données à caractère personnel contre une destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle et contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données. Le Roi précise les modalités à cet effet.

Sous-section 2. - Limitations des droits des intéressés dans le cadre du traitement de données à caractère personnel réalisé par la DEIPP

Art. 14. La demande d'exercer les droits visés aux articles 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679, à l'égard des traitements de données à caractère personnel réalisés par la DEIPP est adressée à l'autorité de protection des données.

Celle-ci communique uniquement à la personne concernée qu'il a été procédé aux vérifications nécessaires.

verdediging in rechte of een belangrijke missie van openbaar belang en door de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven.

Na de termijn van één jaar na archivering wordt dit dossier vernietigd, met uitzondering van het aan de verzoekende overheid verzonden gemotiveerde advies, dat na drie jaar wordt vernietigd.

Art. 13. De directeur van de DIOB is de verantwoordelijke voor de verwerkingen uitgevoerd door de DIOB, met inbegrip van de verwerkingen uitgevoerd in het systeem voor het beheer van de adviesbehandelingen.

De directeur van de DIOB neemt de gepaste technische en organisatorische maatregelen om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden beperkt worden tot wat de personen nodig hebben voor de uitoefening van hun functie of voor de noden van de dienst.

Hij neemt daarenboven de gepaste technische of organisatorische maatregelen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies, evenals tegen de wijziging of iedere andere niet-toegelaten verwerking van deze gegevens. De Koning bepaalt daartoe de nadere modaliteiten.

Onderafdeling 2. - Beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB

Art. 14. Het verzoek om de rechten uit te oefenen zoals bedoeld in de artikelen 14, 15, 16, 18 en 21 van Verordening (EU) 2016/679, met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB, wordt gericht aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Deze communiceert alleen aan de betrokken persoon dat de nodige controles zijn uitgevoerd.

Nonobstant l'alinéa 2, elle peut communiquer à la personne concernée certaines informations contextuelles.

Le Roi détermine, après avis de l'autorité de protection des données, les catégories d'informations contextuelles qui peuvent être communiquées à la personne concernée, par cette autorité.

§ 2. La limitation des droits de l'intéressé prévue dans le présent article ne porte pas atteinte aux droits spécifiques octroyés par ou en vertu de la loi à l'intéressé dans le cadre de certains litiges ou de certaines procédures administratives.

Chapitre 5. - Coopération internationale

Art. 15. § 1^{er}. La DEIPP peut adhérer à des réseaux internationaux d'institutions étrangères analogues et conclure des accords de coopération avec des organisations étrangères analogues qui ont un lien avec l'exécution de missions de la DEIPP.

La DEIPP peut coopérer avec ces institutions et réseaux conformément aux règles conventionnelles, supranationales et légales en matière :

- 1° d'échange d'informations opérationnelles lors du traitement de l'avis et dans le cadre des objectifs prévus à l'article 4 sans préjudice de l'article 8, §2, sur une base réciproque ;
- 2° d'échange de bonnes pratiques dans le cadre des objectifs prévus à l'article 4 ;
- 3° de formation thématique dans le cadre des objectifs repris à l'article 4.

§ 2. L'échange d'informations opérationnelles dans le cadre du traitement de l'avis n'est possible que pour les pays et dans les conditions déterminés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Chapitre 6. – Confidentialité

Art. 16. § 1^{er}. Sauf en cas de convocation pour témoigner dans le cadre d'une affaire pénale ou d'une commission d'enquête parlementaire, le

Niettegenstaande lid 2 kan laatstgenoemde de betrokkene bepaalde contextuele informatie verstrekken.

De Koning bepaalt, na het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit te hebben ingewonnen, de categorieën van contextuele informatie die door die autoriteit aan de betrokkene kunnen worden verstrekt.

§ 2. De beperking van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens de wet aan de betrokkene worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen of administratieve procedures.

Hoofdstuk 5. – Internationale samenwerking

Art. 15. § 1. De DIOB kan zich aansluiten bij internationale netwerken bestaande uit buitenlandse equivalente instellingen en samenwerkingsakkoorden afsluiten met buitenlandse equivalente instellingen die verband houden met de uitoefening van de opdrachten van DIOB.

De DIOB kan met deze instellingen en netwerken samenwerken overeenkomstig de verdragsrechtelijke, supranationale en wettelijke regels op het gebied van:

- 1° de uitwisseling van operationele informatie bij de adviesbehandeling en het kader van de doelstellingen voorzien in artikel 4, onverminderd het artikel 8, §2, op basis van wederkerigheid;
- 2° de uitwisseling van goede praktijken in het kader van de doelstellingen opgenomen in artikel 4;
- 3° thematische vorming in het kader van de doelstellingen opgenomen in artikel 4.

§ 2. De uitwisseling van operationele informatie in het kader van de adviesbehandeling is slechts mogelijk voor de landen en onder de voorwaarden die worden bepaald in een bij Ministerraad overlegd Koninklijk Besluit.

Hoofdstuk 6. – Geheimhouding

Art. 16. § 1. Buiten het geval waarin ze worden opgeroepen om in rechte te getuigen in strafzaken, of voor een parlementaire onderzoekscommissie,

directeur, les fonctionnaires détachés et les magistrats de liaison ainsi que les membres du personnel de la DEIPP sont liés par le secret professionnel et ne peuvent communiquer à aucune personne ou autorité les données dont ils ont pris connaissance dans le cadre de l'exercice de leurs compétences en vertu de la présente loi. Le secret demeure même lorsqu'ils ont quitté la DEIPP ou ont mis fin à la collaboration.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, la DEIPP communique sans préjudice de l'article 8, § 2 :

- 1) de sa propre initiative à la Sûreté de l'Etat, au Service général du renseignement et de la sécurité des forces armées et à la Cellule de traitement des informations financières, toutes les données dont elle dispose dans le cadre de l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme ;
- 2) à la demande des services de renseignement et de sécurité, de la Cellule de traitement des informations financières et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, toutes les données utiles pour l'exercice de leurs missions ;
- 3) à la demande des autorités judiciaires, les données demandées dans le cadre d'informations, d'instructions ou d'enquêtes pénales d'exécution.

§ 3. L'article 29 du Code d'instruction criminelle ne s'applique pas au directeur, aux fonctionnaires détachés et aux membres du personnel de la DEIPP dans le cadre de l'exercice des missions de la DEIPP.

§ 4. Les infractions au premier paragraphe sont punies des peines prévues à l'article 458 du Code pénal. Les dispositions du Livre I^{er} du Code pénal, en ce compris le chapitre VII et l'article 85, s'appliquent aux infractions à cet article.

Titre 3. Modifications à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances

zijn de directeur, gedetacheerde ambtenaren en verbindingsmagistraten en de personeelsleden van de DIOB gebonden door het beroepsgeheim en mogen ze aan geen enkele persoon of autoriteit gegevens bekendmaken waarvan zij bij de uitoefening van de bevoegdheden krachtens deze wet, in kennis werden gesteld. Het geheim blijft bestaan zelfs wanneer ze de DIOB hebben verlaten of de medewerking hebben stopgezet.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 8, §2 deelt de DIOB :

- 1) op eigen initiatief alle gegevens mee waarover het beschikt in het kader van extremisme, van terrorisme en van de financiering van terrorisme, aan de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmachten de Cel voor financiële informatieverwerking;
- 2) op verzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de Cel voor financiële informatieverwerking en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, alle gegevens mee die nuttig zijn voor de uitvoering van hun opdrachten;
- 3) op verzoek van de gerechtelijke overheden, in het kader van het opsporing-, gerechtelijk of strafuitvoeringsonderzoek, hen de gevraagde gegevens mee.

§ 3. Artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering is niet van toepassing op de directeur, gedetacheerde ambtenaren en de personeelsleden van de DIOB, binnen de uitoefening van de opdrachten van DIOB.

§ 4. Inbreuken op de eerste paragraaf worden bestraft met de straffen bepaald in artikel 458 van het Strafwetboek. De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op inbreuken op dit artikel.

Titel 3. Wijzigingen aan de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en

pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes

Art. 17. L'article 9bis de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, inséré par la loi du 20 juillet 2006, est remplacé comme suit :

« Art. 9bis. Sous réserve des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des articles 134ter et quater de la Nouvelle Loi communale, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires, fermer un établissement accessible au public :

- en cas d'indices sérieux que des activités illégales compromettant la sécurité et la tranquillité publiques ont lieu, lesquelles se rapportent à la culture, la fabrication, la vente, la livraison ou la facilitation de la consommation de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques, d'objets ou de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes :

- et après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense.

Le bourgmestre détermine la durée de la fermeture. La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. »

Titre 4. Modifications relatives à la Nouvelle Loi communale

Chapitre 1^{er}. L'enquête d'intégrité

antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen

Art. 17. Artikel 9bis van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2006, wordt vervangen als volgt:

“Art. 9bis. Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd het bepaalde in de artikelen 134ter en quater van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke autoriteiten, een publiek toegankelijke inrichting sluiten, indien:

- ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat er illegale activiteiten waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt, plaatsvinden die betrekking hebben op de teelt, vervaardiging, de verkoop, de aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica, voorwerpen of stoffen die gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen:

- en na de verantwoordelijke te hebben gehoord in zijn middelen van verdediging.

De burgemeester bepaalt de duur van de sluiting. De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.”

Titel 4. Wijzigingen betreffende de Nieuwe Gemeentewet

Hoofdstuk 1. Het integriteitsonderzoek

Art. 18. Au Titre II, Chapitre I^{er}, de la Nouvelle Loi communale, dernièrement modifiée par la loi du 24 juin 2013, l'article 119ter, abrogé par la loi du 24 juin 2013, est rétabli comme suit :

« Art. 119ter. § 1er. A des fins de prévention de la criminalité grave et organisée et sans préjudice des compétences visées à l'article 135, paragraphe 2, le conseil communal peut, au moyen d'un règlement de police communal, soumettre l'exploitation d'établissements accessibles au public à une enquête d'intégrité. Cette décision ne peut être prise qu'au terme d'une analyse de risques préalable.

L'enquête d'intégrité :

- a) ne peut être discriminatoire ;
- b) est claire, non ambiguë et objective ;
- c) est menée de manière transparente.

§ 2. Dans l'hypothèse où l'établissement est soumis à un permis, le Collège des bourgmestre et échevins peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour refuser, suspendre ou abroger ledit permis.

§ 3. Dans l'hypothèse où l'établissement n'est pas soumis à un permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les conclusions de l'enquête d'intégrité pour procéder à la fermeture d'établissement accessible au public telle que visée à l'article 4, paragraphe 1er, 4°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

§ 4. L'enquête d'intégrité est menée sous l'autorité et la responsabilité du bourgmestre. Il est en outre le responsable du traitement des données à caractère personnel. Il désigne les membres du personnel chargés de l'enquête.

Les membres du personnel désignés par le bourgmestre qui sont chargés de l'enquête sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal pour les actes commis dans le cadre de l'enquête d'intégrité. Les violations de cette règle

Art. 18. In Titel II, Hoofdstuk I, van de Nieuwe Gemeentewet, laatst gewijzigd bij de wet van 24 juni 2013, wordt het artikel 119ter, opgeheven bij wet van 24 juni 2013, hersteld als volgt:

“Art. 119ter. § 1. Met het oog op het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit en onverminderd de bevoegdheden als bedoeld in artikel 135, paragraaf 2, kan de gemeenteraad middels een gemeentelijke politieverordening de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen onderwerpen aan een integriteitsonderzoek. Zij kan hiertoe slechts beslissen na een voorafgaandelijke risico-analyse.

Het integriteitsonderzoek:

- a) mag niet discriminatoir zijn;
- b) is duidelijk, ondubbelzinnig en objectief;
- c) gebeurt op een transparante wijze

§ 2. Indien de uitbating onderworpen is aan een vergunning, kan het College van burgemeester en schepenen, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om die vergunning te weigeren, te schorsen of op te heffen.

§ 3. Indien de uitbating niet onderworpen is aan een vergunning, kan het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de conclusies van het integriteitsonderzoek om de publiek toegankelijke inrichting te sluiten als bedoeld in artikel 4, paragraaf 1, 4° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

§ 4. Het integriteitsonderzoek wordt onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de burgemeester uitgevoerd. Hij is tevens de verantwoordelijk voor de verwerking van de persoonsgegevens. Hij duidt de personeelsleden belast met het onderzoek aan.

De door de burgemeester aangeduide personeelsleden die belast zijn met het onderzoek vallen voor de handelingen die ze stellen in uitvoering van het integriteitsonderzoek zijn gehouden aan het beroepsgeheim zoals bedoeld

seront sanctionnées avec les peines prévues à l'article 458 du Code pénal.

artikel 458 van de Strafwet. Inbreuken op deze regel zullen gesanctioneerd worden met de straffen voorzien in artikel 458 van de Strafwet.

Cette enquête est menée dans un délai de 30 jours ouvrables, à compter de la date de notification à l'intéressé. Au cours des 15 premiers jours de cette période, le bourgmestre peut décider de demander un avis conformément au paragraphe 7. Dans ce cas, ce délai d'échéance de 30 jours ouvrables est suspendu jusqu'au jour de la réception de l'avis. Le jour de la réception de cet avis, le délai initial de 30 jours ouvrables se poursuit.

Dit onderzoek wordt binnen een vervaltermijn van 30 werkdagen, vanaf de datum van kennisgeving aan de betrokkene, gevoerd. Enkel in de eerste 15 dagen van deze termijn kan de burgemeester beslissen een advies te vragen als voorzien in paragraaf 7. In dit geval wordt deze vervaltermijn van 30 werkdagen opgeschort tot de dag van ontvangst van het advies. De dag van ontvangst van dit advies loopt de oorspronkelijke termijn van 30 werkdagen verder.

Si le bourgmestre laisse expirer ce délai de 15 jours susmentionné sans décider de demander un avis conformément au paragraphe 7, le bourgmestre mène l'enquête d'intégrité. Dans ce cas le délai d'échéance de 30 jours ouvrables peut être prolongé une fois de la même durée.

Indien de burgemeester deze termijn van 15 dagen laat verstrijken zonder te beslissen om een advies te vragen als voorzien in paragraaf 7, voert de burgemeester zelf het integriteitsonderzoek. In dit geval kan de vervaltermijn van 30 werkdagen eenmaal verlengd worden met eenzelfde termijn.

§ 5. L'enquête d'intégrité concerne uniquement les personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation.

§ 5. Het integriteitsonderzoek heeft enkel betrekking op de personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating.

On entend par personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation, tant une personne physique qu'une personne morale.

Onder personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating kan zowel een natuurlijke persoon als een rechtspersoon worden verstaan.

§ 6. La non-délivrance, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public telle que visée aux paragraphes 2 et 3, sur la base de l'enquête d'intégrité, n'est licite que :

§ 6. Het niet afleveren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting als bedoeld in paragrafen 2 en 3, op basis van het integriteitsonderzoek kan slechts indien blijkt dat:

- 1° s'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances ou présomptions raisonnables, que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement, ou ;
- 2° s'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances ou présomptions raisonnables, que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables, ou;
- 3° s'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement.

- 1° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden of redelijke vermoedens, bestaat dat de uitbating gebruikt zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten of;
- 2° er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden of redelijke vermoedens, bestaat dat de uitbating gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen of;
- 3° er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de uitbating te exploiteren.

Lors de l'appréciation relative à l'existence d'un risque sérieux, il est tenu compte de la gravité des faits et du rapport entre l'exploitant et les faits punissables.

Bij de beoordeling omtrent het bestaan van een ernstig risico, wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten en de relatie van de uitbater tot de strafbare feiten.

Pour déterminer le lien avec les faits punissables, il est tenu compte du fait que :

Om de relatie tot strafbare feiten te bepalen, wordt rekening gehouden met:

- a) l'exploitant a lui-même commis ces faits punissables, ou ;
- b) l'exploitant exerce ou a exercé, de façon directe ou indirecte, des fonctions de direction d'une personne morale ayant commis ces faits punissables ;
- c) un tiers qui de facto ou de jure occupe ou occupera une position dominante vis-à-vis de l'exploitant, a commis des faits punissables.

- a) heeft de uitbater zelf deze strafbare feiten begaan of;
- b) geeft de uitbater direct of indirect leiding aan een rechtspersoon die deze strafbare feiten heeft begaan of heeft hij hieraan direct of indirect leiding gegeven of;
- c) heeft een derde die de facto of de jure een dominante positie tegenover de uitbater inneemt of zal innemen, strafbare feiten gepleegd,

Dans la présente loi, on entend par faits punissables tels que visés à l'alinéa 2 et qui sont pris en considération lors de l'enquête d'intégrité, la participation à une des infractions suivantes, commises de façon organisée :

Onder strafbare feiten als bedoeld in het tweede lid die bij het integriteitsonderzoek in overweging worden genomen, wordt in deze wet verstaan: deelname aan één van de volgende op georganiseerde wijze gepleegde misdrijven:

- le terrorisme ou le financement du terrorisme ;
- le blanchiment et le recel ;
- la criminalité organisée ;
- le trafic illicite de stupéfiants ;
- le trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, en ce compris les mines antipersonnel et/ou les sous-munitions ;
- le trafic d'êtres humains ;
- la traite des êtres humains ;
- l'exploitation de la prostitution ;
- l'utilisation illégale de substances à effet hormonal sur les animaux ou au commerce illégal de telles substances ;
- le trafic illicite d'organes ou de tissus humains ;
- la fraude fiscale grave ;
- la fraude sociale grave ;
- le détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption ;
- la criminalité environnementale grave ;

- terrorisme of de financiering van terrorisme;
- witwassen en heling;
- georganiseerde misdaad.
- Illegale drughandel;
- illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie;
- mensensmokkel;
- mensenhandel ;
- exploitatie van de prostitutie;
- illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen;
- illegale handel in menselijke organen of weefsels;
- ernstige fiscale fraude;
- ernstige sociale fraude;
- verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie;
- ernstige milieucriminaliteit;
- namaak van muntstukken of bankbiljetten;
- namaak van goederen;

- la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque ;
 - la contrefaçon de biens ;
 - un vol ;
 - une extorsion ;
 - une fraude informatique
 - criminalité grave alimentaire et dans le secteur des médicaments.
- diefstal;
 - afpersing;
 - informaticabedrog.
 - ernstige voedsel- en geneesmiddelencriminaliteit.

Par « participation », on entend le fait de s'associer pour commettre, de tenter de commettre, d'aider ou d'inciter quelqu'un à commettre ou le conseiller à cet effet, ou de faciliter l'exécution d'un ou plusieurs actes visés ci-dessus.

Onder « deelname » wordt verstaan: deelneming aan, medeplichtigheid aan, poging tot, hulp aan, aanzetten tot, vergemakkelijken van, of het geven van raad met het oog op het begaan van één of meerdere van de hierboven bedoelde daden.

§ 7. Avant de soumettre une décision visée aux paragraphes 2 et 3, au Collège des bourgmestre et échevins ou au collège communal, le bourgmestre peut, conformément au §4, , faire une demande d'avis motivée à la Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics en vertu de la loi du XXX XXX relative à l'approche administrative communale et portant création de la Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics.

§ 7. Alvorens een beslissing als bedoeld in paragrafen 2 en 3, aan het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege voor te leggen, kan de burgemeester, overeenkomstig §4, aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen een gemotiveerd verzoek om advies krachtens de wet van XXX XXX betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en tot oprichting van de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen vragen.

§ 8. Dans l'hypothèse où le bourgmestre aurait connaissance de circonstances factuelles modifiées concernant les personnes visées au paragraphe 5, il peut décider qu'une nouvelle enquête d'intégrité doit être réalisée, laquelle peut conduire, le cas échéant, à la suspension ou à l'abrogation du permis concerné ou à la fermeture de l'établissement accessible au public.

§ 8. Indien de burgemeester kennis heeft van gewijzigde feitelijke omstandigheden betreffende de personen als bedoeld in paragraaf 5, kan hij tot een nieuw integriteitsonderzoek beslissen dat in voorkomend geval kan leiden tot de schorsing of opheffing van de desbetreffende vergunning dan wel sluiting van de publiek toegankelijke inrichting.

En cas de suspension, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal communique à l'intéressé les conditions permettant de mettre fin à la suspension.

In geval van schorsing deelt het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege aan betrokkene mee welke de voorwaarden zijn om de schorsing ongedaan te maken.

§ 9. Le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal retire sa décision de refus ou d'abrogation du permis ou de fermeture de l'établissement accessible au public sur la base de l'enquête d'intégrité, lorsque l'exploitant apporte de nouveaux éléments dont il ressort que les faits allégués sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis.

§ 9. Het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege trekt haar beslissing tot weigering of opheffing van de vergunning of sluiting van de publiek toegankelijke inrichting op basis van het integriteitsonderzoek in, wanneer de uitbater nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan.

§ 10. Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public suite à l'enquête d'intégrité, ne peut s'effectuer qu'après avoir entendu le demandeur, en l'occurrence l'exploitant, ou son conseil, et qui, à cette occasion, a pu faire valoir par écrit ou oralement ses moyens de défense. Cette mesure ne s'applique pas lorsque la personne en question ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par envoi recommandé ou contre récépissé, et qu'elle n'a pas fait valoir de motifs valables pour son absence ou empêchement.

§ 11. Dans le cadre de l'exercice de leurs compétences en matière d'enquête d'intégrité, deux communes ou plus peuvent conclure un accord de coopération.

§ 12. Le Roi détermine, dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités minimales de l'analyse de risques et les conditions relatives aux membres du personnel chargés de l'enquête d'intégrité."

Chapitre 2. Traitements de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité

Art. 19. Dans la même loi un article 119^{quater} est inséré, libellé comme suit :

"Art. 119^{quater}. §1^{er}. Dans le cadre de l'accomplissement des missions visées à l'article 119^{ter}, l'enquête d'intégrité consiste à recueillir et à analyser, selon les modalités fixées à l'article 119^{ter}, § 6, alinéas 1^{er} et 3, les données relatives aux personnes visées à l'alinéa 3 et émanant :

- a) des personnes visées à l'article 119^{ter}, paragraphes 5 et 6, alinéa 3 ;
- b) des services administratifs de la commune pour autant que la commune puisse traiter ces données;
- c) des services de la commune qui exercent une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation;
- d) des services publics qui travaillent en partenariat avec la commune ou le bourgmestre et qui peuvent déjà

§ 10. Het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting naar aanleiding van het integriteitsonderzoek, kan slechts plaatsvinden nadat de aanvrager desgevallend uitbater, of zijn raadsman, werd gehoord en ter gelegenheid hiervan zijn verweermiddelen schriftelijk of mondeling heeft kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer hij, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor zijn afwezigheid en verhindering.

§ 11. Twee of meer gemeenten kunnen ter uitoefening van hun bevoegdheden inzake het integriteitsonderzoek, een samenwerkingsovereenkomst sluiten.

§ 12. De Koning bepaalt in een in Ministerraad overlegd besluit de minimale modaliteiten van de risico-analyse en de voorwaarden met betrekking tot de personeelsleden belast met het integriteitsonderzoek."

Hoofdstuk 2. Gegevensverwerkingen in het kader van het integriteitsonderzoek

Art. 19. In dezelfde wet wordt een artikel 119^{quater} ingevoerd, luidende als volgt:

"Art. 119^{quater}. § 1. In het kader van het vervullen van de opdrachten bedoeld in artikel 119^{ter}, bestaat het integriteitsonderzoek uit het verzamelen en analyseren, volgens de modaliteiten bepaald in artikel 119^{ter}, § 6, 1^e en 3^{de} lid, van de gegevens betreffende de personen bedoeld in het 3^{de} lid en die afkomstig zijn van:

- a) de personen bedoeld in artikel 119^{ter}, paragrafen 5 en 6, 3^{de} lid;
- b) de administratieve diensten van de gemeente, voor zover de gemeente deze gegevens mag verwerken;
- c) de diensten van de gemeente die een taak op het gebied van toezicht, inspectie of van regelgeving hebben;
- d) de overheidsdiensten die samenwerken met de gemeente of de burgmeester en, die wettelijk gezien deze gegevens reeds

- légalement collecter, traiter et transmettre ces données ;
- e) la Police intégrée;
 - f) des données du Casier judiciaire visées à l'article 594 du Code d'instruction criminelle.

Les données visées au point d) font l'objet d'un protocole d'accord au sens de l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Ce protocole est préalablement soumis à l'Autorité de protection des données.

Au sein du conseil zonal de sécurité, un protocole est conclu au sujet des enquêtes d'intégrité dans lesquelles des données judiciaires peuvent être utilisées. Ce protocole contient au moins une description du champ d'application matériel et territorial, ainsi que les modalités de communication et d'utilisation des informations.

La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique au service concerné. En tout état de cause, le service interrogé par la DEIPP est autorisé à refuser de fournir les informations demandées par la DEIPP s'il a argumenté la décision de manière suffisante et pertinente.

Les données utilisées visées aux points a) jusque e) inclus ne peuvent être traitées qu'au cours d'une période de cinq ans préalable à l'enquête d'intégrité.

Les personnes visées au point a) doivent toujours être informées dès le début d'une enquête d'intégrité, du fait que leurs données seront traitées à cette fin.

§ 2. Le traitement de données à caractère personnel est limité aux catégories suivantes :

mogen verzamelen, verwerken en doorsturen;

- e) de Geïntegreerde Politie;
- f) de gegevens van het Strafrechtregister bedoeld in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering.

De gegevens bedoeld in punt d) maken het voorwerp uit van een protocolakkoord in de zin van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Dit protocol wordt voorafgaandelijk voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Binnen de zonale veiligheidsraad wordt een protocol afgesloten over de integriteitsonderzoeken waarbij gerechtelijke gegevens kunnen worden aangewend. Dit protocol bevat ten minste een omschrijving van het materieel en territoriaal toepassingsgebied, de modaliteiten van de informatieverstrekking en –aanwending.

De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving dat op de betrokken dienst van toepassing is. In ieder geval is het de door DIOB bevraagde dienst toegelaten om bij voldoende en pertinent geargumenteerde beslissing te weigeren om de door DIOB opgevraagde informatie te leveren.

De aangewende gegevens als bedoeld in a) tot en met e) mogen slechts in een periode van vijf jaar voorafgaand aan het integriteitsonderzoek worden verwerkt.

De personen als bedoeld in a) moeten steeds op de hoogte gebracht worden bij aanvang van een integriteitsonderzoek, dat hun gegevens voor deze finaliteit verwerkt zullen worden.

§ 2. De verwerking van persoonsgegevens is beperkt tot de volgende categorieën:

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> a) Le nom, l'adresse, la date de naissance, le lieu de naissance, le lieu de résidence ou le lieu d'établissement de l'intéressé ; b) Le nom, l'adresse, la date de naissance, le lieu de naissance, le lieu de résidence ou le lieu d'établissement de la personne représentant l'intéressé ; c) Le numéro de registre national des personnes visées aux points a) et b) ; d) Le numéro d'un document d'identification officiel, délivré par une autorité ; e) Les données financières, administratives et les données en matière judiciaire pour autant que ces données à caractère personnel émanent des instances visées au paragraphe 1^{er}. | <ul style="list-style-type: none"> a) De naam, het adres, de geboortedatum, de geboorteplaats, de woonplaats of de plaats van vestiging van de betrokkene; b) De naam, het adres, de geboortedatum, de geboorteplaats, de woonplaats of de plaats van vestiging door wie de betrokkene zich laat vertegenwoordigen; c) Het Rijksregisternummer van de in a) en b) bedoelde personen; d) Het nummer van een officieel identificatiedocument, uitgereikt door een overheid; e) Financiële, administratiefrechtelijke en gerechtelijke gegevens voor zover deze persoonsgegevens afkomstig zijn van de instanties als bedoeld in paragraaf 1. |
|--|---|

On entend en l'occurrence par intéressé, toute personne physique dont les données à caractère personnel doivent être traitées afin d'exercer les missions visées au paragraphe 1^{er}.

Onder betrokkene wordt hier verstaan: natuurlijke personen waarvan het noodzakelijk is de persoonsgegevens te verwerken voor het uitoefenen van de opdrachten als bedoeld in paragraaf 1.

§ 3. Chaque bourgmestre tient à jour la liste des personnes morales ou physiques, des autorités ou services d'où émanent les données traitées dans le cadre de l'enquête, ainsi que des banques de données consultées.

§ 3. Elke burgemeester houdt de lijst bij van de rechtspersonen of natuurlijke personen, autoriteiten of diensten waarvan de gegevens verwerkt in het kader van het onderzoek, afkomstig zijn, evenals van de geraadpleegde gegevensbanken.

Cette liste est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données.

Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 4. Lors des traitements de données à caractère personnel visées aux paragraphes 1^{er} et 2, les garanties suivantes en matière de protection des données à caractère personnel, s'appliquent:

§ 4. Bij het verwerken van persoonsgegevens bedoeld in paragrafen 1 en 2, zijn volgende garanties inzake de bescherming van de persoonsgegevens van toepassing:

1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, avec une description détaillée de leur fonction par rapport au traitement des données visées;

1° de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker wijst de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens, aan waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig wordt omschreven;

2° la liste des catégories des personnes ainsi désignées pour traiter les données visées dans ce paragraphe est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données par le

2° de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker houdt de lijst van de categorieën van personen die aldus zijn aangewezen om de gegevens bedoeld in deze

responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées;

4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de personnes visées à l'article 119ter, § 6, a, b, c;

5° les mesures techniques ou organisationnelles appropriées sont prises pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

6° le responsable du traitement indique dans sa politique de protection des données, les actions à mener pour protéger le traitement de ces catégories de données;

7° un fichier de journalisation est établi moins pour les traitements suivants : la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.

Ces fichiers de journalisation permettent d'établir :

- a) le motif, la date et l'heure de ces traitements;
- b) les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que l'identification de la personne qui a consulté ces données ;
- c) les systèmes qui ont communiqué ces données ;
- d) les catégories de destinataires des données à caractère personnel et si, possible, l'identité des destinataires de ces données.

paragraaf te verwerken, ter beschikking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° de aangewezen personen worden door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;

4° in de mate van het mogelijke wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van personen bedoeld in artikel 119ter, § 6, a, b, c;

5° de gepaste technische of organisatorische maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens te beschermen tegen toevallige of niet-toegestane vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of elke andere niet-toegestane verwerking van die gegevens;

6° de verwerkingsverantwoordelijke geeft in het beleid dat hij of zij voert ter bescherming van de gegevens, aan welke acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van gegevens te beschermen.

7° er wordt een logbestand aangelegd en ten minste voor de volgende handelingen: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, interconnectie en verwijdering.

- a) Deze logbestanden worden gebruikt om vast te stellen: de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;
- b) de categorieën personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en de identiteit van de persoon die de gegevens heeft bekeken;
- c) de systemen die deze gegevens hebben meegedeeld;
- d) de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de

Ils sont conservés pendant trois ans.	identiteit van de ontvangers van de gegevens.
Les délégués à la protection des données compétents veillent à assurer le suivi de cette politique.	Ze worden drie jaar bewaard.
Le Roi peut prévoir des garanties appropriées supplémentaires. »	De bevoegde functionarissen voor gegevensbescherming zien erop toe dat dit beleid wordt gevolgd.
Chapitre 3. Le fichier communal d'enquêtes d'intégrité	De Koning kan in bijkomende gepaste garanties voorzien."
Art. 20. Dans la même loi, un article 119quinquies est inséré, libellé comme suit :	Hoofdstuk 3. Het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken
« Art. 119quinquies § 1 ^{er} . Chaque commune tient un seul fichier des personnes physiques ou morales qui font l'objet ou ont fait l'objet d'une enquête d'intégrité sur base du règlement de police communal. Le bourgmestre est responsable du traitement de ce fichier.	Art. 20. In dezelfde wet wordt een artikel 119quinquies ingevoerd, luidende als volgt:
Ce fichier est destiné à assurer la gestion des enquêtes d'intégrité.	"Art. 119quinquies § 1. Elke gemeente houdt één enkel bestand bij van de natuurlijke personen of rechtspersonen die, op basis van de gemeentelijke politieverordening, het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek. De burgemeester is verantwoordelijk voor de verwerking van dit bestand.
§ 2. Ce fichier contient les données à caractère personnel et les informations suivantes :	Dit bestand is bedoeld om het beheer van de integriteitsonderzoeken te verzekeren.
1° les noms, prénoms, la date de naissance et le lieu de résidence des personnes qui font l'objet d'une enquête d'intégrité ;	§ 2. Dit bestand bevat de volgende persoonsgegevens en informatie:
2° les noms, le siège social et le numéro d'entreprise des personnes morales qui font l'objet d'une enquête d'intégrité ;	1° de naam, voornamen, geboortedatum en verblijfplaats van de personen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek;
3° les données sur lesquelles la décision visée à l'article 119ter, paragraphes 2 et 3, est basée;	2° de naam, maatschappelijke zetel en het ondernemingsnummer van de rechtspersonen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek;
4° la décision motivée du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal relative au permis ou à l'exploitation ;	3° de gegevens waarop de beslissing als bedoeld in artikel 119ter, paragrafen 2 en 3 gebaseerd is;
	4° de met redenen omklede beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege met betrekking tot de vergunning of de uitbating.

5° le cas échéant, la proposition visée à l'article 119ter, paragraphes 2 et 3.

5° in voorkomend geval, het voorstel bedoeld in de artikelen 119ter, paragrafen 2 en 3.

Les modalités de traitement visées à l'article 119quater, paragraphe 4, alinéa 2, s'appliquent à l'ensemble des données à caractère personnel traitées dans le fichier visé au paragraphe 1^{er}.

De verwerkingsmodaliteiten bedoeld in artikel 119quater, paragraaf 4, 2e lid, zijn van toepassing op alle persoonsgegevens die worden verwerkt in het bestand bedoeld in paragraaf 1.

Les données du fichier communal d'enquête d'intégrité sont conservées pendant trois ans, à compter de la date à laquelle l'enquête d'intégrité a été clôturée. Passé ce délai, elles sont soit détruites, soit anonymisées. Les données visées au point 3 sont immédiatement détruites après que toutes les voies de recours ont été épuisées et que la décision est définitive.

De gegevens van het gemeentelijk bestand van de integriteitsonderzoeken worden gedurende drie jaar bewaard, te rekenen vanaf de datum waarop het integriteitsonderzoek werd afgerond. Eens deze termijn is verstreken, worden zij hetzij vernietigd, hetzij geanonimiseerd. De gegevens als bedoeld in punt 3 worden onmiddellijk vernietigd nadat alle beroepsmiddelen uitgeput zijn en de beslissing definitief is.

§ 3. L'intégration de données judiciaires dans l'enquête d'intégrité ou dans le fichier visé au paragraphe 2, ne peut porter atteinte à une information ou à une instruction judiciaire en cours.

§ 3. De verwerking van gerechtelijke gegevens in het integriteitsonderzoek of het bestand als bedoeld in paragraaf 2 mag geen afbreuk doen aan een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

§ 4. Le bourgmestre et les membres du personnel chargés du traitement de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité, uniquement aux fins de l'application des dispositions de l'article 119 ter, sont les seuls à avoir accès aux données à caractère personnel et informations visées aux paragraphes 2. »

§ 4. Alleen de burgemeester en de personeelsleden belast met de verwerking van gegevens in het kader van het integriteitsonderzoek, hebben, louter als doel de bepalingen van artikel 119ter uit te voeren, toegang tot de in paragrafen 2 bedoelde persoonsgegevens en informatiegegevens."

§5. Plusieurs communes peuvent décider, par le biais d'un accord de coopération, de créer ensemble un service chargé d'effectuer l'enquête d'intégrité sur la base de leurs règlements généraux de police. Dans ce cas, elles peuvent créer également un fichier commun et doivent déterminer, après concertation, le responsable de traitement ou les co-responsables de traitement de ce fichier.

§5. Verschillende gemeenten kunnen via een samenwerkingsovereenkomst besluiten om samen een dienst te creëren die verantwoordelijk is voor het uitvoeren van het integriteitsonderzoek op basis van hun algemene politiereglement. In dit geval kunnen ze ook een gemeenschappelijk bestand maken en moeten ze, na overleg, de controller of de co-managers van dat bestand bepalen.

Ce fichier commun contient les données à caractère personnel et les informations visées au paragraphe 2.

Dit gemeenschappelijke bestand bevat de persoonsgegevens en de informatie als bedoeld in lid 2.

Seuls les bourgmestres des communes concernées et les membres du personnel faisant partie du service précité sont chargés du traitement de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité, ce

Alleen de burgemeesters van de betrokken gemeenten en de leden van de bovengenoemde services die medewerkers zijn verantwoordelijk voor de verwerking van gegevens in het kader van de integriteitsonderzoek, en alleen met het oog op

uniquement aux fins de l'application des dispositions de l'article 119ter.

Seuls les bourgmestres et les membres du personnel visés à l'alinéa précédent ont accès au fichier commun visé à l'alinéa 1^{er}.

Dans le cas où les communes concernées décident de ne pas créer un fichier commun tel que prévu à l'alinéa 1^{er}, seuls les bourgmestres et les membres du personnel du service précité ont accès au fichier visé au paragraphe 2, et ce uniquement, après la conclusion d'un protocole d'accord conformément à l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. »

Chapitre 4. Exceptions aux droits des intéressés en ce qui concerne les traitements de données.

Art. 21. Dans la même loi, un article 119sexies est inséré, libellé comme suit :

“Art. 119sexies. §1^{er}. Sans préjudice des articles 14 et 16 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et par dérogation aux articles 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679 et pour autant que l'article 14, § 5, b), c) ou d) ne puisse être invoqué dans le cas spécifique, les droits des personnes concernées peuvent être reportés, limités ou exclus en ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel relatifs aux points 3, 4 et 5 de l'article 119quinquies, paragraphe 2, dans la mesure où et aussi longtemps que cette application nuirait à la bonne exécution de ces missions d'intérêt général ou au bon déroulement de l'enquête, et maximum pendant la période précédant une décision définitive vis-à-vis de l'intéressé en matière de permis ou de fermeture d'un établissement accessible au public.

Ces dérogations valent durant la période dans laquelle la personne concernée fait l'objet d'une

de toepassing van artikel 119ter.

Alleen de burgemeesters en het personeel waarnaar in de voorgaande alinea wordt verwezen, hebben toegang tot het gemeenschappelijke bestand als bedoeld in lid 1.

Indien de betrokken gemeenten besluiten om geen gemeenschappelijk bestand als bedoeld in lid 1 te maken, hebben alleen de burgemeesters en de personeelsleden van de hiervoor genoemde afdeling toegang tot het in paragraaf 2 bedoelde bestand, en pas na afsluiten van een protocolakkoord in overeenstemming met artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. ”

Hoofdstuk 4. Uitzonderingen op de rechten van betrokkenen met betrekking tot gegevensverwerking.

Art. 21. In dezelfde wet wordt een artikel 119sexies ingevoerd, luidende als volgt:

“Art. 119sexies. §1. Onverminderd de artikelen 14 en 16 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en in afwijking van de artikelen 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679 en voor zover artikel 14, § 5, b), c) of d) in het specifiek geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de rechten van de betrokkenen worden overgedragen, beperkt of uitgesloten voor wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens die betrekking hebben op punten 3, 4 en 5 van artikel 119quinquies, paragraaf 2, voor zover en voor zolang deze toepassing de goede uitvoering van deze opdrachten van algemeen belang of het goede verloop van het onderzoek zou schaden, en maximum gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing ten aanzien van de betrokkene inzake de vergunning of de sluiting van een publiek toegankelijke inrichting.

Deze afwijkingen gelden gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van

enquête d'intégrité ou des actes préparatoires y afférents, effectués par la commune dans le cadre de l'exécution de ses missions légales, ainsi que durant la période pendant laquelle les données utilisées sont traitées pour pouvoir prendre une décision visée à l'article 119ter, §§ 2 et 3.

Ces dérogations s'appliquent dans la mesure où l'exercice de ce droit nuirait aux besoins de l'enquête d'intégrité ou des actes préparatoires ou risque de violer le secret d'une information ou d'une instruction en cours ou à la sécurité des personnes.

§ 2. La limitation des droits de l'intéressé, prévus dans cet article, ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à l'intéressé par ou en vertu de la loi dans le cadre de certaines procédures contentieuses ou administratives.

§ 3. Au moment de la réception d'une demande de communication d'informations concernant les traitements de données à caractère personnel visées au premier alinéa, c), pour ce qui est des articles, 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679 sur la protection de données, le fonctionnaire en charge de la protection de données de la commune en accuse réception.

Le fonctionnaire en charge de la protection des données informe l'intéressé par écrit, sans délai et en tout cas dans le mois de la réception de la demande, au sujet de tout refus ou limitation du droit tel que visé à l'alinéa précédent, ainsi que des motifs de ce refus ou de cette limitation. Les informations relatives au refus ou à la limitation peuvent être omises au cas où leur communication nuirait à l'exécution d'importantes missions d'intérêt public. En fonction de la complexité des demandes et du nombre de demandes, ce délai peut, si nécessaire, être prolongé de deux mois. Dans le mois suivant la réception de la demande, le fonctionnaire en charge de la protection des

een integriteitsonderzoek of de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd door de gemeente in het kader van de uitvoering van haar wettelijke opdrachten alsook gedurende de periode waarin de gebruikte gegevens worden verwerkt om een beslissing als bedoeld in artikel 119ter, §§ 2 en 3 te kunnen nemen.

Deze afwijkingen gelden voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor het integriteitsonderzoek of de voorbereidende werkzaamheden of het geheim van het opsporings- of gerechtelijk onderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

§ 2. De beperkingen van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doen geen afbreuk aan de specifieke rechten die aan betrokkene zijn toegekend door of krachtens de wet in het kader van bepaalde geschilprocedures of administratieve procedures.

§ 3. Op het ogenblik van het ontvangst van een verzoek tot mededelen van informatie met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens bedoeld in het eerste lid, c), voor wat betreft de artikelen 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679 Gegevensbescherming, geeft de functionaris belast met het beschermen van de gegevens van de gemeente hiervan ontvangstmelding.

De functionaris belast met de gegevensbescherming informeert betrokkene schriftelijk, onverwijld en in elk geval binnen de maand waarin het verzoek werd ontvangen, over elke weigering of beperking van het recht zoals bedoeld in het vorig lid, evenals over de redenen van deze weigering of beperking. De informatie met betrekking tot de weigering of de beperking mogen worden weggelaten indien het mededelen ervan de uitvoering van belangrijke opdrachten van openbaar belang zou schaden. Naar gelang de complexiteit van de verzoeken en het aantal verzoeken kan deze termijn, indien nodig, worden verlengd met twee maanden. Binnen de maand na ontvangst van het verzoek, informeert de functionaris belast met de gegevensbescherming

données informe l'intéressé de cette prolongation et du motif du report.

betrokkene over deze verlenging en de reden van het uitstel.

Le fonctionnaire en charge de la protection de données informe l'intéressé de la possibilité de déposer plainte auprès de l'Autorité de protection des données et d'introduire un recours en justice.

De functionaris belast met de gegevensbescherming brengt betrokkene op de hoogte van de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

Le fonctionnaire en charge de la protection des données mentionne les motifs factuels ou juridiques sur lesquels repose sa décision. Ces renseignements sont mis à la disposition de l'Autorité de protection des données. »

De functionaris belast met de gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing berust. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”

Chapitre 5. Modifications diverses de la Nouvelle Loi communale

Hoofdstuk 5. Overige wijzigingen aan de Nieuwe Gemeentewet

Art. 22. Dans la même loi, un nouvel article 133ter est inséré, libellé comme suit :

Art. 22. In dezelfde wet wordt een nieuw artikel 133ter ingevoegd, luidende:

“Art. 133ter. §1^{er}. Afin de permettre au bourgmestre d'exercer ses compétences de police administrative générale et spéciale, ce dernier est habilité à placer un établissement sous scellés administratifs, après avoir ordonné sa fermeture.

“Art. 133ter. § 1. Om de burgemeester in staat te stellen zijn bevoegdheden van algemene en bijzondere bestuurlijke politie uit te oefenen, is hij gemachtigd om een inrichting bestuurlijk te laten verzegelen nadat hij de inrichting gesloten heeft.

§ 2. Le bourgmestre peut, lorsqu'il impose une mesure de police administrative, infliger une astreinte administrative.

§ 2. De burgemeester kan, wanneer hij een bestuurlijke politiemaatregel oplegt, een bestuurlijke dwangsom opleggen.

Le bourgmestre peut fixer l'astreinte soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par contravention. Dans les deux derniers cas, le bourgmestre peut également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue.

De burgemeester kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan de burgemeester eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt.

Le bourgmestre peut décider de déterminer le délai dans lequel l'astreinte n'est pas encourue.

De burgemeester kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt.

L'astreinte ne peut pas être recouvrée si l'intéressé ne peut exécuter la mesure de police administrative pour cause de force majeure.

De dwangsom kan niet ingevorderd worden als de betrokkene wegens omstandigheden van overmacht de maatregel van bestuurlijke politie niet kan uitvoeren.

L'intéressé ou son conseil peut à cette occasion motiver ces circonstances par écrit ou oralement.

De betrokkene of zijn raadsman kan ter gelegenheid hiervan deze omstandigheden schriftelijk of mondeling motiveren.

L'astreinte est prescrite si elle n'est pas recouvrée dans un délai d'un an, à compter de la date à laquelle l'astreinte peut être infligée.

§ 3. L'intéressé peut introduire un recours contre la décision d'infliger une astreinte administrative, par requête écrite auprès du Conseil d'État selon la procédure telle que visée à l'article 16, alinéa 1^{er}, 8°, et alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973, dernièrement modifiées par la loi du 16 août 2016. »

Art. 23. A l'article 134^{ter} de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « en cas d'extrême urgence » sont supprimés ;

2° les mots « dans le cas où tout retard pourrait causer un dommage sérieux » sont supprimés ;

3° le deuxième alinéa est remplacé comme suit :
« Ces mesures cesseront immédiatement d'avoir effet si elles ne sont pas confirmées par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion. » ;

Art. 24. A l'article 134^{quinquies} de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° le deuxième alinéa est abrogé ;

2° le troisième alinéa est remplacé comme suit :
« La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion. »

3° le quatrième alinéa est remplacé comme suit :
« La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion. »

De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf de datum wanneer men de dwangsom kan oplopen.

§ 3. De betrokkene kan tegen de beslissing met betrekking tot de bestuurlijke dwangsom een beroep instellen bij geschreven verzoekschrift bij de Raad van State volgens de procedure als bedoeld in artikel 16, eerste lid, 8°, en tweede lid, van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, laatst gewijzigd bij de wet van 16 augustus 2016."

Art. 23. In artikel 134^{ter} van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "in geval van hoogdringendheid" worden opgeheven;

2° de woorden "wanneer elke verdere vertraging een ernstig nadeel zou kunnen berokkenen" worden opgeheven;

3° het tweede lid wordt vervangen als volgt:
"Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege worden bevestigd.";

Art. 24. In artikel 134^{quinquies}, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt opgeheven;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt:
"De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege bevestigd wordt."

3° het vierde lid wordt vervangen als volgt:
"De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot verlenging van de maatregel vervalt onmiddellijk indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege bevestigd wordt."

Art. 25. À l'article 134*sexies*, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° Le paragraphe 3, 2° est remplacé comme suit : « confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion. » ;

2° Le paragraphe 3 est complété par la disposition du 3° : « 3° être prise après avoir entendu l'auteur ou les auteurs de ces comportements ou leur conseil et qui, à cette occasion, a ou ont pu faire valoir par écrit ou oralement leurs moyens de défense. Cette mesure ne s'applique pas lorsque la personne en question ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par envoi recommandé ou contre récépissé, et qu'elle n'a pas fait valoir de motifs valables pour son absence ou empêchement. ».

Art. 26. À l'article 134*septies* de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° Le deuxième alinéa est abrogé ;

2° Le troisième alinéa est remplacé comme suit :

« La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion. »

3° Le quatrième alinéa est remplacé comme suit :

« La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.»

Titre 5. Modifications à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales

Art. 27. L'article 3, 1°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales est remplacée par :

Art. 25. In artikel 134*sexies*, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° Paragraaf 3, 2° wordt vervangen als volgt: "bevestigd worden door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, bij de eerstvolgende vergadering.";

2° Paragraaf 3 wordt aangevuld met de bepaling onder 3° luidende: "3° genomen zijn na de dader of de daders van die gedragingen of hun raadsman te hebben gehoord en die ter gelegenheid hiervan zijn of hun verweermiddelen schriftelijk of mondeling hebben kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer men, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor zijn afwezigheid of verhindering."

Art. 26. In artikel 134*septies*, van dezelfde wet, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° Het tweede lid wordt opgeheven;

2° Het derde lid wordt vervangen als volgt:

"De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd."

3° Het vierde lid wordt vervangen als volgt:

"De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot verlenging van de maatregel vervalt onmiddellijk indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege bevestigd wordt."

Titel 5. Wijzigingen aan de wet van 24 juni 2013 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties

Art. 27. Artikel 3, 1° van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties wordt vervangen door:

Pour les infractions visées à l'article 283 et, dans la mesure où cela n'est pas commis par le gardien ou l'agent public, à l'article 284 du Code pénal, dans les deux cas en ce qui concerne les scellés placés conformément à l'article 133ter de la Nouvelle Loi communale et à l'article 45 de la présente loi, et pour les infractions visées aux articles 398, 448 et 521, alinéa 3, du Code pénal .

Art. 28. À l'article 4, §1^{er}, 3°, de la même loi, les mots « le retrait » sont remplacés par les mots « l'abrogation ».

Art. 29. Dans le titre du Chapitre 8 de la même loi, le mot « retrait » est remplacé par le mot « abrogation ».

Art. 30. L'article 45 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, dernièrement modifiée par la loi du 9 novembre 2015, est modifié comme suit :

1° Les mots « le retrait » sont remplacés par le mot « l'abrogation ».

2° l'article est complété par huit alinéas, énoncés comme suit :

« En cas de non-respect des sanctions visées à l'article 4, §1^{er}, 2° à 4°, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut procéder à la pose de scellés administratifs ou infliger une astreinte administrative.

Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut fixer l'astreinte soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par contravention. Dans les deux derniers cas, ils peuvent également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue.

Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peuvent décider de déterminer un délai dans lequel l'astreinte n'est encourue.

Dans le cas échéant, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal communique à

Voor de strafbare feiten bedoeld in artikel 283 en, voor zover niet door de bewaarder of openbaar ambtenaar gepleegd, artikel 284 van het Strafwetboek, in beide gevallen wat betreft de verzegeling conform artikel 133ter van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45 van deze wet, en voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek.

Art. 28. In artikel 4, § 1, 3° van dezelfde wet wordt het woord "intrekking" vervangen door het woord "opheffing".

Art. 29. In de titel van Hoofdstuk 8 van dezelfde wet wordt het woord "intrekking" vervangen door het woord "opheffing".

Art. 30. In artikel 45 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties, laatst gewijzigd bij de wet van 9 november 2015, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° Het woord "intrekking" wordt vervangen door het woord "opheffing".

2° het artikel wordt aangevuld met acht leden, luidende:

"In geval van niet-naleving van de sancties bedoeld in artikel 4 § 1, 2° tot 4° kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege overgaan tot bestuurlijke verzegeling of het opleggen van een bestuurlijke dwangsom.

Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan zij eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt.

Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt.

In voorkomend geval deelt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege aan de betrokkene de

L'intéressé les mesures de réparation qui sont à l'origine de l'astreinte. herstelmaatregelen mee die aan de dwangsom ten grondslag liggen.

L'astreinte ne peut pas être recouvrée si l'intéressé se trouve dans l'impossibilité d'exécuter les mesures de réparation pour cause de force majeure. De dwangsom kan niet ingevorderd worden als de betrokkene wegens omstandigheden van overmacht in de onmogelijkheid verkeert om de herstelmaatregelen uit te voeren.

L'intéressé ou son conseil peut à cette occasion motiver ces circonstances par écrit ou oralement. De betrokkene of zijn raadsman kan ter gelegenheid hiervan deze omstandigheden schriftelijk of mondeling motiveren.

L'astreinte est prescrite si elle n'est pas recouvrée dans un délai d'un an, à compter de la date à laquelle l'astreinte peut être infligée. De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf datum wanneer men de dwangsom kan oplopen.

L'intéressé peut introduire un recours contre la décision d'infliger une astreinte administrative, par requête écrite auprès du Conseil d'État, selon la procédure telle que visée à l'article 16, alinéa 1^{er}, 8°, et alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973, dernièrement modifiées par la loi du 16 août 2016. » De betrokkene kan tegen de beslissing met betrekking tot de bestuurlijke dwangsom een beroep instellen bij geschreven verzoekschrift bij de Raad van State volgens de procedure als bedoeld in artikel 16, eerste lid, 8°, en tweede lid, van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, laatst gewijzigd bij de wet van 16 augustus 2016."

Titre 6. - Modifications au Livre XV du Code de droit économique

Titel 6. Wijzigingen aan Boek XV van het Wetboek van Economisch Recht

Art. 31. Le deuxième alinéa de l'article XV.6/1 du Code de droit économique est complété par : Art. 31. Het tweede lid van artikel XV.6/1 van het Wetboek van Economisch Recht wordt aangevuld met:

« 7° à la Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, conformément les dispositions au titre 2 de la loi du XXXX relatif à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics. ».

"7° aan de Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen, overeenkomstig de bepalingen in titel 2 van de wet van XXXX betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen."

Titre 7. – Disposition finale

Titel 7. - Slotbepaling

Art. 32. La présente loi est évaluée au plus tard deux ans après son entrée en vigueur. Cette évaluation est confiée au ministre de la Justice et au ministre de l'Intérieur.

Art. 32. Deze wet wordt uiterlijk twee jaar na haar inwerkingtreding geëvalueerd. Die evaluatie wordt toevertrouwd aan de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT II
N° 66.209/2 DU 20 JUIN 2019

Le 16 mai 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'relative à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics et modifiant la Nouvelle Loi communale, la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales et la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 20 juin 2019. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX, conseiller d'État, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, première auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 juin 2019.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

[†] S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE II
NR. 66.209/2 VAN 20 JUNI 2019

Op 16 mei 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen en tot wijziging van de Nieuwe gemeentewet, de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 20 juni 2019. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT, kamer-voorzitter, Patrick RONVAUX, staatsraad, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juni 2019.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

[‡] Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

RECEVABILITÉ

La section de législation est saisie d'une demande d'avis dans les trente jours sur un avant-projet de loi qui lui a déjà été soumis et qui a donné lieu, le 6 août 2018, à l'avis n° 63.791/2/V.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation: en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation: en pareil cas, la section de législation doit être saisie des dispositions du texte affectées par ces éléments nouveaux.

Eu égard à ce qui précède, ne sont pas examinés les articles 1^{er}, 17, 22 à 26, 28 à 30 et 32 de l'avant-projet.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ressort de la notification de la réunion du Conseil des ministres du 29 mars 2019 qu'un nouvel avis de l'Autorité de protection des données est demandé concomitamment à la saisine de la section de législation.

Dans l'hypothèse où le texte de l'avant-projet serait encore modifié ultérieurement pour tenir compte de cet avis de l'Autorité de protection des données, de manière telle qu'il contiendrait des éléments nouveaux qui n'auraient pu être examinés par la section de législation, il faudrait à nouveau soumettre le texte ainsi modifié à l'avis de celle-ci.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L'avant-projet de loi à l'examen prévoit la création d'une Direction Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics (ci-après: "la DEIPP"), chargée de rendre un avis motivé et non contraignant, à la demande de l'autorité requérante, dans le cadre:

1° d'une enquête d'intégrité conformément à l'article 119^{ter} de la Nouvelle loi communale (tel que remplacé par l'avant-projet de loi);

2° de l'attribution de marchés publics conformément à la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics';

ONTVANKELIJKHEID

De afdeling Wetgeving is verzocht om binnen een termijn van dertig dagen advies uit te brengen over een voorontwerp van wet dat reeds aan haar voorgelegd is en waarover ze op 6 augustus 2018 advies 63.791/2/V gegeven heeft.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid waarover ze krachtens de wet beschikt volledig uitgeoefend; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving in het eerste advies geformuleerd zijn: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving nogmaals geraadpleegd worden, met betrekking tot de nieuwe bepalingen.

Dat geldt evenmin wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die grond opleveren om de tekst nogmaals door de afdeling Wetgeving te laten onderzoeken: in zo'n geval moeten de bepalingen van de tekst waarvoor die nieuwe gegevens consequenties hebben, aan de afdeling Wetgeving voorgelegd worden.

Gelet op wat voorafgaat, worden de artikelen 1, 17, 22 tot 26, 28 tot 30 en 32 van het voorontwerp niet onderzocht.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit de notificatie van de vergadering van de Ministerraad van 29 maart 2019 blijkt dat het voorontwerp, toen het om advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd is, nogmaals om advies voorgelegd is aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Indien de tekst van het voorontwerp, om rekening te houden met dat advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, naderhand nog aldus gewijzigd zou worden dat die tekst nieuwe elementen zou bevatten die de afdeling Wetgeving niet onderzocht zou kunnen hebben, zou de aldus gewijzigde tekst nogmaals om advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Voorliggend voorontwerp van wet voorziet in de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (hierna: "de DIOB"), die ermee belast wordt om op vraag van de verzoekende overheid een gemotiveerd en niet-bindend advies uit te brengen in het kader van:

1° een integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119^{ter} van de Nieuwe Gemeentewet (zoals dat artikel bij dit voorontwerp van wet vervangen wordt);

2° het gunnen van overheidsopdrachten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten';

3° de l'attribution de contrats de concession conformément à la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession';

4° de l'attribution de subventions conformément à l'arrêté royal du 31 mai 1933 'concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations'¹.

Selon le cadre dans lequel cet avis serait demandé, il s'agirait de vérifier l'existence d'éléments très différents:

1° dans le cadre de l'enquête d'intégrité, l'existence d'un risque sérieux qu'un établissement sera exploité soit pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement soit pour commettre des faits punissables ou l'existence d'indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement²;

2° dans le cadre de l'attribution de marchés publics ou de contrats de concession, l'existence de motifs d'exclusion obligatoires ou facultatifs visés respectivement aux articles 67 à 69 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' et aux articles 50 à 52 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession'³;

3° dans le cadre de l'attribution de subventions visées par l'arrêté royal du 31 mai 1933, la vérification que les déclarations que doivent faire les demandeurs sont "sincères et complètes".

En vue de remplir ces missions d'avis, la DEIPP est autorisée à demander à toute une série de services, mentionnés notamment à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, la communication de données à caractère personnel, l'alinéa 2 précisant que "les données obtenues par la DEIPP auprès des services mentionnés dans ce paragraphe ne peuvent être utilisées par la DEIPP que dans la finalité pour laquelle la demande a été faite".

L'article 11 de l'avant-projet précise en outre que,

"[d]ans le cadre de ses missions relatives à la sécurité publique, à la prévention des faits punissables visées à l'article 2 et les finalités visées à l'article 9 et à la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces, la DEIPP traite des données à caractère personnel et des informations relatives à des personnes physiques et des personnes morales dans le but exclusif de fournir un avis motivé tel que visé à l'article 9".

¹ Voir les articles 3 et 6 de l'avant-projet.

² Voir l'article 9 de l'avant-projet, qui renvoie aux critères énoncés à l'article 119^{ter}, § 6, en projet de la nouvelle loi communale (article 18 de l'avant-projet).

³ Et non "relative aux marchés publics", comme l'indique erronément la version française de l'article 9, § 4, de l'avant-projet.

3° het gunnen van concessieovereenkomsten met toepassing van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten';

4° de toekenning van subsidies overeenkomstig het koninklijk besluit van 31 mei 1933 'betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen'¹.

Volgens het kader waarbinnen dat advies aangevraagd zou worden, zou het de bedoeling zijn om te controleren of zeer uiteenlopende zaken zich voordoen:

1° of er, in het kader van het integriteitsonderzoek, een ernstig risico bestaat dat de uitbating gebruikt zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten of om strafbare feiten te plegen, dan wel of er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de inrichting uit te baten²;

2° of er, in het kader van het gunnen van overheidsopdrachten of van concessieovereenkomsten, verplichte of facultatieve gronden tot uitsluiting bestaan als bedoeld in respectievelijk de artikelen 67 tot en met 69 van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' en de artikelen 50 tot en met 52 van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten'³;

3° of, in het kader van het toekennen van subsidies zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 31 mei 1933, de verklaringen die de aanvragers moeten afleggen "oprecht en volledig" zijn.

Met het oog op het vervullen van die adviestaken wordt de DIOB ertoe gemachtigd om bij een hele reeks diensten die inzonderheid vermeld worden in artikel 8, § 1, eerste lid, van het voorontwerp te verzoeken om de mededeling van persoonsgegevens, terwijl in het tweede lid van diezelfde paragraaf bepaald wordt dat de "gegevens die door de DIOB (...) van de diensten vermeld in deze paragraaf [verkregen werden] (...) door de DIOB [slechts aangewend kunnen worden] voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld".

In artikel 11 van het voorontwerp wordt bovendien bepaald dat

"(...) de DIOB [in het kader van zijn taken met betrekking tot de openbare veiligheid, de voorkoming van strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 2 en de finaliteiten zoals bedoeld in artikel 9 en de bescherming tegen bedreigingen van de openbare veiligheid en het voorkomen van dergelijke bedreigingen (...) uitsluitend met het doel om een gemotiveerd advies te verstrekken zoals bedoeld in artikel 9] persoonsgegevens en informatie [verwerkt] met betrekking tot natuurlijke en rechtspersonen."

¹ Zie de artikelen 3 en 6 van het voorontwerp.

² Zie artikel 9 van het voorontwerp, waarin verwezen wordt naar de criteria die opgenomen zijn in het ontworpen artikel 119^{ter}, § 6, van de Nieuwe Gemeentewet (artikel 18 van het voorontwerp).

³ Men schrijve "relative aux contrats de concession" en niet "relative aux marchés publics" in de Franse tekst van artikel 9, § 4, van het voorontwerp.

2.1. Conformément à l'article 22 de la Constitution, l'organisation d'un traitement de données à caractère personnel est soumise au respect du principe de légalité. Par conséquent, les éléments essentiels de ce traitement doivent être fixés dans la loi même, à savoir notamment les finalités du traitement, ainsi que les cas et conditions dans lesquels des données à caractère personnel sont traitées, ce qui implique de définir des catégories de données pouvant être traitées de manière assez précise pour que le traitement puisse être appréhendé de manière suffisamment prévisible. Toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit, en outre, reposer sur une justification raisonnable et être proportionnée aux buts poursuivis par le législateur⁴.

L'avant-projet appelle à cet égard les observations suivantes.

2.2. L'article 11, alinéa 1^{er}, première phrase, de l'avant-projet, qui porte sur la finalité du traitement des données à caractère personnel et des informations relatives à des personnes physiques et morales par la DEIPP, est rédigé de manière ambiguë en ce sens que, tout en se référant d'une part au "but exclusif de fournir un avis motivé tel que visé à l'article 9", il fait également allusion de manière beaucoup plus large aux "missions [de la DEIPP] relatives à la sécurité publique, à la prévention des faits punissables visées à l'article 2 et [aux] finalités visées à l'article 9 et à la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces".

Afin de lever cette ambiguïté et compte tenu du fait que la seule mission confiée à la DEIPP est une mission d'avis au sens des articles 3, 6 et 9 de l'avant-projet, il est suggéré de rédiger cette disposition comme suit:

"Dans le but exclusif de fournir un avis motivé tel que visé à l'article 9, la DEIPP traite des données à caractère personnel et des informations relatives à des personnes physiques et des personnes morales".

2.3. En ce qui concerne l'attribution de marchés publics, de contrats de concession et de subventions, les missions d'avis confiées par l'article 9 de l'avant-projet à la DEIPP sont en outre extrêmement larges et vagues.

⁴ Voir notamment l'avis n° 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 54-3126/1, pp. 402 à 456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63192.pdf>) et l'avis n° 63.202/2 donné le 26 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 5 septembre 2018 'instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 54-3185/1, pp. 120 à 145, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63202.pdf>).

2.1. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt bij de organisatie van een verwerking van persoonsgegevens dat het legaliteitsbeginsel nageleefd dient te worden. Bijgevolg moeten in de wet zelf de essentiële elementen van die verwerking bepaald worden, namelijk onder andere de doeleinden van de verwerking, en de gevallen waarin en de voorwaarden waaronder persoonsgegevens verwerkt worden, wat impliceert dat de categorieën gegevens die verwerkt mogen worden nauwkeurig genoeg omschreven moeten worden opdat men zich van de verwerking een voldoende betrouwbaar beeld kan vormen. Elke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven moet bovendien steunen op een redelijke verantwoording en evenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.⁴

Het voorontwerp geeft in dat opzicht aanleiding tot de volgende opmerkingen.

2.2. Artikel 11, eerste lid, eerste zin, van het voorontwerp, welke bepaling betrekking heeft op het doel van de verwerking van persoonsgegevens en informatie met betrekking tot natuurlijke en rechtspersonen door de DIOB, is onduidelijk gesteld in die zin dat daarin weliswaar enerzijds verwezen wordt naar "het [uitsluitend] doel om een gemotiveerd advies te verstrekken zoals bedoeld in artikel 9", maar daarin anderzijds op veel ruimere wijze verwezen wordt naar de "taken [van de DIOB] met betrekking tot de openbare veiligheid, de voorkoming van strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 2 en de finaliteiten zoals bedoeld in artikel 9 en de bescherming tegen bedreigingen van de openbare veiligheid en het voorkomen van dergelijke bedreigingen".

Om die onduidelijkheid weg te nemen en gelet op het feit dat de enige taak die aan de DIOB opgedragen wordt een adviestaak is in de zin van de artikelen 3, 6 en 9 van het voorontwerp, wordt voorgesteld om die bepaling als volgt te stellen:

"De DIOB verwerkt persoonsgegevens en informatie met betrekking tot natuurlijke en rechtspersonen uitsluitend met het doel om een gemotiveerd advies zoals bedoeld in artikel 9 te verstrekken."

2.3. Wat het gunnen van overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten en het toekennen van subsidies betreft, zijn de adviestaken die bij artikel 9 van het voorontwerp aan de DIOB opgedragen worden daarenboven uiterst ruim en vaag.

⁴ Zie inzonderheid advies 63.192/2, dat op 19 april 2018 gegeven is over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' (Parl.St. Kamer 2017-18, nr. 54-3126/1, 402-456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63192.pdf>) en advies 63.202/2, dat op 26 april 2018 gegeven is over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 5 september 2018 'tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG' (Parl.St. Kamer 2017-18, nr. 54-3185/1, 120-145, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63202.pdf>).

La vérification de l'existence de motifs d'exclusion en matière de marchés publics et de contrats de concession concerne en effet aussi bien la vérification de la condamnation pour certaines infractions que le respect des obligations relatives au paiement d'impôts et taxes ou de cotisations de sécurité sociale ou d'obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail, l'existence de procédures relatives à des faillites, liquidations, cessations d'activités, l'existence de fautes professionnelles graves mettant en cause l'intégrité et la présence d'éléments suffisamment plausibles pour conclure que le candidat ou le soumissionnaire a commis des actes, conclu des conventions ou procédé à des ententes en vue de fausser la concurrence, etc.⁵.

En ce qui concerne l'attribution de subventions, la seule référence à l'exigence que les déclarations doivent être "sincères et complètes", sans autres précisions, ne permet pas de savoir exactement sur quels éléments doit porter l'avis donné par la DEIPP.

Les catégories de données traitées par la DEIPP sont elles-mêmes déterminées de manière très large puisqu'il s'agit des données traitées par les différents services mentionnés à l'article 8 de l'avant-projet.

Il ne peut être admis, au regard du principe de légalité de l'article 22 de la Constitution, que tant les finalités du traitement que les données traitées soient indiquées de manière aussi vague et ce, en l'absence de toute référence à la licéité de la mission d'avis de la DEIPP.

La section de législation observe à cet égard que, s'agissant cette fois de l'enquête d'intégrité au sens de l'article 119ter de la Nouvelle loi communale, l'article 9, § 1^{er}, de l'avant-projet précise de manière expresse que "la DEIPP fournit un avis motivé sur la base des critères énoncés au paragraphe 6 de cet article [119ter]". Pareils critères de licéité dans l'exercice de la mission de la DEIPP ne sont cependant pas prévus aux paragraphes 2, 3 et 4 de l'article 9 de l'avant-projet, s'agissant d'attribution de subventions ou la conclusion de marchés publics ou de contrats de concessions.

Afin de respecter le principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution, l'avant-projet doit être revu sur ce point.

3. L'article 119ter en projet de la nouvelle loi communale (article 18 de l'avant-projet) permet aux communes, par le biais d'un règlement de police communal, de soumettre l'exploitation d'établissements accessibles au public à une enquête d'intégrité en vue de prévenir la criminalité grave et organisée. Les paragraphes 2 et 3 précisent les conséquences de cette enquête d'intégrité: si l'établissement est soumis à un

⁵ Voir les articles 67 à 69 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' et les articles 50 à 52 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession'.

In het kader van de controle of er inzake overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten gronden tot uitsluiting bestaan, dient immers zowel gecontroleerd te worden of de betrokkene niet veroordeeld is wegens bepaalde misdrijven als nagegaan te worden of hij zich houdt aan zijn verplichtingen tot betaling van belastingen of socialezekerheidsbijdragen of aan de toepasselijke verplichtingen op het vlak van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht, of er tegen hem geen procedure inzake faillissement, vereffening of staking van werkzaamheden loopt, of hij geen ernstige beroepsfout begaan heeft waardoor zijn integriteit in twijfel getrokken kan worden en of er niet voldoende plausible aanwijzingen zijn om te besluiten dat de kandidaat of inschrijver handelingen gesteld zou hebben, overeenkomsten gesloten zou hebben of afspraken gemaakt zou hebben, die gericht zijn op vervalsing van de mededinging, enz.⁵

Wat het toekennen van subsidies betreft, kan uit de loutere verwijzing naar het vereiste dat de verklaringen "oprecht en volledig" moeten zijn, zonder nadere precisering, niet opgemaakt worden op welke gegevens het advies van de DIOB precies betrekking moet hebben.

De categorieën van gegevens die door de DIOB mogen worden verwerkt, worden zelf op zeer ruime wijze omschreven, aangezien het gaat om de gegevens die verwerkt worden door elk van de diensten vermeld in artikel 8 van het voorontwerp.

In het licht van het legaliteitsbeginsel dat verankerd is in artikel 22 van de Grondwet kan niet aanvaard worden dat zowel de doeleinden van de verwerking als de gegevens die verwerkt mogen worden dermate vaag omschreven worden, terwijl elke verwijzing naar de wettigheid van de adviestaak van de DIOB ontbreekt.

De afdeling Wetgeving merkt in dit verband op dat, wat het integriteitsonderzoek in de zin van artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet betreft, in artikel 9, § 1, van het voorontwerp uitdrukkelijk bepaald wordt dat "de DIOB [op basis van de criteria die (...) in paragraaf 6 van dat artikel 119ter opgenomen zijn] op gemotiveerde wijze advies [verleent]". De paragrafen 2, 3 en 4 van artikel 9 van het voorontwerp voorzien evenwel niet in dergelijke wettigheidscriteria voor de uitoefening van de taak van de DIOB, inzake het toekennen van subsidies of het gunnen van overheidsopdrachten of van concessieovereenkomsten.

Met het oog op de inachtneming van het legaliteitsbeginsel dat verankerd is in artikel 22 van de Grondwet, dient het voorontwerp op dit punt herzien te worden.

3. Het ontworpen artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet (artikel 18 van het voorontwerp) biedt aan de gemeenten de mogelijkheid om middels een gemeentelijke politieverordening de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen aan een integriteitsonderzoek te onderwerpen ter voorkoming van zware en georganiseerde criminaliteit. In de paragrafen 2 en 3 wordt verduidelijkt welke gevolgen dat integriteitsonderzoek

⁵ Zie de artikelen 67 tot 69 van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' en de artikelen 50 tot 52 van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten'.

permis, le collège communal (ou le collège des bourgmestres et échevins) peut se fonder sur les résultats de l'enquête pour refuser, suspendre ou abroger le permis; si l'établissement n'est pas soumis à un permis, les conclusions de l'enquête peuvent servir de fondement pour procéder à la fermeture de l'établissement.

Le commentaire de l'article 18 précise à cet égard ce qui suit:

“Le nouveau texte ne fait plus mention d'un permis d'exploitation et de conditions d'exploitation. Les auteurs prévoient par contre une base légale permettant aux communes de mener, au moyen d'un règlement de police communal, 'une enquête d'intégrité' concernant l'exploitation d'établissements accessibles au public.

[...]

Le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, suite aux résultats de l'enquête d'intégrité et en fonction de la situation, y associer des conséquences administratives. Cela signifie concrètement qu'au cas où le conseil communal, soumettrait l'exploitation à un permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, suite à l'enquête d'intégrité et sur proposition du bourgmestre, refuser, suspendre ou retirer le permis. Au cas où l'exploitation ne serait pas soumise à une obligation de permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, fermer l'établissement selon l'article 4, paragraphe 1^{er}, 4^o, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

Il est important de souligner que le conseil communal, par le biais de l'actuel projet d'article 119ter, ne doit pas imposer de conditions d'exploitation relatives à la finalité de prévention de la criminalité grave et organisée. Du fait que l'alinéa 4 du paragraphe 6 dudit article utilise une liste de faits punissables, il n'est plus nécessaire d'imposer des conditions d'exploitation relatives à l'intégrité de l'exploitant par le biais du règlement de police communal”.

L'article 119ter, § 6, en projet, précise en outre que la non-délivrance, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public, sur la base d'une enquête d'intégrité, “n'est licite que” si l'on se trouve dans l'une des hypothèses indiquées, à savoir lorsqu'il existe un risque sérieux démontrable, basé sur des faits ou circonstances ou présomptions raisonnables, qu'un établissement sera exploité soit pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement soit pour commettre des faits punissables ou lorsqu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement.

Bien que l'utilisation des termes “n'est licite que” tende à présenter la disposition comme étant limitative, les différentes hypothèses mentionnées sont elles, assez vagues. La notion

kan hebben: indien de uitbating onderworpen is aan een vergunning, kan het gemeentecollege (of het College van burgemeester en schepenen) zich op de resultaten van het integriteitsonderzoek baseren om die vergunning te weigeren, te schorsen of op te heffen; indien de uitbating niet onderworpen is aan een vergunning, kunnen de conclusies van het onderzoek grond opleveren om de inrichting te sluiten.

In de bespreking van artikel 18 staat in dat verband het volgende:

“De nieuwe tekst maakt geen gewag meer van een uitbatingvergunning en uitbatingvoorwaarden. De indieners voorzien daarentegen in een wettelijke basis voor gemeenten om middels een gemeentelijke politieverordening een 'integriteitsonderzoek' te kunnen voeren naar de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen.

(...)

Het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan, op voorstel van de burgemeester, naar aanleiding van de resultaten van het integriteitsonderzoek en afhankelijk van de situatie, daar bestuurlijke gevolgen aan koppelen. Concreet wil dit zeggen dat indien de gemeenteraad de uitbating onderwerpt aan een vergunning, het College van burgemeester en schepenen naar aanleiding van het integriteitsonderzoek en op voorstel van [de] burgemeester de vergunning kan weigeren, schorsen of intrekken. Indien de uitbating niet vergunningsplichtig is, kan het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, de uitbating sluiten volgens artikel 4, paragraaf 1, 4^o van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

Het is belangrijk te benadrukken dat de gemeenteraad dus via het huidig ontwerpartikel 119ter geen uitbatingvoorwaarden met betrekking tot de finaliteit van het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit dient op te leggen. Doordat in het vierde lid van paragraaf 6 van dit artikel gewerkt wordt met een lijst van strafbare feiten, is het opleggen van uitbatingvoorwaarden via de gemeentelijke politieverordening met betrekking tot de integriteit van de uitbater, niet meer aan de orde.”

In het ontworpen artikel 119ter, § 6, wordt bovendien bepaald dat het niet verlenen, het schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting op basis van het integriteitsonderzoek “slechts kan” indien een van de in dat artikel vermelde gevallen zich voordoet, namelijk indien er een aanwijsbaar ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden of redelijke vermoedens, bestaat dat de uitbating gebruikt zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten of om strafbare feiten te plegen of indien er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de inrichting uit te baten.

Hoewel door het gebruik van de woorden “slechts kan” de bepaling als een beperking voorgesteld lijkt te worden, zijn alle vermelde gevallen zelf nogal vaag. Zo wordt het begrip

de faits punissables est ainsi définie comme “la participation” à une des infractions mentionnées à l’alinéa 4, commises de façon organisée, la notion de participation étant elle-même entendue comme “le fait de s’associer pour commettre, de tenter de commettre, d’aider ou d’inciter quelqu’un à commettre ou le conseiller à cet effet, ou de faciliter l’exécution d’un ou plusieurs actes visés ci-dessus”, ce qui est relativement large⁶.

Dans son avis n° 63.791/2/V précité, la section de législation a observé ce qui suit:

“[...] lorsqu’une autorité envisage de prendre une mesure de limitation des libertés qu’implique, par nature, l’exercice de pouvoirs de police administrative, elle est tenue d’établir que cette mesure est justifiée par une atteinte précise ou un risque précis d’atteinte à un aspect de l’ordre public dont elle a la charge: il faut, à tout le moins, qu’elle puisse concrètement se prévaloir de la crainte d’un danger ou d’une menace, un tant soit peu consistants ou réels, de troubles ou de propagation de troubles à l’ordre public dans une situation bien déterminée. En outre, il incombe à l’autorité d’établir, en fonction de la nature des faits sur lesquels elle se fonde, de leur gravité et des circonstances de la cause, que la mesure qu’elle envisage de prendre est nécessaire, adéquate et proportionnée: à cet égard, il importe tout particulièrement de s’assurer que les faits et les circonstances de la cause présentent avec les troubles à l’ordre public que tend à prévenir la mesure de police envisagée un rapport suffisamment direct et étroit pour pouvoir justifier celle-ci”.

À suivre cet avis, il ne suffira donc pas aux communes concernées de se référer aux hypothèses prévues à l’article 119ter, § 6, en projet pour pouvoir prendre les mesures de police administrative qu’elles jugent utiles. Encore faudra-t-il qu’elles puissent démontrer, dans le cadre de la motivation formelle de la décision qui sera adoptée, le lien de proportionnalité entre les éléments mis en exergue par l’enquête d’intégrité et la mesure de police envisagée. À cet égard, la seule mention dans la décision de l’avis préalable de la DIEPP dans le cadre de l’enquête d’intégrité ne dispensera pas nécessairement la commune de procéder également à cet examen de proportionnalité. C’est ce que confirme par ailleurs l’article 119ter, § 6, alinéas 2 et 3, en projet.

4. Dès lors que l’avant-projet tend à faire intervenir la DEIPP en matière d’attribution de marchés publics, de contrats de concessions et de subventions, il appartient à l’auteur de

⁶ Voir également l’avis du Collège des procureurs généraux, pp. 2 et 3.

⁷ Note de bas de page n° 4 de l’avis cité: La jurisprudence est constante et abondante en ce sens, en particulier à propos de mesures de police administrative générale prises par les autorités communales: voir par exemple C.E., 21 avril 2006, n° 157.849, S.P.R.L. “La Démarche”; 23 avril 2010, n° 203.235, S.C. Trocadero; 24 mars 2017, n° 237.779, Amilcar et consorts.

strafbare feiten gedefinieerd als de “deelname” aan één van de op georganiseerde wijze gepleegde misdrijven vermeld in het vierde lid, terwijl het begrip “deelname” zelf gedefinieerd wordt als de “deelneming aan, medeplichtigheid aan, poging tot, hulp aan, aanzetten tot, vergemakkelijken van, of het geven van raad met het oog op het begaan van één of meerdere van de hierboven bedoelde daden”, wat een vrij ruime omschrijving is.⁶

In haar voormeld advies 63.791/2/V heeft de afdeling Wetgeving opgemerkt dat:

“(…) wanneer een overheid overweegt om een maatregel te treffen waarbij de vrijheden ingeperkt worden, wat de uitoefening van bevoegdheden inzake bestuurlijke politie uit de aard der zaak meebrengt, die overheid ertoe gehouden is aan te tonen dat die maatregel ingegeven is door een specifieke aantasting van of een specifiek risico van aantasting van een aspect van de openbare orde waarvoor zij verantwoordelijk is: er is op zijn minst vereist dat zij concreet kan steunen op de vrees voor een enigszins consistent of reëel gevaar voor of dito groot risico op versterking of toename van de verstoring van de openbare orde in een welbepaalde situatie. Daarenboven dient de overheid in het licht van de aard van de feiten waarop ze steunt, van de ernst van die feiten en van de omstandigheden van de zaak, aan te tonen dat de maatregel die zij overweegt te nemen een noodzakelijke, passende en evenredige maatregel is: wat dat betreft, komt het er heel in het bijzonder op aan zich ervan te vergewissen dat er een voldoende rechtstreeks en nauw verband is tussen enerzijds de toedracht en de omstandigheden van de zaak en anderzijds de verstoring van de openbare orde die men met de voorgenomen politiemaatregel wil voorkomen opdat de maatregel kan worden verantwoord.”⁷

Volgens dat advies is het dan ook niet voldoende dat de gemeenten in kwestie louter verwijzen naar de gevallen vermeld in het ontworpen artikel 119ter, § 6, om de maatregelen van bestuurlijke politie te treffen die zij nuttig achten. Evenwel is daarbij, in het kader van de uitdrukkelijke motivering van de beslissing die genomen zal worden, vereist dat zij kunnen aantonen dat tussen de gegevens die door het integriteitsonderzoek aan het licht gebracht zijn en de voorgenomen politiemaatregel een proportioneel verband bestaat. In dat opzicht zal de loutere vermelding van het voorafgaand advies van de DIOB in de beslissing in het kader van het integriteitsonderzoek de gemeente niet noodzakelijk vrijstellen van de verplichting om ook die proportionaliteit na te gaan. Een en ander wordt overigens bevestigd in het ontworpen artikel 119ter, § 6, tweede en derde lid.

4. Doordat het voorontwerp ertoe strekt de DIOB te betrekken bij het gunnen van overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten en het toekennen van subsidies, dient de

⁶ Zie eveneens het advies van het College van procureurs-generaal, 2 en 3.

⁷ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: Ter zake bestaat een vaste en uitvoerige rechtspraak, in het bijzonder over maatregelen van algemene bestuurlijke politie die door gemeenteoverheden genomen zijn: zie bijvoorbeeld RvS 21 april 2006, nr. 157.849, bvba La Démarche; 23 april 2010, nr. 203.235, cv Trocadero; 24 maart 2017, nr. 237.779, Amilcar c.s.

l'avant-projet de s'assurer qu'il ne convient pas également de procéder à la modification des réglementations relatives à ces matières afin d'assurer une cohérence entre ces réglementations et la manière dont celles-ci trouveraient à s'articuler avec la mission consultative de la DEIPP⁸.

5. C'est sous réserve des observations qui précèdent que sont formulées les observations particulières qui suivent.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

1. Tel que le projet est conçu, on n'aperçoit pas l'intérêt de définir ici la notion de "faits punissables". En effet, cette notion, qui n'est utilisée que dans le cadre de l'enquête d'intégrité, est déjà définie à l'article 119ter, § 6, alinéa 4, en projet de la Nouvelle loi communale.

Si l'intention est d'utiliser cette notion également dans le cadre des autres missions d'avis de la DEIPP, le texte devrait être revu en ce sens, en tenant compte toutefois de l'observation générale n° 2.3.

2. La notion de participation n'est pas définie de la même manière dans les deux versions linguistiques.

Cette discordance sera levée. De manière générale, la rédaction de la version française de l'ensemble de l'avant-projet sera soigneusement revue⁹.

Article 3

Il semble difficile de qualifier l'enquête d'intégrité d'"acte juridique".

Mieux vaut dès lors remplacer la notion d'"acte juridique" par la notion d'"acte".

⁸ Voir par exemple les articles 62 et 63 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques.

⁹ Ainsi, par exemple:
 – à l'article 6, § 2, il faut écrire "au ministre de l'Intérieur";
 – à l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, il faut écrire "des données à caractère personnel";
 – à l'article 8, § 2, alinéa 2, il faut écrire "de manière générique";
 – à l'article 9, § 2, il faut écrire "concerne une subvention" et remplacer les mots "faites concernant" par les mots "en exécution";
 – à l'article 11, alinéa 3, 4^o, il faut écrire "techniques et organisationnelles";
 – à l'article 11, alinéa 3, 5^o, il faut écrire "au moins pour";
 – à l'article 119quater, § 4, alinéa 1^{er}, 7^o, en projet (article 19 de l'avant-projet), il faut écrire "est établi au moins".
 Il convient également, dans la version néerlandaise de l'article 9, § 2, d'y remplacer les mots "advies" par les mots "advies waarin het oordeelt of".

steller van het voorontwerp zich ervan te vergewissen of de regelingen betreffende die aangelegenheden niet eveneens gewijzigd moeten worden om te zorgen voor samenhang tussen die regelingen en de wijze waarop die zouden aansluiten op de adviestaak van de DIOB.⁸

5. Onder voorbehoud van de voorgaande opmerkingen worden de volgende bijzondere opmerkingen gemaakt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

1. Zoals het ontwerp is opgevat, is het niet duidelijk waarom het begrip "strafbare feiten" hier wordt gedefinieerd. Dat begrip, dat alleen wordt gebruikt in het kader van het integriteitsonderzoek, wordt immers al gedefinieerd in het ontworpen artikel 119ter, § 6, vierde lid, van de Nieuwe Gemeentewet.

Indien het de bedoeling is om dat begrip ook te gebruiken in het kader van de andere adviesopdrachten van de DIOB, zou de tekst in die zin moeten worden herzien, evenwel met inachtneming van algemene opmerking 2.3.

2. Het begrip "deelname" wordt in de twee taalversies anders gedefinieerd.

Dat gebrek aan overeenstemming moet worden verholpen. Over het geheel genomen moet de redactie van de Franse tekst van het hele voorontwerp zorgvuldig worden herzien.⁹

Artikel 3

Het integriteitsonderzoek kan moeilijk worden beschouwd als een "rechtshandeling".

Het verdient dan ook aanbeveling het begrip "rechtshandeling" te vervangen door het begrip "handeling".

⁸ Zie bijvoorbeeld de artikelen 62 en 63 van het koninklijk besluit 'plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren' van 18 april 2017.

⁹ Zo bijvoorbeeld moet:
 – in de Franse tekst van artikel 6, § 2, "au ministre de l'Intérieur" worden geschreven;
 – in de Franse tekst van artikel 8, § 2, eerste lid, "des données à caractère personnel" worden geschreven;
 – in de Franse tekst van artikel 8, § 2, tweede lid, "de manière générique" worden geschreven;
 – in de Franse tekst van artikel 9, § 2, "concerne une subvention" worden geschreven en moeten de woorden "faites concernant" worden vervangen door de woorden "en exécution".
 – in artikel 11, derde lid, 4^o, "techniques et organisationnelles" worden geschreven;
 – in artikel 11, derde lid, 5^o, "au moins pour" worden geschreven;
 – in het ontworpen artikel 119quater, § 4, eerste lid, 7^o, (artikel 19 van het voorontwerp), "est établi au moins" worden geschreven. In de Nederlandse tekst van artikel 9, § 2 moeten ook de woorden "advies of" worden vervangen door de woorden "advies waarin het oordeelt of".

Article 5

Au paragraphe 2, alinéa 2, deuxième phrase, il convient de préciser qui désigne les membres du personnel détaché.

Article 7

Il convient de définir la notion de “jour ouvrable” utilisée aux alinéas 2 et 3.

Pour rappel, il est de jurisprudence constante qu’à défaut de disposition contraire, l’expression “jour ouvrable” exclut le dimanche et les jours fériés légaux, mais que, par contre, le samedi est un jour ouvrable¹⁰.

Si l’intention consiste à considérer le samedi comme étant un jour ouvrable, cette dernière notion devra être clarifiée en ce sens.

Une observation analogue vaut pour l’ensemble de l’avant-projet.

Article 8

S’agissant du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, e), f) et g), la déléguée du ministre a observé ce qui suit:

“Het zinsdeel ‘Les déclarations concernant des infractions’ zijn de klachten of aangifte van personen die respectievelijk getuige zijn geweest van fiscale inbreuken of die er vermeend door zijn benadeeld. Het zinsdeel ‘les infractions constatées’ heeft betrekking op de inbreuken die zijn vastgesteld door de fiscale administratie of andere bevoegde personen. De NL-versie is wellicht duidelijker dan de FR-versie van art. 8, § 1, e), f) en g) DIOB-ontwerp”.

Le texte en projet sera revu en ce sens et les deux premières précisions fournies par la déléguée du ministre seront intégrées dans le commentaire de l’article.

Article 11

Au premier 4^o¹¹, la référence à l’article “9, § 1^{er}, alinéa 3” ne se comprend pas, l’article 9, § 1^{er}, ne comportant en effet qu’un seul alinéa.

La disposition sera revue sur ce point.

Article 14

1. L’article 14 comporte un paragraphe 2 tandis qu’il ne comporte pas de paragraphe 1^{er}.

¹⁰ Voir par exemples: C.E., 20 mai 2010, n° 204.165, Piret; 11 février 2014, n° 226.375, Libert.

¹¹ La disposition en projet en comporte deux.

Artikel 5

In paragraaf 2, tweede lid, tweede zin, dient te worden gepreciseerd wie de gedetacheerde personeelsleden aanstelt.

Artikel 7

Er dient een definitie te worden gegeven van het begrip “werkdag” dat wordt gebruikt in het tweede en het derde lid.

Er zij aan herinnerd dat volgens een vaste rechtspraak zondagen en wettelijke feestdagen, behoudens andersluidende bepaling, niet vallen onder het begrip “werkdagen” maar zaterdagen daarentegen wel werkdagen zijn.¹⁰

Indien het in de bedoeling ligt om zaterdagen te beschouwen als werkdagen, moet laatstgenoemd begrip in die zin worden verduidelijkt.

Een soortgelijke opmerking geldt voor het hele voorontwerp.

Artikel 8

Met betrekking tot paragraaf 1, eerste lid, e), f) en g), heeft de gemachtigde van de minister het volgende opgemerkt:

“Het zinsdeel ‘Les déclarations concernant des infractions’ zijn de klachten of aangifte van personen die respectievelijk getuige zijn geweest van fiscale inbreuken of die er vermeend door zijn benadeeld. Het zinsdeel ‘les infractions constatées’ heeft betrekking op de inbreuken die zijn vastgesteld door de fiscale administratie of andere bevoegde personen. De NL-versie is wellicht duidelijker dan de FR-versie van art. 8, § 1, e), f) en g) DIOB-ontwerp.”

De ontworpen tekst moet in die zin worden herzien en de eerste twee toelichtingen die de gemachtigde van de minister heeft verstrekt, dienen in de bespreking van het artikel te worden opgenomen.

Artikel 11

In de eerste bepaling onder 4^o¹¹ is de verwijzing naar artikel “9 § 1, derde lid” onbegrijpelijk, aangezien artikel 9, § 1, slechts uit één lid bestaat.

De bepaling moet op dat punt worden herzien.

Artikel 14

1. Artikel 14 bevat geen paragraaf 1, maar wel een paragraaf 2.

¹⁰ Zie bijvoorbeeld: RvS 20 mei 2010, nr. 204.165, Piret; 11 februari 2014, nr. 226.375, Libert.

¹¹ De ontworpen bepaling bevat twee punten 4^o.

Cette erreur sera redressée.

2. S'agissant du texte qui a vocation à faire partie du paragraphe 1^{er} et qui est relatif à la demande d'exercer les droits visés aux articles 14, 15, 16, 18 et 21 du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: le "RGPD), le commentaire de l'article 14 précise ce qui suit:

"L'article 14 concerne la limitation des droits des personnes concernées dans le cadre des traitements de données réalisés par la DIEPP.

Durant la période de rédaction de l'avis et jusqu'au moment où l'avis est envoyé à l'autorité requérante, les droits des personnes concernées visés aux articles 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679 sont exclus. Il s'agit en effet d'une phase d'analyse des données récoltées et un accès aux données dans cette phase ne permettrait pas de la mener à bien la mission d'intérêt public conférée à la DIEPP.

Lorsque cette phase est clôturée, la personne concernée peut faire valoir ses droits d'accès, de rectification et d'effacement via l'Autorité de protection des données.

En effet, lorsque le traitement est nécessaire à l'accomplissement d'une mission d'intérêt public, ce qui est bien entendu d'application avec la DIEPP, l'article 6, § 2, du Règlement (UE) 2016/679 permet aux États membres d'introduire des dispositions plus spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement en déterminant d'autres mesures visant à garantir un traitement licite et loyal.

Une de ces mesures peut consister à prévoir l'accès indirect des personnes concernées via l'Autorité de Protection des Données qui sera subrogée dans ses droits d'accès, de correction et le cas échéant d'effacement.

L'autorité de protection des données jouera en outre s'il échet le rôle de guichet unique prévu à l'article 54/1 de loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données. L'Autorité de protection des données répondra uniquement à l'intéressé que les vérifications nécessaires ont été effectuées".

À cet égard, s'il est admissible, en vertu de l'article 23, paragraphe 1, du RGPD, que la portée des obligations et des droits prévus notamment aux articles 14, 15, 16, 18 et 21 de ce règlement soit limitée pour garantir les objectifs énoncés par cet article 23, paragraphe 1, et que cette disposition peut être invoquée en l'espèce, son paragraphe 2 exige alors que toute mesure législative en ce sens doit

Die vergissing moet worden rechtgezet.

2. Aangaande de tekst die is voorbestemd om te worden opgenomen in paragraaf 1 en die betrekking heeft op het verzoek om de rechten uit te oefenen zoals bedoeld in de artikelen 14, 15, 16, 18 en 21 van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna "de AVG"), wordt in de bespreking van artikel 14 het volgende gepreciseerd:

"Artikel 14 betreft de beperking van de rechten van betrokkenen in het kader van gegevensverwerking door de DIOB.

Gedurende de periode waarin het advies wordt opgesteld, en tot op het ogenblik dat het advies aan de verzoekende overheid is verzonden, worden de rechten van betrokkenen als bedoeld in de artikelen 14, 15, 16, 18 en 21 van Verordening (EU) 2016 / 679 uitgesloten. Dit is immers de fase van analyse van verzamelde gegevens en een toegang tot gegevens in deze fase zou het niet mogelijk maken om de missie van openbaar belang uit te voeren die aan de DIOB is toegekend.

Wanneer deze fase is afgesloten, kan de betrokkene via de gegevensbeschermingsautoriteit zijn recht op toegang, rectificatie en uitwissing uitoefenen.

Wanneer de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een opdracht van algemeen belang, die uiteraard van toepassing is inzake de DIOB, laat artikel 6, § 2 van de Verordening (EU) 2016/679 toe dat lidstaten meer specifieke bepalingen invoeren die de regels van deze verordening

Een van deze maatregelen kan zijn om te voorzien in de indirecte toegang vanbetrokkenen via de gegevensbeschermingsautoriteit, die zal worden gesubrogeerd in haar recht op toegang, correctie en, waar nodig, uitwissing.

Bovendien zal de gegevensbeschermingsautoriteit de rol van one-stop-shop vervullen als bedoeld in artikel 54/1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de gegevensbeschermingsautoriteit. De gegevensbeschermingsautoriteit zal de belanghebbende alleen antwoorden dat de nodige verificaties zijn uitgevoerd."

In dat opzicht kan weliswaar worden aanvaard dat de reikwijdte van de verplichtingen en rechten waarin met name de artikelen 14, 15, 16, 18 en 21 van die verordening voorzien, krachtens artikel 23, lid 1, van de AVG wordt beperkt ter waarborging van de in dat artikel 23, lid 1, opgesomde doelstellingen, en dat die bepaling *in casu* kan worden aangevoerd, maar lid 2 van dat artikel vereist dan dat alle wettelijke maatregelen in die zin:

“cont[enir] des dispositions spécifiques relatives, au moins, le cas échéant:

- a) aux finalités du traitement ou des catégories de traitement;
- b) aux catégories de données à caractère personnel;
- c) à l'étendue des limitations introduites;
- d) aux garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites;
- e) à la détermination du responsable du traitement ou des catégories de responsables du traitement;
- f) aux durées de conservation et aux garanties applicables, en tenant compte de la nature, de la portée et des finalités du traitement ou des catégories de traitement;
- g) aux risques pour les droits et libertés des personnes concernées;

et h) au droit des personnes concernées d'être informées de la limitation, à moins que cela risque de nuire à la finalité de la limitation”.

À la lumière de ce qui précède, la section de législation constate que l'habilitation donnée au Roi par l'article 14, alinéa 4, de l'avant-projet de déterminer les catégories d'informations contextuelles qui peuvent être communiquées à la personne concernée par cette autorité est à ce point limitée qu'elle ne Lui permettra pas de mettre en place l'une ou l'autre des mesures requises par l'article 23, paragraphe 2, du RGPD.

Il convient en conclusion soit de compléter le texte en projet lui-même en ce sens, soit de revoir l'habilitation conférée au Roi de manière à ce que puissent être respectées les exigences de l'article 23, paragraphe 2 du RGPD.

Article 18

À l'article 119ter, § 12, en projet, afin d'assurer la cohérence avec le paragraphe 1^{er} du même article, il convient de viser “toute analyse de risques préalable”.

Article 19

1. Dans la phrase introductive de l'article 119quater, § 1^{er}, en projet, il convient de remplacer les mots “à l'alinéa 3” par les mots “à cet alinéa 3”.

2. Selon l'article 119quater, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, deuxième phrase,

“[e]n tout état de cause, le service interrogé par la DEIPP est autorisé à refuser de fournir les informations demandées

“spécifiques bepalingen bevatten met betrekking tot, in voorkomend geval, ten minste:

- a) de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,
- b) de categorieën van persoonsgegevens,
- c) het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen,
- d) de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte,
- e) de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijke of de categorieën van verwerkingsverantwoordelijken,
- f) de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking,
- g) de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en

h) het recht van betrokkenen om van de beperking op de hoogte te worden gesteld, tenzij dit afbreuk kan doen aan het doel van de beperking.”

In het licht daarvan merkt de afdeling Wetgeving op dat de bij artikel 14, vierde lid, van het voorontwerp aan de Koning verleende machtiging om de categorieën van contextuele informatie te bepalen die door die autoriteit aan de betrokkene “kunnen” (lees: “kan”) worden verstrekt, dermate beperkt is dat ze Hem niet zal toelaten om deze of gene maatregel die bij artikel 23, lid 2, van de AVG vereist is, door te voeren.

Kortom, ofwel moet de ontworpen tekst zelf in die zin worden aangevuld, ofwel moet de aan de Koning verleende machtiging aldus worden herzien dat de vereisten van artikel 23, lid 2, van de AVG in acht kunnen worden genomen.

Artikel 18

In het ontworpen artikel 119ter, § 12, moet, ter wille van de coherentie met paragraaf 1 van hetzelfde artikel, worden verwezen naar “voorafgaandelijke risicoanalyse”.

Artikel 19

1. In de inleidende zin van het ontworpen artikel 119quater, § 1, dienen de woorden “in het 3^{de} lid” te worden vervangen door de woorden “in dat 3^{de} lid”.

2. Het ontworpen artikel 119quater, § 1, vierde lid, tweede zin, luidt als volgt:

“In ieder geval is het de door DIOB bevroegde dienst toegelaten om bij voldoende en pertinent geargumenteerde

par la DEIPP s'il a argumenté la décision de manière suffisante et pertinente".

Cette disposition n'a de sens que lorsque le bourgmestre a, en application de l'article 119ter, § 7, en projet, sollicité une demande d'avis motivée auprès de la DEIPP. Elle ne règle toutefois pas l'hypothèse où l'enquête d'intégrité serait directement menée sous l'autorité et la responsabilité du bourgmestre conformément à l'article 119ter, § 4, en projet sans demande d'avis motivée à la DEIPP.

3. La rédaction de l'article 119quater, § 1^{er}, alinéa 5, en projet manque de clarté.

Si telle est bien l'intention, la rédaction suivante en est proposée:

"S'agissant des données visées à l'alinéa 1^{er}, a) à e), seules celles ayant été collectées pendant une période de cinq ans précédant le début de l'enquête d'intégrité peuvent être traitées à l'occasion de celle-ci".

Article 20

À l'article 19quinquies, § 2, 1^o, en projet, il convient d'insérer l'adjectif "physiques" entre les mots "personnes" et "qui font".

Le greffier, Le président du Conseil d'État,

Béatrice DRAPIER Jacques JAUMOTTE

De ontworpen bepaling bevat twee punten 4^o.

beslissing te weigeren om de door DIOB opgevraagde informatie te leveren".

Die bepaling heeft alleen zin wanneer de burgemeester, met toepassing van het ontworpen artikel 119ter, § 7, een gemotiveerd verzoek om advies heeft ingediend bij de DIOB. Ze regelt echter niet het geval waarin het integriteitsonderzoek, overeenkomstig het ontworpen artikel 119ter, § 4, rechtstreeks onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de burgemeester zou worden gevoerd zonder dat een gemotiveerd verzoek om advies bij de DIOB is ingediend.

3. Het ontworpen artikel 119quater, § 1, vijfde lid, is niet duidelijk geredigeerd.

De volgende redactie wordt voorgesteld, als die daadwerkelijk overeenstemt met de bedoeling van de steller van het voorontwerp:

"Wat de gegevens bedoeld in het eerste lid, a) tot e), betreft, mogen alleen de gegevens die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanvang van het integriteitsonderzoek, tijdens dat onderzoek worden verwerkt."

Artikel 20

In het ontworpen artikel 19quinquies, § 2, 1^o, dient het adjectief "natuurlijke" te worden ingevoegd tussen de woorden "van de" en "personen".

De griffier, De voorzitter van de Raad van State,

Béatrice DRAPIER Jacques JAUMOTTE

De ontworpen bepaling bevat twee punten 4^o.